



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

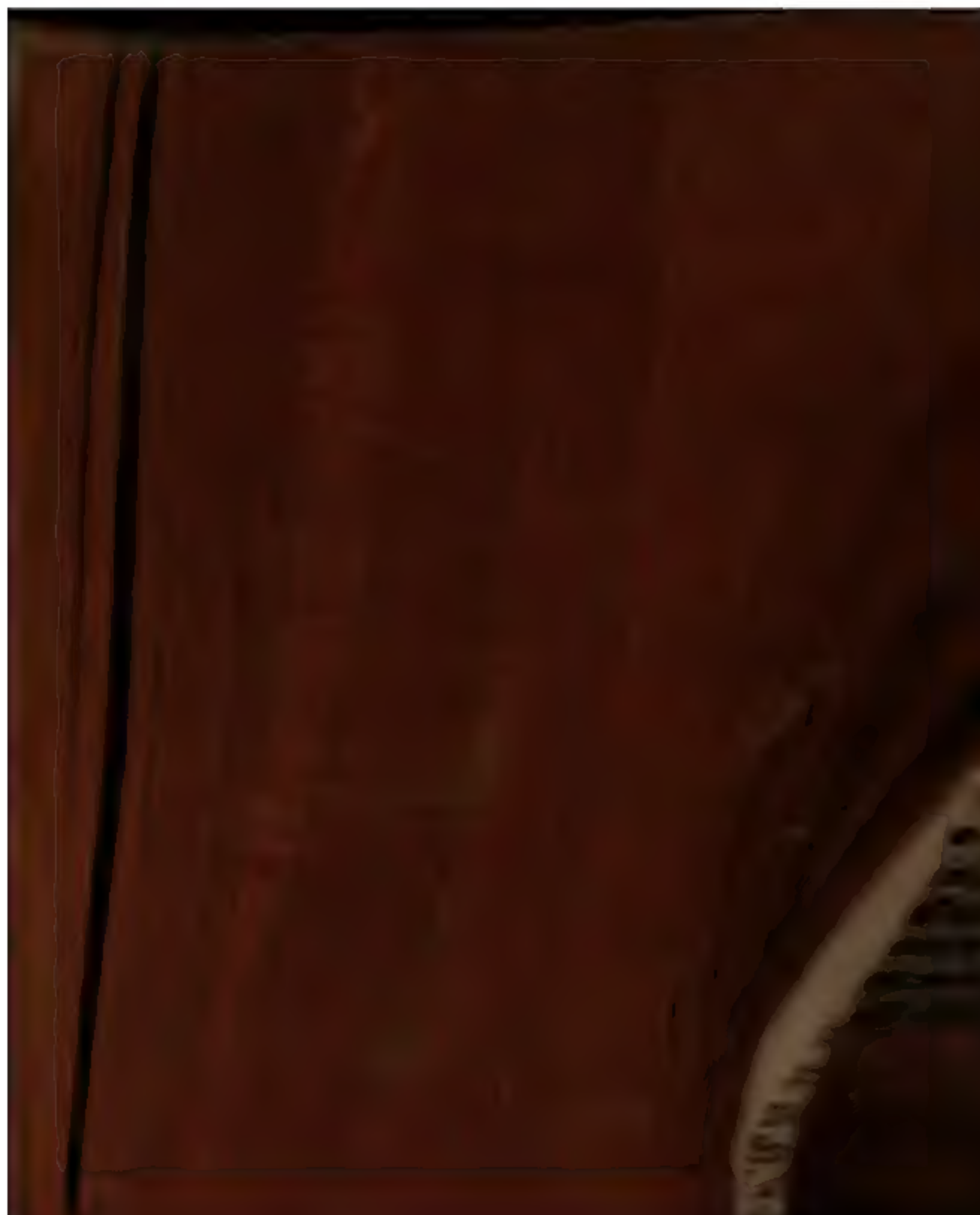
We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

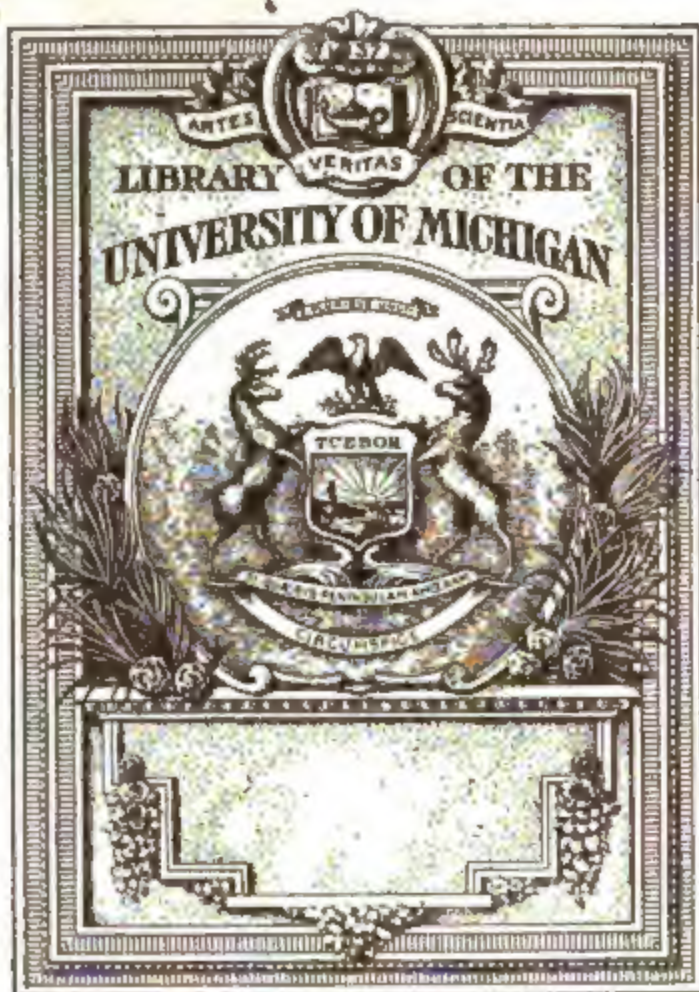
florerent, at
 ultra mille ju
 Neque adeo o
 res, quorum
 quam nec rece
 jus Catechismi
 et praecipuor
 ties opus esse
 quas vocat Ec
 tinitate dona
 cum germani
 inscripsit: Ca
 visse autem si
 quae e *Sandi*
scriptis Faust
gni Ducatus
qui solida pie
cetui adjung
Arriani atq
Christophoru
tung etc. Rac
 scripto suo
 Koenigreich
 Regno Polon
 suas, certe s
 scripsissent, u
 Ne veritatis
 quae forte v
 late suam se
 suorum ho
 existimandi
 Captiose
 hic omnia
 erat ea mul
 pelicis Ref



374

~~1090~~

2419



4/5

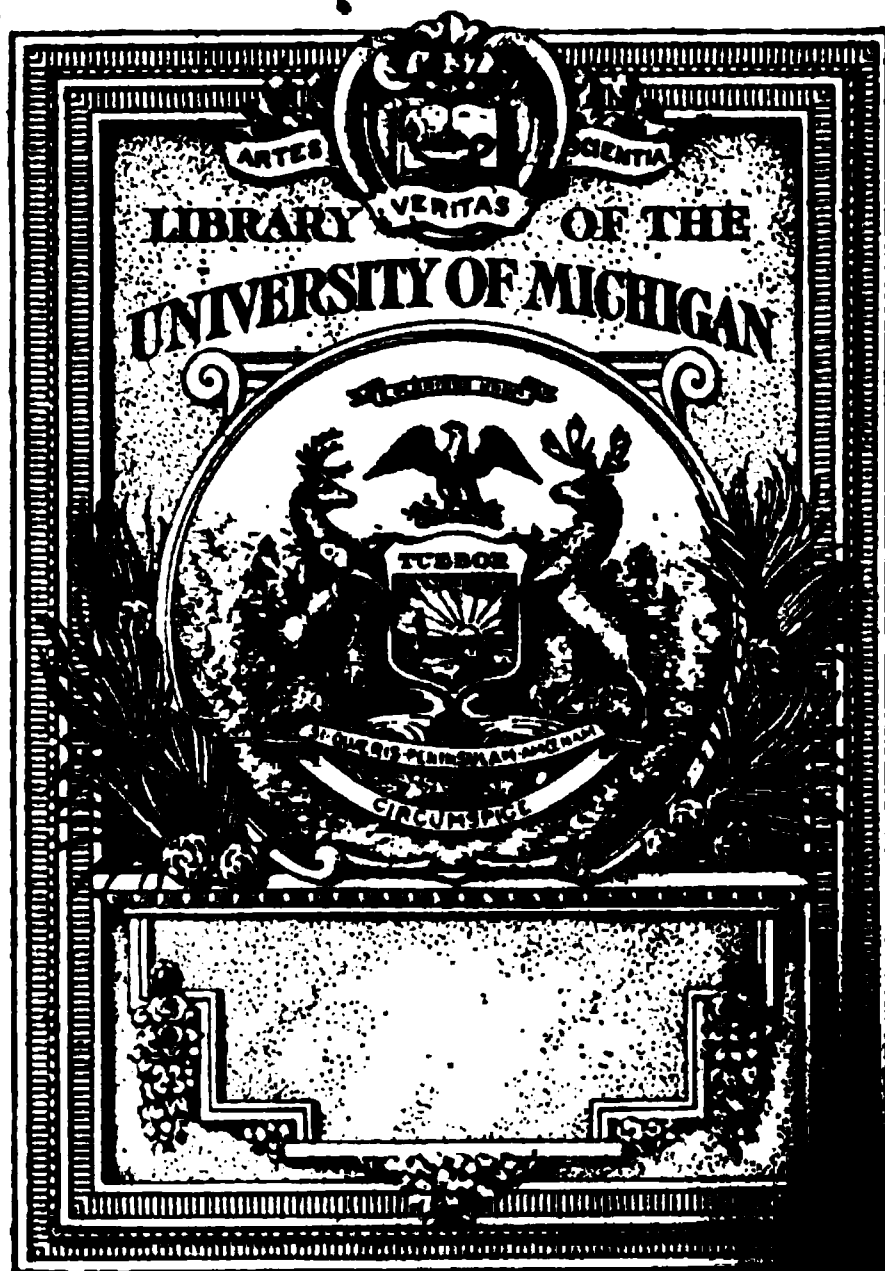
u/s.

en

374

1090

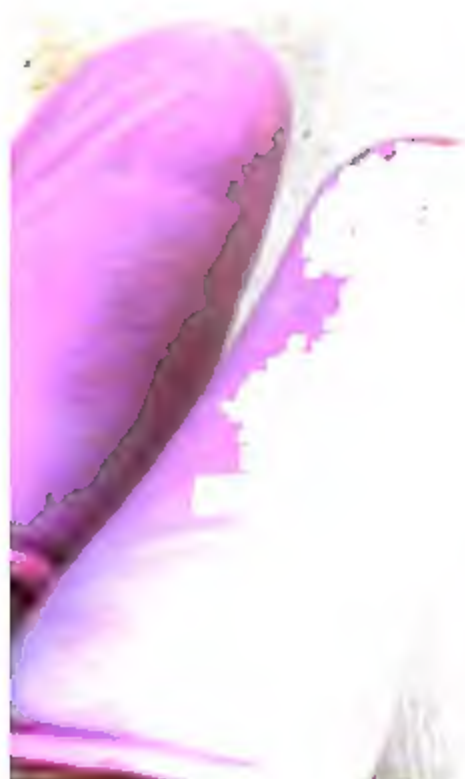
2419



41

a/s

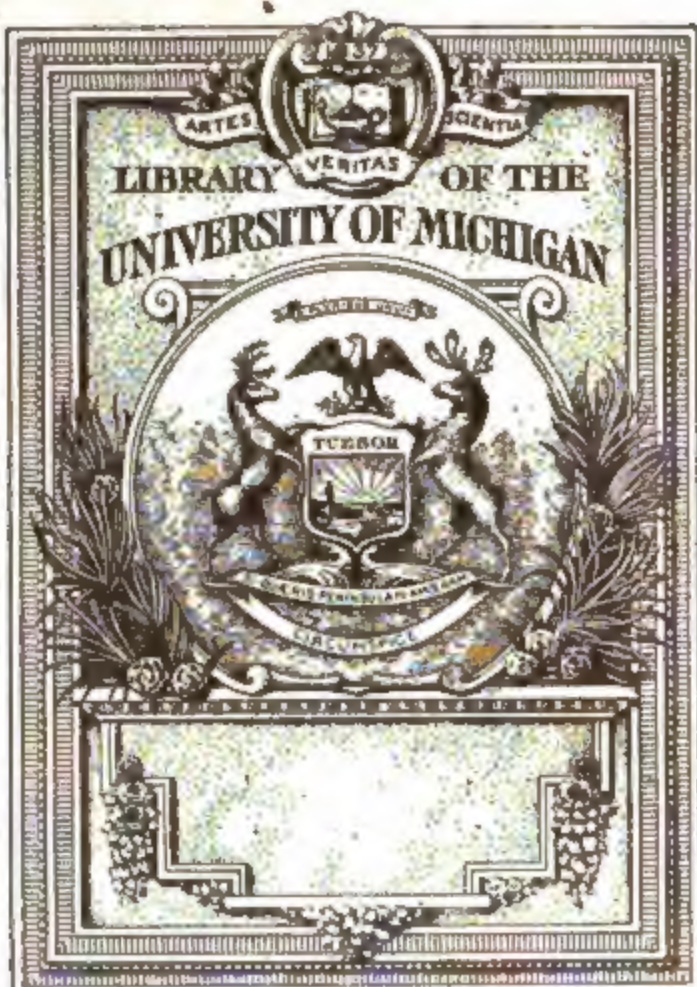
in



374

~~1090~~

2419



NY

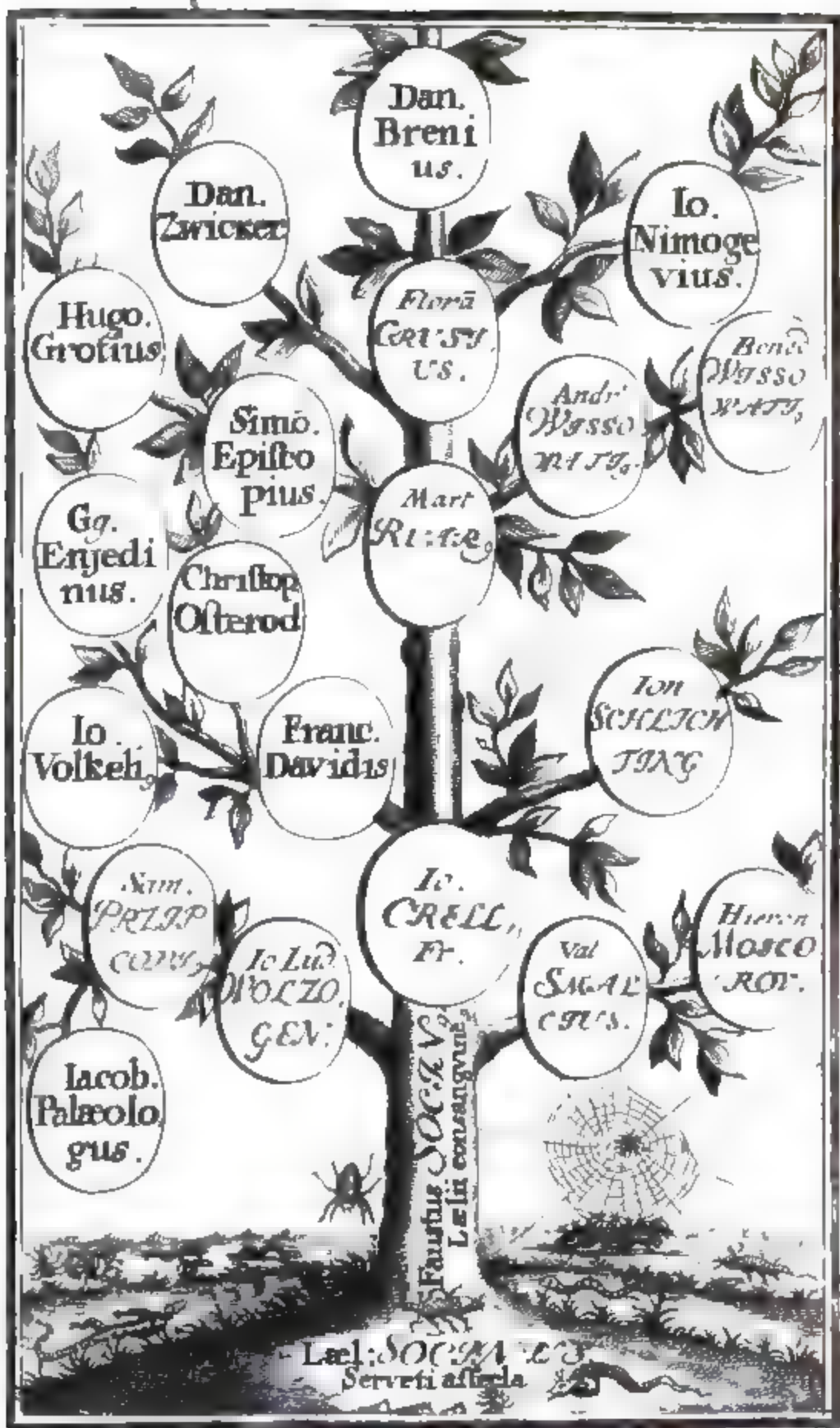
u/s.

16

Poland: Socinian Churches.
[Moskorzowski (Hlor.)]—Oeder-
rus (Ge. Lud.) Catechesis Racoviensis,
 seu Liber Socinianorum primarius, ad fidem
 editionis anno 1609. Recensuit Socinianam
 vero impietatem et hoc libro traditam et a
 recentioribus assutam accurate profigavit G.
 L. Oeder. 8vo, Rom. type, with Greek and
 Ital. pass., 1 l. with engr. portrait of Socinus,
 (4) ll. inclu. curious engr. front. of a genea-
 logical tree showing the development of
 Unitarian literature, (3) ll., 1046 pp., (9) ll.
 with index, good large copy, half calf, with
 large engr. portrait of Socinus inserted, 18a.
Jo. Adam Schmidt, Frankfort-on-Main &
Leipzig, 1739
 Estreicher, IX, p. 174. Graesse, II, 77. A copy in
 the Brit. Mus.



100



Socinianorum Catechesis
**CATECHESIS
RACOVIANENSIS.
SEU,
LIBER
SOCINIANORUM
PRIMARIUS.**

**AD FIDEM EDITIONIS ANNO MDCIX.
RECENSUIT,
SOCINIANAM VERO IMPIETATEM ET
HOC LIBRO TRADITAM ET A RECEN-
TIORIBUS ASSUTAM ACCURATE
PROFLIGAVIT**

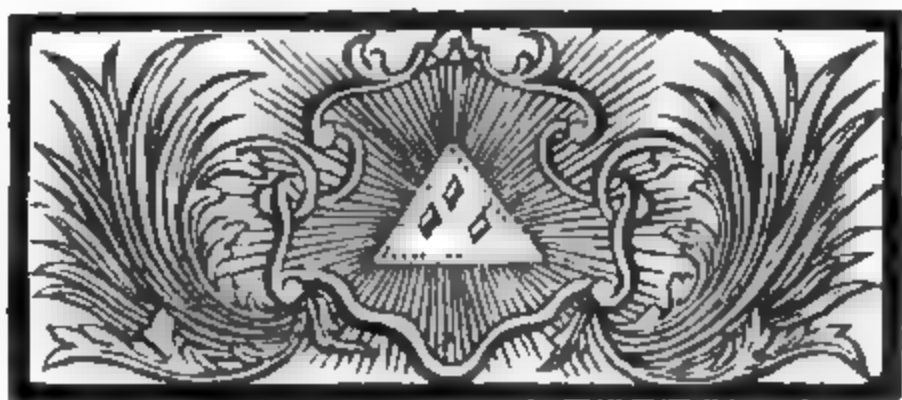
**GE. LUD. OEDERUS,
ANTISTES FEUCHTWANGENSIS ET
EJUS DIOECESIOS DECANUS.**

Jo. XX. 31.

**Hæc autem scripta sunt, ut credatis, JESUM esse CHRISTUM,
FILIUM DEI, & ut credentes vitam habeatis in No-
mine ejus.**

**FRANCOFURTI ET LIPSIAE,
APUD JOANNEM ADAMUM SCHMIDT.
MDCCXXXIX.**

BT
1480
A5
1739



PRÆFATIO.

F*Austi Socini & ejus Sociorum impietas, quæ ipsa sanctissima religionis fundamenta convellere ausi, nescio quam puritatem reddi ab se christiano orbi absurde credidere, non fuit sane nova, cum ipsi rem male gerere immensi conatu inciperent: neque hodie desistit infestare Ecclesiam, cum prob dolor! in ipsis christianis lateant, sæpe etiam nec velint latere, sed potius impune emergant, qui Christo Domino nostro & Divinitatis gloriam nefarie detrahunt, & satisfactionem ejus per λύτρον*

PRÆFATIO.

*proterve negant, atque adeo unam omnium potissimam & dulcissimam doctrinam pessimis conviciis proscindunt, aut de reliqua labe Sociniana, (nam longa est injuria,) aliquid trahunt & simplicioribus quasi aurum commendant. Itaque si unquam ex usu fuit tueri & asserere veritatem evangelicam, atque ab imposturis gregem Domini defendere, potissimum adolescentes studiosos premunire, ne facile sibi imponi patiantur: nostra certe tempore id strenue fieri maximopere est necessarium. Id cum abhinc aliquot annis pro virili parte agere animum induxissem, commodissimum ratus sum, uno libro TENEBRAS, quas veritatis hostes nobis offundere conati sunt, & ipsam EVANGELICAM LUCEM complecti, hoc est, classicum
librum*

PRAEFATIO.

*librum Socinianorum, CATECHESIN
RACOVIANSEM, a me summa fide
repetitam, adjecto tamen questionum
numero, qui in Racoviensi editione de-
est, penam pessimarum opinionum, cum
perpetuo antidoto, simul edere. Ita vi-
debit Lector, quanta lucis nostra dulcedo
claritasque sit, qua ista tenebra dispel-
luntur; nec poterunt, quod subinde fa-
ctum est, conqueri, qui alienata a nobis
mente sunt, sileri argumenta adversari-
orum validissima. Contra, cum tota
Panoplia Socinianorum hic explicata
prodeat, ingenue secum agi vel infensis-
simi hostes cogentur fateri. Et, cum om-
nia solidis responsionibus prosternantur
et retundantur, quae ex illa parte in
aciem producta sunt, non jam poterit
dubitari, ab utra parte stet veritas. Ce-
terum*

PRAEFATIO.

terum nihil est, quod pramonendus porro sit lector, ad ipsum potius librum illico admittendus, nisi hoc, culpam mora aliquot annorum, in edendo libro dudum promisso, dudum confecto, in me nullam esse. Faxit Deus, vinea sua custos, ut opusculum pio consilio, libris adversariorum multis perlectis, & ipsis indagatis errorum fontibus, quantaque a me fieri potuit, cura elaboratum, Ecclesia Domini nostri Jesu Christi commodosit, & triumphatrix veritas subinde magis enitefcatur. Sanctifica nos, Sancte Pater, in veritate tua; verbum tuum est veritas. Amen. Scrib.

Feuchtvanga, d. 9. Jul.

MDCCXXXVIII.

NB. Effigies Socini ponitur ad pag. 1.

Cate-



CATECHESIS ECCLESIARUM,

quæ

in Regno Poloniæ, & Magno Ducatû Lithuanianæ, & aliis ad istud Regnum pertinentibus provinciis, affirmant, neminem alium, præter Patrem Domini nostri Jesu Christi, esse illum unum Deum Israelis: Hominem autem illum Jesum Nazarenum, qui ex virgine natus est, nec alium præter aut ante ipsum, DEI Filium unigenitum et agnoscunt & confitentur.

Ante annos quatuor Polonicè, nunc vero etiam Latinè edita.

Ose. 14, 10.

Recte sunt via Jehovæ, & Iusti ambulabunt in eis: Prævaricatores verò corruent in eis.

RACOVIAE,

Anno Domini 1609.

Notæ.

Publicum hoc scriptum est, unde fas erit, *Socinianorum*, nam hoc vocabulo, eos, qui *Unitarii* dici malunt, de præcipuo ipsorum Doctore *Fausto Socino* appellari moris est; ventem cognoscere, tum editum, cum horum hominum res
A
florere

florerent, atque *Racoviense Gymnasium*, narrante S. ultra mille juvenes literarum causa ibi degentes. Neque adeo opus, ubi hoc profligatum sit, privatos ares, quorum nimia copia, sigillatim omnes insectari, quam nec recentiorum et subinde auctarum editionum jus Catechismi, sed ob id ipsum ignobiliorum illa per et praecipuorum aliquot in Socinianis Magistrorum. tunc opus esse censebo, mentionem facturum sum. Ve quas vocat *Ecclesias Moscorovius*, qui hanc Catechetica unitate donavit, Smalcitriennio post, h. e. anno cum germanice a se versam edidit, *Ecclesiam* vocat, sic inscripsit: Catechismus der Gemeine derer Leute etc. vixisse autem sub ista tempora coetum eorum, praeterea quae e Sandio modo observavi, gloriatur Auctor huius scriptis *Fausti Socini collecti; Quod Regni Poloniae et Regni Ducatus Lithuaniae homines, vulgo Evangelici qui solidae pietatis sunt studiosi, omnino deberent se illo coetui adungere, qui in iisdem locis falso atque impii Arriani atque Ebionitae vocantur. Racoviae Christophorus Ostorodus* autem, in libro suo, *Unterrichtung etc. Racoviae an. 1612.* edito, praefatur, conscripto suo fast die ganze Confession der Gemein Koenigreich, h. e. *fere totam confessionem Ecclesiae Regno Poloniae etc.* Multos igitur contulisse synodus, certe suo ad sensu comprobasse, quod unus prescripserint, indubitabile, sed in ipso limine observandum. Ne veritatis nostrae adversarii, vel affingi sibi crimina quae forte unus alterve sensisset, vel conquerantur late suam sententiam proponi, quoniam et consensu suorum hominum opinionem, et *plene* docuisse hoc existimandi sunt Sociniani.

Captiose autem, ut solent aucupari gratiam lecti hic omnia posita esse, Lector facile videt. Quid enim erat ea multis verbis in fronte libri ponere, quae et Anglicis Reformatisque, quin ipsis Pontificis in Poloni

ter credi praeclare noverant. Non docet creditque, Patrem Deum Israelis, et Christum ejus vero non ponunt, quod toto libro non esse illum unum Deum Israel erat nimium in aditu offendenderunt Phœbadii, doctissimi viri, pulcherrima verba in libro contor. Beza, an. 1570. primum et sic alloquitur: *Quid venenatorum velamine tegitis? Nos, et nostris. constanter predicamus. patrum vestrorum deserere noli Deum glorie cœlestis non Deum Dei perfectam, esse dixerunt.* abrupta blasphemie verba vitæ decipiendos simplices et incauto Filium. non Patris vel Filii nominat Ecclesia, sed, ut supra dixi profiteamini. Dicentes enim. cum ter subjecit, Patri Filium esse secundum creaturarum ordine quæ extematis? Nihil enim secundum vos et beatus Deus et Dominus noster, nisi est, nisi quod ei etiam illa servi. Quo jure vocat Catechesis, eum quem ex Deo vere genitum secundum Osee XIV. 10. lego in fronte ejus rentia verbi divini, sed humanæ nio regnat, varie afficior. Vide re, quid sibi acciderit. Nam, pulus Israëliticus ad seriam poctus ea dignos ferant, et maxime neantur, abjectis idolis, ex ipso L

rus esset, fructus expectare, h. e. spirituales: quid hoc aliud, quam, quicquid boni in homine fit, Spiritus S. virtute fieri, ex se nihil boni posse homines gignere. Verum praevidit Oseas, hoc monitum frustra fore in plurimis, qui nollent hac via à Spiritu S. duci, sed suam potius iustitiam Deo opponere, Rom, X. 3. collapsuros ergo misere. Quales certissime sunt Sociniani, qui, negato originis peccato, asserto contra libero arbitrio etiam in spiritualibus, satis pollere viribus sibi videntur ut sanetitate vitae peccata forte admissa deleant, vitaeque aeterna potiuntur; Christo non opus esse *satisfactore*, sed duce tantum et monstratore viae, nisi quod et regia sua auctoritate regere pios et propulsare hostes soleat. Itaque una illa divinitus monstrata via ad salutem per fidem in Christi satisfactione positam, abjecta operum nostrorum fiducia, pro dolor! ab his contemnitur.

Serenissimo atque Potentissimo Principi et Domino,

DOMINO JACOBO.

*Magnae Britanniae, Franciae et Hyberniae, etc. etc. Regi,
Domino meo clementissimo. 1.)*

Quemadmodum omnibus, Rex Serenissime! quæ veri specie & probitatis æmulatione imponere volunt, lux est invisâ & examen omne formidolosum, ne fucis detectis fraudeque deprehensa repudiantur: Ita eorum, quæ vera & sincera sunt, ingenium est, ut luce gaudeant, omnium oculis inferri, omnium examini subijci vehementer gestiant, quo talia omnibus, qualia natura sunt, reipsa appa-

ituales : quid hoc
it, Spiritus S. vir-
gignere. Verum
fore in plurimis,
suam potius ju-
puros ergo mi-
qui, negato ori-
o etiam in spiri-
tur ut sanctitate
ue aeterna poti-
sed duce tantum
sua auctoritate
Itaque una illa
n in Christi sa-
rorum fiducia,

Principi et

OBO,

etc. etc. Regi,

Serenissi-

tis æmu-

sa & ex-

detecto

: Ita co-

ium est,

inferri,

gestiant,

re ipsa

appa-

appareant, & nativæ genuinæque
sinceritatisque meritam apud omnes a-
tatem vindicent & asserant. Res hæc
testata est & antiquitatis & vitæ pr-
exemplis, ut nullam probationem re-
Ex omni tamen antiquitatis memor
omni annalium vetustate, ex omni vitæ
tidianæ consuetudine, nihil erui, nih
nihil depromi potest, quod sacris literis
præfertim Foederis, eo in genere confer
videatur. 2.) Ab ipsis primis initiis, ut
aspexere, illico instar splendoris matutini
in omnes mundi partes diffundentis in
omnium & examen quam rigidissimum
voluere, quo veritatem & probitatem
ab omni fūco & impostura quam alienis
omnibus patefacerent & approbarent
que pedem ab instituto retulere, donec
ratissime examinatae, exploratae, appr
& pro divinis prorsus agnitæ, in summa
Majestatis sede, unanimi omnium hor
& temporum consensu, collocarentur.
Adeo divina veritas luce crevit, adeo ex
vires collegit, radices egit & est propaga
Unde, quid de iis scriptis, quæ summa v
tuntur, ut legantur ab omnibus, dijudi
ab omnibus, omnium etiam ultro exatn
vocent, statuendum sit, indicium habet
dentissimum. 5.) Atque hæc quidem
nobis, qui Deum unum Israelis, patrem

ni nostri Jesu Christi, & Filium ejus unigenam Dominum Jesum Nazarenum profite-
mur, unice proposita fuit, in omnibus scrip-
tis, quæ hætenus in lucem de rebus divinis de-
dimus, huicquæ insistendum nobis summo stu-
dio existimavimus, & adhuc existimamus:
Hinc factum est, ut nunc etiam ecclesiæ nostræ
eadem ratione permotæ, Catechesin hanc la-
tinitate donatam, Augusto nomini S. R. M. T.
incribendam & dedicandam per me duxerint.
Prout etiam ego, earum nomine, S. R. M. T. in-
scribo & submisse dedico. Etenim, si lux quæ-
renda fuit, ubi ea major, quam tanti Regis &
Principis vultus? Si examen expetendum, à
quo accuratius, quæso, institui poterit, quam
à S. R. M. T. quæ religionis purioris suscepto
patrocinio, divinis literis ipsam divinam veri-
tatem perfectissime contineri agnoscat, ob id-
que de scriptis in religione Christiana contro-
versis, ex sacrarum literarum decretis, non ho-
esie statuendum censeat? Nec vero id examen
indignum S. R. M. T. censerì debet. Nam, si
veritate divina nihil præstabilius, si Dei glo-
ria & Christi Domini nostri honore nihil glo-
strius, si hominum salute sempiterna nihil illu-
tiosius, ne cogitari quidem potest: Certe nihil
erit tam regium, tam sublimi persona S. R. M.
T. & excelso, atque res humanas despiciente
animo ipsius, dignum, quam ea scripta exqui-
sitissi-

Atissime rimari, & perscrutari, quæ Dei glori-
 am & Christi Domini nostri honorem, ac ipsam
 nostram salutem, ab omni traditionum hu-
 manarum labe, ipsa divina veritate literis sa-
 cris comprehensa, repurgare nituntur, & ex-
 peditissima explicandæ Dei gloriæ, honoris
 Christo Domino nostro asserendi 6.) & salu-
 tis consequendæ ratione, è sacris literis ex-
 cerpta ac omnibus proposita, eam ipsissima
 sacrarum literarum authoritate sancire & sta-
 bilire conantur. Excipe igitur hanc opellam
 regio vultu, Rex Serenissime! & animum of-
 ferentis munus, exiguum mole, at virtute &
 pondere in magnis jure connumerandum,
 intuitus, in his oris, à S. R. M. T. amplif-
 simis regnis, longe latequè distantibus, in
 aliorum numero me etiam unum esse patere,
 qui pietatem, prudentiam, justitiam, forti-
 tudinem, ceterasquè regias virtutes S. R. M.
 T. quarum fama per Christianum orbem dif-
 fusa, ad nos etiam permanavit, à longe co-
 lat, miretur & veneretur. Quod, si à S.
 R. M. T. factum fuerit, etiam aliqua ex ea
 re (ut alia taceam) ad æquitatis & huma-
 nitatis regis laudem, qua S. R. M. T. omnes
 oras complevit, fiet dubio procul accessio.
 Deus & Pater Domini nostri Jesu Christi,
 ille solus clementiæ & consolationis Deus,
 S. M. T. R. conservet incolumem, & Ec-
 clesiæ suæ, & amplissimis regnis, quibus S.

R. M. T. Dominus praeesse voluit. E Prædio
meo Czarkoviano.

S. R. M. T.

additissimus

Hieronymus Moscorovius
à Moscorow.

Notae.

1) Quomodo accepta sit a *Iacobo* Magnae Britanniae Rege dedicatio *Moscorovii*, equidem ignoro, nisi quod traditum legi, multis annis post, nempe anno 1653, cum dudum diem suum non *Jacobus* modo, sed et hujus filius *Carolus I.* securi quidem hic percussus, obisset, rerum summa potito *Oliverio Cromwello* publice exustam hanc Catechesin esse. Suspicio idem factum, quod de libello supplice Pontificiorum, eidem *Iacobo*, cum ad rempublicam Angliae anno 1603, accessisset, oblato, *Tbuanus* narrat, libr. 129 p. m. 999. Visa pro libertate supplicantium nimiae plena fiducia oratio, et accepta nec exaudita est. Spemque de novo Rege etiam a Pontifice conceptam non parum imminuit confessio Fidei, sub id Londini evulgata, qua Pontifex ipse tanquam Antichristus proscindebatur, Sacramentorum numerus contrahabatur, Missale sacrificium, Ordo hierarchicus, et Concilii Tridentini decreta, tanquam sanguinari et erronei, verbis contumeliosis damnabantur. Quod non tam primis regni initiis fieri indignabantur in occulto Catholici, quam sub eo Principe dici, qui literis et doctrina egregie instructus, cum nihil in eo genere, nisi ipso consulto, fieret, rei quoque invidiam in se unum recipiebat, nec in ministros et praesentem rerum statum ad se exonerandum transferri patiebatur., Haec *Tbuanus*, qui paullo ante dixerat, Magnam de novo Rege spem conceperant, majorum religioni, (h. e. secundum *Tbuanum* pon-

„pontificiae) addicti, aequitate ejus a longo tempore per-
 „specta, et quia, dum adhuc in Scotia esset, cum *Phi-*
 „*lippo* scil. *Philippo II.* Hispaniae Rege) clam consilia com-
 „municare dicebatur, et plerisque persuasum fuerat,
 „*Annam Danicam*, uxorem ejus, quamvis Lutheranae
 „doctrinae domi innutritam, in occulto Catholicis favere,
 „et a majorum cultu non alieno esse animo,, Cum ex-
 cidisse spe sua Pontificios Sociniani viderent, et regem, in
 traditiones humanas, Antichristum, errores de Sacra-
 mentis, etc. acriter invehi intelligerent, in spem adducti
 sunt gratiae *Jacobi* impetrandae, quod in plerisque idem
 se ducere contenderent. Hinc praedicant purioris doctri-
 nae patrocinium a *Jacobo* susceptum. Eodem consilio Lu-
 theranis, et in his celeberrimae Academiae Wittebergensi,
 a *Valentino Smalcio*, versio ejusdem Catecheseos Germani-
 ca anno 1608. d. 1. Maj. dedicata est, ubi blandis ver-
 bis favorem aucupatur publico sociorum nomine *Smalcus*,
Lutheri operas in expurgandis erroribus vehementer laudat
 sed superesse aliquid fermenti, in cujus expurgatione sui
 homines graviter exerceantur, perhibet. Sed et a Wit-
 tebergensibus rejecti sunt, quorum jussu ac nomine ali-
 quot annis post *Fridericus Balduinus*, Theologus clarissi-
 mus, refutationem Catecheseos edidit.

2.) Nescio quid sibi velit tot cumulatis verbis et frigida
 tamen oratione *Moscorovius*. Laudat Scripturam, quod
 luce gaudeat, et omnium oculis inferri gestiverit. Intel-
 ligi vero non potest, quid hoc ad laudem librorum sacro-
 rum praecipue conferat. Quamquam enim libri sacri eo
 consilio scripti sunt, ut sint lux in via ad aeternitatem am-
 bulantium, et *sapientia*, h. e. Christus, Dominus noster om-
 nes ad se vocat, *Prov. VII. 1, 2.* idem tamen fere
 omnes librorum auctores vulgo quaerere videmus, volunt
 enim se legi et quamplurimis probari gestiunt. Quando
 autem, quid factum sit, non quid debuerit fieri, quae-
 ritur, dubito vehementer, utrum a pluribus lecti olim
 sint

sint *Mosis* libri, an *Homeri*? Et, quamquam de scriptis N. T. potissimum loquitur *Moscorovius*, dicere tamen non potest, aliud consilium fuisse in scribendis prophetarum libris. Itaque haec omnia, quibus laudare vult Scripturam, cujus laus longe praestantioribus rebus continetur, nihil sunt.

3.) Cum noster Scripturas Sacras *non retulisse pedem ab instituto* narrat, donec accuratissime examinatae, exploratae, et pro divinis prorsus agnitae, in summa majestatis divinae sede unanimi et hominum omnium et temporum consensu collocarentur: multipliciter et graviter errat. Nam, quid hoc rei est, examinatas accuratissime esse Scripturas, quae nec opus habuere examine, nam auctores se divinitus missos miraculis demonstrarunt, nisi quod consensus scriptorum N. T. cum prophetis explorandus erat a piis et exploratus est: nec sane ullo consensu iudicum illud examen institutum est. Non humanis sententiis, sed divina sua et insita virtute verbum Dei auctoritatem obtinet. De *unanimi consensu omnium hominum et temporum*, vix videtur serio locutus homo Socinianus, neque enim ignorare potuit, ut ipsum Christum, ita et verbum ejus fuisse et esse *σημείον αντιλεγόμενον*. Et quamquam merito praedicatur invicta dignitas et auctoritas scripturae; tamen, qui consensum omnium hominum et temporum in approbanda scriptura jactitat, vel studio irridere, vel, quid dicat, ipse non intelligere censendus est. In *divinae majestatis sede* non sunt unquam Scripta Sacra collocata, quae dignitas ad Christum hominem solum spectat, et, si fuissent collocanda, id sane non faciendum fuisset hominum consensu, seu approbatione. Ergo absone haec dicta sunt omnia. Ceterum novimus, divinam virtutem Spiritus S. Scripturae Sacrae inesse, qua possint et soleant corda hominum moveri et ad fidem perducere, eam vero virtutem nec majorem facit maximus approbantium numerus, nec minorem, si paucissimi eam receperint, horum paucitas.

4.) scrip-

4.) *Scriptura S. seu divina veritas luce crevit, examine vires collegit, radices egit, & est propagata?* Quod de propagatione dicitur, poterat ferri. Reliqua, hem, quam inficeta! Nam non crescit Scripturae S. dignitas, quae, cum sit ab ipso auctore Spiritu S. profecta, eadem semper est. Lectorem autem meum probe velim haec considerare, quid de Scriptura S. videatur Socinianis, quae quidem infra explicabuntur latius, hoc loco e praefatione, quam an. 1665, latinae, an. 1666. Belgicae, an. 1680. rursus latinae sed auctiori editioni Catecheseos praefixerunt, aliqua enotabo, ad quae, cum agitur de Scriptura S. lectorem possim ablegare. Sic ajunt. p. 4. „Quod „donum (prophetandi et abditos Scripturae sensus eruendi.) etsi sit eximium, longe tamen infra dignitatem et „excellentiam illius prophetiae doni subsistit, quo Apostolorum tempora nobilitata fuerunt. Ad illud enim „laboris & solertiae humanae accedebat minimum: ad „hoc plurimum requiritur. Ille, qui praediti erant, in „eo, quod Dei proferebant nomine, errare non poterant: hoc qui pollent, nequaquam sunt ab errandi periculo immunes. Ratio est, quia illi eorum, quae proloquebantur, non erant causa principalis, sed Spiritus „Sanctus, qui ipsis res; et interdum verba quoque ipsa, „dictabat, adeo ut illi nihil nisi instrumenta Spiritus S. „essent, et os suum ac linguam Spiritui Sancto commo- „derent, etc.

5) *Ex sacrarum literarum decretis*, utinam serio vel-
lent sapere Sociniani! sed ubique praefidens opinio sapientiae propriae regnat, quod non modo misera perversio tot locorum Scripturae, in eam, quam mente praecerperunt, sententiam docet, sed et ipsi interdum Scripturarum contemptum satis produnt, cujus rei in exordio opusculi mei luculentum exemplum attulisse juvabit. *Faustus Socinus, de Jesu Christo servatore. libr. III. cap. 2.* sic scripsit: „Ad haec, si Deo illud, quod isti dicunt, propositum fuisset, (nempe ut Christus satisfaceret pro peccatis hominum) certe eam peccatorum nostrorum „quonia-

Welcher, so jemand gehorsam gevesen, hat er vwohl und recht gethan, vvo aber nicht, hat er drum nicht alsobald vvider Mosis Gesez gesündiget. De *Syracide* nihil moneo, sed quae de *Salomone*, e cujus *ecclesiaste* aliqua laudaverat, perhibet, sunt indignissima. Ceterum quae *Moscovinus* de *rejectionibus traditionibus humanis* praedicat, pellis ovina est, quam praecclare libro nuper *J. J. Rambachius*, Theologus clarissimus, Socinianis detraxit. Suas enim nobis traditiones, non hausta e Scriptura S. dogmata ubique obtrudunt.

6.) Mira confidentia se ajunt Christo Domino nostro asserere honorem suum, quem quantum in ipsis est, in rerum creaturarum classem detrudunt. Sed de his deinceps. Nunc monendus est lector de praefatione, quam posterioribus editionibus Catecheses praefixerunt Sociniani. In ea initio damnare videri volunt mores catecheses et fidei confessiones edendi, nam esse eas fere jugum hominibus Christianis impositum, qui jurare in verba et sententias hominum cogantur. Suam tamen saepius se edere non eo consilio, ut cuiquam quidquam praescribant. Cuique, inquit, liberum esto suae mentis in religione iudicium; dammodo & nobis liceat, animi nostri sensa de rebus divinis, citra cujusquam injuriam atque insectationem depromere. Qua in re mihi videntur Sociniani, quid sibi velint, nescire. Neque enim unquam Catechesis aliique Symbolici libri editi sunt, ut alterius religionis professores ad hanc adigantur, sed, ut constet, quid doceant hi, quorum perhibetur Catechesis esse. In fine autem ipsi dicunt: *Ex hac, quam modo publici juris facimus, de nostro in religione sensu, judicari volumus.* Quæret lector non immerito, cur posteriores Sociniani sibi sumserint facultatem, multa addendi multa demendi majorum suorum Catechesi, et sane non video quid responsuri sint, cum eodem crimine condemnandi ipsi, id in quodam suorum sociorum acriter reprehenderint. Sic ajunt: „Ac-

cessit et haec causa Catechesin hanc recudendi, quod
 „nuper nonnemo, (factum hoc fuerat an. 1659.) forte
 „non mahus, sed in rem alienam nimium sibi juris usur-
 „pans, eam Belgico idiomate ediderit interpolatam ac im-
 „mutatam proi ubitu. „ Quid vero fecerunt ipsi? De se
 „ita confitentur: „ Unum adhuc est, quod Te monere
 „volumus, benigne lector! de hac catechesis nostrae
 „editione; eam nunc non tam novam prodire in publicum,
 „quam renovatam. Est enim eadem aliquo modo illa,
 „quae anno salutis MDCIX. edita, et Serenissimo Regi
 „Magnaë Britanniae Jacobo dedicata fuit: sed jam pluri-
 „mis in locis aucta est et locupletata, quin & correctata-
 „que immutata, à præcipuis ecclesiae nostrae luminibus,
 „Joanne Crellio, Jona Schlichtingo, et Martino Ruaro.
 „Non enim erubescendum putamus, si ecclesia nostra in
 „quibusdam proficiat. Non ubique clamandum, cre-
 „dimus, sto in filo, hic pedem figo, hinc me dimo-
 „veri ne tantillum quidem patiar. Stoicorum enim est,
 „omnia mordicus defendere, et in sententia præfracte
 „atque obstinato animo permanere. Christiani Philosophi,
 „seu sapientiae illius superne venientis candidati est,
 „ἐν τῷ θεῷ εἶναι, non ἀνὰ δαίμονα, persuaderi facilem esse, non
 „pertinaciter sibi placentem, paratumque cedere senten-
 „tia, ubi alia vicerit melior. Hoc animo semper nostra
 „edimus, & nunc scito, Lector, Catechesin hanc subjici
 „tuo iudicio et examini. „ Mihi sic videtur, nisi velis per-
 „petuo Scepticus esse, eum qui ausit catechesin edere, vel
 „debere certum esse, vel saltem esse videri de fidei capiti-
 „bus, alioqui non tuetur cordati viri personam, ea se cre-
 „dere professus, quae fortasse refutari illico possint, eo-
 „que facto se cedere adhuc creditis velle. Haec fortasse
 „modestiae speciem apud aliquos habebunt, apud bonos
 „omnes levitatis coarguentur summo iure. Nam quid vis
 „de tuo in religione sensu iudicari, e rebus illico, si mon-
 „strentur alia, à Te abjiciendis? Verae modestiae est, si
 „ita loquaris in rebus nec necessariis ad fidem, nec à Te
 „aliis-

aliquae satis exploratis. Ceterum *Tertulliani* pulcher locus, quo frontem Catecheseos an. 680. editæ, ornavunt; hic quoque repetatur; nam hunc virum in iis capitibus, quæ *Arrius* & *Photinus* deinde perverterunt, maxime de Divinitate Domini nostri Jesu Christi recte sensisse, ita procedente opere nostro potissimum è libro adversus *Praxean* demonstrabimus, ut sol lucet in meridie, quid quid *Sa. dius*, *Zuvikerus* aliique incredibili audacia, contradixerint. Ita vero *Tertullian*: De *Virginitate*: *velandis* Cap. I., Regula fidei una omnino est, sola immobilitis & irreformabilis, credendi scilicet in Unicum Deum, Omnipotentem, mundi conditorem, & Filium ejus, Jesum Christum, natum ex Virgine Maria, crucifixum, sub Pontio Pilato, tertia die resuscitatum a mortuis, receptum in Coelis, sedentem nunc ad dextram Patris, venturum judicare vivos & mortuos, per carnis etiam resurrectionem. Hac lege fidei manente, cætera jam, disciplinae & conversationis, admittunt novitatem correctionis, operante scilicet & proficiente usque in finem, Gratia Dei.

Interpres Lectori Candido & Benevolo.

Catechesin, Lector! Ecclesiarum nostrarum, è Polonico Idiomate in latinum sermonem traduximus. Expressere id nobis vota multorum, multæque etiam è remotissimis orbis partibus ad nos transmissæ preces. Ut verba & sententias fideliter redderemus, an-nisi sumus. Quocirca stilo simplici & familiari utendum fuit. Id tamen significandum tibi putavimus, paucissima quædam à nobis mutata esse. Si vero etiam animum tuum id offendat, quod adversas sententias refu-

refutandas duxerimus, facile illud in lectione
missum facere poteris : a nobis vero sum-
mam purgandi nos apud alios necessitatem
id extorsisse scias. Vale pie & candide le-
ctor ! & Deum pro nobis deprecare, ut co-
natus nostros ipsius gloriæ & Christi ejus,
& utilitati multorum dicatos, fortunet &
promoveat.

H. M. à M.

Notæ.

Paucissima a se mutata dicit *Moscorovius*. Verum,
qualia sint ea, quae in Polonica prima editione mutavit,
me fateor nescire. Non placet libris publice scriptis ali-
quid a privatis addi demique : Mihi tamen, quod jam
monui, video necessitatem impositam, ad editionem ge-
nuinam anni 1609. quam integram exhibeo et ad co-
gnoscentia Socinianorum dogmata sufficere arbitror, con-
ferre cum *Smalcii* germanicam versionem an. 1612. in pau-
cis a *Moscorovio* abeuntem, tum potissimum locuple-
torem editionem latinam an. 1680.

De Scriptura Sacra.

1. *Quenam sit Religio Christiana, velim abs te do-
ceri?*

Religio Christiana est via patefacta divi-
nitus vitam æternam consequendi. 1.)

2. *At ubi ea patefacta est?*

In literis Sacris præsertim Novi Testamenti.

3. *Extant igitur alie sacre literæ præter literas Novi
Testamenti?*

Prorsus.

4. *Quæ.*

4. Quenam sunt?

Scripta Testamenti veteris. 3.)

Notæ.

1.) *Religio*, quam vocem ab latinæ linguæ auctoribus Ethnicis accepimus, non tam viam consequendi quamcunque felicitatem significat, quam modum colendi placandique supremum Numen. Ita *Cicero* sæpe verba facit de *Religionibus eorum Immortalium*. v. g. initio orationis pro domo sua ad Pontifices. Igitur minus perfecta est Sociniana hæc *Religionis* definitio; nec oportuit omitti, esse eam rationem placandi & colendi Deum. Sed de placando Deo, quem perhibent, nulla satisfactione præstita acceptave, hominibus propitium esse, altum apud hos homines silentium. *Serviendi Deo rationem esse per Ch. istum traditam*, addiderunt Recentiores.

2.) Cave credas, Novi Testamenti Scriptis Sacris tantum prærogativam aliquam concedi à *Racoviensibus*, quod ob claritatem reliquasque virtutes fas esset, sed non uno loco negant, veteribus promissiones vitæ æternæ esse factas, quamquam salvatos aliquot, sed sine promissione, largiri volunt. Itaque si ipsis credas, nulla plane ratio vitæ æternæ consequendæ è Scriptis V. T. hauriri potest, ut quæ de ea vita nihil doceant. *Faustus* autem *Socinus*, quid de libris V. T. sentiat, abunde prodidit, libro de *Scripturæ S. auctoritate*, cujus alteram editionem *Racoviae*. an. 1611. cum multo ante *Hispani*, ficto nomine *Dominici Lopez Societatis Jesu*, præfante nescio quo, prodiisset, possideo, p. 73. sic ait: „Jam quæ de Novo Testamento disputavimus, ut ostendere-„ mus, si ejus historia vera esse credatur, necesse esse, do-„ ctrinam quoque veram esse, credere, disputari similiter,„ possent de Vetere Testamento. Sed, ne longiores simus,„

„fatis erit de Novo Testamento ista disputasse. Namque
 „ut alibi supra, & porro ab ipso initio diximus, si Novo
 „Testamento auctoritas adjungatur, necessario quoque
 „Veteri Testamento auctoritas adjungitur, præterquam
 „quod, si concedatur, ipsam modo Veteris Testamenti
 „historiam esse veram, hoc satis esse debet iis, qui ajunt,
 „utrique istorum librorum fidem adhibendam esse. Qui
 „enim Novum Testamentum recipit, habet in ipso,
 „quicquid sibi est opus, quod attinet ad doctrinam.
 „Quod si tamen interdum in rebus ad doctrinam spe-
 „ctantibus est, quod Vetere quoque Testamento uta-
 „tur, ea doctrinæ pars tunc aliud nihil, nisi historia cen-
 „senda est, qualia sunt præcepta, quæ Deus per Mo-
 „sem dedit., Omitto hic dicere, quæ idem Socinus p.
 16. & 36. ad deprimendam librorum, quos Veteris
 Testamenti, cujus nominis ratio deinceps explicabitur,
 appellamus, auctoritatem differunt. A nobis vero ab-
 sit negare antiquioribus Scripturæ libris vim demon-
 strandi, quam si non haberent, quid *testari* eam de se
 Christus dixisset? Jo. V. 39.

3.) Frigide utique in libro publico, quo fidei suæ
 professionem edituri erant, & de ipsa Scriptura S. in-
 cipiunt, Scripta V. & N. T. laudantur, neque additur
 eorum Catalogus. Sed in libro de *auctoritate Scripturæ S.*
 ostendit Socinus sibi cum Evangelicis de numero libro-
 rum biblicorum penitus convenire.

CAPUT. I.

De certitudine Sacrarum Literarum.

3. *At unde constat tam Novi quam Veteris Testamenti
 literas certas esse nec suspectas?*

Hinc, quod non solum causa sit nulla, cur
 de

de his dubitari queat. Verum etiam evidens argumentum, quantum ea fert materia, 1.) appareat, cur eis fidem adhiberi oporteat.

Notæ.

1.) *Quantum ea fert Materia.* Socinus nequaquam Scripturæ Sacræ & traditarum in ea veritarum eam credit esse certitudinem, ut non supersit ratio dubitandi. Lectoris mei interest nosse, quem in modum disputet de gravissimo argumento, quamquam eadem infra recurrent ibi à me excutienda. Nunc sola hominis verba recitasse contentus ero : *De auctor. Scr. S. p. 78. seqq.* „Jam, tametsi, quæ hucusque scripsimus, satis fortasse, esse debeant, ad id efficiendum, quod ab initio proposueramus; tamen vilius est nobis, antequam huic nostræ, scriptioni finem imponamus, monere Lectorem, eos, qui, ut iis fidem adjungant, quæ scripta sunt, in Vetere, Novoque Testamento, ejusmodi argumenta & rationes, postulant, quibus nemo sese opponere, aut repugnare, queat, quæque unicuique ejus rei certam & indubitam, fidem faciant, hos, inquam, ostendere, se Religionis naturam parum attente considerasse; quæ ea est, ut, quem, admodum multi loquuntur, fidei meritum requirat, sit, que hominum probitatis tamquam lapis quidam Lydius, præsertim vero ejus religionis, quæ Novo Testamento continetur, de qua una, ob eam causam, quæ sæpius dicta est, satis est nos loqui. Dico igitur, si Novi Testamenti Scripta ejusmodi essent, ut nemo ulla ratione negare posset, ea esse veridica, neminem etiam fore, qui non modo religionem non profiteretur, in eis comprehensam, id est, se esse Christianum; Verum etiam, talis re ipsa non esset, hoc est, Jesu Christo non obediens. Præmium enim in illis propositum iis, qui, Christo obediunt, adeo magnum est, adeoque desiderabile, ut nemo sit, qui ejus consequendi gratia, nia- jora

„jora etiam iis non faceret, quæ Jesus Christus præce-
 „pit (si modo majora fieri possunt) ubi compertum
 „haberet, se præmium istud adepturum, ut certe ha-
 „beret, si verissima esse crederet ea omnia, quæ in
 „Novo Testamento sunt scripta. Ita nullum inter ma-
 „los & bonos discrimen existeret; nec ulla causa bene ac
 „male agendi eoque nec virtutis remunerandæ & vitii
 „puniendi: Quandoquidem ex eo, quod præmium,
 „cum ab initio proponitur, incertum est, fit, ut mali à
 „bonis internoscantur, qui enim bonus, id est, probus
 „est, & cogitatione ac voluntate ad ea facienda propensus,
 „quæ justa & honesta sunt, atque ejusmodi, qualia Je-
 „sus Christus præcipit, aut saltem ab eis animo non est
 „alienus, facile credit, quæ audit de ingente præmio, iis
 „proposito, qui ista fecerint, quamvis id aperte non
 „videat; modo de eo spes aliqua appareat, & ita cre-
 „dens omnibus viribus aggreditur ut illa faciat, &c.--
 „Et idcirco nequaquam fecit, ut Novi Testamenti scri-
 „pta, in quibus ejus præmii apertissima fit mentio, quæ-
 „que de eo constanter affirmant, ejusmodi essent, ut
 „nullo modo quisquam se eis opponere posset. Sed
 „satis esse voluit, si & hæc scripta, & alia, quæ sunt,
 „ejus præmii argumenta, ejusmodi forent, quibus jure,
 „& possit & debeat fides adhiberi, talia demum, ut ei,
 „qui probus est, aut ita comparatus, ut probus facile
 „evadere queat, sint satis: ei vero, qui improbus est,
 „& præ malitia sua, probus fieri nequit, non sint satis.,
 Hæc Socinus, cujus impietatem infra p. 470. sqq. ac-
 curate refellemus.

6. *Qui vero docebis, nullam esse causam, cur dubitari
 queat de iis scriptis: primum vero de Scriptis
 Novi Testamenti?*

Quatuor de causis, ut apparet, jure de veritate librorum dubitari potest, è quibus nul-
 lam hinc deprehendere licet.

7. *Quæ*

7. Quenam sunt illæ causæ?

Prima est, cum de auctore libri nihil prorsus constat. Secunda, cum auctor est suspectus. Tertia, cum apparet alicunde, librum esse corruptum. Quarta, cum Testimonia supersunt idonea, quæ Fidem libro derogent.

8. Ceda. quæ prima causa hic locum non habeat?

Quia ab ipsa religionis Christianæ origine Christiani omnes, etsi multum inter se diversi sententiis, in eo tamen concordēs & consentientes fuere, auctores scriptorum N. T. eos fuisse, quos scripta præ se ferunt: Adeo, ut, qui tam unanimi tot ætatum & hominum consensui repugnare vellet, hunc justissimam causam ejus rei afferre oporteret.

9. Nomen à veteribus de quibusdam horum fuit dubitatum?

Sane. Sed, cum nullam dubitandi justam causam afferrent, dubitatio hæc prorsus exolevit.

10. At secunda, quæ hic deprehendi nequit?

Auctor suspectæ fidei censetur, si rem, quam scribat, non exacte teneat, aut aliter scribat, quam rem noverit: aut denique ejus rei aliqua extent in scripto indicia. Tale vero nihil in istis auctoribus deprehendas, ut sigillatim audies.

11. Quæ vero hic primum deprehendi nequit?

Ad eum modum, quod de iis auctoribus

nulla suspicio animo obrepere possit ejusmodi, eos rem, quam scripserint, non exactè tenuisse: Cum quidam spectatores & auditores fuerint rerum, quas scripserint; alii vero ab iisdem ipsis plenissime easdem edocti fuerint, & accuratissime perceperint.

12. *Qui secundum?*

Cum Christiana religio mendacium etiam in re minima vetet, apparet eos auctores, qui non solum Christiani, verum etiam Religionis Christianæ primi doctores fuere, mentiri nullo modo potuisse; præsertim in re tantâ, quæ ipsum terrarum orbem in errorem pertraheret.

13. *Qui tertium?*

In his Scriptis omnibus nulla repugnantia, nulla falsitas reuera apparet, quod accurata discussione locorum omnium, qui tale quid præseferunt, demonstrare non difficile esset. I.)

Notæ.

1.) Longe melius hic *Cathechesis* disputat, verba saltem sunt tolerabiliora iis, quæ *Socinus* de *Auctorit. Scripturæ* dixit, ubi non uno loco errores in Scriptura esse, certe esse posse, largitur, quamquam in minimis tantum rebus. Oportet ipsa viri verba exhibere. p. 14. „Repugnantia porro aut diversitates, seu veræ, seu, „quæ videri tantum possint, quæ in rebus sunt parvi momenti, eæ sunt, quæ pertinent ad historiam. Quæ in „re aliud nihil est opus, nisi ea videre, quæ scripsit Jo- „annes qui Chrysostomus est dictus, in Proœmio commentariorum suorum in Evangelium Matthæi. Ubi, „fi

si recte memini, plenè huic quorundam objectioni,,
respondet, contra auctoritatem nominatim quatuor,,
Evangelistarum & fidem eorum narrationibus adjun-,,
gendam; Summa est, eos nihil prorsus inter se dif-,,
ferentia, in iis historiae partibus, quæ alicujus sint mo-,,
menti. Et quod in quibusdam rebus minimis inter se,,
differant, hoc non solum illis non minuere, sed augere,,
etiam debere auctoritatem & fidem. Hinc enim ap-,,
parere eos non scripsisse quidpiam ab ipsis communi,,
consensu confictum, reque vera diversos Scriptores,,
fuisse, qui rei gestæ veritate impulsæ, idem re ipsa aperte,,
scripserunt. Quamvis in quibusdam paucis rebus,,
quæ nullius sunt ponderis, cum fieri possit, ut alius,,
alio talium rerum veritatem melius tenuerit fortasse,,
aliquantum, aut etiam multum diverse alius ab alio scri-,,
pserit. Verum hac de re aliquid dicendum reservabi-,,
mus in altero capite universæ quæstionis nostræ; ubi,,
non ponetur pro concessio, Christianam religionem esse,,
veram, quemadmodum ponitur in hoc primo capite.,
Et sane, hoc posito, nullo modo est verisimile, quem-,,
quam ex varietate quapiam, aut etiam repugnantia, quæ,,
in rebus admodum levibus reperiatur, in Scriptoribus,,
qui adeo antiquitus, adeoque communi sensu, à Chri-,,
stianis sunt approbati, causam arrepturum de fide aut,,
scientia illorum dubitandi in iis rebus, ubi inter se con-,,
veniunt, & in eo, quod re ipsa quilibet eorum narrat,,
nisi aliunde ipsi constet, eos in his rebus interdum id,,
scripsisse, quod minime sit verum. Quamobrem ad,,
ea venientes, quæ per se ipsa falsa appareant, hic simi-,,
liter dicimus, aut nihil tale inveniri, aut, si quid ejus-,,
modi invenitur, id adeo parvi momenti esse, ut scripto-,,
rum istorum nihil prorsus fidem imminuere debeat in,,
iis rebus, quæ alicujus sint ponderis., Luculentissime
arbitror hinc patere, nullam creditam esse ~~errorum~~
Scripturæ Sacræ infauſto nostro *Fausto*. Nam quod
Deum Opt. Max. auctorem habet, non modo non ma-
gnos, sed nullos errores habet. At constat Apostolos,

v. g. *Paulum* non aliqua modo potiora dogmata, v. g. illud de *Sacra Cœna*, 1. *Cor. XI. 23.* è suggestione divina accepisse, sed *Rom. XV. 19.* virtuti Signorum & prodigiorum, virtuti Spiritus S. tribuit, illique virtuti, quam Christus in ipso operatus esset, quicquid in cunctis gentibus sermone Evangelii effecisset. Cum primis me movet Christi gravissima promissio, *Matth. X. 19. 20* Quando vos tradent, nolite solliciti esse, quomodo aut quid dicatis. i abitur enim vobis ea bora, quod dicatis. Neque enim vos estis qui loquuntur, sed Spiritus Patris vestri, is est in vobis loquens. Hic probe velim considerari, cum suggerendorum verborum certa spes sit facta Apostolis quando singulis, v. g. præsidi-bus Romanis, aliisve Magistratibus exponendum erat testimonium de veritate Christi; non esse idem factum, cum Apostoli ea scripserunt, quæ non huic illive, sed universæ omnium temporum ecclesiæ perpetuum testimonium essent, sitne ullo modo probabile? Equidem, ut humanæ voluntati non tribuenda sunt vaticinia antiquorum Prophetarum. 2. *Petr. I. 21.* Sed Spiritui Sancto; ita factum idem esse in Apostolorum libris, nefas esse arbitror ab homine Christiano dubitari. Sed audire placet *Socinum* denuo de eodem argumento p. 71.

„Aut, quæ docent, ad res quasdam spectant, quæ omni-
 „no fieri credive debeant; & hæc verè doctrinæ pars est,
 „nec ullo modo fieri potest, ut, si isti tales sunt, quales
 „in Historia sunt descripti, hic errare potuerint: aut ea,
 „quæ docent, ad explanationem pertinent aliquorum
 „Jesu verborum ad res faciendas vel credendas minime
 „spectantium, qualia isthic fere sunt, vel ad interpretati-
 „onem aliquorum locorum Veteris Testamenti, & ad
 „explicationem argumentorum inde ductorum, aliave
 „ratione ab ipsis in medium allatorum. Et hæc minus
 „propriè doctrinæ pars est, sed potius, vel additamen-
 „tum, ut sic dixerim, vel probatio Doctrinæ; quod huc
 „attinet, fieri posset, ut verissima ea omnia essent, quæ
 „de

„de ipsis historia affirmat, & tamen ipsi nonnunquam
 „hac in parte leviter errassent.,, Hinc non est miran-
 dum Scripturæ Sacræ oppido exiguam prærogativam
 præ aliis libris hominum concedi à Socino, quod pariter
 è libello Socini, nunc sæpius laudato, enarrabo p. 62.
 „Sed dicet fortasse quispiam, quicquid hætenus dixi-
 „mus, vim forte habere posse probandi, libris Veteris,
 & Novi Testamenti eam fidem adjungendam esse, quæ,
 communiter aliis libris adjungitur, non tamen majo-
 „rem, quam ceteris omnibus, atque ejusmodi, ut du-
 „bitare non liceat, de re ulla in eis scripta, qualem illis,
 adjungi debere communiter affirmant, quicumque Chri-
 „stianam Religionem profitentur. Ad hoc sic primum,
 respondeo: Utinam tanta fides adhiberetur libris Ve-
 „teris aut Novi Testamenti, præsertim vero novi, quan-
 „ta communiter multis aliis libris adhibetur. Hoc enim,
 satis foret, quo homines in veros Christianos evade-
 „rent, hoc est, secundum ipsius Novi Testamenti præ-
 „cepta viverent.,, &c. In sequentibus præferri quidem
 vult Sacra Scripta, externis, sed non ob divinam Origi-
 nem, quæ sola huc, certe potissimum, pertinet, sed ob
 alias non firmissimas rationes, v. g. quod Apostoli rebus
 à se scriptis propius interfuissent, quam *Thucydides*, *Sal-*
lustius & alii, iis rebus, quas exponunt gestas.

14. *Ostendisti, quæ causæ due è quatuor hic nihil habe-*
ant loci, ostende, quæ tertia non possit admitti?

Omnino, si tertia causæ hic locum haberet,
 oporteret hæc scripta vel ex toto vel ex par-
 te esse corrupta. Ex toto corrumpi non po-
 tuere; nec enim jam ii auctores essent, ho-
 rum scriptorum, quos paulo ante esse docu-
 imus. Sin vero ex parte corrupta fuissent;

certè aut in iis rebus, quæ sunt magni momenti, aut in iis, quæ non sunt magni momenti, corrupta fuissent. In illis, quæ sunt magni momenti, ea scripta depravari non potuisse, hinc apparet: quod pars depravata latere non posset, eo quod incorruptis non responderet. In rebus vero non magni momenti, si depravatio aliqua existat, ea non tanti ponderis est, ut fidem libri ullo modo vocet in dubium.

15. *Nonne posses etiam alia ratione idem docere, Scripta Novi Testamenti depravata non esse?*

Omnino. Etenim incredibile prorsus est, Deum, cujus bonitas & providentia est immensa, ea scripta; in quibus seipsum voluntatemque suam & viam ad salutem proposuerit, & quæ ab omnibus piis tot temporum decursu pro ejusmodi scriptis excepta & approbata fuerunt, depravari ullo modo permisisse. 1.)

Notæ.

1.) *Smaleius* in germanico habet clarius: Dafs Sie irgend auf eine Weise verfälschet vvürden. Nam in latino possunt voces: *ullo modo*, ad *permisisse* referri. Recentiores hæc subjungunt: „Adde, quod tot exemplaria librorum istorum statim ab initio descripta & in diversis locis habita, inque tot linguas conversa, nunquam in unam eandemque lectionem consentire potuissent, si eorum facta fuisset depravatio. Unde etiam iis in locis

cis, in quibus aliqua, quamquam exigua facta est mutatio, lectiones variant.,,

16. *At vero quartam qui hinc summovebis?*

Id quidem jam ipse poteris advertere; cum nulla sint apta & idonea testimonia fide dignorum hominum, quibus ea scripta premi vel impugnari constet.

17. *Quandoquidem docueris, nullam esse causam, cur de Scriptis Novi Testamenti dubitetur doce etiam, cur iisdem fides sit adhibenda?*

Etsi hoc ipsum, quod nulla sit justa de iis dubitandi causa, magnum argumentum suppeditet, cur iis fides sit habenda, afferam tamen causam adhuc longe gravissimam, quæ fidem iisdem conciliet necessario.

18. *Quenam ea est?*

Religionis Christianæ veritas. Quæ cum iis tantum, nec ullis aliis libris comprehensa sit, apparet, iis libris necessario propterea habendam esse fidem. 1.)

19. *At quam re fidem facies mihi, religionem Christianam esse veram?*

Ipso religionis Christianæ auctore, qui fuit homo divinus: ac ipsa religione quæ etiam divina est.

Notæ.

Quamquam subinde aliquid monendum fuisset: Tamen, quæ adhuc dicta sunt, & à Nostratibus Reformatisque pro Auctoritate Scripturæ S. passim accuratius disputantur

28 308 30
sputantur, sine censura dimitti poterant. Nisi quod, cum de libris N. T. solis hic sermo sit, male dicitur, nullis aliis libris fidem Christianam contineri. Continetur sane etiam libris V. T. quos nimium contemni à Socino paullo ante observavimus. Porro, hoc parum consultum videtur, integritatem & auctoritatem Scripturæ è veritate religionis Christianæ, demonstrare velle, cum hæc, nonnisi illa demonstrata & posita, ostendi queat. Itaque committitur ὁ ἄνθρωπος πρὸς τοὺς ἄλλους saltem vitiosus circulus à Socinianis. Rectius ergò factum foret, primum V. T. librorum, cum primis *Mosis*, demonstrare veritatem. Tum, non modo consensum librorum Novi Fœderis cum illis, sed maxime impletionem vaticiniorum veterum accuratissimam in Novo docere, de quo altum apud Socinianos hic silentium; Denique miraculorum indubiorum, quibus scriptores horum librorum legatos Dei se demonstrarunt, fide niti; quibus ultimo loco agmen argumentorum, quæ *Signa credibilitatis* vulga vocantur, subjungendum fuisset.

20. *At, unde constat, Religionis Christianæ auctorem fuisse hominem divinum?*

E miraculis vere divinis, quæ idem fecit: Et, quod idem, cum religionis à se traditæ causâ mortem acerbissimam adiisset, à mortuis fit à Deo excitatus. 1.)

Notæ.

Quod dicunt, Christum *Religionis à se traditæ causâ mortem acerbissimam adiisse*, quamquam poterat recte explicatum concedi, nam doluit Judæis, quod Christus traditionibus humanis neglectis, legem divinam ab impuris additamentis mundasset: Non hoc tamen volunt Sociniani, sed legem novam Mosaica longe sanctiorem à Christo datam, quam, qui studiose sequeretur, cum salute

lute poniturum æterna, cujus nulla olim facta fuisset promissio, atque, ut exemplum virtutis & patientiæ homines haberent, ipse autem Christus ingredi gloriam sibi destinatam, eoque facto hominibus imperare posset, adisse acerbos cruciatus, & ipsam mortem. Quæ verum, saltem primarium scopum mortis Christi non ferire, procedente hoc opusculo, demonstrabitur.

21. *Qui scis eum fecisse miracula, eaque fuisse divina?*

Eum fecisse miracula hinc manifestum est, quod non solum, qui in eum crediderant; verum etiam professi ipsius hostes, quales sunt Judæi, 1.) id fateantur. Ea vero fuisse divina, hinc facile agnosces, postquam docuero, eum fuisse à mortuis à Deo excitatum. Nam, cum is affirmaret, se miracula virtute divina fecisse, perspicuum est, postquam is mortuus vitæ restitutus est, verissimum fuisse, quod affirmârat, nempe miracula ipsius fuisse divina.

Notæ.

1.) Poterat catechesis cautius loqui. Nam, quamquam ex *Actis Apostolorum* v. g. *IV. 16* liquet, non habuisse Judæos, quod miraculis Christi Apostolorumque objicerent, spernent tamen Judæi, qui nunc sunt, hæc testimonia. Antiquorum vero Judæorum testimonia rara erunt. Nam in tota *Mischna* verbum de Christo non haberi, in *Gemara* haberi quidem nonnulla, quæ possint à perito Interprete in nostræ religionis commodum converti; doctissimus *Wagenseitius*, in epistola dissertationi *Rud. Mart. Meelfubleri de Jesu in Talmude* præmissa, testatus est. Sed hæc ipsa *Gemara* loca ad alium, nescio quem,

quem Jesum pertinere, viri docti sunt, qui perhibent. Hoc saltem constat, ab illis Rabbinis miraculorum Christi nusquam fieri honorificam mentionem. De *Josephi* loco, *Antiquitt. XVI. 4.* notum est eruditorum divortium, & quanquam affirmantibus genuinum esse illud testimonium facile accedo, & hi ipsi tamen, aversum *Josephi* à causa Christiana animum sibi videntur animadvertisse. Ceterum non diffidendum locum esse præclarum, qua de re præter ceteros, luculento libro, *Non Christianorum de Christo testimonia* an. 1725. egit Vir cl: *Tobias Ekhardus*. Quod superest, probo Socianos, cum, demonstrata resurrectione Christi, divinitatem miraculorum ejus simul demonstratam esse ajunt. Sed & hoc placet, quod recentiores addiderunt: „Ea vero (miracula) fuisse divina, hinc facile cognoscitur, quod aliqui Diabolo adscribenda forent; hoc autem summa doctrinæ Christi quæ miraculis illis confirmabatur, sanctitas, Diaboli consiliis, penitus adversa, inque illius dedecus & maximum detrimentum, in Dei vero summam gloriam comparata, nullo pacto statuere permittit.

22. *Doce igitur eum fuisse à mortuis à DEO excitatum.*

A mortuis enim à Deo excitatum esse, hinc apparet: Primum, quod fuerint multi illico post mortem ejus, qui constantissime adfirmarunt, quod enim à mortuis excitatum viderent: Et propter hoc ipsum, quod eum excitatum à mortuis adfirmarent, multas calamitates pertulerunt: quidam vero etiam vitæ discrimen adierunt. Deinde, innumerales alii, à prioribus idem accipientes, & ingentes calamitates & mortes longe acerbissimas

firmas ejusdem rei causa subierunt. 1.) Ex quo efficitur necessario, aut Jesum à mortuis excitatum esse, aut illos idcirco, quod tanta constantia asseverabant rem, quam falsam esse noverant, tot calamitatibus sese implicare, ac mortes etiam longe tristissimas perferre voluisse. Posterius fieri nulla ratione potuit. cum ipse communis sensus id abunde refellat. Quare prius omnino verum esse apparet. 2.)

Notæ.

1.) Frigide hæc causam optimam actam esse à Socinianis, exprobratum ipsis est in solida refutatione à *Baldus*, clarissimæ memoriæ Theologo Witebergensi, huic Catechesi opposita, p. 17. neque immerito. Multitudo enim eorum, qui affirmarent, se vidisse Christum, eo-que testimonio defungentes non detrectarent omnis generis cruciatus subire, argumentum quidem est ceteris junctum bonum, & cum fructu adhibetur, neque tamen conficit rem. Extant sane exempla hominum, in tuenda superstitione consentientium & gravia quoque passorum. Quin ergo utimur palmario argumento, quo usi sunt primi resurrectionis Christi testes? Vidisse se Christum, narrant vitæ restitutum, neque hoc modo, sed ita fieri oportuisse, laudatis vaticiniis V.T. demonstrarunt. *Act. II. 24. sq.* Itaque solidissime demonstrata necessitate resurrectionis, potuit *Petrus* subjicere *v. 36.* Certo sciat tota domus *Israel*, &c. Ita etiam convicti sunt animi *v. 37.* Testium Christi simplicitas, integritas, fuga voluptatum, patientia cruciatuum & summa constantia cum ceteris virtutibus hoc jure impetrant ab omnibus, qui veritatis volunt studiosi videri, ut serio examinent, quæ à talibus viris perhibentur. Verum, ut fidem statim habeant dictis, nondum fas est poscere. Miracula & copiosa & stupenda & pala in

palam facta augere debebant admirationem, atque affectum amoris in doctrinam amplissime testatam & per se quoque pulcherrimam, excitare. Sed, neque sic nullo dubio relinquendum locum fuisse censeo, cum constet *Deut. XIII. 1. 2. 3.* neque ipsis miraculis, si sola sint, nisi verbum divinum consonet, fidendum esse, multo minus externæ, honestissimæ licet speciei eorum, qui docere incognita volunt. At summus consensus Scripturæ indubitatæ à tot seculis certissimis characteribus comprobata, ad quem se testes resurrectionis Christi recipiunt, hoc impetrare debet, ut fides addatur certa, ut excludantur jam dubia omnia. Nam, cum antea saltem hoc potuisset dubii in bona quoque mente esse, fieri posse, ut phantasiæ vi obripiantur integri licet & honestissimi testes, quod accidisse legimus *Festo Act. XXVI. 24.* quando palam fit, probe eos vaticinia antiquissima explicare, atque ita explicare, ut nulla arte ostendi possit, eorum vaticiniorum alium sensum esse; tum & hæc dubitatio cadit, ac sobrie & sapienter testes ejusmodi loqui fatendum; compescendum labellum fidemque habendam esse ipsa ratio dicitur: quamquam ratio corrupta nostra ita comparata est, ut, tamen si non habeat, quod objiciat, sibi relicta credere non possit Evangelio: cui, ut sincera fides adhibeatur, lumine divino opus est. Fas tamen esse, ut credatur, h. e. nihil esse, quod minus credatur, agnoscit ipsa ratio. Ceterum huc conferendum, *1. Cor. IV. 3. 4.*

2.) Deinde monendi sunt Sociniani, quod & factum in *refutatione Witebergensi* cum ipsi hic primariam veritatem ceterarumque omnium basin, non ipso verbo divino, sed consecutionibus probare nitantur, non esse, quod catholicum dogma, de Sacrosancta Trinitate eodem modo & longe quidem clarius, quam ipsi h. c. nuntiaverunt resurrectionem probare, à nobis demonstratum, ipsi vituperent; Quod fecit v. g. *istorodus: Unterrichtung c. 4. p. 28.* Und obwohl die Theologi sich

sich bemühen mit mancherley Collectionibus und Consequentis, das ist Folg- und Schluss-Reden solches zu beweisen, so ist doch (vornemlich, so viel unsere Proposition betrifft) alle ihre Mühe und Arbeit vergebens, und umsonst, dann solch eine große Sach, die sie für den Haupt Articul ihres Glaubens, und für das rechte heilsame Erkenntnis Gottes halten, ohne welches Erkenntnis man nicht könne selig werden, muß nicht auf Consequentis und Schluss-Reden, sondern auf den hellen klaren und ausgedrückten Wort Gottes gegründet seyn. Ita obliviscuntur sui homines.

23. *Quod alterum argumentum habes hujus rei?*

Id nimirum, quod incredibile prorsus fuerit, eam religionem, quæ nullum vitæ hujus splendorem, nulla commoda, nullas voluptates, cultoribus suis afferat; verum etiam eadem illa omnia prorsus eisdem detrahat, & in multas vitæ hujus angustias variasque afflictiones compellat, à tot nationibus recipi, nisi Jesu Christi à mortuis suscitatione confirmata fuisset. 1.)

Notæ.

1.) Non est contemnendum & hoc argumentum ceteris junctum, sed palmarium, ut supra ad quætionem præcedentem monui, male est à Catechesi omissum.

24. *Demonstrasti Christianæ religionis auctorem fuisse hominem divinum: demonstrari etiam mihi velim, ipsam hanc religionem esse divinam.*

Id quidem ex ipso auctore ejus divino jam perspicere potuisti: Attamen & ex iis rebus, quibus constat hæc religio, docere in promptu est,

est, è præceptis nimirum atque promissis: deinde ex omnibus ejusdem religionis circumstantiis. 1.)

Notæ.

1.) Admittunt hæc commodam interpretationem, itaque non est animus vituperare; sed quanto perfectior meliorque Catechesis nostra est? Duo nos profiteamur religionis Christianæ capita esse, *Legem & Evangelium*. Ex illa nos discere, cum, quid fas nefasque sit, tum esse nos miseros peccatores, & hujus seculi æternisque poenis dignissimos; ex Evangelio, quæ sit Dei in nos voluntas, & qua ratione oporteat nos salutem consequi.

25. *At qua ratione è præceptis & promissis colligitur banc religionem esse divinam?*

Ea quidem ratione, quod & præcepta perfectam vitæ sanctimoniam, & promissa summum atque perfectissimum bonum comprehendant.

26. *Quenam sunt religionis hujus circumstantiæ?*

Initia, progressio, denique vis & effecta.

27. *Quomodo ex initiis ipsius docebis eam esse divinam?*

Hoc nullo negotio animadvertes, ubi expenderis, quinam fuerunt, qui primi hanc religionem fundaverunt: nempe homines viles, & apud omnes contemti; ac simul consideraveris, eos id fecisse, nulla potentia, nullis opibus, nulla sapientia, nulla auctoritate mundi subnixos. Verum simplici solum prædicatione & persuasione usos, in hominibus assententiam suam pertrahendis.

28. *Et progressionem vero quemadmodum id docebis?*

Ad eum modum, quod brevissimo tempore ea religio mirum in modum creverit; & innumeræ nationes atque homines, docti, indocti, nobiles, ignobiles, sexus utriusque, religionibus, quas à patribus atque maioribus hauserant, abjuratis, eam religionem amplexi fuerint, nullis commodis vitæ hujus allekti, nec ullarum calamitatum, quæ hanc religionem comitari solent, mole deterriti.

29. *Et vi porro atque effectis qua ratione id planum facies?*

Primo, quod nullo consilio, nec astu; nulla vi, nullaque hominum potentia supprimi potuerit: Deinde, quod omnes priscas religiones sustulerit, excepta Judaica 1.) quam illa pro ejusmodi agnovit, quæ à Deo profecta, ad certum tempus erat duratura.

Notæ.

1.) Hæc sunt cum grano salis accipienda. Nam, neque dici potest actu sublatis esse omnes religiones h. e. superstitiones, neque intacta mansit religio Judaica, in quantum Judæi sua commenta verbo Dei alleverant; neque ad tempus tantum duratura erat Judaica religio, quantum attinet ad capitales veritates, quæ re ipsa eadem sunt, quas hodie profiteamur, etsi Ceremoniæ Leviticæ. ut umbra venienti corpori, merito cessare.

30. *Quam certa & firma sint Novi Fœderis scripta, haec docuisti; doce etiam veteris fœderis non minus esse firma?*

Id quidem brevissime doceri hinc potest, quod scripta N. T. certa esse illa testentur. Cum igitur testes ipsi sint veri & certi, ut hactenus docuimus, apparet, eorum testimonium certum verumque esse. 1.)

Notæ.

1.) Carpservunt alii, hæc de omnibus libris V. T. nimis parcè dicta esse; nos addimus, sufficere hunc modum demonstrandi auctoritatem V. T. posse, iis, qui Christiani jam sunt, vel potius hos non multum opus habere demonstratione. At, quibus demum persuadenda est Christiana fides, hos consultius videtur primum de V. T. librorum divina auctoritate convincere. Neque tamen damnabo, si quis alia via ad eundem scopum pervenerit, nam, cum sit veritas una, non est una eam docendi ratio.

CAPUT II.

De Sufficiencia Scripturæ Sacre.

31. *Scripta divinarum literarum esse certa & firma satis probasti; doceri amplius velim, an etiam sint ita sufficientia, ut in rebus ad salutem necessariis iis solis acquiescendum sit?*

Prorsus sufficientia sunt ad eam rem: Eo quod fides in Dominum Jesum Christum, & obedientia mandatorum ejus, sit in iis scriptis N. Foederis sufficientissime tradita & explicata, quam ex Dei promisso vita æterna consequitur. 1.)

Notæ.

1.) Fides & obedientia mandatorum Christi Socinianis plane unum idemque est, quod deinde accipimus, ubi & evincemus, hoc ipso everti fundamentum religionis. Neque enim ullis operibus nostris, sed potius sola gratia Dei vitam æternam nanciscimur. Ceterum, quæ recentior editio addidit, non sunt magni momenti.

32. Si res ita habet, quid igitur traditionibus opus est, quas ad salutem necessarias in Romana Ecclesia ajunt, & scripturam non scriptam vocant? 1.)

Bene rem percipis, eas prorsus ad salutem non esse necessarias.

33. Quid igitur de iis sentiendum est?

Eas non solum sine causa & iusta necessitate confictas & inventas esse, verum etiam summo cum discrimine fidei Christianæ. 2.)

Notæ.

1.) Quantum mihi constat, nemo Pontificiorum traditiones vocat *Scripturam non scriptam*, quæ vox absona foret, sed *verbum non scriptum*: Video autem in recentiori editione errorem hunc correctum.

2.) Traditiones humanas in rebus fidei nihilo nos majoris facimus, quam Sociniani, verum indigna res est, in harum censum referri sanctissima dogmata in ipsa Scriptura S. solis radiis, quamquam non vocabulis technicis, scripta, ut de tribus personis in una essentia divina. Agitur hac de re deinceps ex instituto. Nunc ut gustum aliquem dicendorum lector habeat, non Antichristo sed antiquissimis Ecclesiæ & Sanctissimis Doctoribus creditum esse S. S. Trinitatis dogma, fas erit uno loco Irenæi, sed pulcherrimo, ostendere, L. IV. c. 37. edit. Erasmi p. 230.

Semper dicimus, quoniam est tantus Deus, & ipse est,
 qui per semet ipsam constituit & fecit, & adornavit, &
 continet omnia, in omnibus autem & nos, & hunc
 mundum, qui est secundum nos. Et nos igitur cum
 his, quæ continentur, ab eo facti sumus. Et hic est,
 de quo Scriptura ait; Et plasmavit Deus hominem, li-
 mum terræ accipiens & insufflavit in faciem ejus fla-
 tum vitæ. Non angeli fecerunt nos, nec nos plasma-
 verunt, nec angeli potuerunt imaginem facere Dei, nec
 alius quis præter verbum Domini, nec virtus longe ab-
 sistens à patre universorum. Nec enim indigebat ho-
 rum Deus ad faciendum, quæ ipse apud se præfinie-
 rat fieri, quasi ipse suas non haberet manus. Adest
 enim ei semper verbum & sapientia Filius, & Spiritus, per
 quos & in quibus omnia libere & sponte fecit, ad quos
 & loquitur dicens: Faciamus hominem ad imaginem
 & similitudinem nostram, ipse à semet ipso substantiam
 creaturarum, & exemplum factorum, & figuram in
 mundo ornamentorum accipiens: Bene ergo Scriptura
 dicit: Primo omnium crede, quoniam unus est Deus,
 qui omnia constituit, & consummavit, & fecit ex eo,
 quod non erat, ut essent omnia, omnium capax, &
 qui à nemine capiatur, &c. paullo post: Et quoniam
 verbum, id est, Filius, semper cum patre erat, per mul-
 ta demonstravimus. Quoniam & sapientia, quæ est
 Spiritus, erat apud Deum, ante omnem constitutionem,
 per Salomonem ait: Deus sapientia fundavit terram, &c.
 Unus igitur Deus, qui verbo & sapientia fecit, & apta-
 vit omnia, hic est autem Demiurgus, qui & mundum
 hunc attribuit humano generi, qui secundum magnitu-
 dinem quidem ignotus est omnibus his, qui ab eo facti
 sunt, secundum autem dilectionem cognoscitur semper,
 per eum, per quem constituit omnia. Est autem hic
 verbum Dominus noster Jesus Christus, qui in novissi-
 mis temporibus homo in hominibus factus est, Hæc
 Sanctus Irenæus, & similia alia sæpissime. Qui nec
 Pon-

Pontificius fuit, & Socinianis in faciem contradixit. Fuit enim verbum, antequam fieret homo, item *Arrianis*; Nam, cum primo dixisset, Deum per *semetipsum* & constituisse & fecisse & adornasse & continere omnia, paulo post subjungit verba meditatione dignissima: *Nec indigebat Deus horum angelorum, ad faciendum, quæ ipse apud se præfinierat fieri, quasi ipse suas non haberet manus. Adest enim ei semper Filius & Spiritus.* Sunt ergo Spiritus & Filius *Deus ipse*, alioqui non dixisset *Irenæus*, quod per hos factum est, Deum fecisse *per semetipsum*, & pulchra est similitudo *manuum*, tametsi nulla similitudine tantum mysterium exhauritur. Quemadmodum enim *manus* nostræ à nobis non sunt diversum aliquid sed quod ad substantiam nostram pertinet, ita Filius non extra essentiam Patris est. Denique contradicit *Irenæus* & *Sabellianis*, quamquam hoc vocabulum tum nondum innotuerat. Allocutus enim est Pater mundum creaturus Filium & Spiritum Sanctum, & hoc verbum fecit imaginem Dei, & Filius à Patre distinguitur. Quæ omnia docent non unam esse sed tres personas. Hæc hoc quidem loco satis erunt, ne quis arbitretur veri aliquid esse in commento Socinianorum, cum dogmata gravissima ad traditiones humanas referunt, & cum summo discrimine salutis conjuncta esse comminiscuntur. *Sandio*, *Zvikero*. *Souverainio*, *Clerico*, & quantum ad sanctissimam doctrinam de justificatione per solam fidem attinet, *Poireto* & *Dippelio*, sive *Democrito*, nam hi duo Christi divinitatem, quod sciam, non negarunt, infra accurate respondebitur, & quanta confidentia negarunt ipsi, veteres Doctores primæ Ecclesiæ, idem quod nos hodie, docuisse; tanta claritate ad animorum convictionem ostendetur contrarium. *Stanislai* vero *Lubienicii* incredibilis audacia hoc loco refellenda videtur, qui *Histor. Reformat. Polon. an. 1685.* edita p. 8. *Eusebii* narrationem

de *Artemonitis*, lib. V. H. E. ita repetit, quasi vere gloriati essent *Artemonis* discipuli, ipsos apostolos suam sententiam fovisse. Audire placet primo *Lubienicium*, tum *Eusebium*. Sic ille: Quos inter, Episcopos Asianos à *Victore* Episcopo Romano damnatos, & *Theodotus Byzantinus*. vir multæ doctrinæ fuit, qui Christum à Deo divina potestate donatum, ante Matrem extitisse, multis id post tempora Apostolorum affirmare ausis, constanter negavit, quod & *Artemas* vel *Artemon* circa eadem tempora magna fecit fiducia, & non exiguum sequacium numerum, sciendente se in partes Ecclesiæ, habuit. Quorum etiam protestatio *Actis Hist. Ecclesiasticæ Eusebii* l. 5. cap. ult. quamvis ab adversariis conscriptæ, inserta est, eos scilicet, ita de antiquitate hujus sententiæ gloriatos fuisse ut Majores omnes, etiam ipsos Apostolos, eadem sensisse ac docuisse, quæ illi, servatamque eam prædicationis veritatem usque ad tempora *Victoris* magno animo dixerint & asseruerint. Hæc qui legit non potest non arbitrari, falsos *Artemonitarum* adversarios esse, asseruisse hos antiquitatem doctrinæ suæ. Nunc fas est audire *Eusebium*. H. E. V. cap. 28. Τῶτων ἐν τινὶ σπαράσματος κατὰ τῆς Ἀρτέμωνος αἵρεσιως πεποιημένω, ἣν αὐτῷ ὁ ἐκ Σαμοσάτων Παῦλος κατὰ ἡμῶς ἀνανεώσασθαι πεπειράται, φέρεται τις διήγησις, ταῖς ἐξεταζομέναις ἡμῖν προσήκοντα ἱστορίαις. Τῇ γὰρ δεδονημένῃ αἵρεσιν ψιλὸν ἄνθρωπον γενέσθαι τὸν σωτῆρα φάσκοντα ἔμπροσθεν νεωτέρων θεῖσαν εὐδύνων ἐπειθὲ. σμερύνει αὐτὴν ὡς ἂν ἀρχαία αἰ ταύτης ἤθελεν ἐισηγητὰ, πολλὰ καὶ ἄλλα εἰς ἐλεγχὸν αὐτῷ τῆς βλασφημικῆς ψευδογρορίας παραθεῖς ὁ λόγος ταῦτα κατὰ λέξιν ἱστορεῖ. Φασὶ γὰρ τὰς μὲν πρετέρας πάντα καὶ αὐτὰς τὰς ἀποσελὰς παρελη-

Φίνας

Φύναίτο καὶ διδιδάχῃναι ταῦτα ὡς νῦν ἔτοι λέγουσι,
καὶ τετηρήσθαι τὴν ἀλήθειαν τῷ κηρύγματος μέχρι τῶν
Βίκτωρος χρόνων ὅς ἦν τοισκαιδίκαιος ἀπὸ Πέτρου ἐν
Ρώμῃ ἐπισκοπος. ἀπὸ δὲ τῷ διαδόχῳ αὐτοῦ Ζεφυρίῳ
παρακινουμένη τὴν ἀλήθειαν. ἣν δ' αὖν τυχὸν πωθε-
νὸν τὸ λεγόμενον, οἱ μὲν πρῶτον μὲν ἀντιπρωτον αὐτοῖς
αἱ θεῖαι γραφαί, καὶ ἀδελφῶν δεῖτινων ἐς γράμματα
τα πρεσβύτερα τῶν Βίκτωρος χρόνων, ὡς ἐκείνοι πρὸς
τὰ ἔθνη ὑπὲρ τῆς ἀληθείας καὶ πρὸς τὰς τότε αἱρέσεις
ἔγραψαν. λέγω δὲ Ἰκκύνῃ καὶ Μιλτιάδῃ καὶ Τατιανῇ
καὶ Κλήμεντος καὶ ἑτέρων πλειόνων, ἐν οἷς ἅπασιν θεο-
λογεῖται ὁ Χριστός. Τὰ γὰρ Εἰρηναῖος καὶ Μελίτωνος καὶ
τῶν λοιπῶν τίς ἀγνοεῖ βιβλία, Θεὸν καὶ ἄνθρωπον κα-
ταγγέλλοντα τὸν Χριστόν. Hæc & pauca alia quæ præ-
terea adjiciemus *Wolfg. Musculus* sic vertit: „Inter holce
„libros, (quorum ab orthodoxis quidem sed sibi inco-
„gnitis auctoribus scriptorum *Eusebius* mentionem fece-
„rat) volumen quoddam est, contra *Artemonæ* hæresim,
„quam *Paulus Samosatensis* nostris temporibus renovare
„conatus est, elaboratum; in quo narratio continetur
„historiis nostris, quas undique conquissimus, non in-
„commoda. Dictam enim hæresim, quæ servatorem
„nudum hominem esse dicit, nuper temere inductam,
„liber ille redarguens, & quoniam auctores illius de ea
„quasi antiqua gloriabantur, post alia multa ad repre-
„hendendum blasphemum eorum mendacium inducta, ista
„ad verba subjiciens, sic scribit; Dicunt enim majores
„omnes, etiam ipsos Apostolos ea sensisse ac docuisse, quæ
„ipsi nunc dicunt, servatamque eam prædicationis veri-
„tatem usque ad tempora *Idoris*, qui tertius decimus æ
„*Petro* Romanorum Episcopus fuit: per Successorem
„vero hujus *Zephyrinum* fuisse corruptam. Esset au-

tem hoc forsan verosimile, nisi reclamarent illis primum divina Scriptura, deinde & fratrum quorundam scripta temporibus *Victoris* antiquiora, quæ illi contra gentes pro veritate, & adversum illorum temporum hæeres, conscripserunt (de *Iustino* loquor & *Miltiade* & *Tatiano* & *Clemente* ac pluribus aliis) in quibus omnibus Christus Deus pronuntiatur. Etenim *Irenæi* ac *Melitonis* & reliquorum libros, Christum & Deum & hominem confiteri quis ignorat? Denique, quot sunt Psalmi & Cantica ab initio à fidelibus fratribus scripta, quæ Christum Dei verbum tanquam Deum celebrant & laudant? Quomodo igitur possibile est majores ad *Victoris* usque tempora sic prædicasse, sicut ipsi dicunt, cum Ecclesiastica sententia per tot annos sit pronunciata ac vulgata. Et quomodo non pudet eos ad hunc modum de *Victore* mentiri, quum exactè sciant, *Victorem* hunc coriarium *Theodotum* ducem ac Patrem apostasiæ hujus, quæ divinitatem Christi negat, à communione rejecisse, eo quod primus Christum nudum esse hominem dixerat? Lectori meo tribuo tantum, ut non sit monendus, ab utra parte stet veritas, & quam turpiter se *Lubienicius* dederit; contra, quam præclarum sit hoc *Eusebii* pro nostra Catholica doctrina, adversus *Socinianos* primum, sed & *Arrianos*, testimonium. Sed paucis quid *Danieli Zvikero* de eodem argumento in mentem venerit, narrabo. Is, *Irenic.* p. 32. Tertio, antiquissimus scriptor apud *Euseb. Hist. Eccles. l. 5. c. 28.* id quoque docet, dum *Artemonitarum* sententiam refutaturus simulque sententiam eam non inde ab Apostolis in Ecclesia durasse, quemadmodum illi quidem volebant & docebant, ostensurus, nullum prorsus *Iustino* antiquiorem in Ecclesia Doctorem citat, citareque potest, qui Christum Deum & hominem dixisset; sed sententiæ hujus professionem à *Iustino* tantum inchoat. Hic merito quæras, quo mens abierit *Zvikero*, nam quos aucto-

auctores laudaret scriptor ille antiquissimus? neque enim multi antecessisse videntur *Justinum* antiquitate, qui quidem de hoc argumento scribere animum induxerint. Cur vero non sufficit *Zvikero*, *Eusebii* testimonium, qui Theopneustos scriptores adversari huic errori claris verbis dixit, antiquosque fratres laudat, qui hymnos de divinitate Christi cecinerint?

34. *Quodnam id esse potest discrimen?*

Id, quod causam istæ traditiones subministrant hominibus, à veritate divina ad mendacium & humana commenta deflectendi.

35. *Veruntamen è scriptura istas traditiones asserere videntur.*

Ea testimonia, quæ ad probandas traditiones è Scriptura proferunt, demonstrant quidem, Christum & Apostolos locutos fuisse & fecisse quædam, quæ literis divinis non sunt comprehensa; Verum nulla ratione ostendunt, illa fuisse ab iis, veluti de manu in manum, ad servandum temporibus perpetuis tradita, aut ea, quæ literis divinis sunt consignata, ad religionem & salutem non sufficere. 1.)

Notæ.

1.) *Smalcus* addit: Welches denn beydes die Pöbstischen affirmiren. Sed & nos pungit, nam dogma de S. S. Trinitate ex Antichristiano coetu nos accepisse criminantur Sociniani. Recentiores, contra Pontificios, non male addiderunt: Quamquam aliqua ab Apostolis tradita sint non scripta, non tamen constare ea esse, quæ nobis Romana Ecclesia obtrudere conatur, quædam & certis hominibus, & ad certum tempus tradita.

CAPUT III.

De Perspicuitate Sacrarum literarum.

36. *Et certam, & sufficientem Scripturam docuisti hactenus; An vero eadem perspicua sit omnibus & facilis, ostende.*

Etsi difficultates quædam in ea occurrant: Est tamen Scriptura Sacra, præsertim novi fœderis, facilis & perspicua, in iis, quæ ad salutem prorsus sunt necessaria.

37. *Qua ratione id demonstrabis?*

Primum, cum Deus eo fine atque consilio Scripturam Sacram hominibus tradi voluerit, ut ex ea voluntatem ipsius cognoscerent, incredibile prorsus est, ejusmodi scripta tradi voluisse, è quibus voluntas ipsius perspicui atque cognosci ab omnibus non posset. Deinde, quod ipsis religionis Christianæ principis, Apostoli, epistolas suas, in quibus præcipua Christianæ religionis mysteria continentur, ad homines simplices scripserint. 1.)

38. *At unde tot dissidia in eruendo Scripturæ sensu emergunt?*

Hinc, quod homines scripturam vel negligenter legant, aut cor non afferant sincerum, & ab omnibus impedimentis, & cupiditatibus solutum; aut auxilium illud divinum, donum nempe Spiritus Sancti, quod DEUS promisit dies noctesque eum invocanti-

cantibus, non, quo par est, studio implorant. 2.)

Notæ.

1.) Non equidem aspernor rationem, qua probatur perspicuitas Scripturæ, concedo potius esse validam, deinde & ad inductionem exemplorum seu doctrinarum recipere me soled; & jubeo demonstrare Pontificios vel unicum sanctissimæ nostræ fidei dogma, quod non possimus ex uno & item altero Scripturæ clarissimo dicto adstruere: Sed hoc jure miramur in Socinianis, qui consequentias volunt admittere, cur hoc probandi genere per consequentias hic potissimum uti voluerint, cum ipsius Scripturæ de sua perspicuitate testimonia extent; *Luci* enim & *Lucernæ* comparatur.

2.) Quæ de dono Spiritus Sancti ad intelligentiam Scripturæ necessario hic narrant, sunt sane bene dicta. At qui conspirent cum *Ostorodi* verbis, non intelligo. Is, *Unterichtung cap. 1, p. 12.* sic ait: So kan denn nun der Mensch von GOTT und seinem Willen nichts wissen, nur was ihm GOTT selber offenbaret, nemlich *äusserlicher Weise*. Welche Offenbarung, wann sie vorhanden ist, so kan der Mensch nicht allein die göttliche Sachen verstehen, und begreifen, sondern er wird auch drum gestrafft werden, wann er sie nicht begreift. Wie aus den *Ort Pauli*, welcher erst erkläret worden, (*Rom. 1. 19. 20.*) bezeuget wird. Welches dann nicht geschehen könn, in-temal GOTT gerecht ist, wo es nicht in des Menschen Macht wäre, Göttliche Sachen, wenn sie ihm äusserlicher Weise von GOTT offenbahrt werden, zu verstehen, und zu begreifen. Weil denn nun diesem so ist, und der Mangel, von welchem wir reden, nicht am Menschen ist; so muß folgen, daß er an der Heiligen Schrift selber wäre. Dahero dann abermahl aus zweyen eines folgen muß, nemlich, daß entweder die Heil. Schrift so unklar, und

unverständlich geschrieben wäre, daß man sie ohne sonderliche Offenbarung, wie fast alle Schriften der Propheten, und sonderlich ein groſs Theil der Offenbarung Johannis nicht verstehen könne. Oder, &c. Atque hanc *Ostorodi* sententiam receptam Socinianis esse, tum alia docent, tum, quod recentiores editiones Catecheseos hæc bene posita loco moverunt. Sic enim reposuerunt: *aut auxilium divinum, eo, quo pareſt, studio, non implorant,* omiſſa mentione Spiritus Sancti & promiſſionis divinæ, ut adeo in aprico ſit, intelligere hos homines, qui & in ceteris *Ostorodo* plane ſentiunt, auxilium divinum in naturalibus tantum, v. g. viribus ingenii ſuppeditandis. Hæc, inquam, conciliari cum *Catecheſi Racoviænſi* non poſſunt. Catecheſis enim non poteſt *externam* revelationem Spiritus S. intelligere, per illud *auxilium & donum*, ponit enim librum Scripturæ atque adeo *externam* revelationem jam præ manibus eſſe. Sed *interna* revelatione opus eſſe negat *Ostorodus*. In quo & hoc damnandum, quod *fere omnia Prophetarum ſcripta*, cum maxima parte *Apocalypſeos* ſine nova revelatione contendit intelligi non poſſe, qui *cap. 40. p. 372. ex 2. Petr. 1. 20.* evincere conatur, qui non habeat Spiritum propheticum, qualem ipſi Prophetæ habuerint, non poſſe Prophetas intelligere, immo vehementer in eos invehitur, qui cum non ſint ipſi Prophetæ, *Apocalypſin*, & *Prophetas* explicare audent. Procurritur adeo, quod non putes facile fieri poſſe, in duo extrema à Socinianis ſimul, qui credere nos jubent, in Novi Teſtamenti ſcriptis hominem ſine Spiritus S. illuſtratione, omnia præter *Apocalypſin* capere rectiſſime, & ſalutariter poſſe, Prophetas autem, niſi ſit ipſe Prophetæ, plane non poſſe intelligere. Obſervabit etiam lector à *Ostorodo* Scripturam S. opponi prophetarum fere omibus ſcriptis & magnæ parti *Apocalypſeos*, quos
adde

adeo libros non refert in Scripturæ librorum numerum. Unde confirmantur, quæ supra de contemptu librorum V.T. observavimus. Quanto satius est, cum Evangelicis utrumque præcipitium evitare, qui norunt posse aliquem ordinario lumine Spiritus S. qui quidem & externis subsidiis, v. g. linguarum cognitione, nos uti jubet, prophetam intelligere, etiamsi ipse non sit Propheta, ut *audaces* Reginz Dynastes intellexit. *Act. VIII. 31.* ff & sine eo ne clarissima quidem dicta N. T. salutariter agnoscere. *1. Cor. II. 14.*

39. Quis igitur est Doctorum usus?

Ut homines ad ea, quæ percipere ipsi possunt, tuenda & servanda stimulent, & in difficilioribus percipiendis, eosdem adjuvent.

DE VIA SALUTIS.

CAPUT I.

De causis patefaciendæ salutis viæ.

40. Quoad Scripturam Sacram, agnosco mihi abs te satisfactum; veruntamen, cum initio dixeris, hanc viam, quæ ad immortalitatem ducat, esse divinitus patefactam, scire velim, cur id abs te dictum sit?

Propterea, quia ut homo natura nihil habet commune cum immortalitate, ita eam ipse viam, quæ nos ad immortalitatem duceret, nulla ratione per se cognoscere potuit.

41. Cur vero nihil habet commune homo cum immortalitate?

Idcirco, quod ab initio de humo formatus,

tus, proptereaquē mortalis creatus fuerit: 1.) Deinde vero, quod mandatum Dei ipsi propositum transgressus sit, eoque, decreto Dei ipsius in mandato expresse, æternæ morti necessario 2.) subjectus fuerit.

42. *Qui vero id conveniet iis Scripturæ locis, in quibus scriptum extat, hominem ad imaginem Dei creatum esse, & creatum ad immortalitatem & quod mors per peccatum in mundum introierit? Gen. 1.*

26. 27. Sap. 11. 23.

Rom. V. 12.

Quod ad testimonium attinet, quod hominem creatum ad imaginem Dei pronunciat, sciendum est, imaginem Dei non significare immortalitatem (quod hinc patet, quod Scriptura eo tempore, quo homo æternæ morti subjectus fuerat, agnoscat in homine istam imaginem. *Gen. IX. 6.* Qui effuderit Sanguinem hominis, per hominem effundetur sanguis ipsius, etenim ad imaginem suam fecit hominem Deus. *Jacob. III. 9.* Lingua benedicimus Deo & Patri, & eadem maledicimus hominibus, qui ad imaginem Dei facti sunt.) 3.) Sed potestatem hominis & dominium in omnes res à Deo conditas supra terram, designare: ut idem locus, in quo de hac eadem imagine agitur. *Gen. I. 26.* aperte indicat. *Faciamus hominem ad imaginem nostram. Et dominetur piscibus maris*

✠ 10 ✠

ris & volucris coeli & jumentis & universae terrae & omni reptili, quod reptat super terram. 4.)

43. At vero de secundo testimonio quid censes?

Primum, ex eo libro allatum esse, qui inter Apocrypha recensetur: 5) quare certum argumentum ex eo peti non potest. Deinde, quod in eo loco transfertur: Deus creavit ad immortalitatem hominem, hoc, in incorruptione, vi sermonis græci reddi potest. Porro integritas & incorruptio non solum ad naturam hominis, verum etiam ad conditionem & fortunam, ejusque cursum felicem, ad vitæ terminum extremum, 6) referri potest: atque hîc omnino referendum esse, sequentia verba, per antithesin antecedentibus opposita demonstrant, quæ sunt: Verum invidia diaboli mors intravit in mundum, & tentant (inferre) eam, qui illius partis sunt.

44. Quid porro ad tertium respondebis?

Apostolus eo in loco non agit de mortalitate, verum de morte ipsa: 7) mortalitas vero à morte multum dissidet: Siquidem potest quis esse mortalis, nec tamen unquam mori.

45. Quæ igitur est horum verborum sententia, quod mors per peccatum introierit in mundum?

Hæc, quod Adamus ob peccatum, decreto & sententia Dei, æternæ morti subiectus est:

D

est: proinde omnes homines, eo quod ex eo nati sunt, 8) eidem æternæ morti subjaceant. 9) Rem ita esse, collatio Christi cum Adamo, quam Apostolus eodem capite à *ŷ. 12.* ad finem instituit, indicio est.

Notæ.

1.) Mortalem creatum esse hominem, omnes, quos Pelagianum fermentum infecit, quod in Socinianis regnat, in Pontificiis tantum non regnat, uno ore contendunt: Itaque & *Bellarminus*, cum dixisset, *de gratia primi hominis, libro unico, cap VIII p. m. 31.* Pelagianos affirmasse, hominem fuisse moriturum, etiamsi non peccasset, ipse, ut *Semi-Pelagianus, cap. IX. p. 33.* negat primi hominis immortalitatem *naturalem* fuisse, potius *supernaturalem* esse contendit. Atque hoc requirit peccati originalis vel negatio, vel saltem extenuatio. Prout & idem *Bellarminus l. c. cap. V. l. p. 24.* non veretur dicere *Concupiscentia carnis nunc quidem pœna peccati est, tamen homini conditio in puris naturalibus fuisset sine dubio naturalis, non quidem ut bonum aliquod nature, sed ut defectus, & quasi morbus quidam nature, ex conditione materie consequens.* Nam cum velint multum tribui hominis operibus & sanctitati, ingerest vindicare homini vires naturales, & extenuare peccatum originis. At, non posset adeo extenuari, si concedendum sit infantes propter peccatum originale mori: Itaque contendunt Sociniani, hominem mortalem esse conditum. Extat *Fausti Socini* cum *Francisco Puccio*, de hoc argumento disputatio, per scripta habita, an. 1178. quam idem *Moscorovius*, cui hanc latinam Catechesin debemus, *Mauritio Landgrafio Hassie* dedicavit *Racovie* an. 1610 editam, usus in præfatione confidentissimo dicendi genere, & suos homines præfer-

tina

tum *Socinum* invidendis laudibus onerat, ut qui demum
 expurgassent traditiones humanas. De eo libro mihi sic
 videtur, *Puccium* bonam causam non egisse optime,
Socinum causam malam haud ignave quidem, sed quod ne-
 cesse est, infelicitur. *Puccius* in ipso limine impegit, quod
 non humano solum generi ante lapsum, sed rebus creatis
 omnibus assertum ivit immortalitatem, quæ res multis
 absurditatibus implicavit hominem, deinde & aliquot
 argumentis levioribus usus est. v. g. hominem in Paradiso,
 seu deliciarum horto, esse positum, sinceram autem nul-
 lam voluptatem esse si mortis immineat expectatio. Cui si-
 milibusque rationibus, facile invenit, quod regereret,
Socinus. Antequam vero nos de re ipsa videamus, ambi-
 guitas vocabuli tollenda est. *Mortalis* potest dici, qui-
 cunque, ut accepit à Deo vitam, ita mori posset, si
 quidem Deus vellet: Hoc modo certum est, nullam re-
 rum creatarum immortalem dici posse, nec in ipsa beata
 vita homines. Nam, etsi certissime nunquam futurum
 est, ut velit Deus eos mori; omnipotentia tamen divi-
 nae derogaretur, si non potuisse Deum velle horum
 mortem contenderes. Potuisset utique velle, nisi se,
 nunquam hoc vel volitutum vel facturum libere promi-
 sisset. Nec ipsi angeli & reliqui Spiritus sunt eo sensu im-
 mortales, nam licet non possunt in partes dissolvi, quas
 nullas habent, possunt tamen, ut aliquando nihil fue-
 runt, siquidem hoc vellet Deus, desinere esse, quod
 fuerant, & vivere desinere, h. e. possunt mori. Altero
 & usitato sensu, *mortale* dicitur, quod ita est compara-
 tum, ut aliquando, nisi peculiari divino decreto præ-
 servetur, moriturum est; *immortale*, quod sua natura
 non esset moriturum, nisi accedat divinum decretum,
 quod mori jubeat. Ita nos tuemur *Adamum* primum
 hominem, anima & corpore immortalem fuisse, nec
 nisi decreto divino ob peccatum mortalem factum esse.
 Contrarium vult Catechesis, unica utens levicula ratione:

Mortalis, inquit, *creatus est homo, quod ab initio de humo creatus*. Sed quæ consecutio? Hominem miraculo creatum esse, nefas est dubitare, nam tota creatio est miraculum: At, quæ miraculo fiunt è materia, eane habent naturam ejus materiæ, qua uti Deo in miraculo faciendo placuit? Falsum, nam vinum Canæ in Galilæa ex aqua sane factum, sed minime aqueæ naturæ. Porro, filii, quos Deus *Abrabamo è lapidibus* non condidit quidem, sed condere, teste Christo, potest, si accideret condi, putaresne tu de lapidum natura aliquid tracturos? Deinde, quis demonstrare poterit in humo esse principium mortalitatis? Tota terra sane non interit, nec in se habet quidquam, quod eam faciat interire, ergo, nisi causa externa, h. e. voluntate divina cogente, interitura nunquam est. Singulæ partes terræ dissolvi sane possunt; interire, nisi volente & cogente Deo, non possunt. Sed & in his aliquæ sunt, ut durissima genera metallorum, & lapidum, quæ, nisi accedat foris vis maxima, non sunt unquam dissolvenda, h. e. nunquam moritura, quoniam harum rerum mors, in dissolutione partium quaerenda est. Hinc invicta ratione colligo; quoniam nec terra in se habet mortis, immo ne mortalitatis quidem principium, nec, si haberet etiam, id, quod è terra per miraculum factum est, eandem naturam trahere oporteret: frivole aliquis hominem mortalem esse, inde demonstrare conabitur, quod ex humo est creatus. Quæ ideo disputavi, ut ii, cum quibus mihi hic negotium est, quique sua ratione confidentissime nituntur, intelligant, se neque his in rebus multum intelligere. Itaque non ex ratione discendum est, mortalisne an immortalis homo primus fuerit, sed è revelatione, quæ cum nos doceat, *Gen. III 19*. mortis sententiam dictam Adamo esse ob peccatum demum, h. e. mortalem (factum nam reapse non illico ad pulverem rediit, sed rediturus tantum certissime erat:) sequitur eundem hominem non fuisse antea talem, qui esset in pulverem rediturus, h. e.

non

non fuisse mortalem, eo significatu, quem supra exposuimus. His addo, *Adami* resuscitati vel resuscitandi corpus, non desinere esse ex humo. Sed illud ipsum tamen post resurrectionem immortale futurum, quamquam tergiversantur Sociniani, causati aliud corpus redditum iri resuscitatis, quod suo loco explicabimus, necesse tamen est fateri. Quemadmodum & Christi corpus, non quidem statim post resurrectionem, saltem tamen post ascensionem in coelos, immortale factum, vel docent, vel docere coguntur. Restat ergo fateri, non prohibere originem corporis ex humo, quominus immortale sit ita volente Deo. Hic quidem minime ignoro commenta maxime inficeta Socinianorum, qui corpora beatorum negant carnem & sanguinem habitura, quod & de Christi corpore negant, qua de re, qui volet *Ostorodi Unterricht cap 41. p. 388. & p. 394.* item quæ infra dicentur, legere poterit. Tamen, quia fatentur esse corpus, quamquam sanguinis carnisque experts, & cum resurrectionem videri volunt serio credere, idem corpus post resurrectionem esse; hoc argumento ita urgentur, ut responderenequeant. Nam, si habent *Adamus* ceterique corpora in vita æterna, qualiacunque sint, corpora tamen & immortalia, & corpora olim ex humo facta; frustra negatur immortalitas ob istam de terra originem; Immo ipse *Socinus*, verbis in responsione *B. Balduini* laudatis, quæ & in libro adversus *Puccium* extant, intercedit huic argumento. Sic ait: *Cum nego hominem à Deo immortalem fuisse creatum, non intelligo, eum ab ipso creationis initio, morti penitus fuisse obnoxium, adeo, ut ei omnino moriendum esset: Sed tantummodo sui natura morti fuisse subiectum. Non nisi divina gratia, qua in ipsa creatione donatus non fuerat, à morte immunem perpetuo esse posse.* Sic ille l. c. p. 41. Quocum in præsentem non dilcepto, sitne gratia immortalitatis in ipsa creatione an deinceps facta? Sed hoc colligoe

creatio de humo, non demonstrat hominis mortalitatem. Pugnant præterea alii etiam sed nulla parte melioribus argumentis *Ostorodus Unterricht: cap. 33.* & recentiores Catecheseos editores, v. g. Primos homines gignere debuisse liberos, usuros fuisse vel usos etiam cibis; fuisse hominibus destinatum arborem vitæ, qua, si fuissent per se immortales, non fuisset opus: neminem posse negare eam fuisse corporum humanorum rationem, ut confodi & suffocari, & igne exuri & ruina opprimi possent, extitisse adeo mortalia. Frustra hæc omnia disputantur. Nam quod liberis gignendis destinati protoplasti erant, docemur noluisse Deum omnes homines simul creare; Sed, ideo pereundum fuisse primis, ut locus vacuifieret sequentibus, temere colligitur. Ciborum vero plane non facienda fuerat mentio. Quasi vero necesse esset, ut, qui sit nunquam moriturus, nullis mediis utatur? Quod si ponamus, cibos necessarios nunquam defuturos fuisse, nunquam intervertendos, nunquam hominibus eam mentis perversitatem, ut consulto abstinerent. Quæ omnia ponere licet, si peccatum nullum fuisset; morti certe non fuisset locus. De arbore vitæ cum B. Sebastiano Schmidio sentio, originem hujus nominis impostori diabolo deberi, qui homini persuasisset eam virtutem in arbore quærere, ut vel invito Deo, gustatis ejus fructibus, vivere posset. Sed tunc fuisse peculiarem facultatem in ista arbore; si destinavit eam Deus ad conservandam hominum vitam, certe non erat defutura huic Dei consilio. Casus autem, quales hodie accidunt humanæ vitæ exitiosi, abfuissent, si absque peccato esset. Itaque homo non fuisset moriturus. Nam non potuisse mori, si vel jussisset Deus, nemo dicet.

2) Agnoscunt Sociniani & veram causam mortalitatis *Adami*, nempe *transgressionem legis*, sed ita agnoscunt, ut illico ad alia dilabantur, ajunt enim decreta Dei ipsius in mandato expresso, *eternæ morti necessaria* subjectum

subjectum fuisse Adamum. Improvide hæc omnia. Cum de immortalitate *Adami* sermo sit, ipsique Sociniani ex transgressione legis divinæ argumentum petant, & rectè quidem, quo illa immortalitas negetur: necesse est dicta illa lege mortem temporalem propositam fuisse; Male ergo transiliunt ad *mortem eternam*, cuius quidem reus factus est *Adamus* peccans, sed de hoc nunc non agitur. Mortem vero temporalem (non exclusam quidem æterna) hic intelligi, voces: *in pulverem redibis*, abunde demonstrant: quæ adeo non agunt de morte æterna, ut hanc subire possit, qui nunquam in pulverem redit, quod de omnibus impiis, quos occupabit dies extremus vivos, futurum est, & de *Corah* *Dathan* & *Abramo* factum multi credunt. Porro, non capio, quid sibi velit vox *necessario*? æternæ morti ajunt hominem *necessario* subjectum fuisse, ob peccatum: *Necessitatem consecutionis*, ut, qui peccavit, pereat æternum, ni redimatur, lubens agnosco & præclare, si hoc volunt Sociniani, dictum esse fateor, sed palam est reliquis, in hac Catechesi, & alibi expositis dogmatibus, contradicere, nam contendunt Deum & posse & velle peccata, nemine licet satisfaciente, remittere, posse & hominem se emendare ipsum, ut Deo placeat: Quasi vera sunt, non necessario æternæ morti subjectus est peccator sed impunitus a Deo potest dimitti. Quod si intelligant *necessitatem consequentis*, quæ vocatur, multo minus dici potest à Socinianorum mente, peccatorem necessario æternum mori, nam a *decreto Reformatorum absoluto* alienissimi videri volunt, neque immerito. Forte agnovit hoc *Smalcus*, nam in germanica versione est: dem gewissen und ewigen Todt unterworfen. Recentiores vero hæc de *necessaria morte* plane reseverunt.

3.) Immortalitatem hominis primi ex imagine divina, ad quam creatus est, recte nostrates demonstrant,

strant, maxime collata explicatione *Paullina*, nam
Epbes. V. 24. Colloff. III. 10. novus homo describitur,
 i. e. qualis incipit fieri in renovatione Christiana, justus,
 sanctus, purus; Is nascitur divina virtute ad imaginem
 ejus, qui ipsum condidit, non nunc demum, sed, qui
 condidit in prima creatione, quod ad docet vox *renovamini*,
 cui voci nullus locus esset, si sermo esset de imagine Dei
 nunc primum accepta. At, si imago Dei primum creantis
 hominem, fecit, ut homo sanctus & justus esset, Deum-
 que suum agnosceret, caruit, quod illam imaginem ge-
 sit, peccato, caruit & morte, quæ peccati stipendium
 est, fuitque adeo immortalis, h. e. non, qui mori nulla
 ratione posset, sed, qui non esset moriturus. Nunc vi-
 deamus, quid Sociniani in hac demonstratione carpant.
 Imago, inquiunt, divina in homine, eo etiam tempore
 fuit, quo jam erat morti æternæ obnoxius. *Gen. IX. 6.*
Jacob. III. 9. Verum hæc exceptio non est idonea. Nam,
 quod ad alterum pertinet, de iis maxime loquitur *Jacobus*,
 in quibus restaurari cœpta est Dei imago, h. e. veris Chri-
 stianis, qui potissimum injuriis malorum hominum pe-
 tuntur. In *Genesi* vero non dicitur sane homines habere
 hodie imaginem divinam, sed *Adamum* esse ad imaginem
 divinam conditum, cujus cum sint homines omnes po-
 steri, ejus, inquam, hominis posterum, cui Deus olim
 imaginem suam impresserat, vult Deus magni æstimari
 sanguinem humanum, nam etsi perit imago divina in ho-
 mine, non perit tamen ea natura, quæ ista imagine olim
 ornata fuerat, & amissi thesauri est tamen aliqua memoria ut
Jesabelis, quæ exciderat quidem regia dignitate & perierat
 misera, natalium hætenus recordatus est *Jehu*, ut sepeliri
 eam honestius, quam cuivis alii factum esset, curare vellet,
3. Reg. IX. 34. Præterea probe observandum, ita perisse
 in homine imaginem divinam, ut restaurari debeat con-
 silio divino, considerandique adeo homines omnes sunt,
 ut vitæ æternæ non participes quidem, sed qui debeant
 esse participes.

4.) Persuadere nobis conantur Sociniani, imaginem divinam constituisse in dominio super res creatas, sataguntque hoc demonstrare è *Gen. 1. 26.* ubi vero adeo non extat imaginem Dei in isto dominio consistere, ut potius contrarium colligi possit. Nam, quod *Gen. 1. 26.* narratur consilium divinum, executioni legimus datum *v. 27. 28.* At hic distinctissime narratur, primum hominem ad imaginem divinam conditum, & quidem marem & femellam, tum, accedente benedictione divina concessum esse imperium orbis terrarum & rerum creatarum. Quæ res docet aliud esse hoc dominium, aliud imaginem divinam. Nec contemnenda est altera ratio, *feminam* non minus esse ad imaginem divinam conditam, quam *marem*, ut hoc loco *Geneseos* extat; esseque adeo id, quod imagini huic debetur, eodem modo in mare & in femina: Verum, si ista imago complectatur, & potissimum quidem dominium, non posse eodem modo in utroque esse, nam femina, quantum ad dominium attinet, sequioris conditionis est. *1. Cor. XI. 7.*

5.) Locus è libro *Sapientie*, qui in canone Ebræorum numquam fuit, laudatus, non meretur quidem auctoritatem canonicam, sed hoc saltem debetur antiquissimo Scriptori, ut Catechesin Judaicam, seu dogmata prisca antiquissimorum Judæorum tradere censendus sit, quæ sine gravi ratione respuere non decet.

6.) Non satis consulunt laudi eruditionis, quam plerique Sociniani affectant, quod versionis vulgari *Sap. II. 23.* contradicunt. *αὐτοὶ ἀθάνατοι* ajunt non modo immortalitatem significare, sed & referri ad fortune cursum felicem, usque ad extremum vitæ. Falso; neque poterunt ullo facile exemplo fidem hujus versionis facere. Nec sufficeret, si de quacunque alia re, quæ non interierit, fortasse alicubi, quod tamen haud puto, vocem invenerint. Sed de homine haberi necesse esset. Ita *immortalem* laudem

dicimus, voce *immortalis* in tropum versa, at naturalis sensus manet, quando hominem dicimus immortalem. Quod contendunt, sequentia verba: *Et qui illius partis sunt, tentant eam* (inferre) sensum ab ipsis effectum postulare, non video, cur dictum sit. In latina vulgata editione est; *Invidia autem diaboli mors introivit in orbem terrarum imitantur autem illum, qui sunt ex parte illius.* In græco est: *Περὶ αὐτὸν οἱ τῆς ἐκείνης μερίδος ὄντες.* Quæ minus bene à Socinianis vertuntur: *Tentant eam*, (mortem) *inferre*. Nihil est, quod significet *inferre*, nec potest hæc vox, sine qua sensus, quem volunt, minime elici potest, subintelligi. Deinde, quid diceret vir sapiens impios, sive, qui sunt à partibus diaboli, tentare mortem inferre, quam dudum illatam invidia diaboli, modo dixerat? *ἐπὶ ἀφθαρσία* autem significare, *ut sit immortalis*, sive *corruptionis expers*, frustra est, qui negat. Quod lexica, voce *ἐπὶ* & frequentissimus usus unumquemque docebunt. Itaque frigida est observatiuncula *Smalcii* à *Moscorovio* in latina versione, fortasse, quod videret futilitatem, omissa. Ita ille: Und endlich ist viel ein anders, daß jemand unsterblich geschaffen sey, und, daß jemand zur Unsterblichkeit geschaffen sey: Sintemal auch der da sterblich geschaffen ist, hat können zur Unsterblichkeit geschaffen seyn, nemlich nach Gottes Rath, so Er seinen Geboten gehorsam seyn würde. Paucis dico, *ἐπὶ ἀφθαρσία* (nam è græco textu non è Germanica versione: Zur Unsterblichkeit, quæ poterat in alienum sensum abripi, sapiendum est) certissime significat, *ut immortalis sit*, sive, *cum immortalitate*. Sic *Act. 13. 28.* *ἐπὶ τῷ ὀνόματι* non significat aliquando nomen Christi accepturos fuisse discipulos, sed jam in nomine Christi loqui. Verum concedit ipse *Smalcius* imprudens, quod volumus, nam, si eo consilio

filio Deus creavit homines, ut essent à corruptione immunes, si observarent legem, quod facile potuissent facere; non erant sane morituri, ex consilio Dei creantis h. e. erant immortales. Ultima verba *Smalcii* nimis arguta sunt, sæpe enim dicimus esse aliquem ad hoc illudve creatum vel ordinatum, quod non aliquanto post demum nactus est, sed accipit illico. Ita *Curtius Darii* filium in spem regni genitum dicit, non ut acciperet aliquando eam spem, sed ut haberet confestim. Idem & recentioribus Socinianis cum *Smalcio* sentientibus responsum esto.

7.) Inviatum est argumentum *Rom. V. 12*. Adamum non fuisse moriturum, nisi peccasset. Ergo, ut creatus erat, fuit profecto immortalis, h. e. non moriturus. *Frigide* distinguit hic inter mortalitatem & mortem *Moscorovius*, quæ distinctio in se quidem bona, huc nihil facit. Nam, si mortalitatem intelligunt, qua possit aliquis, alias non moriturus, volente ita Deo, interire, nescio contra quem disputent; ita enim ab omnibus negari hominem immortalem esse. supra observavimus. Sed ea mortalitas, de qua & sermo est, h. e. quæ facit, ut moriendum aliquando sit, quicquid agatur, secundum Apostolum, non fuit in homine primo integro. Alioquin haud tribueret peccato legem mortalitatis, quæ, si Sociniani verum tuerentur, ante peccatum jam fuerat.

8.) Observatu dignum est, quod hic fatentur Sociniani: *Omnes homines eterne morti subiacere, eo quod ex Adamo nati sunt.* Hoc ne intelligi quidem potest, nisi concedatur, dari peccatum originis, quod tamen, ut deinde videbimus, clavis verbis negant. Hic sufficiat *Ostoradi* verba describere: *Unterrichtung. Cap. 33. p. 272.* Gleichwie es geschehen, daß der erste Mensch, ob Er wohl nicht corrumpt, noch dieselbe Erbfinde in ihm vvar, dennoch gesündiget hat, also kans geschehen, daß die andern Menschen sündigen, und zvvvar schvvarzlich, denn Adam.

Adams Sünde ist sehr schwer gewesen, ob sie schon nicht corrumpiert, noch die Sünde ihnen angeerbet ist. Negant peccatum hereditate acceptum esse, & ponunt tamen ideo æternæ morti omnes homines subjacere, quod essent ex Adamo geniti. Hæc nemo poterit in concordiam redigere. Sed non vidit contradictionem *Ostorodas* ipse, nam *l. c. p. 270.* dixerat: Welcher Wohlthat Er sich und seine Nachkommen durch seine Sünde beraubet hat, (locutus fuerat, de beneficio Adami, quo potuisset vel à morte præservari vel, si esset mortuus, vitæ restitui) nicht darum, vvas seine Nachkommen betrifft, als hätte ihnen Gott die Sünde ihres Vatters zugerechnet, sondern NB. vveil sie von ihm herkommen. Derhalben, vvo nicht eine neue und besondere Gnade Gottes vorhanden wäre, müßten vvir alle kurzum sterben, und in Ewigkeit verlohren werden. Sed nec recentiores Sociniani satis cauti fuerunt. Nam sic quærunt: „*Quæ est altera caussa, ob quam homo morti est obnoxius?*“ & respondent: „Hæc quod primus homo apertum Dei mandatum, cui adjuncta fuit mortis comminatio, transgressus fuerit. Unde porro factum est, ut universam suam posteritatem secum in eadem mortis jura traxerit: accedente tamen cujusvis in adultioribus proprio delicto, cujus deinde vis per apertam Dei legem, quam homines transgressi fuerant, aucta est.“ Quæ si vera sunt, de peccato originali nullo modo dubitandum. Quicquid enim augetur demum proprio delicto, id etsi non tanta, aliqua tamen, magnitudine jam adfuerat. *Traxit Adamus omnem posteritatem secum in mortis jura.* Qui sic? forte quod ejus exemplum omnes imitarentur? Omitto dicere, mori & infantes, qui nondum imitari quemquam possunt; prætereo etiam dici nulla ratione posse, qui fiat, ut nemo in tot millenis millibus hominum existat, qui ab imitando primo parente abstineat: *Ostorodi* potius & *Racoviensis* *Catecheseos* verba considerari velim, qui posteritatem Adami ideo morti implicari ajunt: Weil Sie von ihm her-

herkommen , sive, quod originem & genus ab Adamo ducunt.

9.) De æterna morte intempestivè hic verba fieri, supra jam est monitum, cum sermo nunc sit de immortalitate primi hominis.

46. Animadverti hominem cum immortalitate nihil commune habere, verum quomodo hoc doceri potest, eum viam ad immortalitatem per se cognoscere non quivisse?

Ad eum modum doceri potest, quod ea cognitio rationem humanam longe excedat, 1.) uti Apostolus diserte ait: Homo animalis non percipit ea, quæ sunt Spiritus Dei, 1. Cor. 2. 14. per ea vero intelligit, de quibus paullo superius egit. v. 9. & 10. Quæ oculus non vidit, nec auris audivit; nec in cor hominis ascenderunt, quæ Deus præparavit diligentibus se. Et nobis revelavit per Spiritum suum. 2) Quod & de immortalitate & via ad eam tendente accipi, res ipsa aperte monet.

47. At hoc idem potesne alio Scripturæ testimonio planum facere?

Prorsus: & illo quidem, Rom. 1. 19. 20. 3) ubi Apostolus sic scribit: Nam quod notum est Dei, manifestum est in illis: Deus enim illis manifestavit. Etenim invisibilia ipsius à creatione mundi factis intellecta conspiciuntur, ipsaque sempiterna ejus virtus & divinitas, ad hoc, ut sint inexcusabiles.

48. At

48. *At, qua ratione ex eo testimonio id planum fit?*

Ad eum modum, quod ea Apostolus, quæ Deus per Evangelium patefecit hominibus, ejusmodi esse affirmet, quæ ab ipsa mundi creatione invisibilia fuere, unde ab hominibus nulla ratione indagare potuerint. Etenim ipsa materia, quam sibi hoc loco Apostolus tractandam proposuit, indicio est, ea facta, ex quibus invisibilia Dei cognita fuere, de factis, quæ sub Evangelio extiterunt, omnino accipi debere.

49. *Verum eum locum aliter vulgo interpretantur?*

Non me id fugit; verum ideo fit ab iis, quod locum aliter legant, quam ab Apostolo scriptus sit. Etenim quod Apostolus scripsit: A creatione mundi; illi legunt, Ex creatione mundi. 4) Deinde, hæc eadem verba, quæ cum prioribus: Invisibilia ipsius, jungi debent (qualis est conjunctio in loco simili, Matth. XIII. 35. aperiam in parabolis os meum, pandam abscondita à constitutione mundi) cum posteriore: conspiciuntur, conjungunt. 5)

Notæ.

1.) Caveat sibi hic lector à pelle ovina! Docebit tota nostra opella, & ipsa Catecheseos lectio, nihil admitti à Socinianis, quod captum rationis humanæ superet, neque illa admittunt mysteria: Itaque cum ajunt revelatione
opus

opus esse, non aliud volunt, quam si dixeris: De *Augusto Cesare* multa nobis non fuisse constituta, si nihil scripsisset *Suetonius*, nam æque parum necesse credunt esse, lumen Spiritus S. ad Scripturæ S. intelligentiam, ac ad legendum *Suetonium*. Huc pertinent quæ recentiores editores Catecheseos habent, qui omiserunt, quicquid *Rakovlenses* de rebus rationem humanam longe excedentibus posuerant, ejusque loco hæc reposuerunt: „I'atere „id potest ex eo, quia & tantum præmium & certa illud „consequendi ratio ex solo Dei arbitrio ac consilio pependit. Dei autem consilia ac decreta ipso non revelante, quis hominum indagare ac certo potest cognoscere? Tanto autem minus cognosci possunt, quo magis ab hominis animalis cogitationibus dissident, qualia „ista esse, quæ ad nostram salutem spectant, Apostolus „docet, 1. Cor. II. ubi hac tota de re fuse disseruit. „Item *Ostorodi* Unterrichtung: cap. 34. Qui, cum hominem posse sua natura velle servare Dei legem, dixisset, p. 284. sic ait: Woraus denn zu ersehen, in vvas gefährlichem Irthum fast alle Evangelische stecken, sonderlich die Calvinisten, Schvvenkfelder, Perfectisten, und ein grosser Theil der Wiedertäufer, vvelche es dafür halten, dass aus dem Gehör des äusserlichen Worts Gottes, der Mensch gar keine Hülffe haben könne, vvoihn nicht der Heil. Geist invvendig auf eine sonderliche verborgene Weise lehre, und den Glauben sammt dem Gehorsam also in ihm vvürcke. Toto lecto capite apparebit, non Fanaticos, sed nos peti, qui internam operationem Spiritus S. in corde convertendi hominis ab externo verbo lecto auditoque minime sejunctam necessariam dicimus. Ceterum pulcherrimum dictum. 1. Cor. II. 14. neutiquam à Socinianis intelligitur. *Pauli* hæc mens est: Nunc quoque, cum Scriptura Sacra dudum extat, & legitur auditorque homines sine gratia Spiritus Sancti non posse salutariter illud agnoscere. At Sociniani hoc tantum

tum volunt, si non extaret Scriptura de Christo, nihil nos scituros fuisse, ceterum, postquam extat, esse utique in hominis potestate, eam salutariter intelligere. Nisi quod, ut supra observavimus, de plerisque prophetarum Scriptis & *Apocalypsi* in alterum extremum procurrunt, eaque negant intelligi posse, nisi quis ipse sit Propheta.

2.) Quæ modo observavimus de Socinianorum dolo, qui videri volunt omnia revelationi tribuere, cum rationi suæ tribuant omnia, confirmantur eo, quod *1. Cor. II. 14.* ajunt respici ad verba *v. 9. & 10. Quæ oculus non vidit, nec auris audivit.* &c. Hoc volunt, munera vitæ æternæ ignota humano generi mansura fuisse, si non essent scripti libri Sacri, at nunc posse ab hominibus, quæ scripta sunt, facile capi. Non est instituti nostri, copiosius locum. *1. Cor. II. 14.* interpretari. Sed facile videbit lector, Apostoli hanc esse mentem; etiam, cum scriptæ lectæque jam sunt res spirituales, ab homine animali capi non posse.

3.) Videntur studio arripuisse *Racovienses* Sociniani qualemcunque occasionem pervertendi locum *Rom. I. 19. 20.* Nam ad causam, quam nunc agunt, plane non pertinet; meritoque adeo totam hanc disputationem in Catechesi reseruerunt recentiores. Nos, eadem occasione, majori & jure, & ut spero, fructu, utemur, eundem locum sobrie explicandi *v. 18.* ita Apostolus: Revelatur ira Dei de cœlo, adversus impietatem & injustitiam hominum, qui veritatem injustitia detinent. Hinc palam est, verbo, quod *Paulus* gentibus revelatione adhuc destitutis, prædicavit, exponi iram Dei ob neglecta beneficia divina, ante hanc revelationem accepta, quemadmodum eadem revelatione etiam ratio adipiscendæ salutis docetur: ut *v. 16. 17* dictum fuerat. Quænam illa impietas, qua detenta est veritas, porro, quænam illa veritas, quæ detenta est? Toto capite, maxime à *v. 21. ad finem*, accusat Apostolus flagitia ethnicorum,

Philo-

Philosophorum etiam & ceterorum, ut sibi videbantur, gentium, quales *Græci* erant; eam vero impietatem, non evangelio demum revelato, sed multo ante cœpisse, & historia omnium temporum docet, & Apostoli dictio; namque hic narrat eas gentes propterea in reprobum sensum traditas. Veritas, quam detinuerunt, non est evangelica in revelato verbo Dei manifestata, sed, quam ipsa ratio hominem docet, prædicat enim eos agnovisse Deum; Christum vero agnovisse & Evangelium agnovisse, non dicit. Porro, etsi Deus invisibilis sit, agnitum tamen esse *factis* quæ *facta* qui de miraculis à Christo & Apostolis patratis explicat, non videt miracula, quibus Dei omnipotentia demonstraretur, etiam antiquissimis temporibus facta, non nunc demum initio N. T. fieri cœpta; *miracula* autem Novi Testamenti incommodissime *πανήματα* dici, cum contra res create commodissime & propriè hoc vocabulo appellentur. Ex his omnibus probè consideratis intelligitur certissime sermonem esse de *rebus prima creatione conditis*, quibus Deus in se invisibilis prodit, suamque ostendit majestatem: has creatas res ipsa ratio humana potest adspicere sapientiamque & potentiam creatoris mirari, atque ita moveri, ut quærat propius invenire voluntatem tam mirifici Domini. Quæ vestigia rationis cum non sint secuti ethnici, excusationem nullam habere merito dicuntur. Sanius vocem *πανήματα* & totum locum interpretatus est Socinianorum fere doctissimus, *Joan. Vellius* *Commentar. inchoato in Ep ad Rom. cum commentario in Evangelii Matthæi aliquot capita, Racoviae an. 1636.* edit. p. 66. sic scripsit: „Vox *πανήματα* seu operum non actiones aliquas, quas vox operum apud Latinos nonnunquam significat, (qua in parte respondet græco nomine *ἔργων*, quod & actiones & opera per eas producta notat) sed opera per actionem effecta, & post eam relictæ denotat. Qualia sunt, res à Deo conditæ &

F

„in

„in oculos nostros incurrentes, de quibus loquitur David, cum ait: *Cœli enarrant gloriam Dei* &c.

4.) Hic studio cavillantur Sociniani. Ajunt nos aliter locum legere quam ab Apostolo sit scriptus, cum non ignorant græca à nobis omnibus eodem modo legi, nempe, ἀπὸ κτίσεως κόσμου. In vulgata latina autem: *Ac creatura mundi*. Reliquum est dispicere, quidnam hæ græcæ voces significant? Quicunque græcarum literarum non sunt rudes, norunt ἐκ & ἀπὸ creberrime permutare vices, neque fere alterutra ‘vocula adhibetur, ut non in simili causâ & altera legatur. Quod quidem & in latina atque vernacula nostra accidit. Ita, quod Marc. VII. 4. est, ἀπὸ ἀγορᾶς Epictet. Arrian. III. 26. p. m. 399. dixit: ἐλθὼν ἐκ τῆ βαλανίης. Veniens è balneo, sic Act. XV. 1. 8. Matth. V. 18. similiter infinitis aliis locis, qualia conquirere esset otio suo aburi. Illustrandæ loci nostræ causâ Balduinus jam Xenophontis verba laudavit λαμβάνομεν δ’ ἔτε ἐκ τῆς γῆς, ἔτε ἀπὸ τῶν οἰκιῶν, & Matth. VII. 16. ἀπὸ τῶν καρπῶν, è fructibus agnoscetis eos. Causam ob quam res fiat significat ἀπὸ Act. XI. 19. Ebr. V. 7. & apud LXX, Psalm. XII. 5. occurrit etiam nunc Herodiani locus III. 9. 22. πᾶσας τε τιμὰς ἐψηφίσατο αὐτῷ καὶ προσηγορίας ἀπὸ τῶν ἑθνῶν τῶν κεχειωμένων Nihil non honorum decrevit ei, & super his cognomina de devictis gentibus.

5.) Jubet nos Catechesis conjungere voces ἀόρατα ἀπὸ κτίσεως, hoc sensu: Quæ inde à creatione videri nequeunt. Sed errant dupliciter. Nam Scriptura non dicere solet, si hoc intelligi vult, ἀπὸ κτίσεως, quæ vox non tempus creationis, sed vel actum creandi, vel rem creatam significat. Verum ἀπὸ αἰῶνος Act. III 21. item ἀπὸ ἀρχῆς κτίσεως

πίστεως, *Marc. X. 6. XII. 19. 1. Petr. III. 4.* porro, ἀπὸ καταβολῆς κόσμου, *Matth. XIII. 35* quem locum imperite quasi nostro parallelum laudant, cum sit diversissimus. Deinde, non considerant adversarii rem ipsam. Quid enim ait invisibile esse Apostolus? *παν αὐτοῦ δύναμις καὶ Θεότητα.* *Potentiam Dei sempiternam. & Numen.* Hæc vero non demum in publicato evangelio apparuerunt. Nam esse Deum & esse potentissimum, contemplatio rerum creatarum & totius machinæ mundi facile docet. Vid. *Act. XIV. 17. XVII. 27.* Itaque sane philologiae laudem hic non merentur, & alibi rarissime, Sociniani, in quibus tamen paullo meliorem esse *religionem* jam observatum est.

CAPUT. II.

In quibus ea via Salutis consistat.

50. Percepi, eam viam nobis à Deo traditam & patefactam; quæ porro ea sit, demonstratum velim.

COgnitio Dei & Christi, ut ipse Dominus JESUS testatur: Hæc est vita æterna, ut cognoscant te illum solum verum Deum & quem misisti JESUM Christum. *Jo. 17. 3.*

De cognitione Dei.

CAPUT. I.

De Dei Essentia. 1.)

Notæ.

1.) Abjecta voce *Essentia*, recētiore posuerunt: *Natura*. Præmiserunt etiam quæstionem, quid Dei nomine intelligatur? & responderunt, supremum rerum omnium Dominum, item exposuerunt, quid *supremum imperium* significet?

51. *Expone igitur mihi, quibus in rebus sita sit Dei notitia?*

In eorum, quæ ad essentiam ipsius pertinent, & voluntatis ipsius cognitione.

52. *Quenam sunt, quæ ad essentiam ipsius pertinent?*

Ea sunt duplicia: Primum genus est eorum, quæ prorsus ad salutem sunt necessaria; Alterum vero eorum, quæ ad salutem vehementer conducunt.

53. *Quenam sunt, quæ ad essentiam pertinent, ad salutem prorsus necessaria?*

Sunt ea: quod Deus sit: quod sit tantum unus: quod æternus: quod perfecte iustus; perfecte sapiens: & perfecte potens.

54. *Quid vero est nosse, quod Deus sit?*

Agnoscere, aut certe firmiter persuasum habere, cum ex se ipso in nos divinum habere imperium.

55. *Quid autem, quod unus tantum sit?*

Agnosceret & certo credere, quod ipse tantum

tum sit; qui ex se ipso divinum in nos habeat imperium.

56. *Quodnam hoc est divinum in nos imperium?*

Est jus atque potestas summa, de nobis, quicquid velit, statuendi: etiam in iis, ad quæ nulla vis humana, nec alia quæcunque penetrare potest: ut sunt cogitationes nostræ etiam in intimis recessibus cordis nostri abditæ, quibus ille pro arbitrio leges ponere & præmia & poenas statuere potest.

57. *Quid est, quod ex se ipso imperium habeat?*

Id est, quod à nemine prorsus illud acceperit.

58. *Quid est, quod ipse tantum?*

Non dixi simpliciter, quod solus tantum habeat; verum, quod à se ipso solus tantum habeat. Nihil enim prohibet, quo minus id imperium, eamque potestatem, quam alius nullus, præter eum, ex sese habeat, cum alio communicare possit. 1.) Licet Scriptura asserat, eum solum esse, qui sit potens aut Dominator. 1. Tim. VI. 15.

Notæ.

1.) Operæ pretium est, cognoscere, quomodo se hic implicant Sociniani. Fatentur hic posse Deum potestatem eam, quam ipse & præter eum nullus alius habet, cum alio communicare. Ea potestas est illimitata, nihil enim,

E 3

quod

quod'limites habeat, est divinum attributum; Quamquam Socinianos constat eo adactos pondere argumentorum nostrorum, ut negarent Deo infinitatem potentiae, praesentiae, &c. vid. B. *Abrab. Calovii Socinism. profligatum* p. 131. & loca ibi laudata. Sed hoc ipso omnem religionem abjiciunt, nam ipsa ratio, nedum Scriptura, agnoscit in Deo nullos terminos esse posse. Pone ergo Deum communicare illimitatam potestatem suam cum alio; Erunt tum duo illimitata potestate praediti, is, qui dedit & alter, qui accepit. Porro neuter alteri esset subordinatus, nam subordinatio tolleret illimitatam potestatem, quam ponimus communicatam esse. Jam vero conitere, quam potes maxima animi contentione, & conare respondere homini ethnico, qui dixerit binos illos, vel plurimos illos, quibus cum illa communicatio facta ponitur, esse totidem Deos. Hanc enim nobis ratio ideam ingeneravit, ut Deum credamus esse ens intelligens, illimitatum, nemini subordinatum; & de quo haec praedicari possint, cum vicissim credamus Deum. Hoc modo plures prodibunt Dii, & cum unitatem Dei tueri sibi videntur miseri *Racovienses*, hoc agunt, ut *πολυθεότητα* invehentibus nihil idonei responderi possit. Itaque sapientiozem ego arbitror hac in parte *Franciscum Davidis*, qui negavit cum Christo eam majestatem communicatam, cui cultus adorationis debetur. Saltem hic ejus error cum ceteris erroribus componi potest. At reliqui Sociniani, à quibus ille pessime habitus est, quando volunt cum Christo communicatam esse eandem, quam Deus habet, potestatem, nempe illimitatam, neminique adeo subordinatam, & tamen illum unum verum Deum esse negant, ita implicantur, ut expediri nulla ratione queant, quin fiant *πολύθεοι*. Porro, cum Deum posse suam potestatem cum alio communicare concedant, cur negant *generatione* communicari, quod factum esse Scriptura nos docet. Non sufficit dicere

dicere solum, cum, qui communicat, illam potestatem habere ex seipso. Nam hæ voces: ex seipso vel faciunt, cum, qui accepit, minorem aliqua parte & ratione, ille, qui dedit, vel non faciunt ulla ratione minorem. Quod si illud dixeris, non est communicata potestas eadem & illimitata illa, quam ponit Socinianus communicari posse. Nam, qui minor est altero, habet limites: si hoc placeat, neque is, qui accepit, propter τὸ μὴ ἔχειν εἰς σω-
τῆρος minor sit dante, quid cunctantur nobiscum fateri, patrem communicare æterna generatione cum filio, eandem, quam ipse habet, cum ipsa essentia, potestatem; porro, patrem & filium, cum Spiritu Sancto eandem? Nam filium & Spiritum Sanctum non habere divinam essentiam & maiestatem à seipso, fatemur omnes, cum eo quidem, ut nulla ratione altera persona alteram excedat sive superet, sed summa sit æqualitas. Ita apparet Socinianos, cum sapere se putant, & de Deo è misera sua ratione disputare audent, palam desipere. O quanto satius esset, Scripturæ, nos de Deo ejusque filio, Prov. 30. 4, docenti, modeste credere, pieque rationem suam divinæ auctoritati subicere!

59. Cur igitur ita Scriptura loquitur?

Propterea, quod omnis potestas & auctoritas non solum divina, verum etiam humana ejusdem dono cuivis eam habenti contingat.

60. Quid est nosse, quod Deus sit æternus?

Id, quod principio & fine careat.

61. Quid est nosse, quod Deus summe sit justus?

Hoc, quod ea sit ipsius natura, rectitudinem & æquitatem tueri. 1.)

Notæ.

1.) Vel nulla, vel clarior justitiæ definitio danda fuerat. Si obscurum est, quid justitia sit, non minus erit obscurum, quid æquitas sit & rectitudo. Quod si vero clarum, abstinuissent rectius explicatione. Est vero illa virtus Dei, qua suum cuique tribuit. Factum est autem hominum, quicquid Deus vel promisit boni ob Christum, vel comminatus est mali ob transgressionem legis. Ergo vi justitiæ, sicut hominibus in Christum credentibus, nullo quidem proprio merito, ut adeo gratiæ cuncta tribuenda sint, at hujus Christi merito per fidem applicato, debet salutem æternam: ita repudiantibus hoc Christi meritum, ob peccata debet damnationem; debet poenam transgressoribus omnibus, neque sine idonea satisfactione remittit, præstita illa & accepta, remittit. Fundamentum hujus justitiæ est interna & immutabilis rectitudo essentiae divinæ. Hæc omnia satis quidem certa & clara sunt. Sed Sociniani, ut in capite de satisfactione Christi audiemus, cum videant veram ideam justitiæ sibi contrariari, noluerunt eam accurate hic describere, & fallere lectorem conantur.

62. *Quid est nosse, quod Deus summe sit sapiens?*

Quod omnia simul non solum noverit, verum etiam singula exactissime cognita habeat: nec quidquam sit, quod effugere ipsius notitiam possit.

63. *Quid est nosse, quod Deus sit summe potens?*

Quod omnia, quæ velit, 1.) facere possit.

Notæ.

1.) Hic observandum duxi, quod recentiores addunt.

Quæ-

Quærent enim. Num Deus ea tantum facere possit, quæ vult; & respondent: „Non dico, quæ vult, sed quæ velit, h. e. quæ etiam velle possit. Potentia enim Dei ad omnia extenditur, quæcunque aliquid sint, seu contradictionem, ut loquuntur, non implicant.“

64. *Cur hæc omnia nosse ad salutem est necessarium?*

Propterea, quod sine horum notitia, i.) in hac salutis via persistere ad extremum non possemus.

Notæ.

i.) Non hæc sola, sed præterea alia, & maxime hæc duo capita, quæ à Socinianis negantur, Christum esse verum Deum, porro, hujus satisfactione pro peccatis nostris & observatione exactissima legis divinæ salutem nobis partam esse; ad salutem hanc obtinendam, prorsus sunt seu credituque necessaria. Vid. 1. Jo. V. 5. Es. LIII 5, 18.

65. *Ecce de his omnibus sigillatim.*

Quod attinet ad primum, quis non videt ad salutem esse necessarium, credere Deum esse? Cum, nisi crederemus Deum esse, ne viam quidem hanc ab eo esse traditam, credere possemus. Hinc etiam Auctor ad Hebræos ait: Ebr. XI 6. Accedentem ad Deum credere oportet, quod Deus sit. i.)

Notæ.

1. In hoc dicto. Ebr. XI 6. inserunt Sociniani secundum
E s do

do loco vocem *Deus*, de qua in Græco nihil est. Sed, quoniam reliqui tantum non omnes Interpretes idem faciunt, disputare hoc loco nolo. Alibi autem docui, haud videri mihi probabilem hujus dicti vulgarem interpretationem. Nimis enim videtur leve, monere eum, qui ad Deum accessurus est, ut credat ante omnia existere eum, ad quem tendit. Mallem igitur sic intelligere: eum, qui ad Deum accedere velit more *Enochi*. quem *Moses* narrat familiari Dei consuetudine usum, oportere credere, non tantum se iri igne divino, & majestate, sed esse aliquid, tametsi de eodem *Enocho* assumpto ad Deum extet: וַיֵּרָא *non erat*. Sed hæc, ut dixi, alio loco, expōsita à me sunt copiosius.

66. *Quomodo secundum nosse ad salutem necessarium esse demonstrabis?*

Nisi crederemus Deum unum tantum esse, tum animo distrahi nos oporteret, incertos prorsus, quisnam eam viam nobis præscripsisset i.) Propterea sæpius Scriptura nos admonet ejus rei, Deum unum esse, ut apud Mosē vidēre est. Devt. VI. 4. Quod etiam ipse Dominus repetit apud Marcum. XII. 29. Audi Israel, Dominus Deus tuus, Deus unus est. Et rursus apud Mosē: Videte quod ego solus ipse sum, nec est ullus Deus præter me Devt. XXXII. 39. Vide etiam, 1. Cor. VIII. 46. 1. Tim. II. 5. Ephes. IV. 6. Galat. III. 20. 2.)

Notæ.

— i.) Hæc non est primaria, nedum unica ratio, cur ad salutem necessarium sit, certissimos nos esse de unitate Dei, quod alias distraheremur, insciā ab utro Deorum via

ad salutem nobis præscripta esset. Nam fac binos quidem esse Deos, sed concordēs, poterat utrique satisfacere obsequio. Potissima autem ratio, cur sine agnitione unius Dei salus non sit speranda, hæc est, quod ita colendus est Deus, ut se voluit coli h. e. ut *unum*. Nam esse se unum, cum ipso rationis lumine, mentibus nostris indito, tum clarius Scriptura Sacra nos docuit. Itaque cum non sine summa contumelia vero unico Deo alii plures æquales putarentur, non posset, qui hoc ita crederet, non incurrere Dei veri indignationem, qui suam gloriam alteri concedere non vult. *Esa. XLII. 8.* Itaque hanc primariam rationem non decuit ab iis omitti, qui fere soli tueri unitatem Dei sibi videntur. Observarunt in Catechesi hoc vitium recentiores, sed non sustulerunt penitus: sic ajunt: „Nisi crederemus Deum unum tantum esse, tum plures colere cogeremur, quod cum salutis via pugnat, ut infra patebit. Si enim non unus esset Deus, non possemus eum diligere ex toto corde. &c.

2.) Insuper nobis est ab incautis Socinianis saltem duo loca hic pro unitate Dei laudari, quæ non hanc solum, sed & pluralitatem personarum, luculenter demonstrant. *Deut. VI. 4.* יהוה אחד *Jehovab, Deus noster Jehovab, unum.* Sic, alios clarissimos viros secutus, verto, atque ita intelligo: *Jehovam patrem, Deum nostrum, h. e. filium, qui peculiari ratione, redempto genere humano, id nominis meruit, denique Jehovam, h. e. Spiritum S. 2. Cor. III. 17. esse unum Deum.* Hujus autem versionis nunc invictam dabo rationem. Convenit inter eruditos, & si non conveniret, posset multis locis, v. g. *1. Reg. XVII. 21.* evinci, vocem יהוה non esse idem quod אלהים seu *Deum*, sed esse veri Dei, conditoris cœli & terræ proprium nomen. vid. *Esa. XLII. 8.* quo de loco infra fusius agendum erit. Et *Exod. III. 18.* Agnovit hanc veritatem ipse Jo. Clericus, alias

alias non idoneus harum rerum arbiter, dicit enim ad locum Deuter: *Vox יי* proprie non significat Deum, quamvis sit nomen Dei. Mem quoque recte negat sic verti posse: Dominus, Deus noster, Dominus unus est. Sed & ipse vehementer errat, cum in ea est opinione, significare voces Ebraicas: *Nullum habemus Deum, praeter unum Jehovah*. Vox יי nusquam significat solum, sed unum. Et, cum unitas Dei tot locis Scripturae vindicetur, non reperiens unquam hoc vocabulo esse factum; quae de Jacobus Guffetius diligenter egit: *Commentar: de L. E. p. 26, 27. vid: Deuter: IV. 35. 1. Reg. VIII. 3. 1. Reg. XIX. 15, 19. Psalm. LXXXV. 10. Deut. XXXI. 39. 1. Sam. II. 2. 2. Sam. VII. 22. 2. Reg. V. 15. Esa. XLVI. 9. Dan. II. 29. Joel II. 27. 2. Sam. XLII. 32. Esa. XLIV. 8. Esa. XLIII. 11. Esa. XXXV. 10. Esa. XLV. 20. 21.* Quae cum ita sint, si Moses vellet intelligi, quod vult Clericus, sic diceret: *Jehovah Elobeni, Jehovah Lebaddo.* יהוה אלהינו יהוה. Hinc colligo, quoniam *Jehovah* est nomen proprium veri Dei, id vero cum voce יי seu unus componi non potest; esset enim non magis commode dictum: *Jehovah Deus noster est unus Jehovah*, quam si dicerem: *Carolus Imperator noster est unus Carolus*; porro, quoniam vox יי non significat solus, Clericique item *Aben Esra* & *Judaorum* aliorum versio iniqua est, *Jehovah est Deus noster, Jehovah solus*: nihil superesse quam ut dicamus: *Jehovah, Deum nostrum, & Jehovah esse unum*. Quae res, si ulla alia, attentionem doctorum hominum meretur, neque puto quemquam indolis ebraicae linguae gnarum, hic habiturum, quod desideret. Succedat alter locus, 1. Cor. VII. 4, 5, 6. *Commate 4. Deum* praedicat Apostolus unum esse oppositum *Dūs λεγομεν*

101. Hos, sic dictos Deos, dari ait & in coelis & in ter-
ris, *v. 5.* Immo multos ejusmodi Deos Dominosque
dari in parenthesi monet eodem versu. Hic velim lectos
observet studiose, cui bono ista parenthesis posita sit,
nempe ad illustrandum, dari aliquos, qui verbotenus *Dii*
sint, sed ad hoc illustrandum nihil contulisset, si in paren-
thesi, voce *Domini* aliquid inferius, quam quod voce
Dii indicatur, significasset. Itaque voce utraque *Dii*
& *Domini* eandem dignitatem intelligit, & eosdem, qui
Domini vocantur, nempe hoc versu λεγόμενοι.
Neque vero sine causa duabus voculis utitur, nam unus
idemque poterat *Deus* dici, ut significaretur ejus *digni-
tas absolute*, Dominus vero, ut *imperium* intelligatur,
quod ipsi debetur. Quibus λεγόμενοι *Dii* Dominisque
tum *v. 6.* opponatur unus verus Deus Dominusque, pa-
ter nempe, ejusque filius, vi oppositionis & hic utra-
que vox supremam, qua major non datur, majestatem
indicat. Porro observandum, quoniam *Domini* illi multi
in coelo terraque λεγόμενοι appellantur, non, quod nul-
lum habeant *dominium*, sed quod non *supremum*; Is
Dominus, qui his contradistinguitur, supremum domi-
nium habeat necesse est, quo non datur majus, quod,
nisi sit Christus verus Deus, ne intelligi quidem potest.

v. 7. Qui tertium?

Nisi Deum æternum crederemus, qui
speraremus ab eo vitam æternam? quo nos
hæc via ducit.

v. 8. Qui quartum?

Credere, quod Deus summe justus sit, ad
salutem necessarium esse, hinc patet: primo,
ut

ut nobis persuasum sit , Deum nobis etiam quantumvis indignis, præstaturum promissa. Deinde , ut agnoscamus , tentationes omnes , quas in hanc viam ingressos subire oportet, vacare omni injustitia , cum eæ à Deo permittantur.

69. *Qua ratione quintum , Deum nempe esse summe sapientem nosse , est ad salutem necessarium?*

Hoc est propterea necessarium nosse ad salutem ; ut nihil dubitemus , etiam cor nostrum , quoad perscrutandum nihil est difficilius, illi prorsus & semper perspectum atque cognitum esse, è quo etiam obedientia nostra potissimum æstimatur.

70. *Qui vero sextum?*

Dubitari non potest ad salutem esse necessarium , nosse Deum esse summe potentem. Quî enim sperari posset à Deo , tanquam à primo Auctore, vita æterna, nisi persuasum nobis esset, illius potentiam nullis terminis finibusque esse circumscriptam? Tum, quis tot res adversas , quæ iis omnibus, qui Deum religione Christiana colunt , & imminent & usu veniunt, perferret, nisi animo infixum haberet, omnia in manu Dei sita esse , nec talia sine ipsius voluntate evenire, neque rem ullam esse , seu in terris , seu in coelis , quæ divinam ipsius potestatem, quo minus

c. 103)o(29

minus implere possit, quæ promisit, & quæ ab eo expectamus, inhibeat?

71. *Exposuisti, quæ cognitu ad salutem de essentia Dei sunt prorsus necessaria: expone, quæ ad eam rem vehementer utilia censeas.*

Id quidem est, ut cognoscamus, in essentia Dei unam tantum personam esse. 1.)

72. *Demonstra hoc ipsum.*

Hoc sane vel hinc patere potest, quod essentia Dei sit una numero, 2.) qua propter plures numero personæ in ea esse nullo pacto possunt, cum persona nihil aliud sit, nisi essentia individua intelligens. 3.)

73. *Quenam est hæc una persona divina?*

Est ille Deus unus Domini nostri Jesu Christi pater.

74. *Quid istud planum facis?*

Testimoniis Scripturæ evidentissimis; quæ sunt: Hæc est vita æterna, (ait Jesus,) ut cognoscant Te (Pater) illum solum verum Deum 4.) Jo. XVII. 3. Et ad Corinthios: Apostolus scribit: Nobis unus Deus (est) ille Pater ex quo omnia, 1. Cor. VIII. 6. 5.) Et ad Ephesios: Unus est Deus & pater omnium, qui est super omnia & per omnia & in omnibus Ephes. IV. 6. (6.

Notæ.

Notæ.

1.) Mirum est Socinianos & hic & passim alibi, v. g. in libello suasorio è Socini Scriptis collecto, p. 28. Ostorod: Unterrichtung, Cap. III. p. 28. & multis aliis locis, non in primariis fidei capitibus censere *unitatem persone*. Nam, si verum est, quod ubique prædicant, tres personas esse tres essentias, adeoque tres Deos; vel ipsis ethnicis *πρὸς θεοῖς* pax danda est, neque amplius horum immanis error & quo divinum numen gravissimè & immediate læditur, pro capitali habendus: vel idem è Socinianorum doctrina de nobis, qui tres personas divinas credimus, censendum, si illi damnantur. Nobis minime videtur, incolumi religione hic errari posse. Colendus sane est Deus pio cultu, quem colere nemo potest, qui, unusne sit an plures, dubitari posse arbitratur. Neque nos, cum *unum* esse Deum firmiter credamus, ut adeo summa injuria sibi Sociniani *Unitariorum* nomen vindicent, salva fide coli posse concedimus Deum, ut personam unicam. Nam, qui filium non habet, nec patrem habet. 1. Jo. II. 24. B. W. editioni Catecheseos an. 1680. p. 15. 16. hanc notam adjecit: „Num hoc non prorsus ad salutem cognitu sit necessarium, & ex sequenti, quod è Jo. XVII. 3, adfertur testimonio clare pateat, & amon statuendo plures in summo Deo, personas incurratur in crimen polytheismi, ac proinde idololatriæ; etiam atque etiam Christianis est circumspiciendum, qua de re consulatur *Crellius* hanc materiam in *Ethica Christiana* tractans. *Libr. III. c. 2.* „Hæc homo Socinianus iteris B. W. latens, qui in eo fallitur, quod *Crellium* hoc argumentum L. c. tractasse perhibet, abstinuit enim ille sententiam dicere de iis qui tres personas in divinitate colunt, saltem claris verbis hos non petit, quamquam cultum sanctorum in ecclesia Pontificia acriter castigat.

2.) Hem,

2.) Hem, quam frivole arguantur Sociniani! Rem à seculis omnibus, dum fuit ecclesia Christiana, creditam, negant, quia ipsis videtur, non posse esse plures personas, ubi non sunt plures essentiae. Scripturae dicto nullo utuntur, quod quidem in re gravissima, nunquam rationis nostrae modulo metienda, cum primis de-
cuit fieri. Non est quidem, quod Sociniani passim opponitur simile, prorsus simile, cum dicitur in humanis ejusdem essentiae esse participes patrem & filium, plures personas tamen, nec alterum magis hominem, quam sit alter; Hic enim licet patrem & filium duos dici homines, at in divinis non licet dicere patrem & filium duos Deos. Non definit tamen esse similitudo, unde assuefaciendi sumus dicere, cum in hominibus eadem humana natura non major aliqua, non minor, à patre communicatur cum filio, nihil absurdi esse, idem, quamquam ratione plane non assequenda, fieri posse in divinis: Porro, cum ratio facile agnoscat esse in Deo omnia infinitis partibus sublimiora, quam in mortalibus, decet nos ita modestos esse, ut illam generationem, quae in hominibus facit, ut duo prodeant homines, divinae naturae eam communicationem inferre credamus, ut non Dii plures, at plures tamen, qui ejusdem divinitatis sint participes, existere dicendi sint, modo revelatione indubitata de mysterii veritate convincamur. Esse vero ea de re indubitata revelationem, paulo post ostendetur.

3.) Fateor, *Persona* definitionem vulgo dari commodam quidem & veram, sed quam intelligere difficile sit. Neque enim caret obscuritate, cum sic instituit: *Persona est ὁμοειδὲς ζῶν, ἰντελλίγων & βολῶν* vid. B. I. A. Scherzori collegium Anti Socinian. p. m. 181. Itaque videor mihi obscurioribus vocibus carere posse, quibus, quid *persona* significet, non tam explicatur quam implicatur. Utantur, qui volent, græcis vocibus πρὸς

σῶπιν & ὑπόστασις, compertum enim est Scripturæ Sacræ amantes tandem utroque vocabulo idem significasse & convenisse in re pulcherrime. Ego quidem observasse me puto, *personam* ab hominibus dici, si sit, cui actio aliqua imputari possit, ut bene maleve facta; *diversas personas*, si sint plures, quorum uni actio alterius non potest imputari. Ita in humanis distincta à patre persona est filius. Nam filii actiones, quæ, simulatque hic rationis usu gaudere coepit, imputari possunt, non sunt actiones patris. Merito ergo, cum distinctæ actiones de patre, de filio, de Spiritu S. in divinis, in Scriptura Sacra narrentur, pietas Christiana inde colligit, *personas* esse distinctas. Et, quoniam tota Scriptura cum ipsa ratione clamat, Deum esse unum, hoc ita credimus, ut illud non minus credamus, sed, qui fiat, ut utrumque simul sit verum, *unum esse, & tres personas esse*, si non sumus, qui postulemus posse capere. Sufficit, in tota re, indubio Scripturæ Sacræ testimonio nos nitari. Contradictio quam crepant Sociniani manifesta, non in re est, sed in arrogante hominum mente, quæ altius, quam datum est, evolare conatur.

4.) Jo. XVII. 3. à Socinianis nobis opponitur, quasi ibi excluderetur filius, & pater ita diceretur Solus Deus, cum, si vellent non claudere oculos, videre potuissent, non opponi sibi mutuo patrem, de quo loquitur Christus, & ipsum Christum, qui loquitur; Sed opponi hunc Solum verum Deum, fictitiis & à superstitione ethnicorum, quos potissimum vocibus *πατρὸς σαρκὸς* v. 2. complectitur, excogitatis Diis. Quid enim opponeretur filius, cujus cognitio æque necessaria ac patris est, ad vitam æternam accipiendam prædicatur, patri suo? Non probabit quisquam Socinianorum, si quis 1. Cor. IX. 6. verba Apostoli ἡ μὲν οὖν ἐγὼ καὶ Βαρνάβας

ἐκ ἔχοντες ἐξουσίαν κ. τ. λ. ita exponeret, ut vellet *Barnabam* in illa causa *Paullo* oppositum esse, quia huic vox *μόνος* addita est. Constat enim in toto illo argumento, nempe facultate, sine opera manuarum fructibus ecclesiarum vivendi, utriusque eandem fuisse rationem. Opponitur certissime uterque & *Paulus* & *Barnabas* ceteris, qui adhuc, nemine contradicente; sumptibus ecclesiarum semet aluerant. Ita plane & nostro loco, pater cum filio sibi conjunctissimo, (non excludi autem Spiritum S. docebitur deinceps) opponitur, ut solus verus Deus, gentium convertendarum ad Christum Deum sitis. Nefas autem putare Ioannem hic negare Christum esse ἀληθινὸν Θεόν, qui antea (nam videtur epistola antiquior scripto Evangelio) 1. *Iob. V. 20.* quo loco de cognitione Christi ad vitam æternam necessaria, pariter agit, disertis verbis Christum *verum Deum* & *vitam æternam* vocaverat. Ad quem locum moneri quidam aliqua à *Socini* discipulis, sed glacie frigidiora, suo loco observabimus. Porro opportune observatum est, eum, qui 1. *Tim. VI. 15. 16.* appellatur *μόνος δυναστης*, *μόνος ἔχων ἀθανασία*, qui solus potens est, solus habet immortalitatem, ipsum esse Christum, ut è parallelis locis, *Apocal. XII. 14. XIX. 16.* clarissime apparet; Idem enim est utrobique *Rex Regum* & *Dominus Dominorum*. Dabitur etiam infra occasio, ex *Esaiæ* aliquot locis demonstrandi ipsum Christum esse illum *extra quem non sit Deus*. Quibus omnibus locis, ut iniquissimum esset patrem exclusum dicere; ita hoc Ioannis loco Christum excludi nemo bonus Interpretes dixerit. Hoc addimus, pulchre objecisse *Balduinum Catechesi* verba *Smalcii*, qui ad *Matth. IV. 10* scripsit ad verba: *Deo soli servies*: „Non se ipsum exclusit Christus, cum

hæc verba ex lege citaret, „ item Socini.: Nomen „*solas* & particulæ idem significantes, cum de Deo „dicuntur, nunquam eos excludunt, qui illi sunt subor- „dinati.,, Quanta ergo indignitas, Christum, qui cum pa- tre unum est, exclusum dicere?

5.) De hoc loco paullo superius egimus, quæ huc re- peti possunt.

6.) Si nobis opponere audent Sociniani, *Ephes. IV. 6.* lubet quærere, an v. 5. cum unus prædicatur Dominus, nempe Christus, exclusum velint patrem, qui non sit Dominus? Si nolunt excludi, ut par est, quibus rati- onibus nos docebunt, v. 6. ubi unus narratur pater & Deus esse, filium esse excludendum.

75. *Verum Christiani 1.) non solum patrem, verum etiam Filium & Spiritum Sanctum personas esse in una Dei- tate vulgo statuunt?*

Non me clam est, sed graviter in eo er- rant, argumenta ejus rei afferentes è Scriptu- ris male intellectis.

Notæ.

1.) Bene est, quod Christianos hoc dicere agnoscunt, quibus cum ipsi contradicant, & quod semper in Catholica ecclesia Christianorum creditum est, proterviter repudi- ent, fatentur se non esse Christianos.

76. *Quænam sunt argumenta, quibus eam rem probare nituntur?*

Ea sunt præcipua: Primum, cum ajunt in Scripturis non solum patrem, verum etiam filium

filium & Spiritum Sanctum Deum vocari: & quoniam eadem Scripturæ asserunt, Deum esse unum tantum, hinc colligunt hos tres Deum illum unum esse.

77. *Qua ratione hoc argumentum dissolvi debet?*

Prius de filio, postea de Spiritu Sancto, responsum ferēs.

78. *Quid autem de filio respondebis?*

Ea vox, Deus, duobus potissimum modis in Scripturis usurpatur: Prior est, cum designat illum, qui in coelis & in terra omnibus ita dominatur, & præest, ut neminem superiorem agnoscat: Ita omnium auctor est & principium, ut à nemine dependeat. Posterior modus est, cum eum denotat, qui potestatem aliquam sublimem ab uno illo Deo habet, 1.) aut Deitatis unius illius Dei aliqua ratione particeps est. Etenim in Scripturis propterea Deus ille unus Deus Deorum vocatur. Psalm. L. 1. Atque ea quidem posteriore ratione Filius Dei vocatur Deus in quibusdam Scripturæ locis. 2.)

79. *Qua ratione docēs filium Dei hac posteriore significatione in Scripturis vocari Deum?*

Ex ipsius filii Dei verbis: Si (inquit idem) eos vocavit Deos, ad quos Dei sermo factus est, & non potest solvi Scriptura; quem Deus sanctificavit & misit in mundum, vos dicitis,

quia blasphemias, quod dixerim: Filius Dei sum. 3.) Jo. X. 35. 36. His verbis apertissime indicat Christus, hanc vocem, Deus, etiam iis in Scriptura attribui, qui uno illo Deo multo inferiores sunt. Tum etiam, quod nullam aliam ob causam majorem 4.) se ipsum Dei filium ac proinde Deum asseruerit, nisi quod à patre sanctificatus & in mundum missus fuerit.

Notæ.

1.) Supra studiose observavimus Socinianos dicere, *posse Deum id imperium eamque potestatem, quam alius nullus præter eum ex se habeat, cum alio communicare.* Hic dicunt, posteriorem modum esse, quo aliquis Deus appelletur, cum eum denotat, qui *aliquam sublimem potestatem* ab illo uno Deo habeat. Labet ergo quæ-
rere, quo referant eum, qui acceperit non *sublimem aliquam potestatem*, sed ipsam illam quam nemo præter Deum unum ex se habeat? Referendus utique erit ad priorem modum, quo Deus dicitur, qui in cælo & in terra omnibus ita dominatur, & præest, ut neminem superiorem agnoscat. &c.

2.) Confer obsecro, ea loca Scripturæ Sacræ, nec pauca numero, nec obscura, quibus Christus nomina accepit, nemini, nisi supremo Numini, debita. v. g. *Mat. II. 10. 13. vocatur magnus Deus & servator Jesus Christus.* Nam si velis v. 13. intelligere Deum patrem, qui appelletur *magnus Deus*, obstat v. 10. ubi palam est Deum servatorem, qui idem v. 13. Christus est, intelligi. Sic dicitur *Deus verus. 1. Io. V. 21. Deus Benedictus in secula. Rom. IX. 5.* Neque est, quod dicas

Socini-

Socinianos non concedere istis locis agi de Christo ; nam exceptiones ita frivola sunt , ut in censum venire non mereantur , quae de re suo loco agatur. Et qua fronte negabunt Christum illis locis *Deum* appellari , cum fateantur , ipsum alicubi vocari Deum , nullos autem alios locos , quam quos ego laudavi , hisque similes , laudare poterunt , quibus eo nomine appellatus sit. Quomodo porro tuebuntur , Christum ob *sublimem aliquam* potestatem Deum vocari , qui *non minus* coli vult , sed eodem cultu , quo pater. *Io. I. 27.* qui , ut pater habet vitam in seipso , ita & ipse *vitam habet in seipso*. Ad quem locum nihil dicit , qui vitam intelligere velit , qua quis ipse vivit. Nam hanc in vivente esse non extra eum , quid opus fuit monere ? Sed *vivifica virtus* intelligitur , quod nemo erit , qui non agnoscat è *v. 21. conf. Io. XI. 25.*

3.) Non sine gaudio pius & attentus lector observabit , tantum non omnia loca Scripturae S. quibus adversus nos infeliciter depugnare satagunt Sociniani , tela nobis ministrare , quibus ista impietas juguletur. Obijciunt nobis hi homines : *Io. X. 31. 36.* & conantur elicere , Christum eadem ratione , qua magistratus olim , dictum esse Deum , h. e. non natura Deum , sed qui ob acceptam aliquam sublimem potestatem ita appelletur. Verum hic non sufficit nobis ostendisse , quod quidem omnibus , qui oculos non claudunt , patet , argumentum à minori ad majus duci , in quo argumentorum genere non par est ratio eorum , quae comparantur , sed potius dissimilima , ut adeo nihil pulchrius sit , quam Catholica nostra interpretatio : Si ipsi merè mortales homines *Deorum* sive *אֱלֹהִים* vocabulo ornantur , in ipsa Scriptura ; multo minus mirandum , vel blasphemiae loco habendum , Christum , aeterni patris aeternum filium , ex ejus essentia genitum , *Deum* vocari. Sed haec nondum sufficiunt nobis. Nam , quoniam ad *Psalum LXXXII.* ablegamur , cujus initio videmus graviter accusari principes populi,

puli, non cujuscunque temporis, sed eos maxime, qui Christo in carne apparente, vixerunt; Id quod versus ultimus præciare docet, compellatur enim Deus, qui gentes esset possessurus. h. e. Christus, vid. *Psalm. II. 8.* Dulce est lectori videre totam triadem personarum. Spiritus S. loquitur & castigat principes nefarios. Nam hujus est castigare immorigeros *1. Cor. 11. 7.* porro appellat hos, morituros quidem ut vilissimos homines, filios altissimi, h. e. patris, *Marc. 8. 7. Luc. 1. 32. 35. XVIII. 28.* Denique appellat Christum, cui, tanquam fors, gentes ad ipsum convertendæ obtigerunt, ut ipse veniat & gregis sui curam agat. *Ezech. XXXIV. 10. 11.* conf. *Seb Schmid Colleg. Biblic. posterior e. p. 10.* Hæc disputavi in gratiam nostrorum hominum, quibus genus dicendi in Prophetis familiare est, non Socinianorum, qui fere in Prophetis talpa ceciores sunt, eosque non intelligibiles esse, nisi ab altero propheta, perhibent. Facile enim video, hos subinde habituros, quæ excipiant, sed hos quoque ex aliis locis V. F. ita constringere possumus, quod & deinde fiet, ut hincere non possint, quin fateantur in Deo esse plures personas.

4.) *Sanctificatum se & in mundum missum* Christus affirmat, atque e posteriori verbo colligere decuisset Socinianos, extitisse Christum, antequam mitteretur, h. e. Dominus noster ad maximum opus redemptionis destinatus est in consilio S. S. Trinitatis, & deinde, cum tempus præfixum venit, missus in mundum assumpsit carnem & satisfecit pro peccatis generis humani. Hæc, inquam, omnia Christus de se narrat. Verum, quod Sociniani mira confidentia perhibent, quod nullam aliam ob causam majorem se ipsum Dei filium ac proinde Deum asseruerit; nisi quod à patre sanctificatus & in mundum, missus fuerit; ejus rei nec vola nec vestigium extat, contraria potius omnia. Nam his verbis de sanctificatione & missione.

& *missione* sua ideo utitur, ut se opponeret sceleratis principibus populi, quos *psalmo LXXXII.* appellari vidimus, ab his enim perditis ipse emendavit. Dixerat autem Christus *v. 30.* se cum patre *unum* esse, &, antequam de sanctificatione & missione verba faceret Dominus noster, collegerant Judæi, & recte quidem collegerant, profiteri ipsum se esse Deum. *Smalcus* in versione Germanica addit: Welches ihn denn augenscheinlich von dem Vater unterscheidet, und ihn auf eine andere Weise Gott zu seyn bezeuget, als der Vater ist, sintemal der Vater auf solche Weise kan vveder geheiligt noch in die Welt gesandt vverden. Voces autem auf eine andere Weise, sive *alio modo*, sunt ambignæ, si recte intelligantur, possunt hæc *Smalcii* concedi, nam ita fugimus *Photinum*, ut ad *Sabellium* non accedamus. Habet filius divinitatem per *generationem*, pater non ita, sed alio modo. At, si voces *alio modo*, dignitatem inferiorem significant, negamus sequelam è *Joanne* ductam.

80. De Spiritu autem Sancto quid respondes?

Spiritus Sanctus nusquam in Scripturis vocatur expresse Deus. Quia vero quibusdam locis ea attribuit ipsi Scriptura, quæ Dei sunt, non eo facit, ac si ipse vel Deus sit, vel persona divinitatis; sed longe aliam ob causam, quemadmodum suo loco audies.

Notæ.

1.) Quod illaudata temeritate negant Sociniani, Spiritum Sanctum vocari expresse *Deum*, in præsentis sufficiet duobus clarissimis locis refutare. *Esa. VI. 8.* Nam,

F 5

qui

qui ibi ~~37~~ vocatur, eum esse Deum, non secundario sensu, quem dicunt, sed primario, versus 1. & totum caput docent; At hic est Spiritus Sanctus. *Act. XXVIII. 25. 26.* Nec possunt ulla idonea ratione respondere Sociniani. Ergo vocatur Spiritus Sanctus ipso expresso vocabulo *Dominus*, quod idem factum esse *2. Cor. III. 17.* plerique doctissimi viri arbitrantur, qua de re nos infra disputabimus. Alter locus sit *Act V. 4, 5.* clarior, quam ut obscurari loquacitate Sociniana possit, Spiritus S. est, quem fallere conatur *Ananias*, & idem Spiritus S. diserte vocatur *Deus*. Nos, quorum animi veritatis lumine collustrati sunt, facile videmus, *Numer. VI. 26. Gen. XLVIII. 15.* de Spiritu S. sermonem esse, sed ea nunc quidem non opponimus Socinianis. Suo loco promittit Catecheseos auctor uberius se dicturum de hoc argumento, itaque & nos dicenda isthuc differimus.

81. *Quodnam est secundum ipsorum argumentum, quo tres illas personas in una Deitate approbare nituntur?*

Argumentum secundum sumunt ex iis locis, in quibus fit mentio patris Filii & Spiritus Sancti.

82. *Quinam ii loci sunt?*

Primus est, in quo Iesus mandat baptizari in nomen Patris & Filii & Spiritus Sancti *Matth. XXVIII. 19.* Secundus est, in quo Apostolus ad eum modum scribit: Discrimina donorum sunt, at idem Spiritus, & discrimina ministeriorum sunt, at idem Dominus, & discrimina operationum sunt, at idem est Deus, qui ope-

operatur omnia in omnibus, 1. Cor. XII. 4, 5, 6. Et inferius ad eum modum loquitur: v. 11. Omnia autem hæc operatur unus & idem Spiritus, distribuens unicuique, prout vult. Tertius est apud Joannem, ubi legimus: Tres sunt, qui testantur in coelo, Pater & Verbum, & Spiritus Sanctus, & hi tres unum sunt. 1. Jo. V. 7.

83. *Quid vero de his testimoniis sentiendum est?*

Generatim ad ea respondeo, ea testimonia tantum docere, Patrem Filium & Spiritum Sanctum esse, 1.) quod nos non solum agnoscimus, verum etiam constanter asserimus; ita, ut ne Christianum quidem eum esse posse, qui id ignoret, aut non credat, pronunciemus. 2.) Verum ea testimonia, quod controversum est, nempe, Patrem, Filium & Spiritum Sanctum esse tres personas in una essentia divina, 3.) non demonstrare plenum est.

84. *Attamen ex ejusmodi in locis citatis conjunctione istorum trium in operationibus divinis, tres esse personas in una divina essentia videtur posse colligi?*

Nulla pacto. Nam, quod ad primum attinet, etiamsi Pater, Filius & Spiritus Sanctus sint conjuncti in baptismo; effici tamen non potest, eos personas esse in una essentia divina. Nam in Scripturis minime novum est, in

in aliis rebus, non minus, quam baptismus, divinis, Deo conjungi & personas & res, quæ ad essentiam Dei nullo modo pertinent. De personis exemplum habes in libro Regum. 1. Sam. XII. 18. Et timuit populus omnis Deum vehementer & Samuelem. 4.) Et apud *Mosem*, ubi juxta hebraicam veritatem legitur, Exod. XIV. 31. Et timuit populus Jehovam, & credidit in Jehovah, & in Mose servo ejus. 5.) Deinde de rebus: Commendo vos Deo. & verbo gratiæ ejus. 6.) Act. XX, 32. & alibi: Confortamini in Domino & virtute roboris ejus. 7.) Ephes. VI. 10.

Nota.

1.) Formulâ baptismatis ita clara, sancta & præstans est, ut ejus verum & nativum sensum nemo mortalium nobis rapere possit; Sociniani, ut vim sanctissimi sacramenti ignorant & elevant turpiter, ita & augusta hæc verba nolunt intelligere. *Generatim*, inquit, *respondemus: ea testimonia tantum docere, Patrem Filium & Spiritum Sanctum esse.* Palam est Christum ascendit in coelos & ecclesiam in gentibus collecturum instruxisse discipulos, quibus rebus itam ecclesiam constituere, auctoritate Magistri sui, possint debeantque; jubet ergo in disciplinam homines assumi, baptizarique in nomen Patris & Filii & Spiritus Sancti. Qui hic non videt, eos, qui ita in disciplinam assumuntur baptizanturque, huic Patri Filio & Spiritui Sancto quasi proprium populum commendari, nihil videt. Baptisma enim fœdus est, 1. Petr. III. 20. quo beneficiorum divino-

rum

rum homines fiunt participes. Gal III. 26, 27. At, cum quo foedus initur, cujusque beneficia fide obtinenda sunt, cum non oportet modo *existere nosse*, nam hoc solum parum foret, & *personam* esse; h. e. à quo actiones proficisci possint, cum qualitatibus enim & attributis foedus percutere nemo potest; Sed & hoc necesse est scire: *posse eundem & velle* beneficia tabulis foederis dicta nobis concedere, quorum illud *vires*, hoc *voluntatem benignam*, utrumque vero *sapientiam* postulat eo majorem, quo præstantiora beneficia stipulamur, & quo majus obsequium majoremque cultum vicissim spondemus. Sine his rebus foedus ne cogitari quidem potest. In tabulis foederis autem, quibus Baptismatis Sacramentum veluti sigillum appensum est, beneficia nobis summa, h. e. remissio peccatorum & vita æterna spondentur. Porro a nobis cultus humillimus & obsequiosissimus cum summa fiducia poscitur. At vita æterna donum *divinum* est: illud obsequium; quod debemus foederato huic nostro, cultus *divinus*; Fides, quæ toti acquiescere in foederati nostri promissionibus jubemur, res, quæ certissime soli Deo debetur. Is vero, cujus populus fiunt baptismo Christiani, à quo tam grandia expectant, cui vicissim, quæcunque habent, spondent, Pater est & Filius & Spiritus S. Neque solius Patris sed & Filii & Spiritus S. nomine nobiscum agunt legati divini, Apostoli; neque solius Patris sed & Filii & Spiritus Sancti nomine in eadem nos recipiunt. Ergo Deus sit oportet, seu persona divina, quæ & possit dare summa beneficia, & poscere obsequia, agere & recipere actiones, & consilio uti, non Pater solum sed & Filius & Spiritus S. Quæ nemo negare potest justæ demonstrationis vim habere, nisi aliquod horum jure interficiari possit: Baptisma esse foedus; sponderi in eo foedere beneficia Spiritualia; hæc à nemine dari posse, nisi qui consilio utatur & viribus polleat; posci à nobis de-

votis-

vorissimam fidem, porro obsequia; hæc, vero soli Deo deberi; Apostolos non attributorum sed Dei legatione fungi; quem illi recipiunt in fidem ejus, à quo se missos prædicant, cujusque nomine agunt, eum fieri proprium ejus, à quo recipiuntur. Verum horum omnium nihil est, quod non sit abunde demonstratum. Itaque tres personas esse Patrem, Filium, & Spiritum Sanctum & divinas quidem personas esse, nefas est dubitare. Frigidum est, quod Sociniani hoc solum necessarium esse perhibent, credere, Patrem & Filium & Spiritum Sanctum esse. Sed, quid sint, patiuntur aliquem ignorare. Ita enim *Ostorodus*, *Unterrichtung*, *Cap VI. p. 38.* Zu erkennen den Willen Gottes gegen uns, ist nicht vonnöthen, vvas da betrifft die ewige Seligkeit, dass man erkenne das Wesen Christi, sondern nur allein sein Amt. Quæ quomodo cum Jo. *XVII. 3.* quem locum subinde nobis quasi contrarium crepant, componi possint, ipsi viderint. Cogitet vero lector, quales hi Christiani sint, qui necessarium esse negant, quis sit Christus, scire, munus autem, quod ajunt esse scitu necessarium, non in satisfactione præstita sed in demonstratione viæ bonorum operum, ponunt. Facile videbit *Socinianismum* in *Naturalismum* tandem abire, & præter solum vocabulum nihil habere Christianæ religionis.

2.) Quid de horum hominum *Christianismo* sentiamus, modo expositum est.

3.) Quod illi planum perhibent non posse demonstrari, tres personas, ejus rei contrarium nota 1.) demonstratum esse, & demonstratum porro iri, nos confidimus.

4.) Parum tempestive corraferunt aliquot loca Sociniani, quibus ajunt conjungi Deo personas & res, quæ ad ejus essentiam minime pertineant, quasi hoc cuiquam posset esse dubium. Neque est aliquid præcipui in 1. *Sam. XII. 18.* Nam similia loca dantur plurima. Honerant

pri Deum ejusque legatos & principes, suo quemque honore, quem cuique deberi aliunde constat. Nam, cum honor timorque voces sint latissimæ significationis, possunt aliqui gradus deberi creatis rebus, infinitus vero honor timorque soli Deo. At illi, quorum nomine legati gentem in fœdus recipiunt, non jam sunt considerandi, ut princeps & ejus administri, sed ut principes & summæ potestates. Quæ cum in humanis certa sint; in divinis, è Scriptura constat, peccata remittere & vitam æternam donare, adeoque & promissis beneficiis his, fœdus facere, esse solius Dei. Itaque qui hoc fœdus, quod fit in baptismo, facit, Deus est. Facit vero non solus Pater sed & Filius, quem & novimus eodem honore afficiendum, quo Patrem, Jo. V. 23. & Spiritus Sanctus. Itaque & Filius & Spiritus Sanctus Deus est. Paucis, non ita argumentamur, quicquid quocunque modo in oratione cum Deo Patre conjungitur, est persona divina, quod esset absonum: Sed hoc modo: quicumque in opere NB: certissime divino & ita, ut discriminis in dignitate nullum addatur signum, Patri conjungitur, æque ac Pater est verus Deus.

5.) *Ed. XV. 31.* incommode huc laudatur: Cre- dere Numini supremo & ejus legatis, v. g. *Mosi* possumus, ut minime pares habeantur, sed quid hoc ad nostrum locum?

6.) *Act. XX. 32.* Hic accedo *Bibliis Finariensibus*, ceterisque præstantissimis Interpretibus, qui per *verbum*, ipsum Christum Dominum nostrum intelligunt, quamquam alios non minus doctos viros, qui *evangelium* intelligere malunt, minime vitupero. Vide. Venerandi *J. C. Wolfii Curas ad b. l. p. 1313. 1314.* Hæc re videas & hunc celeberrimum virum & reliquos in explicandis verbis: καὶ δοῦναι ὑμῖν κληρονομίαν κ. τ. λ. quæ & omittit explicare. Hæc verba non videntur mihi ad Evangelium referri posse, significant enim non instrumentum

mentum seu medium, quo hereditas accipiat, sed iudicem, à quo adjudicetur. Quam præciare autem hæc de Christo dicantur, qui iudicaturus est vivos & mortuos, facile, me tacente, lector capiet.

7.) De *Ephes. VI. 10.* dicam, quid mihi videatur. Sociniani hoc loco imperite laudato, nihil obtinent. Cur enim non posset una cum Deo, virium, quas nobis porrigit, mentio fieri? & quæ similitudo hujus cum nostro loco? Vide notam. 1.) Mea vero hæc est opinio, nescio an & aliorum, nam præeuntem neminem habeo, commata minus accurate esse divisa: Itaque sic legendum arbitror: *Ἐνδυναμῶδε ἐν κυρίῳ Corroboramini in Domino. Καὶ ἐν τῷ κράτει τῆς ἰχθύος αὐτοῦ ἐνδύσασθε τὴν πανοπλίαν τοῦ Θεοῦ.* Et in hoc, accepto, robore virium ejus induite armaturam Dei Vix dubito, multis, ubi hæc curatius expendierint, hanc divisionem commatum aliquanto commodiorem vulgari vilium iri, sed nunc quidem nolo fusior esse.

85. *Verum tamen ipsi statunt, eum oportere prorsus esse Deum, in cuius nomen en baptizamar?*

Errant vehementer, 1.) nam legimus in Scripturis Israëlitas baptizatos fuisse in Mosen. 2.) & quosdam discipulos in baptisma Joannis. 3.) Licet nec Moses Deus sit, nec baptisma Joannis persona, nedum Deus. 1. Cor. X. 2. Act. XIX. 3.

86. *Verum longe aliud videtur: In nomen alicujus baptizari, aliud vero, in aliquem baptizari?*

Nequaquam. Etenim ex vi idiotismi Hebraici, idem sæpe in nomen alicujus facere, quod in aliquem

quem facere significare notum est: 4.) ut ea in re ipsa cernere est. Etenim, quod in quibusdam locis legitur, fuisse baptizatos in nomine Christi; hoc idem legimus in aliis scriptum simpliciter, fuisse in Christum baptizatos. 5.)

Notæ.

1.) Vehementer nos errare dicunt adversarii, qui non videntur meminisse verborum Apostoli. *1. Cor. I. 13.* Negat Apostolus graviter se *in suum nomen* quemquam baptizasse, indicatque adeo, ejus nos proprios esse, in cujus nomen baptizati sumus, atqui nos, seu ecclesia, non hominis nudi sumus peculium, sed Dei. *Act. X. 23.* ejus, inquam Dei, h. e. Christi, qui nos sanguine suo acquisivit. Itaque, in cujus nomen baptizamur, Deus est.

2.) De toto cap. X. prioris ad Corinth. observandum, scopum esse Apostoli, deterrere homines à securitate exemplo antiquorum Iudæorum; quia erant nonnulli in Corinthiis, qui tametsi perversissime viventes, nihil mali sibi accidere posse rebantur, quoniam sacramentis & verbo divino uterentur, benignitatis divinæ clementissimis signis. Monet ergo, nec priscis illis defuisse clementiæ divinæ argumenta, nam, quod baptismo Corinthii gloriantur, quo ingressi essent ecclesiam, antiquos illos non minus habuisse, quod gloriarentur cum per mare rubrum, subducente ipsos nubis columna perrexerint in terram promissam: habere novos homines mysticum epulum carnis & sanguinis Christi; habuisse veteres panem cœlo delapsum, h. e. Manna, & aquam à petra elicitam. Quæ cum ita sint, ut cœna S. novi Testamenti Sacramentum est, ita; pariter ad N. T. solum, non ad Vetus illud, baptismum pertinet. Itaque, quoniam non contigit *Mosis* tempore, baptismum,

ptisma; sed signum aliquod clementiæ diviniæ, ob analogiam & tropice baptisma dictum; pariter, quod *in Mo-*
sen baptizati dicuntur, quæ phrasis proprie significaret
Mosis esse proprios factos Israelitas, metaphorice explican-
dum est, h. e. omnes Israelitas ad *Mosen* ducem divini-
tus missum, pertinuisse. Sed hæc metaphorica hujus
phrasis acceptio non minuit vim ejusdem phrasis, eum
proprie accipi dubio caret. Est vero indubitatum pro-
prie de Christo accipi. Hic enim Dominus est ejus domus,
in qua *Moses* servus fuerat. *Ebr. III. 3, 5. 6.* Maneat er-
go certum, eum, in cujus nomen, item in quem bapti-
zati sumus, cujusque adeo facti sumus peculium, verum
esse Deum.

3.) Scilicet corradenda sunt undique pessimæ causæ
subsidia. Quid, obsecro, huc facit *Act. XX. 3.* Non
est ibi phrasis, *in aliquem baptizari*, sed, *in aliquid ba-*
ptizari, nec quærit Apostolus, in quem essent baptizati,
h. e. cujus se voluerint, cum baptizarentur, proprios esse,
nam ipse testatur eos credidisse, utique in Christum, &
Lucas v. 1. appellat eos μαθητάς discipulos, cave credas
alterius cujusdam, sed Christi. Hoc vero quærit
eis τί ἐνέβαπτισθητε; *In quid estis baptizati?* Illi re-
spondent: *In Joannis baptisma*, h. e. narrant, se olim
immersos in aquam, qua Joannes baptizaverat, deinde
vero domum reversos ignorasse donorum Spiritus Sancti
largam effusionem, Conf. si placet meum *synagma Obs-*
serv. Sacr. p. 358. 359.

4.) Noli tibi imponi pati à *Moscorovio* vel re-
liquis etiā Socinianis, quos hebraicæ linguæ nescio
quā peritiam possidere dixeris. *Idiotismum* narrant
hebraicum, quo, in nomen alicujus facere sit idem,
quod *in aliquem facere*. Ego vero quid utraque phra-
sis *in nomen facere*, & *in aliquem facere*, significet, scio
cum

cum ignarissimis, fortasse nec recentiores Sociniani intellexerunt, omiseruntque adeo. Et, quem qualemve idiotismum ebraicum velim *Racovtenses*, ne hariolari quidem possum. Quamquam illi vocibus: *notum est*, aliquem hujus linguae non satis gnarum, terrere fortasse voluerunt. Sed palam agunt nugas. Forſan hoc volunt, *Baptizare in aliquem & in nomen alicujus*, eſſe idem, neque me hac in re habebunt refragantem. Sed in Veteri Testamento, h. e. Bibliis ebraicis, frustra vel hujus vel illius locutionis exemplum quaesiveris.

5.) Lubentissime concedimus duo loca Apostoli, *Rom. VI. 3. Gal. III. 27.* eſſe parallela & utrumque parallelum tertio, *Act. II. 38.* Sit ergo idem, quod hic dicitur *ἐν τῷ ὀνόματι Χριστοῦ*, & quod illic, *eis Χριστόν*. Quid hinc luerentur Sociniani, ne suspicari quidem possum. Nobis constat, divinam majestatem deberi ei, in quem, vel cujus nomine baptizamur.

87. *Ad secundum testimonium vero quid respondes?*

Id, quod etiamſi divinae operationes attribuantur Deo, & illi Domino, ac Spiritui Sancto, 1.) hinc tamen effici non potest, hos tres unius eſſe eſſentiae: 2.) Immo hinc contrarium colligitur non obscure, eos nempe unius eſſe non poſſe eſſentiae: cum apertissime hic a Deo ille Dominus & Spiritus S. distinguantur, 3.) quem alium non eſſe, niſi patrem Domini Jeſu, evidenter ſuperius docuimus. Quia vero hic, cum Deo, Domini & Spiritus Sancti fit mentio, ideo fit, quod Dominus fit ille, per quem Deus ita omnia opera-

operetur: 4.) Et Spiritus itidem Sancti, quod de ejusmodi rebus hîc agatur, quæ ad solos credentes pertinent, quas Deus non alia virtute sua, quam per Spiritum S. operetur & efficiat. 5.)

Notæ.

1.) Probe observanda est hæc confessio: Operationes divinas attribui Christo & Spiritui Sancto, quæ veritatis vi expressa usui nobis magno erit.

2.) Quod effici posse negant, age efficiamus! Si legerunt *Esaiam* Sociniani, invenerunt *cap. XL, XLI.* & pluribus locis, minime obscure veri Dei excellentiam præ Deastris & idolis demonstrari, cum è creatione rerum omnium, tum è prædictione rerum futurarum, h. e. ex operibus divinis. Quæ quidem vaticinationes maximam partem per homines editæ sunt. Quod si quis ethnicorum, quibus ista *Esaiæ* demonstratio opposita est, in eum modum respondisset, quo utuntur Sociniani: etsi operationes divinæ, qualis esset prædictio futurorum, huic Deo Israelis tribuantur, effici tamen non posse, verum Deum illum esse; quid obsecro, responsuri fuissent Sociniani ethnicis? Certissime nihil idonei, si tueri velint hanc longe absurdissimam opinionem, recte attribui alicui posse divinas operationes, qui tamen non sit Deus. Unde vero mi Sociniane! agnoscemus verum Deum, quem nemo vidit, nec videre potest, ut dignosci forma possit à falsis Diis, nisi ex operationibus divinis, h. e. quæ omnipotentiam, omniscientiam &c. postulant? Hoc quidem vix opus erit monere, ficti tribuantur operationes divinæ ut administro, seu instrumento, falso colligium, cui hæc tribuuntur, verum Deum esse. Ita prædictio futurorum prophetis
tribui-

tribuitur, facultas remittendi peccata! ecclesiae ejusque ministris, ut aliaplurataceam, neque tamen quisquam tam absurdus erit, ut his Deitatem aliquam, multo minus veram & summam adscribat. Sed nostro loco, 1. Cor. XII, palam est, non de instrumento administrare, sed de ipsa origine, de ipso principali largitore donorum divinorum sermonem esse. Quod qui non agnoscit è *versu. 11. ei nescio quid faciam. Πάντα ἐστὶν αὐτῷ ἐνεργεῖν τὸ ἐν καὶ τὸ αὐτὸ πνεῦμα, διακρίνῃ ἰδίᾳ ἐκαστῇ κατὰ τὴν βούλησιν.* Hæc omnia, utique maxime divina opera, unus idemque Spiritus, Sanctus nempe Spiritus, à Deo Patre Dominoque nostro, Christo, diversus, operatur, non administrat, non jussu alterius facit, sed ut v. 6. extat, operatur summa sua auctoritate, disper-tiens *privatim singulis, prouti vult.* Suo ergo non alterius voluntate & arbitrio.

3.) Cum hic Sociniani ipsi contendant, *apertissime Filium & Spiritum Sanctum à Deo distingui*, præcedente vero nota abunde demonstratum sit, & Patri & Filio & Spiritui Sancto ob divinas operationes tribuendam esse divinam naturam; Quid aliud prodit, quam in uno Deo, seu una essentia divina tres esse personas distinctas. Hæc omnibus, qui secum habitant, præconceptis opinionibus non indulgent, & e Scriptura malunt sapere, quam e cerebro suo, satis clara cerraque sunt.

4.) Dominus, ut ipsa vox significat, non est minister aliquis, seu Instrumentum, per quod Deus operetur, seu causa principalis, & quamquam alibi, nam hic non est factum, Pater per Filium operari dicatur, nefas tamen est inde statim colligere minorem Filii dignitatem: Nam idem Spiritus, per quem secundum v. 08. dona dantur, commate 11, ut vidimus, pro suo arbitrio dona dispensat, & ipse operatur omnia.

5.) Inveniemus postea, Socinianis Spiritum Sanctum plane non videri *personam* esse, sed virtutem item beneficium divinum. Quos mirum est sine pudore legere posse hoc *caput XII. ad Corinth.* quo *personam* esse Spiritum hunc, ne quidem clarius dici poterat.

28. Ad tertium quid respondes?

Primum, cum notum sit in Græcis exemplaribus vetustioribus, ac in Syriaco, denique in latinis versionibus antiquioribus ea verba non haberi, 1.) quemadmodum præcipui è nostris adversariis id ostendunt, ex iis nihil certi effici potest. Deinde, etiamsi in Scripturis haberentur, ex eis tamen concludi non posset, tres Personas esse in una divinitate. Nam, is locus nulla alia de re agit, quam de testimonio ejusmodi, Jesum nempe esse Dei filium; hoc autem perhiberi posse etiam ab iis, qui personæ non sunt, 2.) sequentia verba apud Joannem indicant: Tres sunt, qui testantur supra terram, Spiritus, aqua & sanguis. Quia vero ait unum esse, eos uno testimonio, non autem essentia, dici, in sequenti versiculo, eadem prorsus verba addita, indicio sunt. 3.)

Notæ.

1.) Quamquam de hoc argumento vix ita dici potest, ut satisfiat lectori, & vel copiose vel nihil dicendum videretur

detur: Hoc saltem observandum, Socinianos mir-
 idoneos esse iudices in hac causa; Laudatissima ver-
 duxia hac de re egisse B. Jo Gerbardum & B. Frid E-
 stum Kettnerum, peculiaribus libris, vindicasseque
 anni verba controversa. Brevius quidem, quam hi,
 & ipse tamen satis fuse peroravit eandem causam Jo-
 lius in editione sua N. T. ad h. l. cujus verba mihi pla-
 fateor. p. 184. edit. an. 1710., Et jam subductis ut-
 que calculis; allatis summa fide, quæ ad auctori-
 tatem hujus textus elevandam, quæ ad stabiliendam facer-
 deantur, Exemplarium MStorum & impressorum,
 sionum, Patrum denique Græcorum ac Latinorum t-
 moniis; restat, ut quæ mea sit de hac re sententia, i-
 cis exponam. Dico igitur pericopen hanc, ut cur-
 postea disparuerit, in ipso certo Joannis autographo
 stitisse, aliisque aliquot ad illud descriptis exemplaribus
 Movet me non tam Tertulliani locus adversus Praxeas
 m. 441. nam esse subobscurum negari nequit; q-
 Cypriani martyris ita clarum testimonium, ut, qui
 spicioni contrariæ reliquum sit, non videam. Sic
 vir Sanctus, libro, seu epistola de Unitate Ecclesiæ
 m. 254. edit. Antverp. an. 1568. Dicit Domini
 Ego & pater unum sumus, & iterum, de Patre &
 filio & Spiritu Sancto, scriptum est. Et hi tres unum
 Ne quis autem suspicari queat, quoniam Andreas R-
 tus, Critici Sacri, L. II, cap. 14. p. 230. idoneis rati-
 bus docuit, hunc librum Cypriani aliquot locis inte-
 latum esse & inserta aliqua de primatu Petri, quæ in
 iis Mstis exemplaribus non habeantur idque laudati-
 ste ipso Possevino; fortasse interpolationi hunc que-
 locum deberi, non modo hoc observandum, sum-
 exemplarium consensum à viris doctis hac in parte re-
 tum esse, sed & extare b Fulgentii Rupensis illustre
 stimonium de hoc Cypriani loco. Fulgentius enim,

initium Seculi VI. illustravit, *Responsione ad objectiones*
Arrianorum, sub finem p. 47. 48. *Heresiolog. Basilee*
an. 1556. edita, sic scribit: „Beatus enim Joannes Apo-
 „stolus testatur dicens: Tres sunt qui testimonium perbi-
 „bent in celo, Pater Verbum & Spiritus. Et tres unum
 „sunt. Quod etiam beatissimus Martyr Cyprianus in
 „Epistola de unitate ecclesiae confitetur, dicens: Qui pa-
 „cem Christi & concordiam rumpit, adversus Christum
 „facit. Qui alibi præter ecclesiam colligit, Christi eccle-
 „siam spargit. Atque ut unam ecclesiam unius Dei mon-
 „straret, hæc confestim testimonia de Scripturis inseruit.
 „Icit Dominus: Ego & Pater unum sumus, & iterum:
 „de Patre & Filio & Spiritu S. scriptum est: Et tres unum
 „sunt... Hæc Fulgentius, quo testimonio patere arbitror,
 non esse, quod genuinum esse locum Joannis dubitemus
 ametsi de ratione, qua factum, ut in multis codicibus
 ea verba deessent, non ita expedita est disputatio. Com-
 memorabilis vero & alter locus (Cypriani est, non obser-
 vatus, ni fallor, eruditis. *Epistol. ad Jabajanum*, p.
 m. 182. b.). Si baptizari quis apud hæreticos potuit, uti-
 „que & remissam peccatorum consequi potuit. Si pecca-
 „torum remissam consecutus est, & sanctificatus est, &
 „templum Dei factus est, quæro cujus Dei? Si creato-
 „ris, non potuit, qui in eum non credidit: si Christi,
 „nec hujus fieri potest templum, qui negat Deum Chri-
 „stum. Si Spiritus Sancti, CVM TRES VNVM SINT,
 „quomodo Spiritus S. placatus esse ei potest, qui aut Pa-
 „tris aut Filii inimicus est. Nihil addo, nisi in meis li-
 bris esse codicem vulgatæ versionis, an. 1489, nescio
 ubi, impressum, in quo sic extat: 1. Jo. 1. quoniam tres
 sunt qui testimonium dant in celo, Pater, Verbum &
 Spiritus Sanctus. Et tres sunt, qui testimonium dant
 in terra, Spiritus aqua & sanguis, & hi tres unum sunt.
 Ut

Vt adeo prius illud, & bitres unum sunt, omittatur. Porro possideo codicem *Epistolarum* & *Evangeliorum*, ut vocantur, *Dominicalium* & *aliorum dierum*, qui aliquando *Iesuitarum Molsheimensium* fuerat. Hic folio CXI. sic extat germanice: Und der Geist ist, der gezeuget, wann das Christus ist die Wahrheit. Wann es seind drey die Zeugnis gebent; auf Erden, der Geist und das Wasser und das Blut, und drey sind eines die Gezeugknüss geben in dem Himmel, der Vatter und das Wort und der Geist, und die drey sind eines, conf. si placet, Gilbert: Burnet, *Voyage de Suisse* &c. *Epist.* 1. p. 86. ff. 10. *Clericum Art. Crit. Tom. II.* p. 238. & 295. *Büchersaal 30ste Oeffn. N. I. Seelenii Meditat. Exeget. Tom. 1.* p. 10. 11. *Erasm. Roterod. Epistol. Tom. I.* opp. p. 592. *Buddei Isagog. p. 1622.* *Pfaffii Primit. Tubingens. p. 80.*

2.) Obierva hielector! mirabilem imprudentiam Socinianorum. Sic ajunt: *Is locus nulla alia de re agit, quam de testimonio ejusmodi, Iesum nempe esse Dei Filium. Hoc autem perbiberi posse, etiam ab iis, qui personae non sunt.* Non solum quæritur, an testes sint personæ, nam posse & solere tropico sensu testes dici, qui personæ non sint, quis dubitet? certe testes in terra, *aqua* & *sanguis*, h. e. ut nos quidem merito interpretamur, utrumque Sacramentum N. T. baptisma & coena Domini, personæ à nemine dicuntur. Sed hoc etiam quæritur: an ille, de quo testantur, sit persona & quidem divina? Fatentur testimonium esse ejusmodi: Iesum esse Dei Filium; Filium vero à Patre diversam personam audeantne negare? Ita habemus alteram personam in divinitate, tertiam vero deserto vocabulo *Spiritus S.* additam, qua specie inficiabuntur? Sed & hoc certum, qui in coelis sunt, testes, personas esse debere. Nam, *Epistole*, *sigilla*, aliaque hujus generis, quoniam inspicere a nobis possunt, nobiscum-

que adeo sunt & in terra, potunt testes dici. At, quæcunque in coelo sunt, cum a nobis intelligi nequeant, nisi aliis signis nobis innotescant, personas esse oportet, quæ utantur consilio, quæque constitutis signis sua nobis testimonia patefaciant, quod & sit verbo atque Sacramentis: Ceterum quæ *Racovienses* incaute quidem, si decretum sit impietatem suam tueri, veritate autem victi, confessi sunt, testimonii horum testium scopum esse, ut agnoscatur Christum Jesum esse Filium Dei; ea callide expunxerunt Recentiores, credo, quod subsacerent, argumentum nostrum confirmari, ut modo ostendimus; in eo vero persistunt, è voce testes non posse colligi personas esse, cui pariter ita satisfacimus, ut è nudo vocabulo nos argumentum ducere nolle protestaremur. Superest, Sociniani hominis B. W. notam recentiori editioni additam huc describere & excutere. p. 20. sic ait., „Pro concessio sumunt, per *verbum* Jesum Christum „Filium Dei hic denotari: quod plerisque asserere, neminem vero hætenus probasse, video. Immo vero inconveniens est, (si locus genuinus est) ut per τὸν λόγον Jesus Christus hic intelligatur: tum enim Jesus testaretur, Jesum esse Christum. Quid vero quæso in eo absurdi, si per τὰς λέγας proprie absque tropo, „verbum, seu vox (f. vocem) Parris, (quo nomine simpliciter posito, Deum illum designare, Joanni est familiare, ut Jo. IV. 23, 1. Jo. I. 2. 14. 1. III. 1. 2. Jo. 4.) „Filio suo testimonium dantis, intelligamus; prout in baptismo, & in monte illo Sancto, ut alia nunc mittam, patuit. In priori loco Spiritus etiam Sancti expressa fit mentio; in posteriori vero eundem, seu vim illam altissimi adfuisse, nemini dubium esse puto. Atque sic trium horum unitatem vides, quam per me licet, si vel de strictissima, personali nimirum unitate intelligas., Respondeo paucis, inconvenientiam in nostra explicatione nullam esse, nam non hoc modo testan-

tur

tur tres coelestes testes, Jesum esse Filium Dei, v. s. sed & eundem venisse cum aqua & sanguine v. 6. h. e. utroque Sacramento baptismatis & coenae dominicae beate ecclesiam suam; hæc vero omnia de se Christum ipsum testari hodie ad dextram Patris sedentem in throno gloriæ, pulcherime dicitur, quæ enim poterat esse clarior testificatio, quam quod ipse se, licet oculis corporis non videantur, tuenda, regenda, servanda, augenda, ecclesia, præsentissimum esse atque omnia numine ac beneficiis suis implere, frustra ringente Satana, demonstrat? Hic lectorem meum celare nolim, quid mihi de ultimis commatis 6. verbis videatur. Καὶ τὸ πνεῦμα ἐστὶ τὸ μαρτυρῶν, ὅτι τὸ πνεῦμα ἐστὶν ἡ ἀλήθεια. Non sic intelligo quod multis placet, Spiritum testari de verbi divini, quod Spiritus dicatur, veritate, nam, licet verbum Dei commode dicatur πνεῦμα Jo. VI. 63. tamen duplex significatio eodem loco hic non placet, nec esset Antanaclasses, qualis Matth. VII. 22. est ulla gratia. Neque illud probo: Spiritum Sanctum de seipso testari; tur enim non potius, hoc si vellet, dixisset *joannes: Spiritus veritatem suam testatur seu demonstrat*. Convenientius videtur; voculaὶ ὅτι relinquere significationem causalem, verba autem, ὅτι τὸ πνεῦμα ἐστὶν ἡ ἀλήθεια; in parenthesis poni, hoc sensu: Præterea, quod Christus per utrumque Sacramentum, aquæ & sanguinis, h. e. Baptismatis & coenae efficacissime de se testatur; Spiritus etiam est testificans, (Spiritus enim veracissimus est) Spiritus S. etiam cum per verbum, tum insignibus miraculis convincit homines divinæ veritatis. Hæc modo & nexus cum sequenti versu patet & genuinum eum esse agnoscitur. Pulcherrime enim sequitur: Tres esse qui ita testentur, ut pateat cur Christum primum deinde & Spiritum testes jam adduxerit. Nunc ostendendum Sociniani hominis cogitata esse utique absurda. Vult λόγον esse verbum

verbum quo Deus Pater Filium suum renunciavit, v. g. cum baptizaretur in Jordane. Spiritum vero nescio quam vim altissimi quæ etiam in illo actu baptismatis præsto fuerit. Frivole: nam quid Joanni sit λόγος absolute positus ipse abunde cum Evangelii tum epistolæ hujus initio, prodidit, nempe illud verbum quod homo factus est, quod viderunt, palparuntque discipuli. Et quam absonum, Spiritum Dei qui assumptæ columbæ figura apparuit in Christi baptismo pro attributo aliquo habere? Ridetur, qui in foro tres se testes prædicaret habere, deinde vero uno Georgio producto, duos reliquos Georgii diceret sapientiam & veracitatem esse. Pluribus verbis exagitare tantas nugæ non est volupe.

3.) Patrem, Filium, & Spiritum S. *unam esse testimonio*, verba sunt, quæ quid sibi velint, vix dixeris. Nec puto ulla lingua, si velis dicere, testes remuno ore perhibere, testimonium omnium congruere, seu, sententias concordēs dici; moris esse ita loqui: *Testes sunt unam*. Saltem eorum est, qui hanc phrasin modo plane inusitato explicare audent, exemplis demonstrare bonorum auctorum, qui cum hoc vellent intelligi, ita locuti sint. Dum hoc fiat, quod vereor ut sit unquam futurum non licebit modo, sed necesse etiam erit, hanc locutionem intelligere, de unitate proprie sic dicta, h. e. essentiæ. Quod hic credunt credive volunt Sociniani, de Spiritu, aqua, & sanguine plane eandem phrasin legi, id præstantissimæ editiones docent falsum esse. Nam, hic non extat *ὅτι εἷς* sed *ὡς τὸ εἷς εἷς*.

89. E superiore oratione unam esse in Deitate personam perspicio: 1.) Jam igitur cognoscere velim, quæ hujus reinitia ad salutem est admodum utilis?

Id facile cognosces, si, quam sit adversæ partis

partis pernicioſa opinio, deprehenderis. Etenim iſta opinio primum unius Dei fidem facile convellere & labefactare poteſt: idque dum unum Deum modo fatetur, modo tres perſonas, quarum unaquæque Deus ſit, prædicat. 2.) Secundo gloriam unius Dei, qui tantum Pater Chriſti eſt, obſcurat, dum eam ad alium, qui Pater non ſit, transfert. 3.) Tertio, viam ſalutis facile poteſt pariter ſubvertere, dum inter primam & ſecundam ſalutis cauſam diſcrimen tollit, & ; quis ſit primus noſtræ ſalutis auctor, & quemadmodum eandem Deus per Chriſtum & Spiritum Sanctum operetur, recte agnoſcere non permittit. Denique alienis à religione Chriſtiana magno eſt ad eam amplectendam impedimento, dum ea, quæ veritati divinæ & rationi ſanæ adverſa ſunt, tradit; quibus omnibus incommodis vacat ea ſententia, quæ unam tantum perſonam in divinis aſſerit. 4.)

Notæ.

1.) Quam intempeſtiva eſt gloriatio, qua ſe factant Sociniani, demonſtraſſe unam eſſe in Deitate perſonam, cum noſtra argumenta maximam partem ne attigerint quidem, & , quæ attigerunt, tollere nullo modo potuerint! Plena vero eſt Scriptura V. T. clariffimorum locorum, unde homo modèſtus, & qui nolit procaciter os ſuum cælo ingerere, certus eſſe poſſit pluralitatis perſonarum divinarum. Recurbo aliquot teſtimonia non meis, ſed Tertulliani.

mi Secul. II. Scriptoris, verbis, ne, quod solent, crimi-
 nentur heri & nudijs tertius argumenta nostra nata es-
 se, hominum esse, qui in *Nicena Synodo* opiniones suas
 ecclesiæ obtruserint, vel post *Nicenam* demum *Synodum*.
 Sic enim Anonymus auctor libri an. 1652. in 8. *Amstelodami*,
 ut videtur editi, quem *Jonam Schlichtingium* esse *Sandius*
 narrat *Biblioth Anti-Trin* p. 129. hoc titulo: *Confessi-*
onis Christianæ ad rogam damnatæ & combustæ manuum
& Cicovio laceffitorum sui vindiciæ, p. 92. verba facit: „
 „Nullus non apostolorum tantum, sed neque eorum, qui
 „per aliquot seculâ Apostolos secuti sunt, Patrum, et-
 „iamsi ab apostolicæ veritatis tramite jam deflexissent, eo
 „tamen progressus est, ut Filium summum Deum esse
 „crederet. Non *Ignatius*, qui contra tales aperte dispu-
 „tat, non *Irenæus*, non *Iustinus*, non *Tertullianus*, non
 „*Clemens Alexandrinus*, non *Origenes*, non ipsum *Ni-*
 „*cenum concilium* &c., Reliquos infra vindicabimus,
 nunc decretum est *Tertullianum* audire. Itaque is præ-
 claro libro *adversus Praxeam* p. m. 425. 426., Accipe
 „igitur & alias voces Patris de Filio per *Esaiam*: Ecce
 „Filius meus quem elegi, dilectus meus, in quem bene
 „fensi. Ponam Spiritum meum super ipsum, & judici-
 „um nationibus annuntiabit. Accipe, & ad ipsum:
 „Magnum tibi est, ut voceris Filius meus, ad statuendas
 „tribus Jacob, & ad convertendum dispersionem Israë-
 „lis. Posuite in lucem nationum, ut sis salus in extremum
 „terræ. Accipe nunc & Filii voces de Patre: Spiritus
 „Domini super me, quapropter unxit me ad evangeli-
 „zandum hominibus. Item in psalmo ad Patrem de eo-
 „dem. Ne dereliqueris me, donec annunciem brachia-
 „um tuam natiuitati universæ venturæ. Item in alio: Do-
 „mine, quid multiplicati sunt, qui comprimunt me.
 Sed & omnes pene psalmi Christi personam sustinent,
 ad Patrem, id est, Christum ad Deum verba
 „faciæ

facientem representant. Animadvertite etiam Spiritum loquentem ex tertia persona de Patre & Filio. Dixit Dominus Domino meo, sede ad dexteram meam, donec ponam inimicos tuos scabellum pedum tuorum. Item per *Isaiam*. Hæc dicit Dominus Domino meo Christo. Item per eundem ad Patrem de Filio: Domine, quis credidit auditui nostro, & brachium Domini cui revelatum est? Annunciavimus de illo, sicut puerulus sicut radix in terra sitienti, & non erat forma ejus, nec gloria. Hæc pauca de multis, neque enim affectamus universas Scripturas evolvere, cum & in singulis capitulis plenam majestatem & auctoritatem contestantes, majorem congressum in retractatibus habeamus. His itaque paucis tam manifeste distinctio Trinitatis exponitur. Est enim ipse, qui pronunciat, Spiritus, & Pater ad quem pronunciat, & Filius de quo pronunciat. Sic & cetera, quæ nunc ad Patrem de Filio vel ad Filium, nunc ad Filium de Patre vel ad Patrem, nunc ad Spiritum pronuntiantur, unamquamque personam in sua proprietate constituunt. Si te adhuc numerus scandalizat Trinitatis, quasi non connexæ in unitate simplici, interrogo, quomodo unicus & singularis pluraliter loquitur? Faciamus hominem ad imaginem & similitudinem nostram, cum debuerit dixisse: Faciam hominem ad imaginem & similitudinem meam, utpote unicus, & singularis? Sed & in sequentibus: Ecce Adam factus est, tanquam unus ex nobis. Fallit autem audit, ut, cum unus & solus & singularis esset, numero se loqueretur: Aut, numquid Angelis loquebatur, ut Judæi interpretantur, quia nec ipsi Filium agnoscunt. An, quia ipse erat Pater, Filius, Spiritus, ideo pluralem se præbens pluraliter sibi loquebatur. Immo, quæ jam adhærebat illi Filius, secunda persona, tertius ipse, & tertia, Spiritus in sermone, ideo pluraliter pronuntiavit: Faciamus, & nostram, & nobis. *Ps. 42*, Sed & cetera utique idem fecit, qui &

„ora, id est, sermo Dei, per quem omnia facta sunt,
 „& sine quo factum est nihil. Qui, si ipse Deus est,
 „secundum Joannem, Deus erat sermo, habes duos,
 „aliū dicentem, ut fiat, aliū facientem. Aliū au-
 „tem quomodo accipere debeas, jam professus sum, per-
 „sonæ, non substantiæ, nomine ad distinctionem; non
 „ad divisionem. Ceterum ubique teneo unam substanti-
 „am in tribus coherentibus. Tamen aliū dicam oportet,
 „ex necessitate sensus, eum, qui jubet, & eum,
 „qui facit. Nam nec juberet, si ipse faceret, dum jube-
 „ret fieri per eum. Tamen jubebat, haud sibi jussurus,
 „si unus esset, aut sine jussu factururus, quia non expe-
 „ctasset, ut sibi juberet. Ergo, inquis, si Deus dixit
 „& Deus fecit, si alius Deus dixit, & alius fecit, duo
 „Dii prædicantur. Si, tam durus es, puta interim, &
 „ut adhuc amplius hoc putes, accipe & in Psalmo duos
 „Deos dictos: Thronus tuus, Deus, in ævum, virga
 „regni tui. Dilexisti justitiam & odisti iniquitatem, pro-
 „pterea unxit te Deus. Deus tuus, si ad Deum loqui-
 „tur & unctum Deum à Deo affirmat, sed hic duos Deos
 „pro virga regni tui (hæc *Tertulliani* sunt obscuriora &
 „fortasse corrupta) Inde & *Isaias*, Cap. XLV. 15. ad
 „quem locum videndus *Vitringa*, qui recte observat con-
 „structionem ebraicam à Latinis non intellectam, postulare
 „ad urbem Sanctam, h. e. Ecclesiam, referri sermonem),
 „ad personam Christi & Seboin, inquit, viri elati, ad te
 „transibunt, & post te sequuntur vincti manibus, & te
 „adorabunt, quia in Te Deus est. Tu enim es Deus no-
 „ster, & nesciebamus, Deus Israelis. Et hic etiam,
 „dicendo, Deus in te, & tu Deus, duos proponit, qui
 „erant in Christum & Spiritum. Ipsum plus est, quod
 „in Evangelio totidem invenies. In principio erat sermo,
 „& sermo erat apud Deum, & Deus erat sermo. Unus
 „qui erat, & alius penes quem erat. Sed & nomen Do-
 „mini in duobus lego. Dixit Dominus Domino meo,
 „sede

„sede ad dexteram meam. Et *Esaias* hæc dicit : Do-
 „minæ, quis credidit auditui nostro, & brachium Do-
 „mini cui revelatum est? Brachium enim suum non di-
 „xisset, si non Dominum Patrem, & Dominum Filium
 „intelligi vellet. Etiam adhuc antiquior *Genesis*. Et
 „pluit Dominus super Sodomam & Gomorram sulphur
 „& ignem de cœlo, à Domino. Hæc aut nega scripta,
 „aut quis es, ut non putes accipienda, quemadmodum
 „scripta sunt. Maxime, quæ non in allegoriis, & pa-
 „rabolis, sed in definitionibus certis & simplicibus ha-
 „bem sensum. Quod si ex illis es, qui tunc Dominum
 „non sustinebant Dei se Filium ostendentem, ne eum
 „Dominum crederent, recordare tu cum illis scriptum
 „esse : Ego dixi, Vos Dii estis, & filii altissimi. Et,
 „stetit Deus in ecclesia Deorum, ut si homines per
 „fidem filios Dei factos, Deos Scriptura pronunciare
 „non timuit, scias illam multo magis vero & unico Dei
 „Filio Domini nomen jure contulisse. Ergo, inquis,
 „provocabo te, ut hodie quoque ex auctoritate istarum
 „Scripturarum constanter duos Deos & duos Dominos
 „prædices. Absit! Nos enim, qui & tempora & caus-
 „as Scripturarum per Dei gratiam inspicimus, maxime
 „paracleti, non hominum, discipuli, duos quidem de-
 „finimus, Patrem & Filium; & jam tres cum Spiritu
 „Sancto secundum rationem teconomiae, quæ facit nu-
 „merum, ne, ut vestra perversitas infert, Patet ipse
 „credatur natus & passus, quod non licet credere, quo-
 „niam non ita traditum est. Duos tamen Deos & duos
 „Dominos nunquam ex ore nostro proferimus, non,
 „quasi non & Pater Deus, & Filius Deus, & Spiritus
 „Deus, & Deus unusquisque: Sed quoniam retro &
 „duo Dii & duo Domini prædicabantur, ut, ubi venis-
 „set, Christus, & Deus agnosceretur & Dominus vo-
 „caretur, quia Filius Dei & Domini. Hoc utut ver-
 „bosum testimonium *Tertulliani*, nondum *Montanista*.
 „non piguis me describere, neque opinor fore, quem lo-
 „gus

gisse poeniteat, quamquam stilus viri asperior est. Res
 sane, ita, ut vix quidquam desideremus, comparata
 est. Audiatur & hic, qui merito nobis in summo pre-
 tio est, *Ireneus L. III. c. 6, p. 143*. Inscriptio capitis
 hæc est: *Ostensio*, quod in Scripturis nemo alius Deus
 nominatur, nec dominus *nuncupatur*, nisi *solus verus*
Deus, Pater omnium & verbum ejus. Neque igitur
 dominus neque Spiritus Sanctus, neque apostoli, eum
 qui non esset Deus, definitive & absolute Deum nomi-
 nassent aliquando, nisi esset verus Deus, neque Domi-
 num appellassent aliquem ex sua persona, nisi, qui do-
 minatur omnium, Deum Patrem & Filium ejus, qui
 dominium accepit à Patre suo omnis conditionis, quem-
 admodum habet illud: Dixit dominus domino meo, se-
 de à dextris meis, quoadusque ponam inimicos tuos
 scabellum pedum tuorum. Patrem enim Filio collo-
 cum ostendit, qui & dedit ei hereditatem gentium, &
 subjecit ei omnes inimicos. Vere igitur cum Pater sit
 dominus, & Filius vere sit dominus, merito Spiritus
 S. domini appellatione signavit eos. Et iterum in ever-
 sione Sodomitarum Scriptura ait: Et pluit Dominus su-
 per Sodomam & Gomorram ignem & sulphur à Do-
 mino de cælo. Filium enim hic significat, qui & Abra-
 hæ collocutus sit, à Patre accepisse potestatem, ad ju-
 dicandum Sodomitas propter iniquitatem eorum. Si-
 militer habet illud; Sedes tua Deus in æternum, vir-
 ga directionis, virga regni tui. Dilexisti justitiam &
 odisti iniquitatem, propterea unxit te Deus, Deus
 tuus. Utrosque enim Dei appellatione significavit Spi-
 ritus, & eum, qui ungitur, Filium, & eum, qui un-
 git, id est, Patrem. Et iterum, Deus stetit in Syna-
 goga eorum. In medio autem Deos discernit, de Pa-
 tre & Filio, & de his, qui adoptionem perceperunt,
 dicit; Hi autem sunt ecclesia, hæc enim est Synagoga
 Dei, quam Deus, hoc est, Filius ipse per semetipsum
 col-

„collegit. De quo iterum dicit: Deus Deorum Domi-
 „nus locutus est, & vocavit terram. Quis Deus? de
 „quo dixit: Deus manifeste veniet, Deus noster & non
 „silebit, hoc est, Filius, qui secundum manifestationem
 „hominibus advenit, qui dicit palam: Apparui his, qui
 „me non quærent. Quorum autem Deorum? Quibus
 „dicit: Ego dixi, Dii estis, & Filii altissimi omnes.
 „His scilicet, qui adoptionis gratiam adepti sunt, per
 „quam clamamus, Abba Pater. Nemo igitur alius,
 „quemadmodum prædixi, Deus nominatur, aut Do-
 „minus appellatur, nisi qui est omnium Deus & Domi-
 „nus, qui & Moysi dixit: Ego sum, qui sum, & sic
 „dices Filiis Israel; Qui est, misit me ad vos, & huius
 „Filius Iesus Christus dominus noster, qui Filios Dei
 „facit credentes in nomen suum. Descendit, inquit, eri-
 „pere populum hunc: Ipse est enim, qui descendit &
 „ascendit propter salutem hominum. Per Filium ita-
 „que, qui est in Patre, & habet in se Patrem, his, qui-
 „bus est manifestatus, Patre testimonium præbente Fi-
 „lio, & Filio annunciante Patrem. Quemadmodum &
 „Esaias ait: Et ego, inquit, testis, dicit Dominus De-
 „us, & puer, quem elegi, uti cognoscatis & credatis &
 „intelligatis, quoniam ego sum. Cum autem eos, qui
 „non sunt Dii nominat, non in totum, quemadmodum
 „prædixi, Scriptura ostendit illos Deos, sed cum ali-
 „quo additamento & significatione, per quam ostendun-
 „tur non esse Dii., His sanctus *Irenæus* clarissima rati-
 „one non modo Christum ab improprie sic dictis Diis dis-
 „criminat, sed & Deum & Dominum super omnia as-
 „ferit Patrique facit penitus æqualem, etsi à Patre acce-
 „pisse cum ipsa essentia maiestatem, merito & secundum
 „Scripturam, affirmat. Vix mihi tempero, quia totum
 „caput sancti & orthodoxi viri huc describam, sed malo
 „legi apud ipsum. Superfedeo etiam hoc loco aliqua (y-
 „priani, qui *Tertullianum* studiose legit, recitare, ac po-

tius, ne in hac causa liquida justo sim copiosior, lectorum amandabo, ad ipsos libros *Cypriani*. Testimoniorum adversus Judæos, unum laudasse contentus: *Libr. 11. c. 8.* Quod, cum à principio Filius Dei fuisset, generari denuo haberet secundum carnem &c., Pudeat ergo omnes Socinianos, et qui his favent, nostram sanctissimam doctrinam novitatis accusare, ac *Athanasium* & *Nicænos* Patres criminari, cum palam sit, antiquissimos Christianos, idem semper, quod nos hodie, docuisse et studiose usos esse testimonius veteris Testamenti, non semper felicissime, nam defuit plerisque ebrææ linguæ peritia, plerisque tamen ita feliciter, ut contradici, solide quidem, nihil possit.

2.) Iniquissime nos calumniantur modo unum Deum fateri, modo tres personas, quarum unaquæque Deus sit prædicare, nam utrumque constantissime simul prædicamus. Ceterum de momento causæ hoc certum, quoniam de ipso apice religionis, Deo, sermo est, fieri non posse, ut utriusque partis opinio, salva pietate, consistat, sed certissime, quando demonstrata est veritas, errore opposito, omnem pietatem et cultum Deo placentem, tolli. Huc referendus locus *Basilii Oratione adversus eos, qui calumniantur nos, quod tres Deos dicimus. p. 735.* è *Jani Cornarii* versione: „ Si Patrum fidem persequor, cur omissis Patribus me bello impetis? Si credo in Patrem, si confiteor Filium, si non reprobo Spiritum Sanctum. Si qui trinitatem confitetur, tres nominat Deos, ignominia afficit baptismum, et impugnat fidem; cur mea persona supposita, dominum bello impetis. Quis reliquit baptizare in nomen Patris et Filii et Spiritus Sancti. Ego, aut Dominus? Cujus sunt verba, præconis, aut ejus, qui misit? Cur persona mea calumniis ex facili exposita inventa, per me impugnas veritatem? per me concutis fidei munimentum? Ego quidem facilis caput sum, fides autem immobilis perstat. Vnus Domi-
nus

„nus, disce, Paulo loquente, non duo, non tres.
 „Etsi nominavero Dominum Filium, non in duos domi-
 „nos, non in multos Deos divisi dominationem. Do-
 „minus Pater Dominus Filius, dominatio una, unus Do-
 „minus, una fides. Propterea una fides, quia unus Do-
 „minus. Vnum ad Vnum sequitur, unum ad unum Do-
 „minum. Una fides, unum Baptisma. Sic unum ex
 „uno per unum confirmatur. Si vero, quod non igno-
 „rancia afficio Spiritum, neque in eodem cum creatura
 „ordine loco, propterea hanc calumniam suscipio, ne
 „dicas, quod non dico. Et videamus probabilem ca-
 „lumniam tuam structuram. Quid occultas tuam ipsius ca-
 „lumniam ob mendacium execrande, dicens apud nos res
 „Deos predicari, et non dicis aperte, quod nos sumus,
 „qui eos, qui Spiritum S. creaturam dicunt, detestamur.
 „Hanc accusationem admitto, ob hoc et ignem et gladi-
 „um exacutum subibo. Et si rota collidar, si ve tor-
 „menta contra me moveantur, in eadem certitudine et
 „perfectione supplicia suscipiam. Mecum consentiunt,
 „et qui hic siti sunt martyres, qui coronis digni facti sunt,
 „propter accusationem eorum, qui aliam opinionem tuta-
 „sunt. Hoc itaque nomine me accusa, quod non inter crea-
 „turas numero Spiritum Sanctum. Si vero quid amplius di-
 „xeris, dabis rationem iudici, quum venerit ille Para-
 „clerus.

3.) His confirmatur, quod modo dixi, de momento causae:
 Impatentem se idololatriae Deus ubique testatur. Est
 autem idololatra, quicumque divinum honorem desat rei
 creatae, quantumvis exaltati. *Esa. XLII. 8.*

4.) Sociniani, qui sua impietate effugerit se posse per-
 tant obiectum ab infidelibus crimen idololatriae, quo-
 niam tres divinas personas credere nobiscum volunt; item
 contradictionis, quod putant, periculum, si quis Deus
 simul unum et trinum dixerit; Similes mihi videntur illis,
 qui, ne quem offenderent de cruce Christi maluerunt si-

here. *Gal. VI. 72.* At hos Apostolus vocat *hostes crucis Christi. Philipp. III. 18.* NB. Hic recentiores Catechetos editores aliqua de momento, erroris, ut ipsis videtur nostri, addiderunt, non damnare quidem hominem illico, sed vehementer esse periculosum. Denique Deum esse *Spiritum* docuerunt, quod omiserant *Racovienses.*

CAPUT. II.

De voluntate Dei.

90. Exposuisti mihi, quæ pertinent ad essentiam Dei: Quæ spectant ad ejus voluntatem, expone!

Ea, quæ ad voluntatem Dei pertinent, quædam sunt ejusmodi, quorum omnes in universum homines participes existunt, & extitère semper: Quædam vero ad eos proprie spectant, qui vitam æternam consecuturi sunt.

91. Quæ veneta sunt, quorum in universum homines omnes participes semper extitère?

Sunt numero tria: Primum, creatio cœli & terræ & omnium, quæ iis sunt comprehensa: *I. Tim. IV. 10.* Deinde cura & providentia de singulis hominibus: *Matth X. 30.* Postremo, remuneratio eorum, qui ipsum quærunt, hoc est, eidem parent. *Ebr. XI. 6.*

92. Cur vero necesse est, ut de Deo credatur, quod cœlum & terram condiderit?

Duæ potissimum causæ ejus rei deprehendi pos-

possunt, Una, quod Deus velit; ut id credamus. Quapropter in Scripturis & ipse Deus & ejus ministri tam sæpe & perspicue nos ejus rei admonent: ut inter alia testimonia habes apud Esaiam XLIV. 24. Ego Jehovah faciens omnia, expandens coelos & extendens terram virtute mea. Et apud Moysen: Gen. I. 1. In principio creavit Deus coelum & terram. Et Davidem: Psalm. XXXIII. 6, 7, 8, 9. Verbo Domini coeli facti sunt, & Spiritu oris ejus omnis virtus eorum: Colligans tanquam in situlam aquas maris, componens velut in thesaurum abyssos. Metuat igitur Jehovah orbis terræ, hunc reformident omnes habitatores mundi. Nam ipse dixit, & factum est, ipse jussit & extitit. Et in Actis, IV. 24. Domine, tu es, qui fecisti coelum & terram & maria, & omnia, quæ in eis. Et ibidem, V. 14. 15. Annunciamus vobis, ut ab istis vanis convertamini ad Deum viventem, qui fecit coelum & terram & maria, & omnia, quæ in eis. Et ibidem, 17. & 24. Deus, qui mundum & omnia, quæ in eo, condidit, is Dominus coeli & terræ existens non habitat in templis, manu factis. Altera causa est; cur id credendum sit de Deo, quod coelum & terram creavit; quod, nisi certo id nobis persuasum esset, nullam causam haberemus credendi, Deum singulorum hominum curam habere.

here. *Gal. VI. 12.* At hos Apostolus vocat *hostes crucis Christi. Philipp. III. 18.* NB. Hic recentiores Catechetos editores aliqua de momento, erroris, ut ipsis videretur nostri, addiderunt, non damnare quidem hominem illico, sed vehementer esse periculosum. Denique Deum esse *Spiritum* docuerunt, quod omiserant *Racovienses.*

CAPUT. II.

De voluntate Dei.

90. *Exposuisti mihi, quæ pertinent ad essentiam Dei: Quæ spectant ad ejus voluntatem, expone!*

Ea, quæ ad voluntatem Dei pertinent, quædam sunt ejusmodi, quorum omnes in universum homines participes existunt, & extitere semper: Quædam vero ad eos proprie spectant, qui vitam æternam consecuturi sunt.

91. *Quæ vero ea sunt, quorum in universum homines omnes participes semper extitere?*

Sunt numero tria: Primum, creatio cœli & terræ & omnium, quæ iis sunt comprehensa: *1. Tim. IV. 10.* Deinde cura & providentia de singulis hominibus: *Matth X. 30.* Postremo, remuneratio eorum, qui ipsum quærent, hoc est, eidem parent. *Ebr. XI. 6.*

92. *Cur vero necesse est, ut de Deo credatur, quod cœlum & terram condiderit?*

Duæ potissimum causæ ejus rei deprehendi pos-

re, atque hac ratione animum ad ei obediendum nunquam induceremus.

93. Ex hac tua responſionē perſpicio, nihil eſſe, cur rogem, quamobrem Deus ſingulorum hominum curam habeat, & obtemperantes ſibi remaneret: Quare exponis mihi, quænam ſunt, quæ ad voluntatem Dei pertinent, quæ ad eos proprie ſpectant, qui vitam æternam conſequentur.

Sunt ea, quæ Deus per JEſum Chriſtum nobis patefecit?

*De cognitione Chriſti.
et primum de eſſentia ipſius.
CAPUT. I.*

De Perſona Chriſti:

94. Quoniam ea per JEſum Chriſtum patefacta eſſe dixiſti, quæ ad voluntatem Dei ſpectant, & ad eos proprie pertinent, qui vitam illam immortalem aſſecuturi ſunt, rogatum te velim, ut mihi ea de JEſu Chriſto exponas, quæ me ſcire oporteat.

Bene; Sciendum itaque tibi eſt, quædam ad eſſentiam JEſu Chriſti, quædam ad illius munus referri, quæ te ſcire oportet.

95. Quænam ea ſunt, quæ ad perſonam ipſius referuntur?

Id ſolum, 1.) quod natura ſit homo verus, quemadmodum ea de re crebro Scripturæ Sacre teſtantur: Inter alias, 1. Tim. II. 5. Unus mediator Dei & hominum, homo Chriſtus JEſus

JESUS, & 1. Cor. XV. 21. Quoniam per hominem mors & per hominem resurrectio mortuorum: Qualem Deus olim per Prophetas promiserat, & qualem etiam testatur fidei Symbolum; quod vulgo Apostolicum vocant, quod nobiscum universi Christiani amplectuntur. 2.)

Notae.

1.) Vide quid inter Socinianos & Joannem Apostolum inter sit. Illi id solum, quod natura sit homo verus, de persona Christi credi postulant. At non ita Joannes Apostolus, XX, 31. qui de Jesu nostro credi vult, esse Christum Filium Dei, porro, Filium Dei credi vult esse verum Deum, 1. Jo. V. 20. qui & ad fidem, qua mundus vincatur, requirit, credi, Jesum esse Dei Filium 1. Jo. V. 5. Plura hic nolo cumulare,

2.) Quid Socinianis cum Symbolo Apostolico? Antiquissimos Christianos alia omnia, quam quae Sociniani perhibent, credidisse, & Irenaei & Tertulliani minime obscura testimonia, à merceditate, veritatis studiosum facile docebunt, quibus compluseula ex aliis deinde addere decrevimus. Nunc è Rufini, qui sub finem Seculi IV. claruit, & in antiquissimis Symboli interpretibus est, Expositione in Symbolum Apostolorum, quæ edi solet cum operibus Cypriani, p. m. 456. b. aliqua excerpam., Unicus ergo Filius est, & cum sit gloria, sempiternitate, virtute, regno, potestate, hoc quod Pater est: Omnia tamen hæc non sine auctore, sicut Pater, sed ex Patre, tanquam Filius, sine initio & æqualis habet. &c.

96. Ergo Dominus Jesus est purus homo?

Nullo pacto. Etenim est conceptus è Spiritu Sancto, natus ex Maria virgine, eoque ab ipsa conceptione & ortu Filius Dei est, ut ea de re Luc. I. 35. legimus, ubi Angelus Mariam ita alloquitur: Spiritus Sanctus superveniet in te, & virtus Altissimi obumbrabit tibi, ideoque, quod ex te nascetur Sanctum, vocabitur Filius Dei. Ut alias causas non afferam, quas postmodum in Jesu Christi persona deprehendes, quæ evidentissime ostendunt, Dominum Jesum pro puro homine reputari nullo modo posse. 1.)

Notæ.

1.) Quid verbo fallere nos conantur? Negant Christum esse *purum hominem*. Sed, quidnam porro est ipsorum opinione? Deus; hoc vero inficiantur sequente quaestione & *naturam divinam* nullo modo concedunt habere. Magis ingenue recentiores Sociniani *vulgarem* hominem Christum esse negarunt. Maximi autem hominum non desinunt esse *puri homines*. Et, quantacunque sint ornamenta, quibus prædicant Christum condecoratum, quando secundum ipsos, aliam præter humanam naturam non habet, *purus homo* est. Dixeris, angelicam aliquam, vel ipsis Angelis majorem naturam habere; sed neque hoc Socinianis placet, nam Arrianis contradicunt. Quid ergo negant, quod revera sentiunt & docent, Christum esse *purum hominem*. Mirabile est, laudari ab his hominibus, Luc. I. 35, neque tamen intelligi verita-

veritatem : Sicajunt : *Conceptus est à Spiritu Sancto , natus ex Maria virgine , eoque ab ipsa conceptione & ortu Filius Dei est.* Maria virgo huc nihil facit. Miraculo quidem genitus est , quem virgo parit , neque vero ideo quidquam aliud est , quam purus homo , itaque conceptus a Spiritu Sancto causa esset. Verum , accepitne hic Filius Mariæ , hoc conceptu , naturam Spiritus Sancti , h. e. divinam ? hoc modo esset Deus , & quidem Spiritus Sancti Filius. Quorum utrumque Sociniani , nos , alterum negamus. Itaque longe alia est mens nuntii celestis *Luc. I. 35.* lectori docili & veritatis cupido facile intelligenda , *Spiritus S. veniet in te* , parabit de sanguine tuo humanam naturam Filio suo , & ipsa virtus altissimi Filius Dei , qui *δυναμὶς Θεῶν* vocatur , *I. Cor. I. 24.* obumbrabit tibi , h. e. in tuum ventrem veniet , assumpta illa , à Spiritu Sancto parata humanitate. Similis locutio est , *Exod. XL. 35.* ubi Græci ita habent : *καὶ ἐπεσπίαζεν αὐτὴν ἡ νεφέλη , καὶ δόξης νεφέλῃς ἐνσωλήθη ἡ σκηνή.* Itaque , ut obumbratione factum est , ut Deus imple- ret præsentia gloriaque sua tabernaculum ; ita hic obum- bratione virtutis & sapientiæ Dei , h. e. τῷ λόγῳ , Filii Dei factum est , ut Sanctæ virginis venter thronus esset majestatis ejus. Quæ cum ita sint , saltem nostra inter- pretatio à Socinianis nulla idonea ratione refutari possit ; postquam omnibus vocabulis , propria & usitata signifi- catione , uti sumus : Non ideo vocatur Sanctum è Maria genitum Filius Dei , quod esset à Spiritu Sancto conceptum , sed , quod esset ipsissimus Filius Dei ab æterno genitus , qui nunc assumptam quoque humanitatem ejusdem filiati- onis participem faceret.

97. *Dixeris paullo superius Dominum Jesum natura esse hominem , an idem habet naturam divinam ?*

Nequa-

Nequaquam, 1.) nam id non solum rationi sanæ, verum etiam divinis literis repugnat.

Notæ.

1.) Christum habere divinam naturam, hic præfractæ negant Sociniani, sed aliis locis concedunt posse dici *natura Deum*, etsi & recentiores Catecheseos editores hoc negant, cum quidem multis verbis posse Christum *Deum* dici etiam ante adscensionem in celos, multo magis autem hodie, postquam occupavit gloriam suam, dispu-
rassent. Mens omnium est eadem. Igitur, ne lector fal-
latur, recitabo aliqua è libello Sociniani hominis sine loci
annive mentione edito, satis captioso: *Wahrhaftige
Erklärung aus Grund der H. Schrift von des Herrn Jesu
Christi Gottheit. Ibi Lit. C. fac. 2. sic extit: Ob vwohl
die Schrift nicht sagt, daß Christus sey Gottes Sohn
von Natur, so seyn vvir doch gleichvohl nicht darvvie-
der, so es recht verstanden vvir, denn daß Wörtlein
Natur, heist auch, vwie es nicht allein die heilige Schrift
gebraucht, sondern auch Buchschreiber, sovohl bey
den Griechen als bey den Lateinern: gänzlich, eigentlich.
Und so vvirde doch nicht mehr gelten, denn, daß Chri-
stus der Herr, eigentlich der Sohn Gottes sey. Wel-
ches vvir glauben und bekennen. Hæc, ut dixi, ne quis
fallatur vocabulo, posui: Placet autem de duplici natura
Christi, saniolem doctrinam Irenæi huc laudare. Is
L. 4. p. 316. de Christo paralyticum curante sic scripsit: „
„Peccata igitur remittens hominem quidem curavit, so-
„met ipsum autem manifeste ostendit, quis esset. Si enim
„nemo potest remittere peccata, nisi solus Deus, re-
„mittebat autem hæc Dominus. & curabat homines ma-
„nifeste, quoniam ipse erat verbum Dei, Filius hominis
factus.*

„factus, à Patre potestatem accipiens, quomodo homo,
„& quomodo Deus; & quomodo homo compassus est
„nobis, tanquam Deus misereatur nostri, & remittat
„nobis debita nostra, quæ factori nostro debemus Deo.,
„&c. Recentiores Sociniani eo modo concedunt Christum
naturam divinam habere, ut 2. Petr. 1.4.

98. *Cedo, quæ ratione sanæ repugnet?*

Primo ad eum modum, quod duæ substan-
tiæ proprietatibus adversæ coire in unam per-
sonam nequeant, 1.) ut sunt, mortalem & im-
mortalem esse; principium habere & princi-
pio carere; mutabilem & immutabilem exi-
stere. Deinde, quod duæ naturæ personam
singulæ constituentes, in unam personam con-
venire itidem nequeant. 2.) Nam loco uni-
us duas personas esse oporteret, atque ita
duos Christos existere, quem unum esse &
unam ipsius personam, omnes citra omnem
controversiam agnoscunt.

99. *Cum vero illi ostendant, Christum sic natura divina
& humana constare, quemadmodum homo ex anima &
corpore constet, quid illis respondendum?*

Permagnum hic esse discrimen. Illi enim
ajunt, duas naturas in Christo ita unitas esse,
ut Christus sit Deus & homo: anima vero &
corpus ad eum modum in homine conjuncta
sunt, ut nec anima, nec corpus, ipse homo sit
Nec enim anima, nec corpus, sigillatim perso-
nam

nam constituunt. At, ut natura divina per se constituit personam, ita humana per se constituat, necesse est. 3.)

Notæ.

1.) Ita corrupta & misera ratio audet sua decempeda emetiri mysteria divina! Unde probas duas substantias proprietatibus adversas coire in unam personam nequiræ? Non posse eandem substantiam eodem intuitu contrarias proprietates possidere, h. e. non posse aliquid simul esse & non esse, hoc capit ratio, nec Scriptura aliud docet. At duas substantias, ita coire non posse, ut diverso intuitu diversas & contrarias proprietates habeant, cur negas Sociniane? Cur male sana audacia omnipotentiae divinae terminos ponis? Denique cur, quod factum est in te ipso divinitus, fieri posse negas? Anima certe tua & corpus coire in unam personam, quod vocabulum supra expositum est. Habent vero & retinent diversas, immo contrarias proprietates, v. g. *secari*, *videri* alterum potest, alterum non potest. Quæ hic excipiuntur, nihil esse *num.* 3. docebimus. His disputationibus hoc tandem obtinebitur, ut miracula omnia, quale est duarum naturarum in Christo unio, negentur penitus. Ratio, quæ utuntur Sociniani, si quid valet, non eo usque tantum valebit, ut duas substantias contrariis proprietatibus præditas in unam *personam* coire posse neget. Quid enim interest, utrum conjunctum illud sit intelligens, an facultate intelligendi destitutum? Itaque jam negabis fieri posse, ut res duæ, contrariis proprietatibus præditæ, qualescunque sint intelligentes, non intelligentes, jungantur in unum. Pone, Deum velle, rei jam creatæ conjungere aliam rem demum creandam; quoniam nulla proprietas ita potest alteri proprietati contraria esse, ut
non-

non-ens, enti; per Socinianos fieri non poterit, ut ista conjunctio efficiatur. Outinam ita saperent miseri mortales, ne tandem penitus desipiant. Nulla major & detestabilior idololatria est, quam suam deperire & infallibilem credere, maxime in rebus divinis, rationem.

2.) Quid pugnant Sociniani, non posse duas naturas, quæ singulæ personam constituent, in unam personam convenire? Nos certe hoc nunquam diximus. Nam, humanam Christi naturam, nunquam seorsim extitisse, nunquam fuisse personam, h. e. nunquam quidquam egisse, quod non egisse censenda sit persona τὸ ἄλογον, quod dicendum foret, si per se esset persona; hoc, inquam, fatemur & docemus graviter. Credimus unam esse, non duplicem personam, Christum, unum Filium Dei, qui nunc & homo sit & Deus, ita ut, quicquid secundum alterutram naturam facit, toti personæ, quæ non nisi una est, tribuendum existimemus. Hæc, si dixeris, te non capere; at credendum est Scripturæ, quæ nobis narrat, *verbum carnem factum esse*.

3.) Piget me eorum hominum, qui, cum urgentur similitudine aliqua, circumspiciunt dissimilitudinem rerum, quæ ita comparantur. Quod genus disputandi vehementer molestum est; neque enim unquam duæ res ita sunt similes, ut nulla supersit ratio, in qua discrepent. Tum enim non similes forent, sed idem. Hoc quaerendum, an sint similes in eo, quod dicunt, tertio, cujus causa laudantur. Ut ad nostrum exemplum veniamus. Quaritur, an possint duæ substantiæ, contrariis proprietatibus præditæ coire in unam personam? Negant Sociniani, nos affirmamus, & affirmaturi essemus, si vel nihil usquam simile contingeret reperiri; fas enim est fidem habere Deo affirmanti in Scriptura, quæ hic clare satis loquitur. Sed præterea; quod Scripturæ credendum est, extat simile admodum opportunum. Anima & corpus sunt substantiæ diversis immo contrariis proprietatibus; quis neget? uniuntur, sive, si hoc malis, coeunt in unam personam;

que hoc quædam omni causa futuram fuisse: 3.) Matth.
18. Philipp. II. 9. 1. Cor. XV. 27. Jo.
25.

Notæ.

phoram instituunt, urceus exit. Præmittunt
raturus è *Scriptura*, Christum non habere na-
nam, sed recurrunt ad misera sua ratiocinia:
quoniam & è *Scriptura* & è ratione scimus,
m esse, illum autem unum Deum esse Patrem.
tri; colligunt, Christum non esse illum unum
t, Scriptura hoc non docet, sed illum unum
jus nomine baptizamur, claris verbis Patrem,
piritum Sanctum ait esse.

corruptæ rationi tribuendum est, non Scriptu-
collectio: Christus homo est. Ergo Deus non est.
adit utrumque, cui si credis hominem esse, 1. *Tim.*
eum esse non credis? *Rom. IX. 5.* Nam, quod
um excipiunt Sociniani, accipiemus ita frivo-
it pudere eos oporteat.

solidi est in hac argutatione, quamquam multis
entioribus Catecheseos auctoribus in crustata:
nnia accepit à Patre, ergo non habet naturam
lanum est studiosis Scripturæ lectoribus, ali-
ore Christo data esse: ea secundum humanita-
esse nemo dubitat. Sed accepit quoque ante
o natus est, majestatem & gloriam, ut ipse
*XVII. 5. Glorificatus me Pater apud temet ipsum
quam habueram, antequam mundus existeret.*
Qui hæc legit, Christum gloriam apud Patrem,
assum toties prædicat, habuisse ante mundum
non movebitur. vel *Enjedin* vel *Wolzogenii*
la: destinata esse eam gloriam Christo ab
I
æterno,

personam; Neque hoc quisquam negare poterit. Adhuc nihil dissimile; ulterius vero a nobis similitudo non extenditur. Itaque nihil refert, alterum eorum, quæ in Christo uniuntur, personam jam fuisse ab æterno; in homine autem nec corpus nec animam seorsum personam fuisse. Hoc enim facile agnoscimus. Poterant & alia, in quibus discrepantia maxima est, afferri. Sed id tamen, cuius causa laudatum est, manet, & sufficit homini docili. Quæ fronte autem affirmatur, ut natura divina per se constituit personam, ita humanam per se constituere necesse esse? Cur vero ita audacter definiunt hi homines? Si Deus, quod alias duas personas facit, hic velit unam esse, h. e. unum auctorem actionum, cui omnes tribuantur, id per Socinianos Deo non licebit?

100. Doce etiam, quid id repugnet Scripturæ, Christum habere naturam divinam?

Primum, ea ratione, quod Scriptura nobis unum tantum natura Deum proponit, quem superius demonstravimus esse Christi Patrem. 1.) Secundo, eadem Scriptura testatur Jesum Christum natura esse hominem, ut superius ostensum est: quo ipso naturam illi adimit divinam. 2.) Tertio, quod quicquid divinum Christus habeat, Scriptura eum Patris dono habere aperte doceat. Denique, cum eadem Scriptura apertissime ostendat, Jesum Christum omnia sua facta divina, non sibi, nec alicui naturæ divinæ suæ; sed Patri suo vindicare solitum fuisse, planum facit eam divinam in Christo naturam, prorsus otiosam

ac sine omni causa futuram fuisse: 3.) Matth. XXVIII. 18. Philipp. II. 9. 1. Cor. XV. 27. Jo. V. 19. X. 25.

Notæ.

1.) Amphoram instituunt, urceus exit. Præmittunt se demonstraturos è *Scriptura*, Christum non habere naturam divinam, sed recurrunt ad misera sua ratiocinia: Itaque, quoniam & è *Scriptura* & è *ratione* scimus, Deum unum esse, istum autem unum Deum esse Patrem Domini nostri; colligunt, Christum non esse illum unum Deum. At, *Scriptura* hoc non docet, sed illum unum Deum, cujus nomine baptizamur, claris verbis Patrem, Filium & Spiritum Sanctum ait esse.

2.) Et hoc corruptæ rationi tribuendum est, non *Scripturæ*; Absona collectio: Christus homo est. Ergo Deus non est. *Scriptura* tradit utrumque, cui si credis hominem esse, 1. *Tim.* II. 5. cur Deum esse non credis? *Rom.* IX. 5. Nam, quod ad hunc locum excipiunt Sociniani, accipiemus ita frivolum esse, ut pudere eos oporteat.

3.) Nihil solidi est in hac argutatione, quamquam multis verbis à recentioribus Catecheseos auctoribus incrustata: Christus omnia accepit à Patre, ergo non habet naturam divinam. Planum est studiosis *Scripturæ* lectoribus, aliqua in tempore Christo data esse: ea secundum humanitatem accepta esse nemo dubitat. Sed accepit quoque antequam homo natus est, majestatem & gloriam, ut ipse testatur Jo. XVII. 5. *Glorifica tu me Pater apud te ipsum ea gloria, quam habueram, antequam mundus existeret, apud te.* Qui hæc legit, Christum gloriam apud Patrem, à quo se egressum toties prædicat, habuisse ante mundum conditum, non movebitur. vel *Enjedin* vel *Wolzagenii* misera glossa: destinata esse eam gloriam Christo ab

æterno, quod vero destinatum sit, posse etiam *datum* dici, 1. Tim. 1. 9. nam *habuisse* se eam gloriam narrat; neque est, quod dicas, *habuisse* & *datum* esse, esse voces correlatas, itaque si recte dicatur, bona *destinata* ab æterno; *data* esse, non minus recte dici, *habuisse* aliquem ita destinata bona ab æterno, dari enim & accipi esse simul, vel re utrumque, vel destinatione utrumque. Hæ argutiae similesque huc plane nihil faciunt, neque singulas voces torquendæ sunt, sed tota narratio consideranda. Qui se missum ab aliquo & exiisse narrat, ut Christus hic se exiisse & missum à Patre prædicat, v. 9. alibique sæpissime, simul vero verba facit de gloria, quam antiquitus apud eum mittentem habuisset, hunc nemo bonus Interpretes intelliget, de destinata olim gloria loqui. Vnum est, quod movere aliquem imperitiorem possit, non dictum esse à Christo: *glorifica me iterum*, sive, *redde mihi honorem*, quem olim habui. Sed & hoc nihil est. Non dicit: *redde gloriam*, nam quantum ad eam naturam attinet, cui hanc gloriam dari petit, eâ adhuc non fuerat usus, quoad divinitatem vero nunquam posuerat gloriam, ut reddi secundum eam posset. Sed hoc tamen certum, eundem esse Christum, qui & habuit ab æterno eam gloriam, & nunc accipit eandem, secundum diversas nempe naturas. Igitur, ut ad illud, unde digressus sum, redeam, liquet, Christo ab æterno datam esse maiestatem divinam, quæ vel esset à Deo separabilis, quod nefas cogitatu, vel, si communicatur, naturam divinam simul communicari necesse est. Atque hoc sane æterna generatione factum. Absolum est ratiocinium; si accepta fert omnia Patri, non habet naturam divinam; Tu potius in contrariam partem ratiocinare; si accepit omnia à Patre, cujus est Filius, habet id, quod à Patribus Filii habere solent, nempe naturam Patris. *Proprius Filius* à Patre accipit naturam non minorem, sed æqualem. Itaque & hic, quo-

riam

nam in Scriptura placuit voce *generationis* & *Patris* uti, Filius Dei habet naturam Dei Patris eandem. Et, quemadmodum in humanis nullo pacto ferās ita argumentantem: *Isaacs* ab *Abrabamo* vitam habet & naturam, ergo non est æque ac *Abrabams*, homo; potius enim sequitur esse æque hominem, quia accepit. Ita ægre nos ferimus sic colligentem; Filius Dei accepit naturam à Patre, ergo non est, æque ac Pater, Deus. Ceterum differentia, quæ in aliis rebus est inter divinam & humanam generationem, huc non pertinet; nam liquet hanc esse utriusque communem rationem, ut propria generatione communicetur natura generantis cum generato. Restat, ut & hoc excutiamus. Cavillatur Catechesis: Quoniam Christus omnia Patri suo accepta ferat, non posse eum naturam divinam habere, quæ aliàs otiosa foret, huic enim potius omnia accepta ferenda esse, quam alteri personæ; in qua objectione & recentiores se jactant. Dupliciter hic respondendum est, si intelligas, quæcunque Christus ab æterno accepit; ea sane cum ipsa divina natura Christus non à se, sed à Patris personâ accepit; huicque adeo merito omnia accepta refert; unde tamen nulla inæqualitas, sed summa potius æqualitas sequitur. At, si loquaris de donis majestatis divinæ in tempore datis, non desunt quidem testimonia, quibus Christus sibi æqualem & eandem potestatem, quæ Dei Patris est; vindicat. *Jo. X. 28, 29.* Sed addit fere utique se hæc facere, quæ tacit, nomine & jussu Patris sui. *Jo. X. 18.* Hæc vero referenda sunt ad œconomiam consiliorum divinorum, de qua hoc quidem constat, Patrem in Filio per Spiritum S. operari, sed enarrare eam, aut rationes omnes perscrutari posse non postulamus. Otiosa vero non est divina Christi natura, cum & ipsa cum omni majestate divinæ carni humanæ assumptæ à Patre communicata est; quem admodum nec otiosa fuit, cum Pater per hoc substantiale verbum mundum creavit, neque otiosa est, quando

12

Pater

Patre per hanc τὸ λόγος personam humanitati ejusdem ,
 plenus usus majestatis ab ipsa incarnatione possesse , in ex-
 altatione conceditur. Inæqualitas vero inde elici adeo non
 potest , ut sequeretur, Christum esse minorem Spiritu
 Sancto , à quo in unctione , secundum humanam natu-
 ram , & quidem in statu exinanitionis, quod alibi explico,
 dona accepit, cum tamen ipse Spiritum Sanctum mittat.
 Oeconomix hujus sapientissimæ & imperscrutabilis ra-
 tiones nolite rimari mortales , sed pie potius miramini !
 Recentiorum improba sedulitas hoc etiam adjecit : *Chri-*
stum manifeste ostendere , se non esse ultimum fidei nostræ
scopum , cum ita apud Joannem VII. 28. loquatur : Qui
credit in me , non credit in me ; sed in eum, qui misit me.
Unde Petrus dixerit : nos per Christum credere in Deum, 1.
Petr. I. 41. Quæ facili opera diluuntur. Jo. VII. 28.
 palam juvat nostram causam. Fatetur enim Christus nosse
 Judæos unde sit , matrem certe ejus noverant omnes, sed
 non nosse omnia , scil : missionem à Patre suo ipsis esse
 incognitam. Verum de hoc loco , quoniam vitio typo-
 graphico laudatus est , hic nolo agere. Digitum inten-
 dunt in Jo. XII. 44. sed & ibi non modo Domini sensus
 clarus : cum sibi credatur , credi simul in Patrem , qui
 misisset , quemadmodum alio loco , Jo. XV. 23. odisse
 hostes suos simul ipsum Dominum & Patrem , dixit , ne
 quis putaret nihil amplius esse Christum , quam quod
 externa facies prodebat ; sed & comma hoc ipsum ac se-
 quens ostendunt unitatem Filii & Patris. Petri dictum
 non infert Christum minorem esse Patre , quod quidem
 secundum humanitatem verissimum est , sed œconomix
 rationem. Christus enim , non Pater nec Spiritus S. no-
 stra peccata satisfactione præstita, delevit. Nullo modo
 autem sequitur , mediatorem , per quem fit conciliatio,
 ideo , quod mediator est , vel utroque vel alterutro eo-
 rum , qui conciliantur , minorem esse. Sequitur apud
 recentiores verbosa disputatio , qua negant posse dici
 Christum

Christum secundum humanam naturam Patre minorem esse, non minorem secundum divinam: Quæ excutiendi commodior infra locus dabitur.

101. *Atque illi, è Scripturis illam divinam in Christo naturam afferere conantur?*

Conantur quidem variis modis, idque dum student aut è Scripturis quibusdam evincere, quæ in iis non habentur, aut, dum ex iis, quæ in Scripturis habentur, perperam ratiocinantur, ac male rem suam conficiunt.

102. *Quæ vero sunt illa, quæ illi de Christo è Scripturis evincere laborant, quæ illic non habentur?*

Est illius, ut loquuntur, prææternitas, i.) quam duplici Scripturarum genere approbare nituntur. Primum ejusmodi est, in quo prææternitatem hanc expressam putant. Secundum, in quo licet expressa non sit, eam tamen colligi arbitrantur.

Nota.

1.) Hæc causa ipsa est acropolis totius disputationis nostræ, & memorabilia sunt verba *Ostrodi* Unterricht: Cap. VII, p. 57. Nun aber wollen wir untersuchen, ob irgend etwas aus heiliger Schrift könne beygebracht werden, damit zu beweisen, daß Christus von Ewigkeit gewesen sey. Denn, wo das wahr wäre, würde aus demselben kurzum geschlossen werden, daß Er Göttliche Natur habe, das ist, daß Er der einige Gott selber

ber sey. Ibidem *Ostorodas*, conatus ad locum *Jo. VII.*, & de quo nos paullo post agemus, respondere, observans eternitatis non esse eo loco mentionem factam, tantum hoc dici, Christum prius fuisse quam Abraham fieret: fatetur tamen, si probari posset Christum ante Mariam fuisse, se tota sua causa cecidisse. Verba hæc sunt: So man aber sagte, daß dieser Ort gleichvohl bevveise, daß Gottes Sohn eher gewesen sey, denn Er von der Jungfrau Maria gebohren, vvelchs denn unfre Meinung ganz und gar falsch zu seyn bevveisen könnte, &c. geben vvir zur Antwort &c. Itaque *Wolzenius* merito reprehendendus, qui apud *B. Spenerum* von der ewigen Gottheit Christi, *C. IV. p. 331.* negat sequi, Christum æternum esse, etiamsi ante mundum conditum aliquam majestatem apud Deum ipso actu habuisset: Non esse enim statim æternum, qui fuisset ante creationem mundi. Socinianos hoc modo non decuit loqui. Arrianorum, quos tamen ipsi Sociniani nolunt fidei socios habere, saltem nolle videri volunt, dixeris hæc potius esse. Verum, quicquid hujus sit, nobis enim utraque factio hostium divinitatis Christi tantundem valet: Scripturæ *Isa.*, qui ante mundum conditum est, æternus est. vid. e. g. *Psal. XC. 1.* Hæc de argumenti gravitate præfanda duxi, nunc ad ipsam rem!

303. *Quænam sunt testimonia Scripturæ, quæ videntur ipsis eam præternitatem exprimere?*

Sunt ea, in quibus Scriptura testatur de Christo, ipsum fuisse in principio, fuisse in coelo, fuisse ante Abrahamum. 1.) *Jo. I. 1. VI. 62. VIII. 58.*

Notæ.

1.) Nec ea loca omittenda fuerant, quibus Christus

ante mundum conditum extitisse narratur, ut *Prov. VIII. 22. ff.* Occurrit nunc venustissimus locus *Irenæi*, qui *L. III. c. 33. & 34. p. m. 194.* Patres, & in his cum primis Adamum ipsum per Christum servatos & à retibus Satanae ereptos præclare disputat. Nos excerptimus hæc., Ipse initium viventium factus, quoniam Adam initium morientium factus est. Propter hoc & *Lucas* initium generationis inchoans, in *Adam* retulit, significans, quoniam non illi hunc, sed hic illos in Evangelium vitæ regeneravit. Sic autem & *Evæ* inobedientiæ nodus solutionem accepit per obedientiam *Mariæ*: quod enim alligavit virgo *Eva* per incredulitatem, hoc virgo *Maria* solvit per fidem. Necesse ergo fuit Dominum ad perditam ovem venientem & tantæ dispositionis recapitulationem facientem, & suum plasma requirentem illum ipsum hominem salvare, qui factus fuerat secundum imaginem & similitudinem ejus, i. e. *Adam.*, &c. Habet in proxime sequentibus aliqua *Irenæus*, de Adamo tum demum salvato, cum Christus venit, de quibus in præfenti non vacat disputare. Sed hoc constat, Adamum dici à Sancto viro plasma Christi, & ad hujus imaginem conditum.

104. Quid vero ad primum respondes?

In loco citato nihil habetur de ista præternitate, cum hic principii mentio fiat, quod præternitati opponitur. 1.) Principii vero vox in Scriptura fere semper ad subjectam refertur materiam, ut videre est. *Daniel. VIII. 1. Jo. XV. 27. & XVI. 4. Act. XI. 15. 2.)* Cum igitur hic subjecta sit materia, Evangelium, cujus descriptionem suscepit Joannes, sine dubio

per vocem hanc Principii, principium Evangelii Joannis intellexit. 3.)

Notae.

1.) Studio cavillari in re seria, res est iniquissima. *Principium* ajunt *præternitati* opponi. Hem quam absone. *In principio fieri* utique opponitur æternitati (pro qua voce nescio cur *Racoviensibus* placuerit *præternitatem* substituere, quod vocabulum proprie nihil significat; nam ante æternitatem esse nihil potest) sed *esse in principio*, h. e. jam existere, cum sit rerum creandarum principium, adeo non opponitur æternitati, ut eam validissime inferat. Nam is, quem ponimus existere, cum accessus sit ad creationem rerum, vel ipse est creator, atque ita Deum esse, dubitari nequit, atque hoc ipsum est, quod nos de Christo affirmamus, vel est & ipse creatus, hoc modo autem *contradictio in adjecto*, quam vocant, committeretur. ~~Esset enim & non esset principium rerum creandarum; esset ex hypothese; non esset, quoniam daretur res creata, ante creationis initium, quod tamen in illius rei creatione ponendum fuisset.~~

2.) Ut oculos claudere hominem vigilantem non decet, ita nefas est dubitare, Sanctum Joannem Apostolum in Exordio Evangelii sui, de ejus scopo vero, in commentatione *F. A. Lampio* opposita, ex *Irenæo* potissimum exposui, idem fecisse, quod fecit *Moses Gen. I. 1.* De *creatione* utrique agitur, de *Sermone*, utrique. Itaque mutuo sibi lucem præbent *Moses* & *Joannes*. Si non intelligas, quid sibi velit pluralis numerus in *Mose*, præsto est *Joannes* interpretes, qui *Sermonem* seu λόγον affuisse in creationis initio Deo, sive *adhesisse*, si placeat

Tor-

Tertulliani vocabulo uti, narrat. Si dubitandum putes, quid sit *Joanni* vox *ἐν ἀρχῇ*, quamquam sine ratione dubitas, *initium rerum* intelligi à scriptore ipsa fronte libri, nulla voce addita, unde singularis alicujus rei initium intelligendum suspicari aliquis possit; tamen, si videatur locus dubitationi esse, intercedit *Moses*, & suum *ἐν ἀρχῇ* idem esse, quod *Joannis* clamat. Idem non nunc demum nobis de utroque loco *Mosis* & *Joannis* videri; non *Patribus Nicenis* demum, satis docere potest amplissimum *Tertulliani* testimonium supra à nobis laudatum. Cui nunc subijcio alterum *Irenaei. L. I. cap. I. p. m. 18.* „Manifesta igitur expositionis eorum trans-
 „fictio. Joanne enim unum Deum exponente, &
 „unum unigenitum Christum Jesum adnunciantem, per quem
 „omnia facta esse dicit, hunc verbum Dei, hunc uni-
 „genitum, hunc factorem omnium, hunc lumen verum
 „illuminans omnem hominem, hunc mundi fabricato-
 „rem, hunc in sua venisse, hunc eundem carnem fa-
 „ctum, & habitasse in nobis, &c. paullo post; nam vo-
 „lo omnia describere sic pergit: „Quia autem non de
 „Syzygiis ipsorum (per quas *Valentiniani* mundum creatum
 „perhibebant.) Apostolus dixit, sed de Domino nostro
 „Jesu Christo, quem & verbum scit esse Dei, idem
 „ipse fecit manifestum. Recapitulans enim de eo ver-
 „bo, quod ei in principio dictum est, insuper exponit,
 „& verbum caro factum est & habitavit in nobis. Se-
 „cundum autem illorum argumentationem, non verbum
 „caro factum est, quod quidem nec venit unquam ex-
 „trapleroma, sed, qui ex omnibus factus est, & sit po-
 „sterior verbo, Salvator (*nam Soterem è verbo genitum*
 „finxerunt heretici.) Discite igitur insensati, quoniam
 „Jesús, qui passus est pro nobis, qui inhabitavit in nobis,
 „idem ipse est verbum Dei. Si enim alius ex æonibus
 „pro nostra salute caro factus est, æstimandum erat de
 „alte-

altero dixisse Apostolum. Si autem verbum Patris, qui descendit, ipse est, & qui ascendit, ab uno Deo unigenitus Filius, secundum Patris placitum, incarnatus pro omnibus, non de alio aliquo, neque de Opadoade Joannes sermonem fecit, sed de Domino Christo Jesu. Neque enim verbum secundum eos principiter caro factum est. Dicunt enim Sotera inuisibile male de dispositione aptatum inenarrabili providentia, ut visibile & palpabile fieret, &c. Concludam hæc pulcherrimo loco Ignatii Martyris, Epistola ad Polycarpum §. 3. p. 17. 18. edit. Itig. τὸν ὑπὲρ πάντων ὄντων τὸν ἄχραντον, τὸν ἀόρατον, τὸν δι' ἡμᾶς ὁρατὸν τὸν ἀψήλατον, τὸν ἀπαθῆ τὸν δι' ἡμᾶς παθόντα τὰ πάντα πάντα τρόπον δι' ἡμᾶς ὑπομείναντα. Eius, qui ultra tempus est, exposta: intemporalis, invisibilis, propter nos visibilis, impalpabilis, impatibilis, nostra causa patibilis, qui omnimodis propter nos sustinuit. Cui hæc testimonia antiquissimorum Christianorum in nostra causa mentem nondum videntur clarè satis exposcere, ei, quid faciam, ignoro. Ignatii autem Epistolam vindicabimus deinde ex instituto.

3.) Quam perspicuum & indubium est Joannes vocibus ἐν ἀρχῇ idem, quod Moyses h. e. primam Genesin, quæ *Incel* verba sunt, intelligere, tam est, ab ipsa specie veri aliena interpretatio vel perversio potius Socinianorum, esse *initium Evangelii* intelligendum. Cæteræ controversiæ, voces ἐν ἀρχῇ subinde, immo semper, ad res referri, de quibus sermo est: sed, cum hæc bene observat Catechesis, sua cædit vineta. Quod si enim principium rerum, de quibus loquitur Joannes, intelligendum est, proximè autem sequentia commata docent, de creatione mundi & rerum omnium agi; itaque, si huius principium intelligitur, habemus, quod volumus. Quam-

Quamquam hæc sufficere abunde possunt, ipsos tamen Socinianos non satis intelligere, quid sibi velint, observandum est, cum dicunt Christum in principio Evangelii fuisse. Quodam illud Evangelium? Doctrina de Christo? Ea vel de nato è *Maria* Virgine, & passo & crucifixo & resuscitato agit, vel de nascituro, passuro, crucifigendo, resuscitando. Hæc in Prophetis legitur, illa in Apostolorum scriptis. Evangelium utraque nuncietur quasi, & est reipsa idem Evangelium, seu nuncius latissimus. Si fuit tum Christus, cum coepit Evangelium de morte & resurrectione ejus prædicari, palam victi sunt Sociniani. Si hoc voluit *Joannes*, Christum jam existisse, cum ceperunt Apostoli ejus ut passi & resuscitati doctrinam viva voce scriptisque evulgare, nihil dixit. Nam, ad irrisionem spectare videtur, si dixeris v. g. *Alexandrum Magnum* jam existisse, cum de illis rebus gestis *Plutarchus Curtiusque* libros scribere animum appellerent. Fortasse initium Evangelii significat ipsum adventum Christi ad facienda & patienda ea omnia, quæ de ipso promissa fuerant? Ita *Marcus* videtur hæc voce uti. cap. 1. 1. Sed & hoc primo cum Socinianorum Hypothesi, deinde cum narratione *Joannis* pugnat. Secundum illos enim coepit Christus, cum in utero Virginis conceptus est, & adventum in mundum per ipsam conceptionem & nativitatem è Virgine explicare conantur. At, si jam existit Christus, cum hæc coepissent fieri, rursus victi sunt Sociniani. Pugnat vero etiam cum narratione *Joannis*, qui, cum prius dixisset de creatis per hoc verbum rebus omnibus, de luce, quam in tenebris illud verbum sparsisset, nec tamen esset agnitum, quamquam omnis vita in ipso esset; tum deum *Joannem Baptistam* narrat venisse, & ipsum Christum carnem factum prodisse. Itaque illud initium v. 1, longe prius est, quam initium rerum in car-

ne praeſtitarum. Si initium Evangelii eſt illud tempus, quo Chriſtus ipſe praeſdicare coepit, quo ſenſu vox venit, *Luc. I. 2.* mirabile eſſet, dicere; exiſtiſſe Chriſtum ante annum ſuum tricelimum, quaſi hoc aliquis dubitare poſſet. Si tempus, quo Apoſtoli praeſdicare in mundo coeperunt, *Act. XI. 15.* idem dicendum. Super eſt adhuc alia ſignificatio, quam poſſet aliquis vocibus *initium Evangelii* tribuere; nempe ſignificat interdum praeſdicationem doctrinae Chriſtianae, in his illiſve locis, ab hoc illove Doctore coeptam. Ita v. g. Seculo demum XIV. Evangelium coepiſſe dicitur apud *Lithuanos*. Hoc ſenſu utitur *Paulus* noſtris vocabulis. *Philipp. IV. 15.* Neque hoc volent Sociniani; nam primo deberet addi, cuius loci doctoriſve reſpectu initium diceretur, ut *Paulus* hoc addidit. *Cum egrederer e Macedonia;* Deinde nihil diſſet *Joannes*: Nam cum hic illicve coeptum eſſe dicimus Evangelium de Chriſto praeſdicari, non opus eſt monere, Chriſtum fuiſſe antea. Quae cum ita ſint, ſtupenda res eſt, maſſe Socinianos impeditiſſime loqui, quod ipſi nec intelligunt, nec explicare ulla arte poſſunt, quam, quod clariſſimum eſt, admittere, Chriſtum jam exiſtiſſe, cum coepiſſet mundus condi. Ceterum, non ſolus *Joannes* ἀρχῇ ſimpliciter de initio mundi conditi accipit, ſed & *Matth. X. 4. 3.* qui & cap. XXIV. 21. vocem νεκρῶν addit. Vid. *Marc. X. 6.* ubi κτίστας additur: Conſ. potiſſimum *Eſa. XLVIII. 16.* ubi ipſe Meſſias loquitur, & in Graeco eſt ἀπ' ἀρχῆς *Ebr. I. 10.* Recentiores nihil hic, quod operae eſſet, pretium diſcutere, adjecerunt, niſi parallelum locum, *1. Jo. I. 1.* Sic ajunt: „Eodem modo hic ipſe *Joannes* absoluta principii voce, „primam ſuam Epistolam inchoans, uſus eſt, cui principio ſeſe interfuſiſſe teſtatur, quin & eodem *Verbi* vel „*Sermonis* nomine utitur, quaſi ſui ipſius agens interpretem.

tem. Nihil enim prohibet, quominus Jesum, quem
 „Evangelio, absoluto *Verbi* vel *Sermonis* titulo designa-
 „vit, hic verbum vel sermonem vitae appellaverit, quod,
 „ut ex sequentibus intelligitur, vitae aeternae, apud Pa-
 „trem adhuc latentis & abditae, nuncium nobis attulerit.
 Agnosco parallelismum, itaque facile consentio ἀρχῇ
 eodem modo in *epistola Joannis*, quo in *Evangelio*,
 explicari oportere, minime vero quod Sociniani volunt;
 de *initio Evangelii*, quod quid sit ipsos ignorare modo
 observavimus, sed utrobique de *principio rerum creatu-*
rum. Nunciare se collegasque Joannes praedicat, non
 quod vidissent palpassentque modo, sed & quod fuisset ab
 aeterno, seu initio rerum jam extitisset, sermonem nem-
 pe, qui factus est caro. At, inquiunt, *huic initio inter-*
fuisse sese testatur Joannes. Ego vero, inquam, in Joan-
 ne hoc non reperio, sed ex ingenio suo commenti sunt So-
 ciniani. *Quod erat ab initio*, ait Joannes, non, cui in-
 terfui ab initio. Nihil prohibere, quominus Jesum hic
sermonem vitae Apostolus dixerit, largiuntur praestan-
 tissimi Interpretes, & nostratum quoque quamplurimi.
 Neque est in re, quod desideres, nisi quod constructio-
 nis ratio in vocibus περὶ τοῦ λόγου me ab ea opinione,
 probabili ceteroquin, abstrahit. Nam si esset τὸν λό-
 γον τῆς ζωῆς ambabus manibus eam amplecterer; nunc
 vero potius meus Joannis est, ea omnia quae toto com-
 mune narrata sunt, non esse ipsum *sermonem vitae*, sed
 pertinere ad eum. Est ergo λόγος τῆς ζωῆς, *praconi-*
um evangelii, ad id vero refert Apostolus, id quod ab
 initio fuerit, h. e. verbum Patris substantiale, non hic
 quidem expressum deserto vocabulo, sed tanquam pri-
 marium religionis nostrae objectum Christianis facile in-
 religendum.

105. *Ad secundum autem quid respondes?*

Neque hîc ullam præternitatis mentionem factam expresse. Nam hoc in loco Filium hominis, id est, hominem in coelis fuisse testatur Scriptura, quem citra ullam controversiam præeternum non extitisse certum est. 1.)

Notæ.

1.) Bene observavit *Baldwinus*, non succurrere sibi, quis nostratum hoc loco, Jo VI. 62. potissimum usus sit adversus Socinianos, dari enim loca adhuc clariora, sed & hunc bonum esse. Sane, ficta illa ascensione Christi in cœlum ante mortem eludere argumentum non possunt. Unam nos novimus adscensionem, quam & viderunt discipuli, *Marc. XVI. 19. Act. I. 9.* Aliam si norunt Sociniani, qui sua omnia, si *Moscorovii* præfationi fides habenda, e Scriptura demonstraturi sunt, age ostendant locum! cur mussant, cur tacent? Friget, quod ajunt, Scripturam testari Filium hominis in coelis fuisse, sed Filium hominis, seu hominem citra ullam controversiam præeternum non extitisse. Immo decuisset eos ex hoc similibusque locis discere, illum Filium hominis, verum quidem esse, sed non ~~autem~~ hominem: Porro, hanc nostram esse sententiam vel sciverant, vel scire saltem poterant. Non alium nos ex Deo Patre, alium è Maria virgine natum credimus, quamquam secundum diversas naturas. Neque alium, qui ascendit in cœlos, alium, qui semper ibi fuerat. Vid. *Jo. III. 13.* Itaque affirmamus, hominem Christum esse æternum, h. e. totam personam esse æternam, quamquam humana natura non fuit ab æterno. Recentioribus editionibus alleverunt Sociniani duas observatiunculas, quas, ut videat lector, quam sint lepidæ, huc referam: *M. R.*

sic ait : „Hic locus foret, istam Christi hominis in cœlo
 „existentiam plurimis Scripturæ locis probandi, illiusque
 „rationem ac verisimilitudinem ostendendi. Quod factum
 „est in *Schlichtingii* commentario ad Jo. III. 13... Est
 sane hic Rhodus, cur non placet saltare? Parum bene
 conveniunt inter se hæc duo, plurimis Scripturæ locis
 probare, rem, & verisimilitudinem ostendere: Si pro-
 bare res potest, quid verisimilitudo? Si hanc tueris, quid
 eis rem demonstratam esse? *Schlichtingium* prædicat hoc
 præstivisse; at cur non saltem primaria capita Scripturæ,
 quæ huc pertineant, laudavit? *Schlichtingius* vero l. c. p.
 28. commentariorum posthumorum an. 1656. editorum, ne-
 minem quidem dictum Scripturæ præter Jo. VI. 62. lau-
 dat, & rhetoricatur, quoniam *Paulus* servus Christi in
 cœlum raptus sit, 2. Cor. XII. (qua quidem de re nos
 alibi agimus.) multo magis ipsum Dominum eo ascendisse
 credendum, quo argumento nihil est frigidius. B. W.
 hæc annotavit: „In primis vero notandum venit, quod
 „non tantum descendisse, sed & ascendisse se in cœlum
 „Christus jam, tunc dicat: & intra, *cap. VI. à vers. 50.*
 „ad 60, panem, qui de cœlo descendit, carnem suam
 „esse... Sane si extaret usquam Christum ante passionem
 ascendisse in cœlos, res foret consideratu dignissima, sed
 cum nec Jo. III. 13. quo de loco infra accurato studio
 agendum est, ut malleo, quo perversitas Sociniana re-
 sponditur, nec usquam alias quidquam tale extet, frustra
 committantur omnia. Quid Jo. VI. 50-60. huc faciat,
 ne hæsiando quidem assequi possum. Quæ enim con-
 secutio: Caro Christi est panis de cœlo descendens, ergo
 Christus ante passionem in cœlum ascenderat? Palam est
 Christi carnem augustiniori quidem, sed simili tamen ra-
 tione, qua *Manna*, panem cœlestem dici, is non ideo
 cœlestis vocatur, quod in cœlo proprie sic dicto fuisset,
 nam videtur cum rore in infima regione æris, quæ qui-
 dem in Scriptura nonnunquam cœlum vocatur, sed in
 censum

caelum non venit, cum de adfensu Christi in celos sermo est, genitus; verum quod miraculosa ratione divinitus paratus fuerat, ut baptisma Joannis *de celo* fuit. *Luc. XX. 4. regnum gratiae regnum celorum: civitas Hierusalem descendit de caelis, Apoc. III. 12.* Ita & Christus carnem panem caelestem dici posse non diffiteor, ea ratio, quod a Spiritu S. mirabili ratione è sanguinibus Virginis parata sit. Verum hæc respondenda essent, si exaret, quod Socinianus homo temere perhibet, hæc locutio: *panis qui de celo descendit est caro mea.* Sed scilicet docet, non extare: Dixit sapientissimus Servator aliquando, *se esse panem, qui de celo descenderit, item carnem suam esse panem, quem ipse daturus esset; hoc quoque: hic est panis, qui de celo descendit.* Carnem de celo descendente, non dixit. Itaque pii interpretis est, colligere, carnem à verbo h. e. Filio Dei ita esse assumptam, ut ad personam eius pertineat, quicumque comedat ejus carnem bibatque sanguinem, ipsum edere bibereque Christum, h. e. frui eo pane qui coelitus venit, quamquam enim caro non est coelitus delapsa, est tamen ejus caro, qui de celo venit.

106. *At vero quid ad tertium?*

In hoc loco non solum non exprimitur prææternitas Christi, cum aliud sit ante Abrahamum fuisse, aliud prææternum; 1.) Verum ne hoc quidem expressum est, ipsum ante Mariam virginem fuisse. 2.) Etenim ea verba aliter legi posse, (nimirum hac ratione: Amen, Amen, dico vobis, priusquam Abraham fiat, ego sum) apparet ex iis locis, apud eundem Evangelistam, ubi similis & eadem locutio.

græca

græca habetur. Cap. XIII. 19. A modo dico vobis, priusquam fiat, ut, cum factum, fuerit credatis & cap. XIV. 29. Et nunc dixi vobis, priusquam fiat, ut, cum factum fuerit, credatis.

107. *Quæ vero ejus sententia foret lectionis?*

Admodum egregia. 4.) Etenim admonet Christus Judæos, qui cum in sermone capere volebant, ut, dum tempus haberent, crederent ipsum esse mundi lucem, antequam divina gratia, quam Christus iis offerebat, ab iis tolleretur, & ad gentes transferretur. Quod vero ea verba: Ego sum, sint ad eum modum supplenda, ac si ipse subjecisset iis: Ego sum lux mundi, superius è principio ejus orationis v. 12. & hinc, quod Christus bis seipsum iisdem verbis, Ego sum, lucem mundi vocaverit, v. 24. & 28. 5.) (inferendum est, *probat*, aut *patet*, aut similis vox:) Ea vero verba, priusquam Abraham fiat, id significare, quod diximus, è notatione nominis Abraham deprehendi potest. Constat inter omnes, Abrahamum notare Patrem multarum gentium. Cum vero Abram non sit factus prius Abraham, quam Dei gratia in Christo manifestata in multas gentes redundaret, quippe quod Abrahamus unius tantum gentis antea pater fuerit, apparet sententiam
K horum

ber sey. Ibidem *Ostorodus*, conatus ad locum *Jo. VIII.*, & de quo nos paullo post agemus, respondere, observans æternitatis non esse eo loco mentionem factam, tantum hoc dici, Christum prius fuisse quam Abraham fieret: fatetur tamen, si probari posset Christum ante Mariam fuisse, se tota sua causa cecidisse. Verba hæc sunt: So man aber sagte, dals dieser Ort gleichvvohl bevvaise, dals Gottes Sohn eher gevvesen sey, denn Er von der Jungfrau Maria gebohren, vvvelchs denn unfre Meinung ganz und gar falsch zu seyn bevvweisen könte, &c. geben vvir zur Antwort &c. Itaque *Wolzenius* merito reprehendendus, qui apud *B. Spenerum* von der evvigen GOutbeit Christi, *C. IV. p. 331.* negat sequi, Christum æternum esse, etiamsi ante mundum conditum aliquam majestatem apud Deum ipso actu habuisset: Non esse enim statim æternum, qui fuisset ante creationem mundi. Socinianos hoc modo non decuit loqui. Arrianorum, quos tamen ipsi Sociniani nolunt fidei socios habere, saltem nolle videri volunt, dixeris hæc potius esse. Verum, quicquid hujus sit, nobis enim utraque factio hostium divinitatis Christi tantundem valet: Scripturæ silo, qui ante mundum conditum est, æternus est. vid. e. g. *Psal. XC. 1.* Hæc de argumenti gravitate præfanda duxi, nunc ad ipsam rem!

303. *Quenam sunt testimonia Scripturæ, quæ videntur ipsis eam præternitatem exprimere?*

Sunt ea, in quibus Scriptura testatur de Christo, ipsum fuisse in principio, fuisse in coelo, fuisse ante Abrahamum. 1.) *Jo. I. 1. VI. 62. VIII. 58.*

Notæ.

1.) Nec ea loca omittenda fuerant, quibus Christus ant

ante mundum conditum extitisse narratur, ut *Prov. VIII. 22.* ff. Occurrit nunc venustissimus locus *Irenæi*, qui *L. III. c. 33. § 34. p. 194.* Patres, & in his cum primis Adamum ipsum per Christum servatos & à retribus Satanæ ereptos præclare disputat. Nos excerptimus hæc., Ipse initium viventium factus, quoniam Adam initium morientium factus est. Propter hoc & *Lucas* initium generationis inchoans, in *Adam* retulit, significans, quoniam non illi hunc, sed hic illos in Evangelium vitæ regeneravit. Sic autem & *Eve* inobedientiæ nodus solutionem accepit per obedientiam *Mariæ*: quod enim alligavit virgo *Eva* per incredulitatem, hoc virgo *Maria* solvit per fidem. Necessè ergo fuit Dominum ad perditam ovem venientem & tantæ dispositionis recapitulationem facientem, & suum plasma requirentem illum ipsum hominem salvare, qui factus fuerat secundum imaginem & similitudinem ejus, i. e. *Adam.*, &c. Habet in proxime sequentibus aliqua *Irenæus*, de Adamo tum demum salvato, cum Christus venit, de quibus in præsentī non vacat disputare. Sed hoc constat, Adamum dici à Sancto viro plasma Christi, & ad hujus imaginem conditum.

104. Quid vero ad primam respondes?

In loco citato nihil habetur de ista præternitate, cum hic principii mentio fiat, quod præternitati opponitur. 1.) Principii vero vox in Scriptura fere semper ad subjectam refertur materiam, ut videre est. *Daniel. VIII. 1. Jo. XV. 27. & XVI. 4. Act. XI. 15.* 2.) Cum igitur hic subjecta sit materia, Evangelium, cujus descriptionem suscepit *Joannes*, sine dubio

Si velles ita intelligi, vox ἔρχεται repetenda fuisset. Sed, non minus absurdum, Christi verba apud Joannem sic exponere: *Antequam Abraham fiat Abraham*. Nam & hic oportuisset vocem bis poni, saltem pronomen αὐτὸν, nec absolveret verbum γινώσκειν totum *predicatum*. *Potest*, inquit, *aliter legi*. Hoc summa imprudentia dictum, nescio quo pertineat. Variam lectionem nullus unquam Criticorum hic invenit, nisi quod *Millius* in aliquot codicibus & apud *Epiphanium* vocem γινώσκειν plane omitti, observat: Quod si obtineret, plane obstrueretur os Socinianorum. Sic nempe illi, sed pauciores, quam ut in censum veniant, codices: Πρὶν Ἀβραάμ εἶναι ἐγώ. Quamquam, qui ita velit legere, per nos licet: sensus enim certissime idem est, Christum fuisse, antequam esset Abraham. Mirarer *Smalcium* in *versione Germanica*, p. 61. itidem, ut fecit *Moscorovius* dicere: diese Worte, die man gemeiniglich also hielt: Ehe denn Abraham vvar, bin ich; können nach dem Griechischen Text anders gelesen vwerden, nemlich also: Amen, Amen ich sage euch zuvor ehe denn Abraham vwerden vvird, ich bins: Mirarer, inquam, nisi ingemiscenda hic esset hominum cœcitas. Ceterum fallum est, quod aliter legi Græca posse perhibent, neque ipsi aliter atque nos, legunt, *commata* aliter ponunt, icil: hoc modo: λέγει ἡμῖν πρὶν Ἀβραάμ γινώσκειν, ἐγώ εἰμι. Quod ipsum, quam inficetum sit, sequenti nota demonstrabitur.

4.) *Egregia & admodum egregia* videtur sententia hominibus istis. Itaque *Faustus Socinus* hanc elegantem scil: expositionem à patruo suo *Elío*, multorum dierum meditationibus & precibus impetratam narrat, quam vero b. *Spenerus* l. c. p. 314. rectius partum pervicacis rationis, quæ Spiritui Sancto obsequi non vult, appellat. Sic

Sic explicant : Dico vobis antequam Abrahamus id, quod nomen significat, h. e, pater multarum gentium futurus est, ante conversionem gentium vobis prædico, me esse, scil: lumen mundi. Abludit hæc perversio ab indole linguæ & ab Antecedentibus & consequentibus. Ab indole linguæ; nam, quod dicere jam cœpi, si vellet intelligi, *Abrahamum* futurum *Abrahamum* seu patrem gentium, necessario bis ponenda vox fuisset, vel sic: πρὶν Ἀβραὰμ γενέσθαι Ἀβραὰμ vel certe ita: πρὶν αὐτὸν γενέσθαι Ἀβραὰμ. Porro non posset non poni ante voces Ἐγὼ ὑμῖν vocula ὅτι, si velles, ut illi jubent, intelligere λέγω ὑμῖν πρὶν Ἀβραὰμ γενέσθαι, ὅτι Ἐγὼ ἰμι. Nunc, cum desit particula ὅτι, nemo bonus Interpres dissolvat hæc verba: *Antequam Abraham esset, ego sum.* Ea vero, quæ antecedunt & sequuntur nostrum comma, ita fortiter reclamant huic perversioni, ut fortius non possint. Dixerat Christus, v. 56. *diem suum* h. e, adventum ipsius ad redimendum genus humanum, conf. *Ebr. V. 7.* (ut multi, vel, ut mihi videtur convenientissimum, adventum ad invisendum Patriarcham, qualis *Genes. XVIII. 1. ff.* describitur, quæ in re *Augustinum* habeo consentientem) *Abrahamo visum* esse, quod, quando factum sit, & semelne, an sæpius factum, abstinco disputare: Hoc ægre ferunt Judæi, & hominem nondum quinquagenarium ab *Abrahamo* videri potuisse atque ipsum vicissim vidisse, ineptum judicant. Nam, summo errore Christi verba de ipso, qualis adstabat, h. e. ut homo quivis alius, considerato, accipere, cum aliam præterea Christo naturam esse colligere inde debuisse. Hunc errorem ut tolleret Servator, magna asseveratione subjungit, se, antequam existeret Abraham, existisse; eoque adeo longe excellentiorem, idque ita intellexerunt Judæi, alioqui non credidissent blasphemie reum. Ut

hæc plana & expedita sunt, ita hiulca & aspera omnia, in sententia Socinianorum. Nam, cui bono de significatione vocis *Abrahami* sermo institueretur, de qua nihil in mentem venerat Judæis quærere?

5.) Supplent Sociniani post verba: *Ἐγώ εἰμι, lux mundi*, *Τὸ Φῶς τῆ νέου*. Speciem haberet aliquam, si paullo ante, saltem proximis versibus ea vox: *Lux mundi* præcessisset. Sed noster versus est *quingagesimus octavus*. & *duodecimo* ea vox extiterat. Interjectis 45. *commatibus* multa alia disputata sunt. Quale vero postulatam, subintelligi dicere, quod toto contextu non extat! Nec parit opinioni Socinianæ patrocinium seu similitudinem veri *v. 24. & 28.* quibus versibus pariter *lux mundi* subintelligi debere perhibent. Nam, ut taceam, utroque loco & *v. 24. & 28.* voculam *ὅτι* adjectam, quæ deest *v. 58.* præcesserat *v. 23. ἐν τῶν ἄνω εἰμι*, neque adeo necesse est hoc *v. 24. & 28. versu* repetere aliquid è *v. 12.* Sensus hic prodit: *Nisi credetis me esse, nempe illum, qui superne venit, moriemini in peccatis vestris. it. v. 28. Cum exaltabitis Filium hominis. intelligetis me esse, h. e. supremi Patris Filium.* Idem, si vellent subintelligere Sociniani, *v. 58.* equidem nollem intercedere, sensus enim foret commodus: *Antequam esset Abraham, ego sum Patris cælestis Filius.* Sed verisimile utique non est de longinquo repeti has voculas, neque ita solent loqui, qui volunt intelligi. Hic non dissimulandæ sunt duæ opiniones aliae ad *v. 24. & 28.* Altera *Clarif. Lampii*, ad *Io. VIII. 24.* qui ex *Ebraeorum & Arabum* usu, voculam *εἰμι* respondere opinatur ebraeo *אני*. Itaque *Ἐγώ εἰμι* esset, quasi *אני אני*, qua locutione majestas divina & æterna existentia nulli alteri debita significaretur, Hoc modo nihil plane subintelligendum foret ad *Ἐγώ εἰμι*, majorem enim majestatem videtur *Lampio* innuere, esse simpliciter dictum, quam esse aliquid

quid. Altera nostra : ὅτι non unam vocem arbitramur, v. 24. & 28. Sed duas: ὅ, τι, quod idem v. 25. factum. Itaque sic expono : v. 24. *Nisi credideritis id, quod ego sum, moriemini in peccatis*, &c. v. 28. *Cum exaltabitis Filium hominis, intelligetis id, quod ego sum*. Arbitrio lectoris relinquimus merito opinionem, nos quidem nostram sententiam alio loco tuebimur. Saltem hoc patet Socinianos frustra ad v. 24. & 28. se recepisse. Quod superest, moneo, verbum γενέσθαι mihi videri communissime verti: *nasci*. πρὶν Ἀβραὰμ γενέσθαι, *Antequam Abraham nasceretur*. Sic Xenophon *Cyroped. L. VIII. p. 161. edit. Basil. an. 1567.* Cyrum loquentem inducit: καταλείπω μὲν ὑμᾶς, αἱ παῖδες, ζῶντας, ἵνα περὶ ἔδοσαν μοι οἱ θεοὶ γενέσθαι. *Relinquo vos filii mei superstites quos mihi Dii dederunt nasci*. (NB. eundem locum, atque praeterea alterum Xenophontis cum Erasmi commentatione laudasse deprehendo Rever. Georg. Rapphelium in *observ. sacr. à Xenophonte p. 133.*) Eadem pag. Xenophon alia Cyri morituri verba: Τὸ δὲ πρὸ βελέειν καὶ τὸ ἡγεῖσθαι ἐφ' ὅ, τι ἀν-καιρὸς δοκῇ εἶναι, τῷτο προστάτῳ τῷ προτέρῳ γινόμενω. *Verum & consilio praire & gubernari, dum tempus postulare videbitur, illi mando, qui prior natus est*.

6.) Verbum addendum est de ipsa, quam jaçant, voce *Abraham* expositione, eam minime esse bonam. Hoc volunt, demum tempore N. T. factum, ut esset multarum gentium pater, qui antea non nisi unius fuisset. Sed *Genes. XI //* quo capite circumcisionis foedus, non cum omnibus initum, sed, cum iis modo, qui secundum carnem genus ad *Abrahamum* referunt, traditur, id non invenieris. Copiosa proles *Abrahamo* promittitur non *credentium* ex omnibus gentibus tempore N. T. quorum

quidem pater alibi vocatur, sed *Israelitarum* potissimum ex ipso nasciturorum, quorum copia post initia N. T. adeo non crevit, ut potius minueretur. Quamquam vero & in Nostratibus sunt, qui *Genes. XVII.* de multitudine posterorum secundum carnem & secundum Spiritum simul cogitant; tamen accurata consideratio *Gen. XVII. 6. sequ.* docebit copiosum semen intelligi, quod NB. *circumcisionem in generationibus suis* observare debuerat, cui & terræ *Cananitidis* possessio promittitur. Ne quem vero turbet allegatio *Paulli. Rom. IV. 16 17.* Observandum, Apostolum thesin suam: promissionem pertinere ad omnes gentes, è quibus omnes credentes sint *semen Abrahæ*; non demonstrare è *Genes. XVII. 5.* quasi illo loco de spirituali semine sermo esset, sed hanc esse *Paulli* mentem: Abraham est ita pater nostrum omnium, scil: qui ab ipso prosapiam ducimus (secundum illud *Gen. XVII. 5.*) quemadmodum Pater populi ejusdem Deus est, cui is, *Abrahamus*, credidit. Deus autem sic est populi Israelitici Pater, *Esa. LXIV. 16.* ut non respuat ceteras gentes. Itaque & *Abrahamus* non tantum putandus est habere semen carnale, sed & in ipsius filiis censendi sunt, quicunque ipsius exemplo in Christum credunt. Græcus igitur textus, ut recte monet Rever. *Zeltnerus* in *Bibl. German. ad h. l.* hoc modo ordinandus est; ὅς ἐστι πατὴρ πάντων ἡμῶν (καθὼς γέγραπται, ὅτι πατέρα πολλῶν ἐθνῶν τέθεικά σε) κατέναντι & ἐπίστευσε, Θεῷ, κ. τ. λ. Qui est pater omnium nostrum (sicut scriptum est, patrem multarum gentium constitui te; è regione i. e. in comparatione ejus Dei, cui credidit. Hoc modo etiam patebit cur hæc epitheta eodem loco addantur: Qui vivificat mortuos, & vocat que non sunt, tamquam sint. Nempe non tantum, ut ostendatur ratio, quæ ad credendum movit Patriarcham, sed

sed etiam, ut doceret Apostolus, Deum, qui mortuos vivificet & vocet ea, quæ non sint, tanquam sint, non ita abjecisse, ut putrida cadavera, gentes, quin ex iis semen suscitaret *Abrabæ*, & vocare hos, qui nihili fuerant, suum populum. Hæc velim probe expendant me doctiores. Facile puto experturos, rationes, quas laudavi, convincentes esse, ut *Gen XVII.* de gentium conversione explicari nequeat, ad quas nec circumcisio spectat, nisi malis de paucis subinde populo Judaico insertis, loqui, nec possessio terræ sanctæ. Vid. *Biblia Tubingens. ad Rom IV.* quorum doctissimus Editor hæc non satis considerasse videtur. Ex omnibus autem, quæ adhuc disputavi, abunde liquet, nihil esse ea interpretatione loci *Jo III. 58.* quam nobis Catechesis obtrudere conatur, ab ipsa specie veritatis alienius.

108. Quæ vero sunt testimonia Scripturæ, in quibus præstant non exprimi quidem præternitatem Christi, ex iis tamen eam effici posse?

Ea, quæ videntur Dn. Jesu quasdam res attribuire ab æterno, quasdam vero tempore certo & definito.

109. Quenam sunt testimonia, quæ Domino Jesu ab æterno res quasdam tribuere videntur?

Sunt ea, ex quibus conantur extruere Christum ab æterno ex essentia Patris genitum.

110. In quibus vero locis extruere conantur Christum ab æterno ex essentia Patris genitum?

Ex his potissimum. Mich. V. 2. Et tu Beth-

lehem Ephrata, minima es in millibus Juda, ex te mihi egredietur Dux, qui pascet populum meum Israel, & egressiones ejus ab initio, & à diebus seculi. Et Ps. II. 7. Tu es Filius meus, ego hodie genui te. Et Psalm. CX. 10. (vitium operarum prov. 3.) ubi secundum Vulgatam legitur: Ex utero ante Luciferum genui te. Et Prov. VIII. v. 23. Ubi sapientia ait de se: Ab æterno genita sum.

III. Quæ vero ad hæc testimonia respondendum est?

Antequam ad singula testimonia respondeam, sciendum est, eam ex essentia Patris generationem esse impossibilem. 1.) Nam, si Christus ex essentia Patris genitus fuisset, aut partem essentiæ sumisset, aut totam. Essentiæ partem sumere non potuit, eo, quod sit impartibilis divina essentia. Neque totam, cum sit una numero, ac proinde incommunicabilis. 2.)

Notæ.

1.) Hem, quam horribili ratione Princeps tenebrarum præstringit miserorum hominum oculos & mentem? Antequam ad Scripturam legendam & meditandam accedunt, præmuniuntur nefanda incredulitate, & quam disci oportuisset à Scriptura veritatem, in antecessum damnarunt. Quid mirum, si imbutos caligare, deinde
& ubi -

& ubique impingere ? Hòc non est *Mosis κάλυμμα* sed foedissimi *Naturalismi*.

2.) *Impossibilem* ajunt generationem ex essentia Patris esse, pro quo recentiores posuere, *implicare contradictionem*; Ita definiunt stupenda audacia. Quì sic vero ? Vel totam, inquiunt, vel divisam in partes essentiam communicasset, neutrum vero fieri posse perhibent. Nos affirmamus Scripturæ ductu, *totam essentiam* communicatam esse. Quid habent, quo id refutent Racovienses ? *Vna*, inquiunt, *essentia est numero*, ac proinde *incommunicabilis*. Quis vero vos docuit, quod *unum* sit, esse *incommunicabile* ? Tacent. Philosophi Aristotelici sic docuerunt. Hosne tu audebis opponere Scripturæ ? Et si esset etiam in naturalibus verum, quod ajunt, fasne foret ideo negare, in Deo, quem nemo vidit, nec videre potest, id esse posse ? Sed fallit regula in ipsis quoque naturalibus. v. g. quem percepi sensum dicti alicujus biblici, eum & retinere possum integrum & communicare integrum cum amico, cum sensus certissime numero unus sit.

112. *Quì tamen ad primum Scripturæ testimonium respondendum est ?*

Id testimonium de generatione ex essentia Patris nihil prorsus habet, generationem vero prææternam nulla probat ratione 1.) Hìc enim mentio fit initii & dierum, quæ in æternitate locum non habent, & verba hæc, quæ in Vulgata leguntur; à diebus æternitatis; in hebræo extant, à diebus seculi. 2.) Dies vero seculi idem, quod dies antiqui notant, ut Esa.

LXIII. 9. & 11. Malach III. 4. Sententia vero loci hujus est : Christum originem nativitat^{is} suæ ab ipso principio , & annis antiquis ducturum i. e. ab eo tempore, quo Deus in populo suo regem stabilivit, quod re ipsa in Davide factum est, qui & Bethlehemita fuit, & auctor stirpis & familiæ Christi. 3.)

Notæ.

1.) Iudæos , non priscos modo , *Math. II. 5. 6.* sed & recentiores de מלך המשיח *Rege Messia* accipere constat , itaque verum & genuinum hujus loci sensum eruere erutumque tueri , maxime est operæ pretium. Neque negant Sociniani de Christo agi , sed *generationem eternam* ejus inde probari posse negant. Frustra. Nam qualis est egressio , quam vaticinatur Propheta , oppidulo *Bethlehem* , vocibus יצא ל' nempe nativitas Messia ibi futura , tales sunt מוצאות *egressiones* (quamquam pluralis numerus hic emphasi caret, ut in יצא ל' נעור יצא ל' פניו) talis, inquam est egressio antiquitus facta, h. e. nativitas aliqua. Hæc cum sint indubitata in homine discendi è Scriptura , non inferendi in Scripturas placita sua , cupido ; superest meditari , an detur aliqua nativitas Christi præter eam , quæ *Bethlehemi* contigit. Natusne est aliquando Christus? Hoc utique factum Propheta ait , cur vero generationem ex essentia Patris non vis admittere , cum & fatenda sit alia, præter Bethlehemiticam , nativitas , & alia præter illam , ex essentia divina, ne quidem cogitari possit?

2.) Pudeat Socinianos frivola disputationis ! *Mentio* , inquiunt , *fit initii 3 dierum, quæ in eternitate locum non habent*

habent Quod de *initio* perhibent, longe est falsissimum, neque extat in *Miche* loco vel vola vel vestigium hujus vocabuli, nec caret impudentia, quod ajunt, nam ad *Vulgatum*, quem & *Lutherus* secutus est, qui *initium* vertit vocem מִקֶּדֶם referre se non possunt, nisi & *eternitatem*, ejus ille facit mentionem, concedere velint. Ceterum מִקֶּדֶם utique non est *initium*, quod tantos Philologos, quanti sibi videntur Sociniani, ignorare non oportuit. *Dies* vero & *anni* minime raro Deo tribuuntur, quamquam æterno, nam Spiritus S. more humano loquitur, at nos æternitatis veram ideam habere non possumus, adeoque interminabilem seriem annorum dierumque concipere mente necesse est. Ita *Deuter. XXXIII. 27.* מַעֲנֵה אֱלֹהִים מִקֶּדֶם *Habitatio* seu *tegumentum* sit *Deus Kedem*. h. e. *antiquitatis*. וּמִתַּחַת זְרֻעוֹת עוֹלָם *Infra* vero regant te *brachia seculi*, seu *eternitatis*. Præclare vero novimus vocem מִקֶּדֶם item מִקֶּדֶם præfixo etiam (ח) de quavis antiquitate legi, v. g. *Psal. XLIV. 2. Thren. I. 7.* & in ipso *Miche* nostro. *cap. VII. 20.* Sed nihilominus & de Deo usurpatur, quem æternum esse nemo dubitat. Vide *Psal. LXXIII. 2.* Collato *Matth. XIII. 35.* Eadem plane est ratio vocis מִקֶּדֶם: Nam, cum de hominum seculo sæpe extet, adhibetur tamen & de Dei propriissime sic dicta æternitate. v. g. *Psal. XC. 2.* de *annis*, qui Deo, & quod Sociniani, ni cæci essent, videre possent; Christo, secundæ personæ divinitatis tribuuntur. Memorabilis est locus *Psal. CII. 28.* collat. *Ebr. I. 20.* Itaque, quamquam nullo exemplo probare possunt, junctim posita hæc verba: *Mikkedem mime olam* de re creata legi, ut adeo argumentum, quo & nostrates passim utuntur, validum sit, eum, cujus egressus *Mikkedem Mime olam* prædicatur, æternum, adeoque verum Deum esse: In præsentī tamen satis est, ostendūle, levitatem ratiocinii Sociniani, quibus in mentem venit, has voces æternitatem

non posse significare. Pone, quod minime ponendum fuerat, *posse* tantum, non item *debere* nostra verba de vera *eternitate* accipi. Hoc saltem liquet, genitum esse Christum ante illam Bethlehemiticam nativitatem, quod nobis hic sufficit. Ceterum *Michæ* hæc tota pericope peculiari dissertatione digna est exponi, quod & D. V. faciemus.

3.) Coactissima, & à *Davide Kimbio*, ut videtur, mutuo accepta Socinianorum interpretatio, facile prodit totius causæ malignitatem: Sic ajunt, Christum ex antiqua familia, *Davidis* nempe, nasciturum. Quid vero hoc præcipui? Bethlehemi certe natos oportuit quamplurimos ex eadem familia, neque in eo dignitas aliqua regis post aliquot secula nascituri, ponitur, quod esset prosapiam ex antiquo stemmate ducturus, nam tum antiquam necesse erit esse eam gentem, quæ hodie nova est. Porro, cum antiquitas generis prædicatur, genus esse oportet, quod diutissime præ ceteris splendorem aliquem & adhuc quidem conservavit. Nam, nisi hoc sit, risibile est ad stemmatis antiquitatem se referre, quæ ex *arca Noachi* ducta, Cæsaris & mendici eadem est. Verum, de Christo hoc prædicari non poterat, nam parum utique splendoris supererant in ea familia, ex qua natales duxit. Qua de re, ut notissima nolo plura verba facere, & tædet fere in refutandis nugis, quo enim alio vocabulo utar? hærrere. Itaque, ne parum jucunda sit disputatio, quoniam Socinianis placuit, nullo quidem suo commodo, laudare loca, *Esa. LXIII. v. 11. Malach. III. 4.* aliqua de his dicam, unde par fuisset sapere discere Socinianos. Quisnam ille *Angelus faciei Jehovæ* est? Angelus, adeoque ab eo, qui misit, *diversus*, quamquam non *divisus*. Qui redemit, qui tulit, qui servavit. Quis porro *Spiritus Sanctitatis*, quem irritarunt, atque hostem effecerunt? Sed placet, quæ hic dicturus eram, non meis, sed

Cam.

Campegii Vitrinæ verbis eloqui. Qui cum pulcherrime multa dixisset, p. 1004. ad h. l. sic ait : „ Omnis hic dubitatio cessat , si verba *Jesaiæ* hæc nostra conferantur cum historia. Utique enim historia Mosaica plane & explicite docet : Deum Patrem populum suum educiturum ex *Egypto* , se illi populo manifestum fecisse in eximio aliquo & glorioso Angelo , sic dicto , qui *Mosè* apparuerit in rubo , *Exod. III.* qui in historia appellatur *Jehovah* & Deus v. 14. 15. quique ipse verba faciens sibi vindicavit omnia nomina & attributa veri Dei. Quemque *Moses* ut verum Deum reverenter coluit. v. 6. 15. 16. Eadem historia docet illustrem hunc Angelum , singularem distinctamque personam , commorantem in nube , præcessisse castra *Israelitarum* , eademque eduxisse ex *Egypto*. Sic in ea legitur : *Exod. XV. 19.* Et Angelus *Jehovæ* , præcedens castra *Israelitarum* se movit loco & retrovertit ad tergum eorum & pariter columna nubis , quæ ante ea erat , se movit loco , & stetit à tergo eorum. Deinde eadem historia tradit , Deum exacte populum monuisse , se illustri alicui & *κεχαρκτηρισμένω* Angelo commisisse ejus procurationem. *Exod. XXIII. 20.* Ecce ego mitto Angelum , (illustrem utique , gloriosum à ceteris distinctum) ante faciem tuam , ad Te custodiendum in via , & te ducendum in locum , quem ordinavi. Cave tibi à facie ejus , & præbe te morigerum voci ejus , ne ipsum exacerbet , quia non feret transgressionem vestram , siquidem NOMEN MEVM EST IN MEDIO EIVS. Hac qui meditare perpendit veri amans homo , poteritne dubitare *Jesaiam* locutum esse de singulari aliquo & illustri angelo , eique vindicare attributa , quæ hac pericopatentur. &c. Accedo ad *Malach III.* Quem locum

locum, cum laudarent Sociniani, potueruntne non respicere ad ea, quæ proxime antecedunt? Agnovissent *Dominatorem* & *Angelum fœderis* illum ipsum *Angelum*, de quo solidissime disputantem *Vitrinam* modo audivimus, qui cum duxerit populum olim, sane ante *Mariam* fuit. Recentiores Sociniani nihil magnopere addiderunt, sed *B. IV.* adjecta notula ad *Calvini super hunc locum exegesis* lectorem ablegavit, imprimis vero observari vult, quod apud *Micham* subjungitur: *Pascet fratres suos in potentia Jehovæ Dei sui*, quæ in æternum Deum quadrare negat. Facile autem apparet idem hic respondendum, quod *Jo. XX. 17.* Christianum decebat scire, minime repugnare in Christo, ut & ipse sit divina persona, & appellet, ut homo consideratus, personam Patris à se distinctam quamquam non sejunctam, Deum suum. Hic opportunitas oblata est præstandi, quæ me facturum supra receperam: p. 27. editionis an. 1681. Sociniani nobis opponunt similia loca, quibus Christus Patrem, *Deum suum* appellaverit, *Matth. XXVII. 46. Marci XV. 34: Jo. XX. 17. Apocal. III. 12.* quod etiam alii Sacri Scriptores testentur, *Ebr. I. 8. Ephef. I. 17.* Deum esse illius caput, & ut nos Christi sumus, ita Christum esse Dei, *1. Cor. III. 23. XI. 3.* & aliquando Filium subjectum iri illi, qui ipsi subjecit omnia *I. Cor. XV. 27.* quorum nullum de Christo dici posset, si divinam illam naturam haberet. Quod Evangelici excipiant, ea secundum humanam naturam dicta esse, non secundum divinam; id perperam fieri, non modo quod pro concessio sumatur, de quo tamen controversia sit, nempe in Christo esse naturam illam divinam; Sed &, quod nullus sit distinctioni isti locus, tum, cum aliquid simpliciter ac sine ulla limitatione de Christo negatur, vel perinde est, atque si negatum fuisset. Nam alias licere nobis simpliciter dicere, Christum non esse hominem, non fuisse mortuum, non resurrexisse;

rexisse ; contra etiam Christum non esse unigenitum Dei Filium, non esse, ut nos velimus, Deum summum, nec hac ipsa divina natura constare ; quia illud quidem secundum divinam naturam illi non competat, hoc vero secundum humanam. Rationem autem hujus rei esse, quod ea, quæ de toto simpliciter sine limitatione expresse addita dici possunt ac solent, non possint de eodem toto simpliciter negari, etiamsi illi secundum aliquam partem non insint. Sic quia hominem simpliciter dicamus procerum esse, corruptibilem esse, edere ac bibere, & similia; non ideo ista de illo negari simpliciter posse, quia secundum unam illius partem, licet potiore, nempe animam, illi non conveniant. &c. Nunc demonstrandum, in hac, quam plenissime recitavi, Socinianorum disputatione, quamvis imperitis videri possit subtilis esse, fringere omnia. Nam primo, non ad omnia nobis objecta loca respondemus, de Christo secundum humanitatem intelligenda esse. Christus vocatur *Dei esse*, 1. Cor. III. 23. XI. 3, item regnum aliquando post judicium extremum Deo redditurus, 1. Cor. XV. 27. Hæc pertinent ad opus Christi mediatorium, & regnum quod propterea sanctissimus Servator in ecclesiam suo sanguine partam habet. Verum non secundum alterutram, sed utramque naturam mediatorio munere & regno isto functus est, fungiturque. Temere autem colligitur, cum, e mediatorio munere inæqualitas mediatoris, tum, ex eo ordine, quem Scriptura observat, ut primo Deum à Christo placatum, tum Christum *Θεός, Σωτήρ* conciliatorem, tertio denique loco homines placatos ponat ; non posse esse Christum verum Deum. Accidit aliquando in rebus humanis, ut potentissimus Rex alicujus administri sui lites cum civibus infimi ordinis ipse componere dignaretur. Hic certissime cives illi per Regem cum administro regio conciliati sunt, & si in ea causa justo ordine collocare velis qui istam causam agunt, primum appellandus est administer ille,

L

qui

qui velerat vel sibi videbatur læsus, tum Rex, tandem
cives. Regis vero majestati nihil detractum esse norunt
omnes. Itaque & nos Christi Domini nostri supremæ ma-
jestati, quam cum Patre & Spiritu S. communem &
æqualem habere, Solis radiis in Scriptura scriptum est,
nihil officere credimus, quod, ita sapienter decernente
Senatu Sacrosanctæ Trinitatis, ipse, altera persona, me-
diatoris partibus functus medium inter Deum offensum &
homines peccatores locum occupat, occupare autem,
finito gratiæ, & cœpto gloriæ regno, desinet. In reli-
quis vero locis, cum de ipsius Christi *liberatione, de in-*
ferioritate dicitur, cur negant hoc de Christo *secundum*
humanitatem intelligi dicere? Non licet, inquiunt, *tum,*
cum aliquid simpliciter ac sine ulla limitatione de Christo
negatur. Immo, nec, cum simpliciter & sine ulla li-
mitatione aliquid *affirmatur* de Christo, licebit secundum
alterutram tantum naturam intelligi, nam *affirmationis*
& *negationis* hic videtur idem jus esse. Sed hoc quaeritur,
unde constet Socinianis, *simpliciter & sine ulla limitati-*
one dictum esse de Servatore, v. g. *esse minorem patre, Jo.*
XIV. 28. ignorare diem judicii, Marc XII. 32. Non
sufficit dicere, nullam esse illis locis additam limitatio-
nem, Nam ut jura vigilantibus scripta esse, proverbio
dicitur; ita libri divini τῷ τῷ πνεύματι καὶ πνευματικῷ
συγκρίναι, 1. Cor. II. 13. Quamquam igitur *Matth.*
I. 16. quo loco Christus è Maria virgine, hujusque adeo
majoribus, natus dicitur, nulla adjecta limitatio est,
nefas tamen est credere, quicquid in Christo est, origi-
nem debere Mariæ, docilique ingenio satis est, extare li-
mitationem alibi, scil. *Rom. I. 3 IX 5. τὸ κατὰ σάρκα.*
Itaque cum alias constet de Christi omniscientia de sum-
ma majestate; res docet, ea dicta, quæ aliquando igno-
rasse aliquid Christum, & Patrem ipso majorem docent,
limitate accipi oportere, cum de statu exinanitionis Chri-
sti

si Scriptura nos abunde edocuerit. Imperite nobis ob-
 citur, h. m. licitum fore, Christum negare hominem es-
 se, mortuum esse, surrexisse à mortuis, &c. esse enim
 secundum divinitatem vera: porro licere sic dici, Chri-
 stum non esse Deum summum &c. quod secundum hu-
 manitatem saltem verum sit. Nam hæc omnia toti per-
 sonæ Domini nostri tribuenda sunt, partim ut actiones &
 passionēs, quæ sunt personarum, partim ut prædicata
 personæ, licet vero limitationem; *secundum hanc vel al-*
teram naturam, ubique addere. Ita netas est ulla ratio-
 ne dicere, Christus non est Deus, neque sic; Homo
 Christus seu Mariæ Filius non est Deus, est enim præ-
 dicatum personæ, orthodoxe autem sic loquimur: Fi-
 lius Virginis est Deus, sed non secundum humanitatem.
 Reliqua exempla sunt plane elumbia, cum disputant pos-
 se simpliciter de homine dici, esse *procerum*. sed non
 contra simpliciter negari, quamquam secundum *animam*
 non sit procerus. Nam neutrum simpliciter dicendum,
 utrumque limitate dici licet; Tametsi, si cum homine,
 qui te intelligere possit loquaris, limitationem diserte adji-
 cere non est necesse. Ita neutrum *simpliciter* dicendum,
 utrumque *limitate* recte dicitur, Christum ignorare diem
 judicii, non ignorare diem judicii, esse Patre inferiorem,
 non esse Patre inferiorem, tametsi limitationis signo adje-
 cto, apud ingenia docilia & Scripturæ legendæ studiosa,
 non sit opus. Hoc modo satisfactum erit subtilitati So-
 cinianæ, lectorem autem monitum velim, si vel non sit
 moris in rebus humanis, mediatorem vel æqualem vel
 plane superiorem esse parte concilianda, quod quidem
 ostendimus contrario modo se habere sæpissime, ta-
 men hoc nihil obfuturum fuisse sapientissimæ œconomix
 divinæ, cui non est fas mutuo petere ab rebus humanis
 regulas.

113. *Ad secundum vero quid?*

Neque in eo de generatione ex essentia Pa-

tris, nec de generatione prææterna prorsus quidquam haberi. Etenim, vox hodie, cum certum tempus designet, prææternitatem denotare non potest 1.) Quod vero Deus eum genuerit, non evincit eum ex essentia ejus genitum. Id quod patet ex eo, quod hæc eadem verba: Ego hodie genui te; primo sensu de Davide dicantur, quem constat, neque ab æterno nec ex essentia genitum. 2.) Deinde, quod Paulus Apostolus eadem verba ad approbandam resurrectionem Christi afferat, 3.) Act. XIII. 33. & auctor ad Ebræos I. 5. & V. 5. ad glorificationem Domini Jesu demonstrandam citet. 4.) Denique ex ea re, quod constet, Deum aliter, quam ex essentia generare, dum è Deo genitos credentes Scriptura pronunciat, ut videre est Jo. I. v. 13. & I. Jo. III. 9. & Jac. I. v. 18. 5.)

Notæ.

1.) Psalmi II. v. 7. celebratissima verba: *Ego hodie genui te* toties in N. T. explicantur, ut, quamquam ipse Psalmus per se augustissimum Servatorem facile omnibus ostendat, nunc tamen, affusa tanta luce, Apostolorum scriptis, de vero sensu non amplius esset disceptandum. Neque tam mirandum, Chaldæum paraphrasten, de *creatione* cogitasse, quod observari vult B. W. qui & *innocentiam* regis uncti præter textum ebraicum inlarsit: quam, quod relatum vidi in Freyvvillig. Heboffer. P. IV. p. 379. In Kascbii Judæi quodam MSto Bibliothecæ Erfur-

Erfurtenſis ad Psalm. II. ſic legi : רבוּתוֹ דְּרִשּׁוֹ אֵרָא
הַעֲנִין עַל מֶלֶךְ הַמָּשִׁיחַ וּלְחֻשׁוֹבָה הַלְיָנִים רָאִי לַפֶּתֶר
Patres ſeu Magiſtri noſtri expoſuerunt de Rege
Meſſia : Verum ut reſponderi poſſit hereticis, præſtat exponi
de ipſo. De generatione ex eſſentia Dei ſe negant
quidquam videre Sociniani. At vident tamen de genera-
tione agi, porro de divina generatione, nam ſupremum
Numen loqui, forte non audebunt negare. Tum & hoc
videbunt, generatum eſſe Angelis omnibus infinitis par-
tibus excellentiorem, Ebr. I. 5. Neque poterit ignotum
eſſe, dici hunc ipſum à Deo genitum I. c. v. 3. ἀπαύ-
γασμα τῆς δόξης καὶ χαρακτῆρα τῆς ὑποστάσεως αὐτοῦ
h. e. cum, in quo ſplendeat gloria genitoris, quique ip-
ſum repræſentet, ſeu ipſius ſubſtantiam exprimat. De-
nique, ſi volent, intelligere poterunt, duplicem eſſe ſi-
gnificationem Filii, quarum cum altera, quæ factum
per adoptionem ſignificat, in hunc ἰδίον ſeu proprium Dei
Filium non cadat, ſuper eſt, alteram, qua ipſa eſſentia com-
municatur, concedendam eſſe. At, hodie, inquiunt,
certum tempus deſignat, itaque æternitatem denotare non
poſteſt. Nos vero, ut annos, dies, ſecula, horas, quan-
do ſermo eſt de hominibus facile agnoſcimus, definiti tem-
poris notas eſſe: ita alia omnia ſcimus contingere, cum
de Deo, eſſentia inexhauſtæ durationis, agitur. Nemo
adeo ferret ita argumentantem : Psalm. XC 2. Deus di-
citur exiſtere a ſeculo ad ſeculum, ergo non eſt æternus,
nam ſeculum, cum plura ſe excipientia ponantur, ſigni-
ficat certum aliquod tempus; Vel è Psalm. C' l. 28. Tri-
buntur Deo anni, itaque, quoniam anni ſunt nota certi
temporis, Deus non eſt æternus. Longe æquius eſt,
quoniam de æternitate, ob imbecillas ingenii vires ſine
cogitatione periodorum temporis cogitare nemo poſteſt,
idque adeo in ipſa Scriptura factum; ut, quantum fieri
potteſt,

potest, accommodatissimè verba facimus: Nulla autem vox commodior, quam *hodie*, ut in Deo *preteriti nihil, futuri nihil, presentia omnia* intelligamus. Opportune laudatur huc, *Ebr. III. 13. ἄχρις ἔσήμερον καλεῖται*. Vbi illud *Psalm. XCV. 7.* pulchre explicatur *Dum*, inquit, *hodie dicitur*. Quando vero desinit illud *hodie*? Nempe cum mutatio sit rerum, cum vel mors sequitur, vel subtractio Evangelii, quantum ad singulos homines pertinet; vel, si totum mundum spectes, cum regnum gratiæ die extremo penitus tolletur. Hinc rectissime colligitur, ubi perpetuum est *hodie*, ibi nullum locum mutationi esse. Itaque jucundum nobis auditu, hodie genitum à patre Christum, h. e. ut nec cœperit aliquando gigni, nec desierit, sitque illa communicatio essentia æterna & immutabilis. *Jac. I. 17.* In quo, Deo, *ἐκ ἐνὲ παραλλαγῇ ἢ τροπῇ ἀποσχίσματα*. Non est commutatio & ne umbra quidem conversionis. Placet & passim à nostratibus collatus alter locus, *2. Petr. III. 18. ἡμέραι αἰῶνες*, ad quæ verba B. Jo. Gerbardus in fine doctissimi Commentarii, p. 487. sic ait „: Tota æternitas est „dies una continua finis & occasus nescia. *Cæsarius Nazianzeni* frater, *Dialog. 3.* Apud Deum vespere carens „& unicus dies est, tota æternitas. *Augustin. tract. 31.* „in Joann: Dies est ibi unus, sed sempiternus, qui nec „præceditur hesterno, nec excluditur crastino. *Damasceen. libr. 2. de orthod. fide, cap. 1. μετα τὴν ἀνάστα-* „*σιν ἐχ' ἡμέραις καὶ νυξίν ὁ χρόνος ἀριθμηθήσεται, ἐστὶ* „*δὲ μᾶλλον μία ἡμέρα ἀνίστατος τῷ ἡλίῳ τῆς δικαιο-* „*σύνης τοῖς δικαίοις φαιδρῶς ἐπιλάμπωντος.* „ Ut vero perpetuus dies nobis æterna felicitas videbitur, ita in Deo nunquam non est. Eant nunc Sociniani & objiciant nobis vocem *hodie*, qua commodior in arduo hoc negotio nulla adhiberi potuisset.

2.) *Primo sensu de Davide* expositum psalmum voluit
 At, plures sensus Scripturæ S. affingere, est idem, quod
 ei narium cereum facere. Nos detestati sumus opini-
 onem de pluribus sensibus ita noxiam, in hermeneutica
 sacra, ut nesciam, an dari possit alia magis noxia, in
dissertat. de sensu Script. S. mystico: Ubi Cap. VIII.
 de hoc quoque loco expositum, & Philippi Limborchii,
 Doctoris Arminiani, manifesta contradictio ostensa, nam,
 cum antea docuisset Psalmum de Davide agere, his verbis:
Ut apertius ostendat, se à Deo regem Israelis constitutum,
introducitur Deum, quasi se, ipso inaugurationis seu an-
ctationis die alloquentem; Filius meus es tu, ego hodie genui
te. Unde facile colligere est, quis sit literalis horum ver-
 borum, quatenus Davidem spectant, sensus: paullo post,
 ostendendum. inquit, Psalmum hunc ulterius respicere, quam
 Davidem, & sublimiorem eo contineri sensum, cuius illa
 qui in Davide fuit impletus, tantum typus fuit: Id au-
 tem NB. ex toto contextu Psalmi constat: tam sublimis
 enim in eo, de unctio Dei seu filio, dicuntur, quæ juxta
 genuinam verborum significationem Davidi minime appli-
 cari possunt. & Davidi applicata, sensu valde diluto
 explicanda sunt, Christo autem accommodata, secundum
 amplissimam verborum significationem impleta sunt. Qua-
 lia sunt, quod versu immediate sequente dicitur: *Fos-
 tula à me & dabo tibi gentes hereditatem tuam, & posses-
 sionem tuam terminos terræ.* Davidis enim regnum intra
 angustos terræ Canaan limites conclusum fuit, & mari
 mediterraneo, Syria, Arabia, ac Egypto undique septum,
 Deinde, quod v. 11 & 12. reges hortatur, ut se ipsi sub-
 jiciant, ne forte pereant de via sua, quando exarserit
 ira ejus. Davidis enim ira regibus terræ adeo metuenda
 non fuit, præsertim procul dissitis ac Davide longe poten-
 tioribus, ut propterea merito à Davide moneri potuerint.

ut ipsum osculentur, b. e. se ipsi subjiciant. Tandem nec ultima Psalmi verba: beati, qui confidunt in eo, proprie de Davide intelligi possunt. Non enim ulli usquam mandatum est, ut in Davidem speret. Contrarium pronunciat Scriptura, maledictum, qui confidit in homine. Jerem. XVII. 5. Multo minus Reges, quibus nullam cum Davide negotium fuit, & Davide multo potentiores beati predicari possunt, propter spem in Davidem collocatam. Concludimus itaque, precipua hujus Psalmi aut plane non, aut non nisi sensu admodum diluto Davide applicari posse. Hæc Limborchius; qui bis hunc locum pertrahavit, in Comm: Epist. ad Ebr. & Act. Apost. Cujus, cum ultima verba præstantissima sint, & de Christo omnia hujus Psalmi intelligenda esse gravius evincant, quam ipse potuissent facere, non piguit hæc descripsisse, sed & hoc patebit, quæ de primo sensu ad Davidem spectante, & ipsi & aliis in mentem venire, mera esse commenta. Et nescio sane, qui hoc fieri potuerit, cum toties in N. T. minime ambigue verba nostra de Christo explicentur.

3.) Paulum Apostolum, Act. XIII. 32, 33. è Psalmo II resurrectionem Christi demonstrare conatum esse, ita falsum, ita à nostratibus refutatum est, ut pudere debeat omnes, qui eundem errorem hodie recoquunt. ἀνίστααι v. 32. est *sistere* & *exhibere*, non, *de mortuis excitare*, ut Matth. XXII. 24. Act. VII. 37. Jo. VI. 39. 40. 44. 54. Nam hic resurrectio à mortuis, quæ & impiis communis est, non satis bene intelligitur. Sic apud LXX. Jerem. XXX. 10, 1. Sam. XV. 12. 1. Reg. VII. 23. Gen. XXXVII. 8. Ita Herodian. IV. 8. 14. ἀνίστααι τὰς εἰκόνας καὶ ἐκτίνας αἰνίσκων. Statuasque eorum & *imagines excitavit*. Itaque de usu vocis nulla controversia. Restat, ut videamus, utrum contextus hanc alterationem

teram significationem resurrectionis à mortuis, postulet? Hic vero omnibus in aprico est, qui claudere nolunt oculos, v. 32. tantum dici, qualem stiterit Deus redemptorem patribus promissum, nempe illum, de quo *Psalms* II. agit, unigenitum suum filium. Patet vero & hoc: non hunc solum versum huc conferendum esse; *Filius meus es tu*; nam probare vult Apostolus, exhibitum esse Jesum, & satisfactum promissionibus antiquitus factis, at hæc sola verba non habent promissionem: Itaque ea, quæ cum his verbis conjunctissima sunt, arcto nexu, simul laudata voluit, quibus continetur de regno Christi in omnibus gentibus erigendo, amplissima promissio. Ad resurrectionem Christi vero de mortuis demonstrandam, acceditur demum v. 34. Cur enim, si adhuc de ea foret actum, sic inciperet; *Quod vero eum excitavit de mortuis?* Quæ omnia cum luce sua radiant, *Φλαπίας* Soci-nianorum amplius refutare non est opus. Qui plura volet, videbit Auctores à *Vener. J. C. Wolfio* in *Curis* ad. h. l. *Act. XIII.* laudatos, & me, *Dissert. de sens. Myst. c. 8. §. 4.*

4.) Absona consecratio: Apostolus citat *Psalms* 2. ad glorificationem Domini Jesu demonstrandam; ergo non agit ille *Psalms* de generatione Christi ex essentia patris. Quasi quidquam esset, quod magis faceret ad demonstrandam Christi maiestatem præ Angelis rebusque adeo creatis omnibus, quam ipsa illa generatio æterna *Ebr. I. 5.* Altero autem loco, *Cap. V. 5.* non describitur gloria & dignitas sacerdotalis his verbis *Psalms*, sed datam Christo Apostolus prædicat ab eo, à quo & genitus est, ineffabili illa generatione.

5.) Constat sane Deum & aliter, quam ex essentia generare, sed hi omnes, qui aliter generantur, sunt adoptivi filii, Christus solus *ἰδιος*, proprius Filius. *Rom VIII. 32.*

114. Quid vero ad tertium?

Sciendum est in Vulgata & Græca versione, eum locum male esse redditum. In Hebræo enim aliter legitur, nempe: ab utero ante auroram, tibi res (*vitium oper. pro ros*) nati-
vitatæ tuæ. In quibus verbis vaticinatur Da-
vid de multitudine populi Christiani instar ro-
ris matutini multiplicandi. 1.)

Notæ.

1.) Quoniam nemo Evangelicorum, quod sciam, hoc argumento utitur, Patrum vero, qui eo usi sunt, pluri-
mi ebraicæ linguæ minus gnari erant, quibus quidem in-
terpretatio loci satis difficilis, etsi non accurata, fidei
tamen analogæ, facile condonanda; Hic nihil responde-
mus Catechesi, cum qua *B. Lutheri* nostri explicatio, hæc
in parte, convenit, quam & idoneam judicamus. Sup-
plebimus autem vicem hujus dicti, ænigmatæ *Salomonis*,
vel *Aguris*. Prov. XXX. 4. Quod nomen est ipsius quod
nomen filii ejus? Nimirum norant pii Veteres Deum Pa-
trem creatorem cœli & terræ; norant esse ipsi Filium, sed
omnia de eo, ut nomina ejus, quibus patefaciendus esset
omnibus gentibus, nondum ita norant, ut hodie nos di-
vino beneficio novimus. Itaque Christus dicit Jo. XVII. 6.
ἐφανερώσαί σε τὸ ὄνομα τοῖς Ἀνθρώποις. *Manifesta-
vi nomen tuum hominibus*. Facile autem vides, cum de
operibus Dei primis in mundo condito sermo sit, eun-
dem filium intelligi, per quem sunt omnia creata. Ita-
que *Salomonem* & cum *Mose* & secum, cap. VIII pul-
cherrime congruere, quo de loco nunc agendum erit.

115. *Ad quartum vero quid?*

Ut rem melius accipias, scito eos ex hoc loco, ad eum modum argumentari: Sapientia Dei ab æterno est genita: Christus est Dei sapientia: Ergo est ab æterno genitus. 1. Cor. I. 24. Id argumentum firmum non esse, hinc patet, primum, quod Salomon agat de sapientia simpliciter, & absolute considerata, sine additione vocis Dei; 1.) Paulus vero non simpliciter & absolute, sed cum additione, nempe Dei. Deinde, Salomon agit de sapientia, quæ neque est persona, nec esse potest, ut è variis effectis, quæ huic sapientiæ attribuit, apparet, & hoc 8, & 7. & 9. Cap. ex quibus sunt ea: Per me Reges regnant & Principes iusta decernunt. Et initio Cap. 9. introducit sapientiam omnes ad se invitantem & mittentem virgines suas; Paulus vero agit de sapientia, quæ Persona est. 2.) Tertio, verba hæc, quæ sunt reddita: ab æterno, in Hebræo extant; à seculo. Aliud vero esse ab æterno, aliud à seculo, indicant loci, Esa. LXIV. 4. Jerem. II. 20. Luc. I. 70. & alij permulti similes. 3.)

Notæ.

1.) Dici non potest, quam frigide illustrissimus hic *Proverbiorum* locus tractetur, vel prætereatur potius, à Sociniana Catechesi. Videntur hi homines studio oculos aver-

avertisse, ne splendore veritatis victi cogerentur ~~mentis~~ dare. *Salom^o*, inquit, *agit de sapientia simpliciter, non addito vocabulo Dei.* De cujus vero sapientia verba fiunt? Angelorumne an hominum? *Jehovah*, inquit, *possedit me, initium viae suae.* Ejus ergo est sapientia, qui eam possidet, h. e. *Jehova*. Et merito huc conferunt Nostrates, *Gen. IV. 1.* Nam, ut ibi Eva filiolum *se possidere* dicit, quem ipsum esse *Jehovam incarnatum*, falso quidem, at pio affectu, crediderat (reliquae enim explicationes omnes ab ebraeae linguae indole absunt, ipsa quoque viri doctissimi nuper excogitata opinio, qui de voce כִּנָּן mavult כִּנְיָן derivare, & Matris Evae desiderium Messiae, qui sibi charior hoc filiolo esset, indicari putat, sine ratione usitatum verbum כִּנָּן deserit, et nomen *Caino* inditum explicare non potest; Nam, cur daretur filiolo nomen, cujus significatio ad ipsum non pertineret? ut taceam *Nam. V. 14.* ebraicam vocem eum sensum habere, qui ad Christum suspectis uxoribus nulla parte similem, applicari nequit) Igitur, ut Eva de filio suo, ita Filius Dei seu sapientia divina de se eodem vocabulo utitur.

2.) Omni verecundia posita negant *Sapientiam* in *Proverbiis Salom.* esse *personam*, cum toto capite *actionum personalium*, quae vocantur, ingens sit numerus, id quod ipsum lectorem considerare jubeo, hoc solum observasse contentus: Si non sit *persona* illa sapientia, esse *attributum* divinum. Sed non est *attributum*. Est enim יְהוָה è regione *Jehovae*, sive, juxta *Jehovam*. Observarunt vero egregii viri, *Sal. Glasius in Philolog. S. & Mart. Geierus ad. h. l. p. 405.* è *Concordantiis* nullum produci posse textum, quamquam duo & sexaginta loci occurrant, ubi ea vox habeatur, quo non designetur ejusmodi vicinitas, quae sit inter duo distincta supposita seu personas

sonas. *Unda* porro est ista sapientia, seu, ut mavult, me facile suffragante, Jac. Gussenius ad vocem *ἡ σοφία* emanavit à Deo, quæ res, ut de regio Christi munere, secundum vulgarem expositionem, de æterna autem *essentia divina communicatione*, secundum Gussesium, pulchre explicari potest: ita de *attributo* aliquo divino intelligi nequit. Reliqua, quæ dici possent, & dicta ab aliis sunt multis verbis, repetere in præsentî nolo. Sed videntur sibi Adversarii nostri invenisse aliqua, de *sapientia hac* dicta, quæ de *Persona* non possint accipi. Ut illud: *Per me reges regnant & Principes iusta decernunt*. Profecto nesciunt hi homines, quid dicant sentiantque. Christum tamen personam fatebuntur dici, *Apoc. I. 5. principem regum terre*. Meditari eos velim, quisnam ille sit, cuius nomen est *Sermo Dei*, *ἡ λόγος τῆς Θεῆς Apoc. XIX. 13.* item *Rex Regum & Dominator Dominatorum*, v. 16. conferre autem hæc cum initio *Genes. & Evangelii Joannis*. porro v. 12. cum *Prov. XXX 4.* Tum, nisi plane cæci sunt, non negabunt, Christum & *verbum Dei & sapientiam* unum idemque esse & *personam* esse. Sed & hoc addere non pudet Socinianos: Initio. cap. LX. introducit *Sapientiam omnes ad se invitantem & mittentem virgines suas*. Hinc nempe colligunt, non esse personam, cum omnes boni Interpretes collegissent esse personam. Nam *invitare & emittere* sunt sane personarum officia. Sed, cum palam sit hic ineptire Catechesin, verbis parcendum est. Recentiores *prosopopoeian in Salomone* esse contendunt, *Sapientiam* enim non posse esse personam. Sed hoc est sua commenta inferre Scripturæ. *Prosopopoeia* non solet tam, quid rei, quam loquentem inducimus, acciderit, enarrari, quam quid illa res, cui sermo tribuitur, dixerit. At nostro loco potissimum docemur, quid illa sapientia ipsa fuerit, seu sit potius.

3.) Qua fronte negabitur æternitas hujus sapientiæ? Cum clarius describi non possit, quam toto capite, maxime versibus 22-31, factum est. At, inquiunt, in Ebræo est: *עליון מן העולם* à seculo. Quid tum? Nam, quid *seculum* sit, quando de humanis rebus sermo est, non opus habemus à Socinianis doceri. Hic autem palam agitur de divinis. Et ita est à seculo sapientia, ut sit ante res creatas omnes. Quid vero ante has fuerit præter interminabilem æternitatem, nec ipsi dicere poterunt Sociniani. Quibus quicunque hodie favent, eos etiam atque etiam rogatos volo, ut saltem hoc Salomonis dictum cum frigida perversione Catecheseos serio conferant, atque ubi viderint, nihil illo dicto clarius, hac Catechesi frigidius esse posse, veritati ne velint proterve oblitari.

116. *Quenam sunt ea loca Scripturæ, quæ videntur Christo quædam tempore certo & definito attribuere?*

Ea sunt duplicia. Quorum alia nomina, alia facta respiciunt, quæ Christo à Scriptura attribui opinantur.

117. *Quenam sunt, quæ Christi nomina respiciunt?*

Ea, ubi illi arbitrantur, Iesum à Scriptura vocari Jehovah: Dominum Exercituum: Deum verum: Solum herum: Deum magnum: Dominum Deum omnipotentem: Qui fuit, qui est, & qui venturus est: Deum, qui acquisivit proprio sanguine ecclesiam. Deum, qui animam posuit pro nobis. Jerem. XXIII. 6. Zach. II. 8. 1. Jo.

1. Jo. V. 20. Jud. 8. 4. Tit. II. 13. Apoc. I. 8. IV.
8. Act. XX. 28. 1. Jo. III. 16.

118. *Quid vero tu ad ea ordine respondes, ac ante omnia ad primum?*

Primum, quod ex eo confici non possit necessario nomen Jehovah Christo attribui. 1.) Ea enim verba: Et hoc est nomen ejus, quo vocabunt eum, Jehovah justitia nostra, referri possunt ad Israëlem, de quo paullo superius eodem versu loquitur. In diebus ejus servabitur Juda, & Israël habitabit secure, & hoc est nomen ejus &c. ut è loco simili perspicui potest, apud eundem Prophetam, ubi ait: In diebus ejus & in illo tempore faciam, ut existat Davidi surculus justitiæ, & faciet judicium & justitiam in terra. In diebus illis servabitur Juda, & Jerusalem habitabit secure, & hoc (supple nomen) quo vocabunt eum Jehovah justitia nostra. Etenim in hebræo expresse legitur: Vocabunt eam, quam vocem posteriorem ad Jerusalem referri, prorsus est necesse, & hoc quidem loco Israëli, qui in priore loco positus est, respondet. Videtur igitur prorsus verisimile, quod in priore etiam loco, hæc verba: Vocabunt eum, ad Israëlem referantur. 2.) Ac, licet concedamus, nomen Jehovah ad Christum posse referri, ex altero tamen testimonio apparet, asseri non posse, Jehovah simpliciter Christum vocari: neque
ex

ex eo nomine sequi, Christum reipsa esse Jehovam. Sive igitur de Christo, sive de Israële, postrema verba in testimonio Jeremiæ accipiantur, sententia ipsorum est, tum Jehovam, unum Deum nostrum, nos justificaturum. Etenim, illo tempore, cum Christus appariturus esset, Deus id in Israële facturum erat. 3.)

Notæ.

1.) Quamquam verba *Jeremiæ XIII. 6.* Sociniano merito sudes sunt in oculis, nobis autem carissima, ut paullo post videbimus, tamen hic nec præcipuus nec unus locus est, unde demonstrari potest, Christum esse Jehovam. Itaque ne lector Catecheseos unum esse locum putet, quo possimus uti, eundemque controversum, paucis potissima exempla è V. T. laudanda sunt, ubi disertissime Christo Domino nostro hoc essenziale nomen Dei attribuitur, quod faciemus, ubi monuerimus, huc & summo jure referri dicta omnia Novi Fœderis, quibus Christus absolute dicitur κύριος (etsi in colloquiis & salutationibus hæc vox in latiori sensu accipi solet & hominibus non semper magnæ dignitatis dari in libris N. T. consuevit:) nam hanc vocem, apud LXX. respondere tetragrammato יהוה *Jehovah*, constat. Itaque is, qui *Genes. XVI. 7. 9. 11.* Hagaram compellavit, est *Angelus Jehove* quem Christum esse si negaris, lege *Malachiam III. 1.* Sed & hoc loco idem Angelus fœderis *Jehovah* dicitur, & nostro v. 13. claris verbis idem ille angelus, qui cum Hagara locutus fuerat, *Jehovah* prædicatur. Capita *XIII. 8. XIX. Genes.* mysterii plenissima prætereo quidem, sed

sed commendo omnibus legenda, quod & supra, cum in *Augustini* aliqua verba inciderem, feci. Idem Angelus redemptor, *Gen. XLVIII. 16.* intelligitur. Expende, quis ille Angelus sit, *Exod. XXIII. 21.* in quo est nomen *Jehovæ*? Nempe is, qui *Exod. III. 2.* apparuit *Mosè*, v. 4. *Jehovab* dicitur, v. 6, autem *Deus Abrahami, Isaac & Jacobi*, & qui *Jehova Deut. 1. 30.* est. Quis ille princeps exercitus *Jehovæ. Jos. V. 14?* nempe idem, qui simili mandato de exuendis calceis, demonstravit se esse habitatorem rubi *Exod. III.* neque alius ille *Jehovab*, *Jos. VI. 2.* Redit idem Angelus *Jehovæ Judic. II. 1.* & cum se eduxisse prædicat populum ex *Egypto*, satis clare ostendit, pro quo habendus sit. Nempe est ille *Jehovab Deus* qui *Exod. XX. 2.* sibi istud opus *eductionis* vindicat. *Judic. VI.* Angelus *Jehovah* v. 12. qui idem angelus Dei dicitur v. 20. & *Jehovab* v. 23. cui & litatum est à *Gideone*. Confer similem historiam *Judic. XIII.* nomenque *Angeli Jehovæ* ibi v. 18. positum contende cum *Esaiæ IX. 5.* & si Christum non inveneris utrobique, fatere te esse cæcum. Plura hic quidem cumulare è ceteris libris *Scripturæ* nolo.

2.) Verisimile videtur Sociniani nomen *Jehovab Zidkenu* ad populum *Israeliticum* referri ob parallelum locum *Jerem. XXXIII. 16.* Itaque & nostratibus doctissimis hominibus licebit pro verisimili habere esse Christi nomen. Nos, quæ certa sunt, huc referemus. Non opus est multa comminisci, quibus tueamur voculam, 77 non obsistere, quo minus de Christo explicetur; & ipse etiam sequente particula (7) & cum de nomine dando sermo est, tamen posse alio modo explicari, ut intelligatur populum commune faciendum de *Jehovah*, qui justitia ipsius foret, esse. Ego quidem suo loco relinquo, quæ à doctissimis viris ita disputata sunt erudite & copiose, ut meo assen-

su facile careant. Ponamus hoc nomen, *Jehovah Zidkenu* esse populo datum, neque tamen argumento nostro quidquam roboris detrahetur. Hoc enim postulo summo jure, 1.) non Israelem secundum carnem, sed secundum Spiritum, h. e. ecclesiam, eamque N. T. intelligendam. Id quod, ni putarem neminem futurum, qui neget, demonstrarem. 2.) *Germen justum* esse Christum Dominum nostrum, & justum dici, non tam, quod ipse peccato careat; quam, quod justitiam Israeli huic afferat, de quo qui dubitat, legere poterit, *Esa. LIII. 11. Justificabit justus, servus meus, multos.* Et *1. Cor. I. 30. factus est nobis in justitiam.* 3.) in eo esse Prophetam, ut prædicet germinis istius dignitatem & utilitatem, non, ut laudes dicat hominibus. His ita positis, & merito, cum longe sint certissima, positis: quæro, quid significet nomen ob adventum hujus germinis ecclesiæ datum: *Jehovah justitia nostra*? Vtique hoc, ecclesiam habere justitiam, non propriam, sed alienam, secum communicatam. Sed *ea justitia Jehove* est, sic enim *Jeremias*: Sed Christi est, quod nos credere *Esaïas* & *Paullus* jubent. Ergo Christus *Jehovah* est. Cui demonstrationi nihil, quod vel speciem habeat, opponi posse, certus sum. Et ea ratio nominum Symbolicorum, quæ integram propositionem conficiunt, ut *Jehovah Nissi*, h. e. Dominus est vexillum meum; *Jedidja* h. e. dilectus Domino, ut non, qui ita vocatur, Dominus sit, sed is, propter quem ita vocatur. Vocatur autem ecclesia propter Christum *Jehovah Zidkenu*, Ergo Christus est & Dominus ille, & justitia illa.

3.) Non hoc solum a Sociniane! verum, *Deum* fuisse justificaturum nos, cum Christus appariturus esset; Sed præterea, *servum* illum justum, *Esa. LIII. 11.* h. e. Christum nos justificaturum fuisse. Itaque demonstratio superiore nota posita, longe manet robustissima.

119. *Ad secundum vero quid respondes?*

Locum Zachariæ ad eum modum citant: Hoc dicit Dominus Exercituum: Post gloriam misit me ad gentes, quæ vos spoliarunt. Qui enim vos tanget, tanget pupillam oculi mei. &c. Quæ ad Christum torquent, quod hîc, ut arbitrantur, dicatur, Dominum Exercituum missum esse à Domino exercituum. Verum ea hîc non habentur. Quod hinc perspicuum est, quod ea verba: Post gloriam misit me, &c. sunt ab alio prolata, nempe ab Angelo, quicum Zacharia & alio Angelo colloquebatur, ut idem eodem capite paullo ante planum est, à versu quarto initio facto, ubi is Angelus loquens introducit. Quod idem ea ex re videre est, quod ea, quæ citant verba: Hoc dicit Dominus exercituum, in hebræo legantur; Sic dicit Dominus Exercituum: item illa, tangit pupillam oculi mei; leguntur: pupillam oculi ejus, quæ non ad Dominum exercituum, sed ad legatum referri necesse est. 1.)

Notæ.

1.) Clarius est & hoc testimonium, *Zach. 11. 12.* (al. 8.) quam ut offuciis Socinianis obscuretur, & pudere decuisset, qui hic hebraica alios docere conantur, cavillationis. *Ab Angelo*, inquit, *prolata sunt hæc verba;*

M 2

Ergo

Ergo ad Christum non pertinent. Absone v. 9. ab eodem Angelo prolata verba hæc sunt: *Et ego ero illi*, ait Dominus, *murus igneus circumquaque* ~~Et~~ *in gloriam ero in medio ejus*. Tunc hæc verba non de Domino, sed de Angelo expones, quia ab hoc pronunciata sunt, & Angelum, non Dominum, dices *muram* esse & *gloriam*? Pronunciavit sane Angelus, quamquam & hic viri docti sunt, qui Angelum increatum intelligere malunt, verba ista, sed non ut sua, verum ut Domini exercituum. Itaque nihil certius, quam duos hic narrari, quorum uterque est *Dominus Exercituum*, & alter ab altero mittitur. Recte viderunt Sociniani in Ebræo esse: *pupillam ejus*, non, *pupillam meam*. Sed hoc ipsum juvat egregie causam nostram. Nunc enim ipsa pervicacia negare non poterit, eum, qui de alterius pupilla loquitur, esse personam ab altero distinctam, sed uterque, & qui loquitur, & de quo loquitur; & qui mittitur, & à quo mittitur, *Dominus exercituum* est, ergo uterque *persona divina*. Alterum, quod ex ebræo textu corrigere conantur, oppido friget: Sic dicit, inquiunt, *extat*, non *boc dicit*; quasi non utroque vocabulo idem diceretur. Nihil superest, nisi, ut lectorem meum moneam, de temporibus N. T. vaticinium certissime agere, ubi *Hierosolyma*, non illa *Palestina*, sed ecclesia amplificanda miris modis fuerat, quod misso ad gentes Evangelio factum est. Porro, cum constet, duos hic esse, quorum uterque Dominus exercituum est, quod observasse contra Socinianos abunde sufficit, aliquid Sociis fidei meæ eruditis expendendum dicam. Mihi videtur is *eborab Zebaoth*, qui v. 12. incipit loqui, *Spiritus S.* esse non *Christus*, qui nescio an ad gentes unquam usquam missus dicatur, uti quidem ad populum Judaicum missus est, *Act. III. 26* quo loco, ne quis putet, post resurrectionem Christum missum esse, observandum, vocem

diva-

ἀναστήσας, non de *resuscitatione*, sed de *exhibitione* accipiendam esse. Porro voces: כבוד נצח quas vertunt: *post gloriam*, quicquid laborent doctissimi Interpretes, obscuræ manent. Postquam enim gloriam missus diceretur Christus ad gentes? Post ingressum in gloriam æternam & sessionem ad dextram Patris? At sic *ingressus*, seu *inceptionis* saltem, verbulo facienda fuisse mentio videtur, nam ipsa gloria illa nunquam finitur. De Spiritu S. omnia expeditiora, qui, cum æque ac Pater & Filius, sit Dominus exercituum, à Patre tamen & Filio, & maxime quidem tempore N. T. mittitur. Voces: *Achar* (*abbodh*) Symbolicum Christi Domini nostri ajo nomen esse: Quælibet compluscula in Scripturis Sacris habentur. Constat Prophetas calamitates, quæ in Christo futuræ essent, primum prænuñciasse, & gloriam deinde 1. Petr. 1. 11. pulcherrime ergo כבוד נצח *postremo gloria*, dicitur Christus; sensusque adeo foret: Is, cujus gloria post toleratos cruciatus, magis exsplendescet, misit me.

120. Quid respondes ad tertium?

In hoc testimonio, scimus filium Dei venisse, & dedisse nobis sensum, ut agnoscamus illum verum Deum, & sumus in illo vero in Filio ejus Jesu Christo. Hic est verus Deus, & vita æterna; hæc verba: Hic est verus Deus, nego referri ad Dei filium: Non, quod negem Christum esse verum Deum 1.) sed, quod is locus ea de Christo accipi non admittat. Etenim hic agitur non solum de vero Deo, sed de illo una vero Deo. 2.) ut articulus in græco
M 2 addi-

additus, indicat. Christus vero etsi Deus verus sit, non est tamen ille ex se unus Deus, qui per se & perfectissima ratione Deus est, cum is Deus tantum sit Pater. 3.) Nec vero quidquam juvat adversarios, qui propterea hæc ad Christum referri volunt, quod verba: Hic est verus Deus &c. Christi mentio proxime antecesserit. Etenim pronomina relativa, ut hic & similia, non semper ad proxime antecedentia, verum sæpe numero ad id, de quo potissimum sermo est, referuntur 4.) ut patet ex his locis. Act. VII. 19. 20. Donec exortus esset Rex, qui non noverat Iosephum. Is circumveniens gentem nostram &c. Et Act. X. 6. Is habet diversorium apud Simonem coriarum, qui domum habet supramare: Is dicet tibi, quid te agere oporteat. & 2. Jo. v. 7. Multi seductores exierunt in mundum, qui non confitentur Jesum Christum in carne venientem. Is est seductor & ille Anti-Christus. E quibus locis apparet, pronomen relativum, hic, non ad proxime præcedentes personas, sed ad remotiores referri.

Notæ.

1.) Non negant Christum esse verum Deum, sed verbo fallunt lectorem, quod supra observatum nunc non repeto. Potius quale & quam solidum sit nostrum argu-
men-

mentum pro divinitate Christi, operæ pretium est ostendere. Primum legenti patet, cum, tota epistola, cum hoc potissimum quinto capite, de dignitate & maiestate Christi, deque fide & spe in hunc ponenda totum esse Apostolum. vid. v. 1. 5. 6. 7. 9. 10. 11. 12. 13. ut adeo nemini videri debeat Apostolus v. 20. quasi ex abrupto ad causam Christi agendam contra hostes divinitatis Christi venisse. Porro connexio proximorum commatum cum nostro, si vel mediocri studio attendas, facile patebit. Fidei parrhesiam docuerat v. 14. qua fit, ut certissimum sit, audiri preces nostras, atque adeo futura, quæ petamus, v. 15. quod tamen in pervicacibus transgressoribus, quorum salutem precamur, fieri nequeat v. 16. 17. esse tamen spem certam, quicumque non volent perulantissime in perniciem ipsi præcipites ruere, precibus Christianorum servari divinitus. Hinc accipitur occasio de ratione peccatorum dicendi, qualia regenitis adhærere quidem solent, sed ita, ut studio & perulenter non perpetrentur, atque adeo tuti sint pii ab horrendis flagitiis & ea pervicacia, ob quam abjiciendi essent, à Deo, ita vero tuti, si se observent, abstineant à malo, sic enim non dari Cacodæmoni facultatem hos fallendi. Hoc agitur v. 18. atque id potissimum monemur, ex Deo nos esse genitos, quæ generatio vires Spirituales abunde suppeditat. Sequitur *commate* 19. objectio, cui v. 20. respondetur, quod particula *sed* v. 20. docet, quam aliquot codices ideo omittere videntur, quod non intellectus esset verus sensus. Nimirum contra securitatem piorum obverti puterat, quoniam constet nos ex Deo esse, mundum vero totum perversum, fieri non posse, quin perpetuo & graviter decertandum sit, itaque illam ex Deo generationem magis etiam accensu animi mundum ad persecutionem. Respondetur ergo: Sed & hoc novimus, venisse filium Dei, qui nos tutos faciat, nam dedit nobis mentem, quam Spiritu suo Sancto collustravit, quæ ipsa res jam divinam Christi potentiam satis

inducat, cum solius Dei sit facultas emendandi mentem humanam; dedit, inquam, *διάνοιαν* seu intelligentiam, ut agnoscamus verum veracemque Deum, cuius nos promissiones nunquam fallent. Sed non hoc solum, verum & sumus in veraci veroque Filio ejus Jesu Christo, cum hoc arctissime per fidem uniti & conjuncti, à quo nulla nos calamitas divellere poterit. Hic velim vocem *ἀληθινός* accurate considerari. Mihi sic videtur: Quoniam ea vox & *verum* & *veracem* in Scriptura S. significat, illud, *1. Thess. X 22. Luc. XVI. 11. Jo. XVII 3. Jo. VI. 32. Hoc. Jo. IV. 37. Jo. XIX. 35. Jo. VII. 28.* Interdum vero utraque significatio, per se non nimis diversa coalescit, ut *Apocal. XVI. 7. XIX. 2.* Idem hic quoque factum. Itaque certi sumus de salute nostra, 1.) quia Spiritus S. nos docet de *vero* Deo, neque enim idola colimus, & de *veraci* Deo, cuius promissionibus sua constat veritas. 2.) quia in Christo sumus, qui & ipse est *verus Dei Filius*, non defuturus adeo nobis *adoptivis Dei filiis*, suisque per gratiam fratribus, & *verax*, staturus sine dubio promissione sua, qua recepit, se non passurum, ut quidquam de manibus ipsius eripiat. Quibus ita expositis, non jam disceptandum est, ad quem postrema verba pertineant. Ad Patrem certe non pertinent, quem, cum modo hoc ipso commate Joannes & *Θεός* dixisset & *ἀληθινός*, quid oportuit confestim repetere? At hoc refert, monere, hunc ipsum Christum, in quo & sumus, verum esse Deum, immo vitam æternam, cui adeo fides indubitata habenda, qua in re tantundem videtur, sive tu conjunctim, quod editiones omnes fere faciunt, legas *ἀληθινός Θεός*, ut *1. Thess. I. 9.* sive divisim, hoc modo: Hic est 1.) *ἀληθινός*, 2.) *Θεός*, 3.) *ζωή αἰώνιος*. Quod elegantis vir ingenii, C. A. Heumannus arbitratur, in dissertatione de nostro loco *Parergis Criticis* subjungit.

Etia. Ceterum & hoc merito à nostratibus observatur, Patrem, quamquam possit vocari *vita*, item *vita eterna*; nusquam tamen ita in Scriptura Sacra vocari, Christum vero, non raro. *Vid. Act. III. 15. Jo. I. 4. XIV. 6. Coloss. III. 4.*

2.) Bene est, quod Sociniani agnoscunt, agi hic de illo uno Deo vero, qui scilicet creavit cælum & terras. Itaque, cum nos modo ostenderimus, ea verba certissime de Christo esse explicanda, superest fateri, Christum Dominum nostrum esse illum unum verum Deum.

3.) Antiquum hic obtinet Socinianorum ratio, egregie sibi sapere visa, cui cum placuerit unam in divinitate personam statuere, torquenda sunt & clarissima dicta Scripturæ, quæ docilem lectorem convincere poterant, plures esse personas in uno Deo. Nobis ergo frivola videtur ratiocinatio: Quoniam Pater Jesu Christi est unus verus Deus, non posse Christum esse eundem unum verum Deum. Decet tandem è Scriptura didicisse, utrumque simul verum esse, & compescere rationem ultra, quam ipsi datum est, sapere conantem.

4.) Egregii vero Philologi Sociniani sunt, qui nos docere volunt, quod dudum omnes norunt, non esse semper ad proxime præcedens subjectum, sed ad primarium, tametsi remotius, interdum respiciendum. Factum hoc est infinitis locis, nec opus fuit tria laudare. Doctiss. Heumannus l. c. videre jubet, 2. Jo v. 7. Act. X. 6. 1. Tim. II. 3. Jo. VII. 40. 1. Jo. II. 22. Luc. II. 43. Act. XVI. 1, 2. 2. Cor. XI. 15. 2. Thess. II. 9. monetque alia exempla suggerere b. Glassium, *Grammat. Sacra. Tract II. Canon. X.* Sed, cum hoc faciunt *οὐ ἐξ ἐναντίας*, præterviderunt, quod potissimum observare debuissent, primarium subjectum, de quo sermo est Apostolo, esse hunc Christum Dominum, ad quod, cum accedat vicinitas, quid dubitant de Christo exponere? Recentiores Catecheseos editores hæc addiderunt digna fane Sociniano Spiritu.

„Si verba : Hic est verus Deus , referrentur ad Jesum
 „Christum, diceret *Joannes*, Jesum Christum esse sui-
 „ipsius filium , siquidem cum illius veri Dei filium appel-
 „lat. Oppositio etiam veri Dei Idolis, v. 21: non Chri-
 „stum, sed Christi Patrem ex Scripturæ usu denotari do-
 „cet., Quæ de more Scripturæ audacissime perhibent,
 meræ sunt calumniæ; Cujus rei nobis contrarium patet,
 qui ab *Jesaja* aliisque Prophetis Christum Deastris gen-
 tilium oppositum novimus. Absurda vero est collectio :
 quia agnoscere dicuntur pii τὸν ἀληθινόν hoc est Patrem ;
 ergo , cum præterea dicitur esse ipsos ἐν τῷ ἀληθινῷ
 non esse hunc Filium; Immo , utrumque vult *Joannes*,
 & Patrem, quem agnoscimus , & Filium , in quo sumus,
 esse verum Deum, & , quod ex aliis locis colligimus,
 Spiritum Sanctum esse verum Deum.

121. *Ad quartum testimonium quid respondes ?*

Quartum testimonium sic habet: Solum he-
 rum & Dominum Jesum Christum, negantes.
 Equo testimonio , cum in Græco articulus
 unus duntaxat præfixus sit, id evincere co-
 nantur pro more Græci sermonis , ad unam
 personam, ac proinde ad Christum, ea ver-
 ba debere referri. Verum tenendum est,
 eam apud Græcos regulam non esse perpetu-
 am : Ubi vero locus ei non sit , id ē rei cir-
 cumstantia deprehendi. 1.) Non esse vero
 eam regulam perpetuam, testimonia ipsius
 novi foederis demonstrant, ut illud, ubi scri-
 ptum est: Ejecit omnes vendentes & ementes,
 Matth.

Matth. XXI. 12. ubi in Græco est unus tantum articulus, præfixus iis vocibus: ementes & vendentes. Quibus familia habes, Marc. II. 15. Luc. XIX. 45. Ac præterea locus, Ephes. V, 5. 2.) aperte indicat eam regulam non esse perpetuam.

Notæ.

1.) Hem, quam leviter tractant rem gravissimam Sociniani! Oportuisset verba singula præclari hujus loci *Jude, v. 4.* expendere, considerare etiam, de quali hominum genere sermo sit Apostolo, utrum de manifestis Atheis, qui palam dari Deum negassent, an de sceleratis quidem, immo sceleratissimis hominibus, at, qui vellent tamen Deum agnoscere videri. Nam, si hoc sit, quod non dubitandum, *Grofticos* enim, impurum genus mortalium, non tamen existentia alicujus divinitatis inficiatores, intelligi, magno consensu viri docti docent; Non poterat *Judas* dicere seorsum, negare eos, primum Deum, hunc enim non negarunt, deinde Christum; sed conjuncte legenda sunt verba hæc omnia: *Τὸν μόνον δεσπότην Θεὸν καὶ κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν χριστὸν ἀνθρώπου.* Et eidem Christo epitheta hæc omnia debentur. Decuisset porro parallelum locum contueri, *2. Petr. II. 1.* Ubi, cum *Petrus* *δεσπότην* solum habeat ceteris omissis vocibus, addatque *τὸν ἀγοράσαντα αὐτῆς*, qui redemit eos; clarissime Christum indicat, hic enim nos redemit omnes sanguine suo. Sed à sceleratis, quamquam & ipsorum redemptor est, turpiter negatur & spernitur. Hæc omnia & poterant & debebant Sociniani, antequam ad gravissimum argumentum accederent, mature expendere

dere, sed attingunt clarissimum locum, ut *Canis Nilum*, quod summæ incuriæ, si non viderunt; si observarunt, profligatæ, nec excusandæ nequitiae signum est.

2.) Ut vidit lector, *articuli positus*, nec unum, nec præcipuum est argumentum, quo compellimur *Jude* locum de Christo explicare. Ad hæc vero aliquid, & frigidissime quidem, respondent. *Regulam* negant esse *perpetuam*. Bene; sed regula tamen est. Itaque addunt: *Ubi ei regule locus non sit, id è rei circumstantia deprehendi*. Sed, quæ hic obsecro, circumstantia, quæ fua-deat Christum non intelligere? Contraria omnia *nota 1.* vidimus. Locus *Matth. XXI. 12.* parum ad rem facit. Nam primo, regulam perpetuam esse, nec ipsi volumus, ut, ubicunque articulus semel præmissus sit, omnia, quæ sequuntur, ad idem subjectum referenda sint. Deinde, hinc potius regula confirmari posset, si tanti esset, vincere. Nam *ementes & vendentes* iidem homines sunt, h. e. *negotiatores*, quos Christus eliminavit è templi atrio. Cui bono autem *Ephes. V. 5.* hæc laudetur, cum è *Moscoroviâ* latina versione non statim caperem, consului *Smalclum*, qui Germanicè sic habet; Und darüber hast du noch den Ort *Ephes. V. 5.* vvelcher bezeuget, daß die Regelnicht allezeit gilt: *Im Königreich Christi und Gottes*. Videre nolunt se petere *τὸ ἐν αἰχμῇ*. Nos quidem intelligimus & hoc loco unum esse, de cuius regno verba fiant, eundemque & Christum & Deum, qua de re *Bezam*, quem sæpius laudant, videre poterant. Quamquam facile eos ferimus, qui hic Christum & Deum distinguunt, ut *regnum Christi* sit regnum gratiæ in hoc seculo; *regnum Dei* (vid. *1. Cor. XV. 28.*) h. e. Dei trinunius, gloriosum illud in altero, sed priorem tamen explicationem malimus.

112. Ad quintum quid respondes?

Quintum testimonium est: Expectantes illam beatam spem & apparitionem gloriæ magni Dei & Servatoris nostri Jesu Christi. Quo in loco epitheton, Magni Dei, ad Christum referri duabus rationibus evincere conantur: Prior est, superius de articulo uno præfixa regula: Posterior, quod adventum non expectemus Patris, sed Filii. Verum ad primum argumentum responsum habes in responsione ad quartum testimonium. 1.) Ad alterum respondeo, Paullum non dicere: Expectantes adventum magni Dei, verum dicere: expectantes apparitionem gloriæ magni Dei. Posse verodici, gloriam Dei Patris illustratum iri, cum Christus ad iudicium venerit, verba Christi ostendunt, cum ait: Quod venturus sit in gloria, id est, cum gloria Dei Patris sui. 2.) Matth. XVI. 27. Marc. VIII. 28. Præterea, quod est inconveniens, si dicatur Deus Pater venturus (prout illi è Vulgata citant) cum Filius ad mundum iudicandum venerit? An Christus Dei Patris personam in iudicio mundi, tanquam ejus, à quo munus iudicandi accepit, non sustinebit? 3.)

Notæ.

1.) Neque hoc testimonium sic. II. 13. ita comparatum

tum est, ut ulla arte, nedum Sociniana, quod genus hominum tum maxime perdit causam suam, cum maxime tueri vult; extorqueri nobis possit, v. 10. graviter monuerat Apostolus, ut *servi* quoque, qui vilissimi videntur mortalium, lumine Christi collustrati, decori sint Ecclesiae, ut doctrinam Servatoris nostri Dei ornent omni ratione. Hic nemo erit, qui non certus sit, Christum dici *Servatorem nostrum Deum*, hujus enim doctrinam acceperat ecclesia; hic proprie *σωτήρ* *Servator*, dicitur. Hunc dicit apparuisse v. 11. non in gloria quidem, sed salutifero adventu, prae qua salute nihili facienda sint, quaecunque in durissima servitute toleranda fuerint; & adduci homines, tanto doctore, ut ipsius exemplo caste, pie, sobrie, pudice, vivant; superesse vero & alterum ejusdem adventum gloriosum, cujus spe minime fallaci sustentandi sint, qui hic premuntur duro jugo. Hic, quis non videt eundem esse, quem v. 10. *σωτήρα Θεόν*, hic autem, v. 13. *μέγαν Θεόν καὶ σωτήρα* vocat? Maxime, cum sequens comma 14. non Dei Patris, sed Filii Servatoris nostri sit descriptio. Itaque non sunt duo tantum argumenta, quibus hoc testimonium Christo vindicatur, sed & ad hæc duo nihil idonei respondent Sociniani. *Articulum* semel positum utique agnoscimus indicium de uno subjecto agi. Quid illi? Superiore quaestione se ajunt respondisse. Nos vero eos misere stetisse vidimus. Nam agnoverunt esse regulam, licet perpetuam esse negarunt, sed in contrarium nullo instructi sunt exemplo; porro perhibent rei circumstantia deprehendi, ubi ei regulæ locus non sit. Quæ vero hic circumstantia, unde colligi possit, de Christo non intelligendum esse epitheton, *Magnus Deus*? Hoc oportuit ostendi: Cum taceant, cum nihil ostendant, sunt enim omnia opinionum ipsorum contraria, fatentur regulæ hic locum esse, adeoque nihil responderunt. Nos vero porro ad confirmandum argumentum nostrum, utut per se validissimum, laudamus

damus locum 2. Petr. I. 1. *ἐν δικαιοσύνῃ τῷ Θεῷ ἡμῶν καὶ σωτῆρος Ἰησοῦ Χριστοῦ.* In justitia Dei nostri & Servatoris Jesu Christi. Justitia autem, qua justif sumus, Christi solius est, quo conferenda, quæ paullo ante de Jerem. XXII. 6. diximus. Et quemadmodum 2. Cor. I. 3. & Ephes. I. 3. ὁ Θεὸς καὶ πατὴρ τῶν κυρίων ἡμῶν una est persona Patris, non duæ, ita ὁ μέγας Θεὸς καὶ σωτὴρ pariter una est persona Filii non duæ.

2.) Ad alterum argumentum nostrum, non dici in Scriptura Patrem venturum ad judicium sed Filium, hunc ergo magnum Deum appellari, pari socordia respondent. Liquet sane res nec indiget explicatione, eodem modo, quo, 1. Thess. I. 10. *expectare jubemur filium Dei de caelo, quem excitavit de mortuis, Jesum liberantem nos ab ira ventura;* & hic nos expectare juberi (nam *προσδέχασθαι* hic idem est, quod ibi *ἀναμένειν*) eundem gloriosum adventum Christi. Cavillantur, non esse hic *adventum*, sed *apparitionem glorie magni Dei*, posse vero & gloriam apparere, ejus qui non adveniat ipse. Absone; *Ἐπιφάνεια τῆς δόξης* est *gloriosa apparitio*, locutione ita solenni & consueta, ut neminem possit fugere; nihil enim frequentius, quam *alterum substantivum in secundo casu positum loco adjectivi stare*. Cujus vero est illa *Ἐπιφάνεια*? utique *magni Dei*. Itaque adventurus prædicatur ille magnus Deus. Ista vero *Ἐπιφάνεια* est Christi, 1. Tim. VI. 14. 2. Tim. I. 10. IV. 1, 8. Christus ergo est ille *magnus Deus*. Qui hanc demonstrationem non capit, is, quid sit demonstratio, se fateatur ignorare. Nihil est, quod oggerunt, legi, Christum venturum *in gloria Patris*. Hoc enim ita est verum, ut non minus sit verum, Christum venturum *in gloria sua*. Matth. XXIV. 31. Quod ipsum docere debuisset adversarios, eandem

dem esse Patris & Filii , (non excluso Spiritu S.) ut gloriam , ita essentiam.

3.) Minus bene dicitur Christus *sustinere* in iudicio , *Patris personam*. Ipse enim erit iudex auctoritate propria. Neque minus tamen verum , Patrem per Christum iudicaturum homines. *Act. XVII. 31.* Christus autem est iudex , est *κύριος* , est *Θεός*. *Rom. XV. 8-12.* Quæ omnia facile componit , qui stili Scripturæ peritus est & pia fide credere paratus , quæ videt Spiritum Sanctum tradidisse.

123. Quid ad sextum respondes?

Sextum testimonium est: Sanctus , Sanctus , Sanctus , Dominus Deus Omnipotens , qui erat , & qui est , & qui venturus est , Eum vero locum propterea ad Christum referunt , quod arbitrentur neminem venturum , nisi Christum 1.) Is enim venturus est ad iudicandum vivos & mortuos. Verum tenendum est , eam vocem , quam illi reddidere : Venturus est , reddi æque posse , futurus est. Ut *Jo. XVI. v. 13.* ubi Dominus ait de Spiritu , quem Apostolis promittebat , quod illis esset futura annuntiaturus , & *Act. XVIII. v. 21.* ubi legimus diem festum futurum : in quibus locis duobus vox græca est *ερχόμενος* 2.) Deinde , quis est , qui nesciat , cum prius dictum

Etum

Etum sit, qui erat, & qui est, & posterius hoc, quod additum est, per futurum esse reddi debere, ut ubique de existentia ea oratio accipiat, & non in prioribus duobus membris de existentia, in postremo de adventu. Nec est quisquam, qui non animadvertat, hinc describi æternitatem Dei, quæ tempus præteritum, præsens & futurum comprehendit 3.) Sed, quod crassum errorem hunc detegit est, quod Apoc. I. cap. v. 4, & 5. legimus: Gratia vobis & pax ab eo, qui est, & qui erat, & qui futurus est, & à septem Spiritibus, qui sunt ante faciem throni ejus, & à Jesu Christo, qui est testis fidelis. E quo testimonio apparet, Jesum Christum ab eo, qui est, qui erat, & qui futurus est, vel ut illi credunt, venturus, esse longe alium. 4.)

Notæ.

1.) Mireris denuo incuriam; qua factum, ut unum locum, ceteris clarioribus omissis, tangant; & qualicumque responsione tollere audeant. Nos, cum Christum, *primum & novissimum, Alpha & Omega, qui est, qui fuit, qui futurus est, vel venturus*, (nam in hoc vocabulo nihil præcipui quærimus) dictum; adeoque verum Deum prædicamus, non hoc potissimum v. 8. Cap. I. Apocal. utimur, quamquam neque hunc deferimus, sed ejusd. cap v. 11. & 17. hoc maxime, quod codicum summus est consensus, non tantus v. 11. Poteruntne Sociniani speciem comminisci, qua non explicetur de Christo v. 11. & 17.

N

Nam

Nam à Jesu Christo accepisse se narrat Apostolus Apocalypsin suam *Cap. I. 1.* vocatur enim *Apocalypsis Jesu Christi*, non, qua esset revelatus Christus, quod in Evangelii libro potius factum, sed, quam dedisset Jesus Christus, hic enim est, qui misso Angelo, ea Joannem edocuit, *Apoc. XXII. 16.* Vocem igitur, quam audivit *Joannes. Cap. I. 10.* Christi erat, de quo neminem dubitare sinit, v. 12. & 13. Retroversa facie Apostolus circumspexit, quis esset ille collocutor, & vidit in septem candelabris aliquem, *ut filium hominis*, certissime ergo Christum. v. 18. autem, cum extet: *Vivens, & fueram mortuus* &c. præscinditur cavillandi occasio, & necesse est fateri, Christum esse, qui de se dixisset: *Ego sum Alpha & Omega, primus & novissimus.* Idem plane dicendum de *Apoc. II. 8.* idem de *Apoc. XXI. 5, 6.* Nam is, qui in throno sedens visus est Joanni, *cap. XX. 11.* sine dubio Christus est. Conf. *Matth. XXV. 31.* & similia loca. Idem denique de *Apocalypseo, XII. 13. 16.* Quæ cum ita sint, quid cavillantur de *Apoc. I. 8. & IV. 8.* Nam, si esset his duobus locis de patre dictum, quicquid dictum est, argumento nostro nihil decederet roboris, & res vel ex illis locis, abunde clara esset, Christum dici *Alpha & Omega. initium & finem. primum & novissimum.* Quibus quidem singulis locutionibus æternitas veri Dei sine controversia significatur. Sed, minime necesse est concedere Socinianis, quod volunt. Potius luculenter evinci potest, & his duobus locis, & *Cap. XI. 17.* Christum Dominum nostrum intelligendum esse; quod age, ostendamus ordine. *Cap. I. 7.* abunde est characterum Christi. Quod venturus sit in nubibus, quod, qui ipsum pupugerunt, visuri eum sint, non sine ejulatu acerbissimo. Ubi præterire non possum, *Zach. XII. 10.* in quem locum *Joannes* indicem digitum intendit, ita pa-

lam

iam Christum loquentem introduci & Jehovah appellari, ut negare nemo pudens & modestus possit. Itaque cum ostensus sit, v. 7. Christus, ut veniens, jam ad quem pertineat v. 8. obscurum esse nequit, nimirum idem est, qui, ut passim toto libro, se esse initium finemque & dominatorem verissime prædicat. Nihil est, quod hic observari vellem, nisi voculas duas, *vai aijny* quæ vulgo v. 7. ponuntur mihi videri ad v. 8. pertinere; quo factò clariora etiam erunt, quæ dixi. Extant autem & alibi hæc Christi verba: vid. *Apocal XXII. 20.* Accedimus ad *Cap. IV. 8.* ubi paucis evinci potest, de Christo sermonem esse, modo ponatur v. 2. eum esse, qui in throno residere visus est *Joanni*, eundem Dominum nostrum, quod quidem, si conferas, *Cap. I. 13. & III. 21.* dubium esse nequit; neque obstat, *Cap. VII. 10.* gloriam dici ei, qui in throno sedebat & agno, utraque enim figura, iterque status ejusdem Christi significatur. Exaltationis status figura hominis in amplissimo throno collocati, conditio humilis vero figura agni, vid. *Cap. V. v. 6.* Igitur, cum nullum sit dubium, in throno representatum esse Christum, qua specie negabis ea epitheta omnia, quæ v. 8. leguntur, pertinere ad illum regem in throno positum, maxime cum v. 9, id ea claritate, qua major esse non potest, confirmetur? Tria verba dicemus de *Cap. XI. 17.* *Gratias agimus. tibi Domine Deus, Dominator omnium, qui est, qui erat, qui venturus est, quod assumisti potentiam tuam magnam & regnare coepisti.* De gratiæ regno inter omnes gentes erecto sermonem esse, fortasse nemo est, qui neget. Sed hoc operæ pretium, observare, Christum proprie dici *Domnum nostrum*, quia nos sanguine suo erit; hunc, quam semper habuerat, potentiam restituisse, post adscensum in cælum, hunc esse regem hujus regni, hunc in throno consedisse, qui cæmen istud à Senioribus cantabatur. Quod in v. 15.

dictum fuerat : Ε'γένοντο αἱ βασιλεῖαι τῷ κόσμῳ τῷ
 κυρίῳ ἡμῶν, καὶ τῷ Χριστῷ αὐτῷ, movit fortasse alios,
 me non movet. Nam & hic, & Cap. XII. 10. sic intel-
 ligo Joannem, ut de eodem loquatur, qui Dominus est
 & Christus. Translatum sic volo : *Regna mundi facta
 sunt Domini nostri & Christi ipsius*, h. e. ipse Christus,
 qui & Dominus noster est, regnat, ipse hoc facit, quod
 promiserat. *Ezech. XXXIV. 11.* Eodem modo Cap. XII.
 10. verto : *Nunc facta est salus & potentia & regnum Dei
 nostri, & potestas ipsius Christi*, ut idem sit Deus &
 Christus, quemadmodum voce ἐξουσία nihil dicitur, quod
 non & prioribus vocabulis contineretur. Cumulantur
 autem voces ad exaggerandam gloriam Christi. Quod
 Sociniani λεπτολογῶσι de discrimine *venturi & futuri*,
 hili non facio, Mihi hæ voces idem plane significant.
 Nam cum *venturus* dicitur Christus, certe etiam *futurus*
 est. Non ab re autem viri docti putant, ideo ἐρχόμενος
 potius, quam ἰστέμενος, positum, ut simul & æterni-
 tas Christi & adventus expectandus ad iudicium cogi-
 tari posset.

2.) Doleo vicem hominum, qui, cum vellent minutis-
 simæ observatiunculæ inherere, quæ ad nostram caus-
 sam plane nihil facit, neque hoc tamen, quod volunt,
 præstare potuerunt. Nam Jo. XVI. 13. & Act. XVIII. 21.
 commodissime vocola *venturus* adhiberi potest, quod &
 priori loco Beza fecit.

3.) Bene est, quod observant, neminem non videre,
 describi æternitatem Dei, vocibus : *Qui est, qui erat,
 qui venturus est seu futurus*. Itaque, cum nota 1.) osten-
 sum sit, si vel excipias duos à Socinianis notatos locos,
 quod tamen minime necesse est, Christo certissime
 ea epitheta tribui; nefas erit de æternitate Christi dubitare.

4. Locus

4.) Locus, *Apo. I. 4, 5.* ut observant Sociniani, indicat Deum Patrem vocari *qui est &c.* & ab eo diversam esse personam Christum, neque nos contradicimus; Sed, cum adhuc sit demonstratum, Christum iisdem epithetis affici, colligere par est, Christum esse personam æqualem Patri, h. e. eundem verum Deum. Nam ali-um iisdem verbis sensum inesse, cum de Christo legimus, alium, cum de Patre, frustra & sine specie veri quidam Sociniani perhibent. *Esaiæ* autem loca. *XLIV. 6. XLIII. 10. XLVIII. 12.* nostram hanc causam mirifice illustant.

124. Quid ad Septimum respondeat?

Septimum est, quod ita legimus: Attendi-te vobis ipsis & universo gregi, in quo vos Spi-ritus Sanctus posuit Episcopos, regere Eccle-siam Dei, quam acquisivit per proprium san-guinem. Respondeo, nomen Dei hoc loco non referri ad Christum necessario, sed ad ipsum Deum Patrem referri posse, cuius Apostolus eum sanguinem, quem Christus fu-dit, sanguinem vocat, eo genere loquendi, et eam ob causam, quo genere loquendi & quam ob causam Propheta ait, eum, qui tangit populum Dei, tangere pupillam oculi Dei ipsius. Etenim summa, quæ est inter Deum Patrem & Christum conjunctio, etsi essentia sint prorsus diversi, in causa est, cur Chri-sti sanguis, sanguis ipsius Dei Patris dica-tur. 1.) Præsertim, si quis expendat, quate-

nus is est pro nobis fusus. Etenim Christus est agnus Dei, qui tollit peccata mundi, unde sanguis in eum finem fusus, ipsius Dei sanguis jure vocari potest. 2.) Nec vero præterendum est silentio, quod in editione Syriaca, loco Dei, legatur Christi. 3.)

Notæ.

1.) Turpissime hic abutuntur patientia lectorum Sociniani. *Patris* ajunt posse dici sanguinem, qui proprie Christi est. Cur vero nolunt ejus dici, cujus est? Cum infinitis locis non Pater, sed Christus pro nobis fudisse sanguinem dicatur. *Rom. V. 9. 1. Cor. X. 16. Epbes. I. 7. II. 13. Col. I. 14, 20. Ebr. IX. 12, 14. X. 19. XIII. 12. 1. Petr. I. 2, 19. Apocal. I. 5. XII. 11.* Pater, ut non assumsit humanam naturam in suæ personæ unitatem, ita nec fudit sanguinem. Porro, is, quem *Paulus* nostro loco prædicat suo sanguine acquisivisse ecclesiam, proprium sanguinem fudit, quod de Patre adeo non potest dici, ut pudere necesse sit tam contortæ interpretationis. Cur non, cum se victos gladio verbi divini sentiant, id, quod res est, fatentur, & Deo dant gloriam? De absurdo commento *Ge. Enjedini*, sub *id* esse subintelligendum, *fili*, dicere piget.

2.) Sic ratiocinantur: Christus est agnus Dei, ergo sanguis Christi est sanguis Dei Patris. Rideres, si quis ita colligeret: Tauri, qui mactati sunt, cum templum dedicaretur, fuerunt *Salomonis*, ergo sanguis taurorum & hostiarum illarum est *Salomonis* sanguis. In re seria ludere velle est impium, atque ita cavillari, ut faciunt hic Sociniani, impiissimum. Qui voluerit *Enjedini*

ni *Wolzogenii* misera κρηφύστα videre, adeat b. *Spernerum* l. c. p. 498. 499. v. g. sic ineptiunt: haberi loca *Homeri*, *Theocriti*, *Tibulli*, &c. quibus αἷμα sive sanguis pro filio ponatur, posse itaque sic exponi; *Deus per proprium filium acquisivit ecclesiam*. Quod *Zachar.* II. de papilla oculi habetur, quam tangunt, qui nocere ecclesiae conentur, quodque significat, ita ægre ferre Deum injurias ecclesiae illatas, / ut ægre fert homo, si quis immodestius oculum tetigerit; cui bono huc laudatur?

3.) Lectionem frustra sollicitant. Summus est consensus codicum de voce Θεός, nisi quod aliqui addunt κύριος, quam vocem *Syrus* & legisse videtur, qui *Mesbichbo* transtulit. Ita & in *trenæo* legimus, L III. c. XIV. p. m. 170. In quo vos Spiritus preposuit Episcopos regere ecclesiam Domini, quam sibi constituit per sanguinem suum. Erudite de hoc loco egit *Millius*, huc conferendus, qui & apposite observat locutionem: Sanguis Dei; ab antiquissimis Ecclesiae doctoribus adhibitam: Sic *Ignatius Martyr* Epist. ad *Ephes.* initio, p. 24. edit. Ittig. ἀναζωπυρήσαντες ἐν αἵματι Θεῷ τὸ συγγενικὸν ἔργον τελειοποιήσατε. Excitando vos per sanguinem Dei cognatum opus omnibus suis numeris absolvistis. Hoc sibi vult, *Ephesios* exemplo Christi patienter sanguinem fundentis, excitatos, preces pro *Ignatio* fecisse, ut & ipse patienter pro veritate moreretur. Interpolator hujus epistolæ pro αἵματι Θεῷ substituit αἵματι Χριστοῦ, ratus fortasse, ut conjicit *Millius*, illam locutionem aliquid ἀκυρολογίας habere. His addo, antiquam versionem hujus epistolæ latinam, quam primum *Jacob Vissarius* edidit, utrumque nomen Dei & Christi conjungere. Quæ hic addunt recentiores Catecheseos editores de verbis *Thomæ*. Jo. XX.

28. si quidem ea verba ad Christum direxerit (quasi hoc dubium esset) non satis habuisse eum Dominum suum appellare, sed & appellasse Deum suum, ut non vulgarem sed divinum ejus in se dominatum agnosceret; excutientur alio loco. Nihil certius, quam veram & supremam Christi divinitatem tum agnitam à Thoma.

125. *Ad octavum vero?*

Octavum ita habet: In eo cognovimus charitatem Dei, quod is animam suam posuit pro nobis. Primum igitur sic habeto: neque in Græca editione ulla, (excepta Complutensi) nec in editione Syriacâ, vocem Deus, haberi. Verum, etiamsi hæc vox haberetur, in omnibus exemplaribus, num id circo ea vox, ille, ad Deum erit referenda? Non certe; non solum ob eam causam, quam paullo superius attulimus, in responsione ad testimonium tertium, quod verba ejusmodi non semper ad propinquiores personas referantur; verum etiam, quod ~~in~~ ⁱⁿ vocem græcam Joannes in hac epistola, sæpe ad eum refert, qui longe antea nominatus fuerat, ut è tertio, quinto & septimo versu ejusdem capituli in Græco apparet, ubi inquit: Et qui habet hanc spem in eo, sanctificat seipsum, sicut & ipse, (Christus nimirum), sanctus est; Et nostis, quia ipse (Christus nempe) apparuit, ut peccata nostra tolleretur.

leret. Et, Qui facit justitiam, justus est, quemadmodum ipse, (Christus) justus est, I.)

Notæ.

1.) 1. Jo. III. 16. in plerisque codicibus non extat: *amorem Dei*, sed simpliciter, *amorem*, qualis autem amor sit, versus illico sequens, 17. docet, ubi summo consensu codicum vocatur *amor Dei*. At, cum ipsi Sociniani *amorem Christi* intelligant, v. 16. nec possint non intelligere, est enim ejus amor, *qui vitam pro nobis posuit*, v. 17. autem idem amor, *amor Dei* dicatur, sequetur Christum esse Deum. Negant quidem, si vel extaret vox Dei, v. 16. vocem *ἐκείνος* ad Deum referendam esse, posse enim ad remotius aliquod referri, quod se supra observasse perhibent. Videntur sibi quoque ter idem vidisse, hoc ipso Capite, v. 3. 5. & 7. Sed infeliciter omnia. Nam v. 3. & 5. ita palam est, vocem *ἐκείνος* ad αὐτὸς, quo Christus significatus fuerat, referri, cum propius nullum subjectum extet, ut præter Socinianos neminem putem ita cœcum, ut id non videat. v. 7. idem accidit, nisi quod vocula *μνησθε* præcesserat, ad quam absonum foret, τὸ ἐκείνος, referre. In his ergo, minutiis quidem, sed quæ ipsis magnæ res videntur, cum tam vehementer impingant hi homines, quantum ipsis tribuendum in rebus altioris indaginis?

126. Satisfecisti mihi. 1.) quoad nomina Jesu Christi: Exponi mihi velim testimonia, quæ facta & operationes respiciant.

spiciant, quas Adversari. Christo à Scriptura attribui opinantur?

Ea sunt, in quibus illi existimant à Scriptura eidem attribui, quod coelum & terram creavit: quod res omnes creatas conservet; quod eduxerit populum Israël ex Egypto; quod cum eo existens in deserto, cum deduxerit, eique benefecerit: quod ab Esaia gloria ipsius visa fuerit: quod incarnatus fuerit.

Notæ.

Itane videntur sibi satisfacisse argumentis nostris? quibus omnibus ita constricti tenentur, ut, cum nollent veritati cedere, ad absurdissima omnia delapsi sint. Tu vero Lector! mecum age gratias Deo, cujus beneficio de veritate convicti esse possumus.

127. Expone igitur mihi, quibus testimoniis approbare contendunt, Christum cælum & terram creasse?

Iis, ubi scriptum extat, quod per eum omnia facta sint, & sine eo factum sit nihil, quod factum sit, Jo. I. v. 3. Et iterum. v. 10. Mundus per ipsum factus est. Et rursus, quod in eo omnia sint condita & ea, quæ in coelis, & ea, quæ in terris, & visibilia & invisibilia, sive throni, sive dominationes,
sive

sive principatus, sive potestates; omnia per ipsum & in ipsum creata sunt. Coloss. I. 16. Et, quod Deus per eum secula fecerit, Ebr. I. 2. Denique & ex eo: Tu in principio Domine! terram fundasti, & opera manuum tuarum sunt coeli. Ipsi peribunt, tu autem permanes, & omnes, ut vestimentum veterascent, & velut amictum mutabis eos, & mutabuntur. Tu autem idem ipse es, & anni tui non deficient. Ebr. I. 10, 11. 12.

128. *Qui vero ad primum testimonium respondes?*

Primum, non habetur in primo testimonio, *creata* sunt, verum, *facta* sunt 1.) Deinde, ait Joannes, facta esse per eum; qui modus loquendi non eum, qui prima causa sit alicujus rei, verum causam secundam, aut mediam, exprimit. 2.) Denique vox, *omnia*, non pro omnibus prorsus rebus hîc sumitur, sed ad subjectam materiam restringitur omnino. Quod frequentissimum est in literis divinis, præsertim Novi Testamenti, cujus rei exemplum singulare extat, 2. Cor. V. 17. in quo habetur sermo de re, huic, de qua Joannes tractat, admodum simili, ubi dicitur, omnia nova facta esse, cum certum sit multa extare, quæ nova facta non sint. Cum vero subjecta apud Joannem materia sit Evangelium, apparet, vocem *omnia*, de iis omnibus

bus, quæ quoquo modo ad Evangelium pertineant, accipi debere. 3.)

129. *Cur vero addidit Joannes, quod sine ipso factum est nihil, quod factum est?*

Addidit hæc Joannes, ut eo melius illustraret illa superiora; Omnia per ipsum facta sunt; quæ eam vim habere videntur, per solum verbum vel Filium Dei 4.) omnia illa facta esse, licet ejus generis quædam, & quidem magni momenti, non per ipsum, verum per Apostolos facta fuerint. Ut est vocatio gentium & legalium ceremoniarum abolitio. Licet enim hæc originem ab ipsis sermonibus & operibus Domini Jesu traxerint, ad effectum tamen non sunt perducta per ipsum Christum, sed per ipsius Apostolos, non tamen sine ipso: Apostoli enim omnia nomine & auctoritate ipsius administrarunt, ut etiam ipse Dominus ait: Sine me nihil facere potestis. Jo. XV. 1.

Notæ.

1.) De pulcherrimo & plane invicto testimonio Joann: 1. 1. 2. 3. supra jam ita actum est, ut nihil videatur hic addendum. Docili saltem ingenio hæc sufficient, indocti & impudenti nihil. Absone excipiunt, non extare: omnia per ipsum *creata* sunt, verum, *facta* sunt. Quasi hæc duo vocabula differrent, nam & de prima rerum origine vox *feri* & de mystica restauratione homi-

um vox *creari* passim occurrit. Verum daretisne vi-
 tas manus Sociniani! si quis per Christum omnia *creata*
 esse demonstraret? Si neque tum movebimini, ubi ali-
 quis docuerit locum, quid significat frigida exceptio,
 oportuisse extare: *creata sunt*? Si movet vos illud vo-
 cabulum; controversia caret illustris locus, *Apoc III. 1*;
 ταύτῃ λέγει ὁ Ἀμὴν ὁ μάρτυρ ὁ πιστὸς καὶ ἀληθινὸς ἡ ἀ-
 χὴ τῆς κτίως τῷ Θεῷ. *Hec dicit Amen, testis ille*
fidelis & verax & initium creationis Dei. De celesti
 loco *Prov. VIII.* qui sine dubio creationem primam ex-
 ponit, nolo jam agere, nam responderi iis, quæ dicta
 jam sunt, nunquam poterit. Conferantur autem *Eph.*
II. 10. 15. IV. 24. Gal. VI. 15, quibus locis idem verbum
 de creatione mystica habetur. Porro, *Ephes III. 9.*
Apocal. IV. 11, ubi de Christo creatore rerum omnium
 palam sermo est. Ceterum *γίνεσθαι* apud *LXX.* est
creari. Gen. I. 3. 6. &c.

2.) Solicitatur hic à Socinianis phrasis: *Per aliquem*
creari. Nam causam secundam ajunt significare, li-
 cet *Smalcus*, addita vocula, gemeiniglich, ipse suam
 regulam infringat. Memores tamen esse debebant,
Photinianos se esse, non *Arrianos*. Itaque, si & dare-
 mus ipsis, quod hic volunt, si concederemus, quod qui-
 dem nunquam fiet, *per Christum creare*, esse Christo,
 tanquam instrumento creationis, uti; placeretne hoc So-
 cinianis? Non arbitror, nam, cum negent Christum ante
Mariam matrem fuisse, concedendum foret, extitisse in
 ipso exordio creationis, quod ipsis tamen blasphemum
 videtur. Sed parum considerant, quid dicant, modo
 dictum aliquid sit. Cum Socinianis ergo, qui hoc ar-
 gumento non minus, quam nos ipsi ab Arrianis urgentur,
 hic plane nihil negotii nobis debebat esse. Arrianis vero
 sic respondemus; Falsum esse, quod de usu vocis *dia* per-
 hibent;

hibent; dispiciendum esse, utrum de causa prima an secunda agatur; non ex hac vocula; quæ de utraque extat & satis frequenter usurpatur, sed è reliquo textu. Ita dubio caret, *causam principalem* intelligi voce *δια*. Rom. XI. 26. Gal. I. 1. Ebr. II. 10. 2. Tim. I. 14. &c. Rectius ergo hac observatiuncula abstinuissent. Vide quæ num. 4. dicentur.

3.) Unde vero fidem se facere posse sperant audacissimo asserto: *Evangelium* esse subjectam materiam *Joannis*, de hujus ergo initio, de hujus, & quæ ad illud pertinent, creatione agere? cum plane nihil habeant, cur verba omnia in alium sensum rapienda putent, quam qui naturalis est, indignum est postulare, sibi credi. Supra autem jam ostendi, quam nullo sensu hæc possint de *Evangelii initio* intelligi, quæ repetere nolo. Rem admodum similem ei, de qua hic *Joannes* agit, tractari ajunt, 2. Cor. V. 17. quod non putasset, qui legit, quæ nota 1. excussimus. Videbantur Sociniani hoc maxime moveri, quod non, *creata sunt*, sed, *facta sunt*, extet. At hic 2. Cor. V. 17. est *καὶνὴ κτίσις*, nova creatio. Hoc vero interest, ô Sociniani! immane discrimen, inter *Pauli* & *Joannis* loca, ut illum, quoniam explicat Deum per Christum homines secum reconciliasse, remissis eorum peccatis certum sit de *creatione secunda* agere; hunc, quia ad ipsum initium, de quo *Moses*, nos rejicit, & *omnia, quæ facta sunt*, per Christum facta narrat, non minus certum sit, de *creatione prima* loqui.

4.) Operæ pretium est, verbo observare, ipsos Socinianos nunc fateri, per ipsum Christum factum dici, quod proprie per Apostolos factum fuisset, quoniam hujus auctoritate discipuli omnia gessissent. Ubi nunc sunt illi Sociniani, qui paullo ante dixerant *causam secundam* voce *δια* significari? Nam in iis, quæ Apostoli aucto-

auctoritate supremi Magistri administrarunt, nemo dicet Christum causam secundam esse. Recentiores addiderunt hic peculiarem quaestionem, quam & hic recitabo: Sic quaerunt: „Quo vero fine addidit quod factum est? „An enim aliquid fieri potuit, quod factum non est? Respondent vero: Ut doceret non omnia, quae sint per „Sermonem hunc, qui Christus est, à Deo facta esse, „sed omnia quae facta sint, per eum esse facta, evidenti „documento, non agere ipsum de creatione illa vetere „& prima, in qua omnia, quae sunt, à Deo facta sint, „sed de nova, cuius respectu multa sunt, quae facta non „sunt, quippe ad eam non pertinentia. „O miserabilem sapientiam Socinianorum! Palam est Joannem, maxime universalem creatorem Christum esse, intelligi velle, ut plane nulla rerum omnium creaturarum excipi possit. At hi homines, nescio qua vertigine correpti, *universalitatem* hic esse negant, quoniam per Christum facta ea tantum dicantur omnia quae facta sint. Quasi quidquam præter creatorem & res ab ipso factas extet? In *veteri creatione*, inquiunt, *omnia quae sunt, à Deo facta sunt*. Si cavillantur voce sunt, & volunt non tantum facta omnia, sed *entia omnia* in veteri creatione facta esse, nihil agunt, nam ipse creator certe non est factus. Quodsi autem, ut par est, *omnia quae sunt*, Deo solo excluso, reliqua omnia complectantur, inaprico est, eodem sensu, *omnia quae sunt, & omnia, quae facta sunt*, dici. De *nova creatione* arbitrantur Joannem optime intelligi, hic enim non omnia, *quae sunt*, sed tantum omnia, *quae facta sunt* per Christum extare. Nugæ! utique multa tum extiterunt, quae non debentur novæ creationi & Evangelio, v. g. *urbs Roma*; sed quid opus esset hæc excipere? Immo, non omnia quae facta sunt, initio N. T. sive ad hoc pertineant, sive non pertineant, per Christum facta sunt. De illis, quibus cum regno
N. T.

N. T. nihil commune est ; sub ea tempora factis , res per se clara est , non posse per Christum facta dici ; nisi quatenus res bonas cum Patre & Spiritu S. etiam in secularibus negotiis juvat & ornat. Sed & aliqua , quæ discipuli Christi fecerunt , in regno N. T. quanquam à Christo , hujus jussu & auctoritate ac numine facta dicuntur merito , *per Christum* tamen facta esse incommo- dius dicuntur , at Patrem per Filium omnia olim creasse liquet.

130. Quid vero respondes ad secundum ?

Primum , quod hîc non scribat Joannes , mundum esse creatum , sed factum ; deinde eodem loquendi modo utitur , qui mediam causam designet , ait enim mundum per eum factum. 1.) Denique , hæc vox mundus , quemadmodum & aliæ , quæ prorsus idem in Scripturis valent , non solum coelum & terram denotant ; verum præter alias significationes vel genus humanum designat , ut locus præsens ostendit , ubi ait : in mundo erat , & mundus eum non agnovit , *Joan. I. 10.* Et , mundus eum secutus est. 2.) *Joan. XII. 19.* Aut etiam futuram immortalitatem , ut apparet. *Ebr. I. 6.* ubi ait : Et , cum iterum introducit primogenitum in mundum ait : Et adorent eum , omnes angeli Dei. Quod de futuro mundo accipi apparet è cap. II. ejusdem Epistolæ , ubi ait : Etenim , non angelis subjecit mundum futurum , de quo loquimur.

At

✠

At, nusquam de eo locutus fuerat, nisi v. 6. cap. I. 3) Præterea, habes locum, cap. X. 5. ubi de Christo loquens ait: Propterea ingrediens in mundum ait: Hostiam & oblationem nolui, verum corpus aptasti mihi, ubi cum palam sit, cum loqui de mundo, in quem ingressus Jesus, Sacerdos noster factus est, (ut circumstantiæ omnes demonstrant) apparet non de præsentī, sed de futuro mundo agi, quando quidem cap. VIII. 4. de Christo dixerat: Si in terris esset, ne Sacerdos quidem esset. 4)

Notæ.

1.) Non puduit Socinianos frigidas ratiunculas de voce *creatum* & per repetere. At nos piget refutare denuo. Itaque pergitur.

2.) Mundus sane varia significat. Sed miror fateri adversarios hic Joan. I. 10. significare *genus humanum*. Nam si hoc verum est, non possunt, quin fateantur idem genus humanum per eundem Christum factum esse, a quo tamen (videlicet maximam partem) non sit agnitus.

3.) Hoc vero nunquam nobis persuadebunt, *futuram immortalitatem* vocabulo *mundus* significari. Quod omnium minime ea loca docent, quæ nobis ex Epistola ad Ebræos recitant. Cap. I. 6. est vox *ὁικουμένη*, quæ si acciperetur de *immortalitate*, ad vocem *κόσμος* nihil attineret. Verum magis absone & fere ridiculè vix quidquam dici poterat, quam hoc ipsum. Quis Græcus unquam usquam, *ὁικουμένην* dixit, cum vellet dicere *ἀθάνατος*? Laudantur ab Apostolo aliqua Psalmi XCII.

Hæc authenticus Interpres *Davidis* de Christo testatur dicta à Deo Patre, cum in mundum ab hominibus habitatum introduceret primogenitum hunc suum. Quid hic clarius, quam de tempore nati, item inaugurati ad munus suum Christi, intelligere? Tum sane hoc factum. Præsto aderant nascenti Christo sancti Angeli, præsto aderant, post baptismum Joannis, Christo Domino suo victori Satanæ; hunc adorarunt, huic ministrarunt. Et, quam pulchrè concinit ipsum exordium *Psalmi XCVII. Dominus regnat, exultet terra & gaudeant insule multe.* Hoc regnum Christi, de quo gaudere jubentur insule, non in cœlis est, quamquam cœlestis naturæ & indolis; sed in his terris. Estque hoc ipsum gratiæ regnum, cujus nos hodie cives per Dei gratiam esse lætamur. In hoc ergo regno adorant Christum beati Angeli, conf. *Ephef. III. 10.* sed Sociniani, quoniam decreverunt, Christum post exaltationem demum adorationis gloriam accepisse, non habuisse ab æterno, malunt vocabulis affingere significationes alienissimas, quam fulgenti veritati cedere *Ebr. II. 5. οὐκαμίνη μέλλουσα* non est regnum gloriæ, neque de hoc sermo fuerat Apostolo, potius de sermone Evangelii ab ipso Christo cœpto, ab Apostolis propagato, v. 3. sed est regnum gratiæ N. T. cujus Rex dominusque Christus est, ad cujus, non ad Angelorum voluntatem, dona gratiæ & Spiritus S. distribuuntur. Eadem *οὐκαμίνη* est, *Ebr. I. 6.*

4.) Illustris locus, *Ebr. X. 5.* pessime hic habetur à Socinianis. Quoniam ipsis stat sententia, Christum sacerdotio fungi tum demum cœpisse, cum esset ad dextram Patris elevatus, ne verum illud sacrificium admittere cogantur, quod in cruce præstitum est: vexandæ & torquendæ sunt voces omnes. Jam κόσμος mundus non est, sed æternum gaudium; ἐρχόμενος εἰς κόσμον non est, quod verba volunt, in mundum, seu, ad homines venit

venit incarnatus ; sed : ingressus est æternam beatitudinem. Si legerint Sociniani *Psalmum XL*, unde Apostolus dictum laudavit , invenient , postquam Christus Patri suo v. 7. pollicitus esset obsequia & sacrificium corporis sui, idemque v. 8. & 9. explicasset, ulterius v. 10. promittere, se verbum in amplissimo cœtu, h. e. Hierosolymis in festis diebus, prædicaturum, spretis minis hostium v. 10. 11, afflictum autem iri & passurum dirissima, unde petit liberari, v. 12. sequi. Itaque sacrificium ejus non demum in cœlo, sed in terris oblatum fuerat, & mundus minime est status locusque beatorum: Quod afferant ex *Ebr. VIII. 4.* nisi studio cavillari voluissent, certe omisissent : Nam, cum Apostolus negat, Christum, si in terris esset, si scil. Hierosolymis versaretur, Sacerdotem esse posse, quod utique ipsi è tribu *Jude* oriundo concessum non fuisset lege Levitica, an ideo negavit sacrificium à Christo in terris præstitum esse, qui *Coloss. I. v. 20.* scripsit, pacem factam esse per sanguinem Crucis Christi, quam sanguinis fusionem in terris peractam esse, pudens hominis non est inficiari.

131. *Quid vero per hæc: Mundus per eum factus est, intelligis?*

Duplex eorum sensus dari potest: Prior, quod genus humanum per Christum reformatum & quasi denovo factum sit, i.) eo quod ille generi humano, quod perierat, & æternæ morti subiectum erat, vitam attulit, eamque sempiternam (quod etiam mundo Joannes exprobrat, qui per Christum ab interitu vindicatus, eum non agnoverit sed spreverit & rejecerit.)

rit.) Is enim mos hebraici sermonis, quod in ejusmodi loquendi modis, verba facere, creare, idem valeant, quod denuo facere & denuo creare; idque propterea, quod verbis, quæ composita vocant, ea lingua careat. 2.) Posterior vero sensus est: Quod illa immortalitas, quam expectamus per Christum, quantum ad nos, facta sit. Quemadmodum eadem futurum seculum, habita ratione nostri, vocatur, licet jam Christo & Angelis sit præsens. 3.)

Notæ.

1.) Prior, quem vocant, sensus, nullus est. *Κέρτες* idem non agnovit Christum, hunc tu dices à Christo reformatum & quasi refectum esse? Itaque venit Christus *ἐκ τῶν ἰδίων*, v. 11. hoc est, à se creatos homines, verum *οἱ ἰδίῳι*, non cives ecclesiæ N. T. sed homines ab ipso creati, & ii potissimum, qui hujus *Angeli fæderis* ductu olim ex *Egypto* educti fuerant, totque beneficiis donati non acceperunt eum, præter paucos, ob id ipsum beatos. Porro *Joannes* non dicit mundum *quasi denovo factum* per Christum, sed *factum*; ut miseris glossis nullus sit locus.

2.) Quæ de more ebraici sermonis nobis narrant Sociniani, nescio unde hauserint, Nusquam apud Ebræos *facere* dicitur, quem intelligi volunt, *refecisse, vel creasse*, quem volunt, intelligi, *denuo creasse*. Pudeat homines vel imperitiæ, si persuadeant sibi ipsi remita habere, vel audaciæ & proterviæ, si data opera fraudem moliantur.

antur. Non defunt Ebraeis rationes commode loquendi, cum volunt significare rem *denovo factam*, scite enim adhibent voculam *אחד*, quod is, qui ebraice docti sunt, vel videri volunt, ignorare dedecori est. vid. Gen. XXX. 31. Dent. XXX. 8. 1. Reg. XIII. 17. 2. Chron. X. 4. aliaque loca similia quam plurima. Ebraeos carere verbis compositis præclare novimus, sed, qui inde nescio quam obscuritatem colligere audent, ut pro *simplici verbo composita* omnia substituere licere credant, illi mihi videntur non multum versasse Sacrum codicem.

3.) Nec alter sensus, quem commenti sunt Sociniani, quidquam habet verisimilitudinis. Immortalitatem, per Christum nobis paratam, posse *mundum* a Christo factum dici. Immo non potest dici. Non repeto, quæ paullo ante dixisse sufficit, *αἰώνιος* nusquam ab ullo auctore dici vitam æternam, nec posse ita, si quidem intelligi velis, vocari, nisi volupe sit novam linguam comminisci. Et hic ille mundus est, in quem Christus venit, nec receptus est. Quis vero est in *vita æterna*, qui Christum non receperit?

138. Quid ad tertium?

Præter id, quod & hoc testimonium loquatur de Christo, tanquam media & secunda causa: 1.) verbum, creata sunt, non solum de vetere sed etiam de nova creatione in Scriptura usurpari, constat, cujus rei exempla habes, Ephes. II. 10. Ipsius factura sumus, creati in Christo Jesu, in operibus bonis. Et paullo inferius v. 15. Ut duos condant in semet ipso in unum novum hominem, & Jacob. I. 18.

Voluntarie genuit nos verbo veritatis, ut fimus initium aliquod ejus creaturæ. 2.) Præterea ea verba, omnia in coelis & in terra, non usurpari pro omnibus prorsus, apparet non solum ex verbis paullo inferius subjectis v. 29. ubi Apostolus ait, quod per eum reconciliata sint omnia in coelis & in terra; verum etiam ex iis ipsis verbis, in quibus Apostolus non ait coelum & terram creata esse; verum ea omnia, quæ in coelis & in terra sunt. 3.)

123. Quæ vero istud testimonium intelligis?

Ad eum modum, quod per Christum omnia, quæ sunt in coelis & in terra, postquam eum Deus à mortuis excitavit, reformata sint, & in alium statum & conditionem translata: Id vero, cum Deus & Angelis 4.) & hominibus Christum caput dederit, qui antea tantum Deum solum pro Domino agnoverunt.

Notæ.

1.) Christum esse tantum mediam & secundam causam refutavimus supra, quamquam præclaro nostro loco, Coloss. I. 16. ea responsione non est opus, cum vox *Dei* hic non extet, sed, *in autō* quæ ita Patrem in Christo & per Christum operatum docent, ut par sit utriusque potentia, eadem operatio. Nam, quemadmodum hic v. 17. de Christo extat: *πάντα in autō συνέκ-*

xiv. Ita Act. XVII. 28. extat de Deo : ἐν αὐτῷ ζῶμεν καὶ κινῶμεθα καὶ ἵσμεν.

2.) Constat sane vocem *creare* de nova creatione in Scriptura usurpari, sed, si hoc ipsum & merito quidem, observant Sociniani, non decuit eosdem, quod supra notavimus, inter *factum* & *creatum* esse, discrimen comminisci, quasi agnitori essent, de creatione huius universi agi, si non esset : *facta sunt* ; sed extaret : *creata sunt*. Ceterum hic palam est, de creatione spirituali seu regeneratione non agi. Quæ ad homines, non ad angelos, pertinet, in terris fit, non in coelis. Boni angeli cum non defecerint, cum labe careant, quid opus habent regeneratione seu nova creatione? Malis vero ea felicitas nunquam obtinget v. 18. demum venit Apostolus ad ecclesiam, quam nova creatione sibi Christus constituit; de prima illa & antiqua actum est v. 15. 16. 17, Postulabat & scopus Pauli ostendere, quantus esset illi Christus, cui servire nos decet, v. 10. nempe grato animo agnoscendum, nos participes factos regni Christi, 12, 13. per quem remissio peccatorum nobis obtingat, qui, cum sit antiquitus creator excellentissimarum rerum omnium, angelorum omnium, quocunque gradu præfulgeant, & ante ullam creationem è Patris essentia genitus v. 15. 16, idem quoque caput est corporis sui h. e. ecclesie : v. 18. quo commate hoc etiam observandum duxi, verba : ἵνα γένηται ἐν πάντιν αὐτοὺς πρωτεύων, manifeste ad duplicem hanc creationem referenda esse. Principium est filius creationis *Physicæ*, principium etiam huius creationis *mysticæ*. Creata autem esse à Christo & per Christum omnia, in antiquissima ecclesia, non magis quam in nostra, dubitatum est. Ita extant : ἐκ τῶν θεολογικῶν καὶ τῆς διδακτικῆς καὶ καλυμένης διδασκαλίας κατὰ τὴν

Ουαλentinus χρόνως ἐπιτομαί, h. e. excerpta è Theodotē
 Ebris & sic dicta doctrina orientali temporibus Valentini,
 inter opera Clement. Alexandr. Hinc pag. 792. hæc describo:
 καὶ ἐπὶ σαφές, καὶ διαρρήδην ἐν ἄλλοις λέγει. ὅς
 ἐστι εἰκὼν τῷ Θεῷ τῷ ἀοράτῳ. Ἐἴτα ἐπιφέρει. Πρωτό-
 τος πάσης κτίσεως. Αοράτῳ μὲν γὰρ Θεῷ εἰκόνα τὸν
 λόγον τῷ λόγῳ, τῷ ἐν ταυτότητι. πρωτότατος δὲ πά-
 σης κτίσεως. γυνήθεος ἀπαθῆς κτίσεως καὶ γυναικεί-
 ας τῆς ὅλης ἐγένετο κτίσεως τε καὶ ἁσίας. Ἐν αὐτῷ
 γὰρ ὁ πατὴρ τὰ πάντα ἐκείνην. Et clarius etiam, ma-
 gisque diserte alibi dicit: Qui est imago Dei invisibilis.
 Tum subjicit: Primogenitus omnis creature (seu potius:
 genitus ante omnem creationem) Invisibilis enim Dei vo-
 cat imaginem, verbum verbi in unitate conjunctissimi;
 genitum vero ante creationem; Genitus est enim sine passi-
 one, creator & nature auctor creaturarum & substan-
 tiarum omnium; Nam in ipso Pater omnia fecit. Hæc,
 inquam, abunde docent, quomodo nostrum locum ve-
 teres acceperint, quamquam in eo libello excerptorum,
 non omnia sana, obscuriora etiam multa esse, Sylburgius
 bene observavit. Non ingratum erit hic quoque legisse
 Ruffini verba, qui quidem post Synodum Nicenam vixit,
 equalium auctorum testimonia Sociniani aspernari solent,
 sed ideo huc pertinet, quoniam diserte orientalium eccle-
 siarum fidem se explicare protestatur. Igitur Ruffinus, Expo-
 sit. in Symbol. Apost. quæ cum Cypriano edi solet p. m.
 345., Omnipotens autem ab eo dicitur, quod omnium
 teneat potentatum. Tenet autem omnia Pater per Fili-
 um, sicut & Apostolus dicit: Quia autem per ipsum
 creata sunt omnia, visibilia & invisibilia, sive throni
 sive dominationes, sive principatus, sive potestates. Et
 iterum ad Ebræos scribens dicit: Quia per ipsum se-
 cula

„cula instituit Pater, & ipsum constituit universorum
 „hæredem, constituit autem quod ait, *genuit* intelligitur.
 „Quod si per ipsum secula instituit Pater, & per ipsum
 „creata sunt omnia, & ipse est hæres omnium per ipsum,
 „ergo & potentatum omnium tenet. Quia, sicut lux
 „de luce & veritas de veritate, ita & de omnipotente
 „omnipotens natus est., Quoniam Clementis *Alexan-*
drini modo injecta est mentio, age & huius aliqua vide-
 amus. *Admonitione ad Gentes p. 4.* Cum de Davide
 locutus esset, pergit Clemens: ὁ δὲ ἐκ Δαβὶδ καὶ πρὸ
 αὐτοῦ, ὁ τῷ Θεῷ λόγος, λύραν μὲν καὶ κιθάραν, τὰ
 αἰψυχὰ ὄργανα ὑπεριδὼν, κόσμον δὲ τόνδε καὶ δὴ καὶ
 τὸν σμικρὸν κόσμον τὸν ἀνθρώπων, ψυχῆν τε καὶ σῶμα
 αὐτοῦ ἁγίῳ πνεύματι ἀρμολογῶν ψάλλει τῷ Θεῷ, κ.
 τ. λ. „Qui autem ex Davide ortus est, & ante eum fuit,
 „Dei verbum lyram quidem & cytharam, instrumenta
 „inania despiciens, cum hunc mundum, atque etiam
 „parvum mundum, nempe hominem, ejusque & ani-
 „mam & corpus Sancto Spiritu concinnasset, psallit Deo,
 „&c., Ejusdem Clementis *p. 6.* hæc sunt pulcherrima verba:
 Τὸ ἐν ἡμῖν τὸ ἄσμα τὸ καὶ νῦν ἐπιφάνεια ἢ νῦν ἐκλάμ-
 ψασα ἐν ἡμῖν τῷ ἐν ἀρχῇ ὄντος, καὶ πρῶτον λόγῳ.
 Ἐπιφάνεια δὲ ἐναγχοῦς ὁ πρῶτος σωτὴρ. Ἐπιφάνεια ὁ ἐν ταῖς
 ὡντι ὡν. ὅτι ὁ λόγος, ὅς ἦν πρὸς τὸν Θεόν, διδάσκαλος,
 ἐπιφάνεια ὡς τὰ πάντα δημιουργηταί. Λόγος ὁ καὶ
 τὸ ζῆν ἐν ἀρχῇ μετὰ τῷ πλάσαι παραχρὴν αἰς δημιουργόν,
 τὸ ἐν ζῆν εὐδαξεν ἐπιφάνεια αἰς διδάσκαλος, ἵνα τὸ αἰ-
 ζῆν ὑστερον αἰς Θεὸς χορηγήσῃ. ὁ δὲ ἔτι νῦν γε πρῶτον ὥκεται.
 ὅτι ἡμᾶς τῆς πλάνης ἀλλ' ἀνωθεν ἀρχῇθεν, νῦν δὲ
 ὅδε ἀπολλυμένοις, ἐπιφάνεια περισέσωκε. „Hoc est
 „evangelicum novum: adventus, qui nunc refulsit in nobis.

„verbi, quod erat in principio, & prius fuit, apparuit
 „utem nuper, qui prius erat, Servator. Apparuit,
 „qui est, in eo, qui est, quoniam verbum, quod erat
 „apud Deum, Doctor apparuit, per quod omnia sunt
 „fabricata. Verbum, quod cum olim vitam in creatione, ut
 „opifex dedisset, postquam tanquam magister se manife-
 „stavit, bene vivere docuit, ut æternam vitam postea,
 „ut Deus, suppeditaret: Ille autem, non nunc quidem
 „primum misertus est nostri erroris, sed ab ipso retro
 „principio: nunc autem, cum jam periremus, manife-
 „status conservavit., Idem *Clemens Pædagog. libro. I.*
cap. VIII. p. 113. Ταύτη γὰρ ἄριστος καὶ ἀνεπίληπτος
 ἔστιν ὁ παιδαγωγὸς ὁ κύριος τῷ ἑκάστῳ τῶν ἀνθρώπων δι-
 ὑπερβολὴν φιλανθρωπίας συμπαθήσας φύσει. ἦν
 γὰρ ἄδεν ὁ μισοῖ ὁ κύριος. ἔγὰρ δὴ περμιθεῖ μὲν τι, βέ-
 λεται δὲ αὐτὸ εἶναι, ὁ μισοῖ. Οὐδὲ βέλεται μὲν τι μὴ
 εἶναι, αἴτιος δὲ γίνεται τῷ εἶναι αὐτὸ ὃ βέλεται μὴ εἶναι.
 ἄδεν μὲν ἔβλεται μὲν τι μὴ εἶναι. Τὸ δὲ ἐστίν. Εἴτι ἄρα
 μισοῖ ὁ λόγος, βέλεται αὐτὸ μὴ εἶναι. ἄδεν δὲ ἐστίν, ἔ-
 μὴ τὴν αἰτίαν τῷ εἶναι ὁ Θεὸς παρέχεται. ἄδεν ἄρα μισοῖ
 τῶν ὑπὸ τῷ Θεῷ, ἀλλ' ἄδεν ὑπὸ τῷ λόγῳ, ἐν γὰρ ἁμῶν
 ὁ Θεός. ὅτι ἔγωγε, ἐν ἀρχῇ ὁ λόγος ἦν ἐν τῷ Θεῷ καὶ ὁ
 Θεὸς ἦν ὁ λόγος. Εἰ δὲ ἔμισοι τῶν ὑπ' αὐτῷ χανομένων
 ἄδεν, λείπεται φιλαῖν αὐτὸ. Πολὺ δὲ πλεον τῶν ἄλ-
 λων ἀγαπήσει τὸν ἀνθρώπου, εἰκότως, τὸ κάλλιστον
 τῶν ὑπ' αὐτῷ δημιουργηθέντων, καὶ φιλόθεν ζῶον.
 „Ea ergo ratione optimus & nulli reprehensioni obno-
 „xius Pædagogus est Dominus, qui propter insignem
 „benignitatem & clementiam cum uniuscuiusque homi-
 „nis natura quasi compatitur. Nihil enim est, quod
 „odio habet Dominus. Non enim aliquid ita odisse
 „potest, ut simul velit esse, quod odit. Neque vero
 „valde

vult aliquid non esse, ut tamen causa simul sit, ut id, quod non vult, existat. Si quid ergo odio habet verbum, id vult non esse. Nihil est autem, cuius non causam Deus, cur sit, præbeat. Nihil ergo odio habet Deus. Sed neque verbum; utrumque enim unum est, nempe Deus. Dixit enim: *In principio erat verbum.* Quod si nihil odio habet eorum, quæ ab ipso facta sunt, restat, ut id diligat. Longe autem plus, quam alia, merito hominem diligit, qui est pulcherrimum animal eorum, quæ ab ipso effecta sunt, pietateque ac religione præditum. *Justin Martyris* cuius pleraque huc pertinent, unum locum huc describam. *Dialog. cum Tryph. Opp. p. 285.* Ε' Ἀλλὰ τὸτο τὸ τῷ ὄντι ἀπὸ τοῦ πατρὸς προβληθὲν γέννημα, πρὸ πάντων τῶν ποιημάτων σουτὴν τῷ πατρὶ, καὶ τέτω ὁ πατὴρ προσομιλεῖ, ὡς ὁ λόγος διὰ τοῦ Σολομῶντος ἐδήλωσεν, ὅτι καὶ ἀρχὴ πρὸ πάντων τῶν ποιημάτων τῶν αὐτοῦ καὶ γέννημα ὑπὸ τοῦ Θεοῦ ἐγγένητο, ὃ σοφία διὰ Σολομῶντος καλεῖται. Verum hæc ipsa à patre revera edita progenies, ante creaturas omnes, una cum Patre fuit, & cum ea Pater colloquitur; prout verbum per Salomonem declaravit, principium, ante creaturas omnes, hanc ipsam progeniem à Deo genitam esse, quæ sapientia à Salomone vocatur. &c. Quis ex his locis non videt, cum quæ fuerit *Patrum Ante-Nicænorum* sententia de Christi æternitate, tum de creatione ab ipso facta; denique, quam sine ratione Sociniani per *Nicænos Patres* nostram sanctissimam fidem demum invaluisse, criminantur?

3.) Sine ratione hic discrimen fingunt inter creationem cæli & terre & creationem eorum, quæ in cælo & terra sunt. Commode his b. *Balduinus* jam opposuit hæc *Enjedin*, Sociniani hominis, verba: Si quis forte insistat, ac dicat, hic non cælum & terram dici creatam esse, sed ea

ea, quæ in cælo & terra sunt, respondeo, nihil referre. utrovis modo loquatur Scriptura, sensum esse eundem. Recte hæc Enjedinus. Nam cælum & terra non seorsum, sed cum exercitu suo, h. e. omnibus, quæ in illis sunt, intra hexameron condita sunt. Vid: Gen. II. 1. Psalm. XXXIII. 6. Apoc. X. 6.

4.) Angelorum Caput, nescio an commodè Christus dicatur, ita saltem, ut hominum, Ecclesiæ nempe suæ, caput est, non præest Angelis. Cæterum Dominus eorum semper fuit, adoratusque ab iisdem, non tum demum, cum ad dextram Patris consedit, sed & in ipsa incarnatione seu ingressu in mundum, ut paullo superius è Psalm. XCIII. observatum est.

134. Qui respondes ad quartum testimonium?

Eo pacto, quod hîc palam scriptum sit, non Christum fecisse; sed Deum per Christum fecisse secula. 1.) Vocem vero secula, non solum præsentia & præterita; verum etiam futura significare posse, in confesso est. 2.) Hîc vero de futuris agi id demonstrat, quod idem auctor affirmet, per eum, quem hæredem universorum constituerit Deus, etiam secula esse condita. Nam Jesus Nazareus non prius constitutus hæres universorum fuit, quam eum Deus ex mortuis excitavit. Quod hinc patet, quod tum demum omnis potestas in cælo, & in terra eidem data à Patre fuerit, cujus potestatis donatione, & non alia re, ista universorum hæreditas continetur. 3.)

Notæ

Notæ.

1.) De vocabulo *secula* mentem nostram exposuimus dissertatione singulari. Itaque & hoc loco. *Ebr. I.* intelligo, *secula regni gratiæ* (salva quidem dissentientium, si rectiora docere possint, auctoritate) quorum seculorum omnium auctor directorque Christus est, adeoque non demum, cum è Virgine homo nasceretur, ortus. Sed creatorem mundi hujus aspectabilis eundem Christum esse, poterant Sociniani è v. 10. discere, ubi *Psalmi CII.* verba, minime ambigua, ab authentico Interprete, Apostolo, de Christo explicantur. Nam, cum in *Psalmo Christi* passuri preces ad Patrem v. 25. recitatz essent, priori hemistichio: *Noli me tollere in medio dierum meorum;* respondet Pater altero hemistichio: *In secula seculorum anni tui;* pergit v. 26. *Tu olim terram fundasti, opus manuum tuarum cæli sunt, quæ tamen aliquando peritura sunt, tu tamen manebis.* Ita, eleganter, ut mihi quidem videtur, venerandus *Zeltnerus* nostra verba exposuit. Quodsi autem cum plerisque omnibus Interpretibus de *Davide* accipere malis, qui vivendo attingere posse adventum Christi optasset, hoc saltem certum est, compellari Christum, nam explicatio Apostoli de Christo non fallit. His vero positis, nec ullo modo evertendis, nihil prodest Sociniani observatiuncula, *per Christum secula facta esse, non à Christo;* quasi hæ duæ locutiones non possent simul consistere. *Psalmus* certe *terram à Christo fundatam*, claris verbis testatur.

2.) Immo *et cetera*, seu *secula regni gratiæ V. T.* in quibus subinde aliqua mutata sunt, cum mox circumcisio, mox *Sacra Levitica*, &c. ad *foedus gratiæ*, per se unum idemque, accederent: illa inquam *secula*, tempore scriptæ hujus *Epistolæ*, jam fuerant elapsa; itaque de futu-

futuris accipi non possunt. Nam in Novo Testamento non sunt varii *aiāves*. Sed, cum fœdus gratiæ nullum aliud Schema novum accepturum sit, totum N. T. Joanni Apostolo est *novissima hora*.

3.) Falsissimum est Christo potestatem omnem dē-
mum postquam à mortuis excitatus esset, datam, quam-
quam verba *Matth. XXVIII. 18.* post resurrectionem
dicta sunt. Nam, ut de *Psalmo II.* nunc nihil repetamus,
constat Christum *Jo. XVII. 10.* ante passionem dixisse:
Omnia tua mea sunt. Recte & hoc *b. Baldinus* ob-
servavit, quoniam *filiatio* & *hereditas* separari nequeunt,
Christus autem, *Luc I. 32.* ab utero matris Filius Altissi-
mi est, dicendum quoque esse heredem. Quod si quis de
plenatio usu majestatis secundum humanam naturam loqua-
tur, nos non refragamur, id demum factum in sessione
ad dextram Patris.

Antequam pergamus ad argumentum quintum, ne-
cesse video, ea quæ recentiores ad Catechesin suam adje-
cerunt, quibusque conati sunt argumentis nostris, tertio
& quarto, respondere, excutere. *M. R. sive Martinus*
Ruarus ita disputat: „Locum hunc ad *Colossenses*, de
„nova creatione intelligi, tribus argumentis probari po-
„test, quorum primum est, quod hic ratio afferatur,
„cur Christus appelletur omnis creaturæ primogenitus,
„cum autem primogenitus sit ex numero eorum, quo-
„rum dicitur primogenitus, Christus utique ratione
„veteris creationis primus inter creaturas intelligi ne-
„quit, cum ab Adamo usque ad ipsum multæ genera-
„tiones intercesserint: Sic igitur respectu novæ dicitur,
„quæ ab ipso cœpit, & ad hanc ratio hic est accommo-
„data. Alterum est, quod per ipsum creata hic dicun-
„tur non cœlum & terra, & quæ in iis sunt, prout alibi
„fere fit, cum vetus creatura describitur, sed solæ na-
„turæ rationales, utpote solæ novæ creationis capaces.
„Ter-

„Tertio ipsa recensio per ipsum creatorum satis ostendit, de nova creatione sermonem esse; Nam in coelo quidem angeli ab ipso creati dicuntur, sed sub nominibus thronorum, dominatum, principatum, & potestatum, quæ sunt non existentiae simplicis, sed dignitatum nomina, quibus eos Dominus exornavit, prout Regem, Principem, Consulem creati dicimus, non cum nascitur, sed cum talis designatur. Quæ item in terris creatio, quomodoque ab ipso instituta sit, ostendit v. 18. ubi de sola ipsius Ecclesia fit mentio. Quin & v. 19. & 20, eadem hæc nova creatio Christo adstruitur ex eo, quod per ipsum Deus omnia inhabitet, omniaque reconciliaverit, pace, inter ea, quæ sunt in coelis, & quæ sunt in terris, facta; nec enim ad veterem creationem referri possunt. Confer huic locum parallelum *Epbes. 1. 10* Non abs re foret, has rationes ad adstruendum verum hujus loci sensum ordine recenseri. Nihil idonei est in tota hac disputatione. Nam prima ratio nulla est, *rationem hic afferri, cur Christus appelletur omnis creature primogenitus*: Tripliciter peccat *Ruarus* primo non intelligit verborum obviū & planum sensum: *Christum esse genitum ante omnem creationem*; Deinde perperam ait, Christum, qui primogenitus sit, necesse esse è numero eorum, quorum dicatur primogenitus, in veteri creatione autem non posse esse primogenitum, cum post multas demum generationes natus sit: *Primogenitus* non potest dici respectu creaturarum rerum, nam hæ non sunt *genite*, sed *create*, itaque colligendum est, non esse Christum è rerum creaturarum numero, quoniam ipse non est *creatus*, sed *genitus*. Denique perspicui non potest, cur Christum appellet aliquem ex eorum numero, qui secunda creatione creati, h. e. regenerati sunt. Neque enim Christus, secundum ipsos Socinianos, peccatis unquam pollutus fuit, ut reparari regenerarique necesse haberet.

Ut

Ut adeo Arriani multo majori specie, sed & ipsi non solidè, disputent, Christum esse nobilissimam rerum antiquitus creatarum, nam ad alteram creationem in regno gratiæ referri, manifeste absurdum est. Alterum *Ruari* argumentum magis etiam frivolum est, & à nobis jam ad superiorem quæstionem in *Racoviensibus* refutatum; non dici cælum & terram esse per ipsum creatas, & quæ in iis sunt, sed solas naturas rationales. Mens videtur fugere *Ruarum*. Quid enim obsecro reliquum erit, quod non sit per Christum creatum, si *ὁπαρα καὶ ἀόπαρα visibilia & invisibilia* demantur. Dabiturne aliquid, quod nec visibile sit, nec invisibile? Sed omnem absurditatem excedit argumentum tertium, quod quidem optimum est pro contraria sententia, nam, cum angelorum quoque creatio tribuatur Christo, ad illos vero reparata generi humano salus non pertineat, liquet primam creationem intelligendam esse. Inficetum est commentum, creatos à Christo angelos, sub nomine thronorum, dominatum, &c. Quod refutabo *Jona Schlichtingii* verbis, in recentiore Catechesi exhibitis, qui *Ruaro* sic respondet: „Equidem & ipse utile puto, „rationes istas hic recenseri: Nisi quod in tertia ratione „dignitatum ista nomina posita videantur, non, ut significetur, Christum dignitates istas Angelis contulisse: „Unde enim hoc constat? „Hæc recte *Schlichtingius*, nam non modo non constat, per Christum eos ordines angelorum demum factos, sed constat contrarium. Sunt & in cacodæmonibus ordines, quos qui dixerit per Christi adventum factos, risu dignus est, & *Michael* apud *Danilem* unus primariorum principum ante natum à Virgine Christum dictus est. Sed quæ *Schlichtingius* idem subjicit, non sunt melioris commatis, quam ipsius *Ruari*: „Sed, ut doceatur, neque summos ac præcipuos Angelorum creationi per Christum factas exem-

„res esse, quatenus & ipsi Christum pro suo capite re-
 nentur agnoscere. In ἀναπαλάμωσι omnium in
 Christo, creatio ista præcipue consistit. *Ephes. I. 10.*
 Unde vero hæc probaturus erat *Schlichtingius*? Quis
 ἀναπαλάμωσι dicet esse creationem? Et quid ad
 angelos munus Christi mediatorum? quorum pars
 non impetrat, pars non desiderat conciliationem cum
 Deo; itaque Christus Dominus quidem est Angelorum
 (qui adeo ei ministrarunt, sed non sibi, verum homi-
 nibus, natum nunciarunt) imperio cum Patre & Spiritu
 Sancto communi, immo etiam ut homini ob communi-
 cationem divinæ gloriæ subjecti sunt Angelorum Chori,
Ephes. I. 20. 21. Sed caput Angelorum tanquam cor-
 poris alicujus mystici, nusquam dicitur, potius v. 22
 Ecclesiæ solius caput appellatur. Qui in cælis sub uno
 capite Christo dicuntur, non sunt Angeli, sed Ecclesiæ
 triumphantis cives, quibus subinde usque ad diem
 extremum, nova, militantis Ecclesiæ adhuc, membra,
 aggregantur. *A. W.* annotavit, creationem hanc, per
 Christum ut hominem factam esse, agnovisse *Athanasium*,
Cyrillum, *Fulgentium*, item *Salmeronem*; *Arian* mon-
 tanum, &c. *B. W.* autem ait *Procopium Gazam* in
Genes. I. hunc locum ad *Coloss. I.* sic interpretari: *Omnia*
per illum condita sunt, sive, quæ in terra sunt, sive quæ
in cælis: id est renovata, & in integrum restituta, &c.
 Longum esset impudentiam hominis per singula Patrum
 Scripta eundo refellere. Eorum tamen qui primo ulti-
 moque loco solliciti sunt, h. e. *Athanasii* & *Procopii*,
 aliam mentem fuisse, quàm perhibet *Socinianus*, operæ
 pretium erit ostendisse. *Athanasius* ergo, libro in illud:
Omnia mihi tradita sunt, &c. Tom. I. opp. p. 151. sic
 scripsit: *Ἐν ἀρχῇ μὲν γὰρ οἱ αὐτοὶ γίνονται τὰ πάντα,*
ἔπειτα οἱ πνεύματι πλάττονται, γίνονται οἱ λόγοι σὰρξ,
καὶ ἐκδύναται αὐτοὶ, ἵνα ἐν αὐτοῖς τὰ ἑλὰ παρορῶμεθα.

πᾶσιν γὰρ αὐτὸς ἡμᾶς ἀνέλαβε καὶ πίνων αὐτὸς
 ἡμᾶς ἔτρεφε, καὶ εἰς τὸν αἶθρην καταβαίνειν ἡμᾶς ἀνέ-
 φερε. Τότε γὰρ γινόμενων πάντων πρῶτον ἦν τὸ
 γενέσθαι, ὅσον τὸ, ἐξαγαγέτω καὶ γενέσθω. Ἐπὶ δὲ τῇ
 διορθώσει παραδοθῆναι πάντα, ἔπρεπεν, ἵνα αὐτὸς
 γένηται ἄνθρωπος, καὶ ἐν αὐτῷ τὰ πάντα ἀνακα-
 νοῦν, κ. τ. λ. „In principio enim creata sunt per eum,
 „ut essent: Postea vero lapsis omnibus, verbum caro
 „factum est, & carnem induit, ut in eo omnia instau-
 „rarentur. Ipse enim patiēdo, nos refocillavit: & esu-
 „tiendo, aluit: & ad inferos descendendo, extulit.
 „Tunc igitur, rebus omnibus creatis, præceptum da-
 „tum est, ut fierent: Quale illud est, *Producat &*
 „*Fiat*. Ad emendationem autem tradi illa omnia, de-
 „civit, ut homo fieret, & in ipso omnia renovaren-
 „tur: „ Nemo non videt sanctum virum incarnatio-
 nem verbi post creationem omnium, ab eodem verbo
 factam, ponere. Quorsum pertinet, quod idem huma-
 nitatem Christi κτίσθι, seu creatam passim pronunciat,
 quam rem, si posset cuicumque dubia esse, laudatis ipsius
 verbis demonstrarem. Ceterum eandem personam, quam
 humanam naturam nunc secum conjunxit, h. e. Christum
 hominem esse creatorem rerum omnium, sed non se-
 cundum humanitatem consideratum, neque *Athanasius*
 dubitavit, neque nos dubitamus hodie. *Procopii* autem
Gazæi. viri *Seculo sexto* celeberrimi, locus, in quem di-
 gitum intendit *Wissouvatius*, extat in *Commentario in*
Oratevchum. Latine primum edito. *Tiguri* . . . p. 39.
 „Ceterum per Christi Domini nostri incarnationem re-
 „staurata est, immo ad meliorem, quam prius erat,
 „conditionem reducta. Nam ea ex re patuit nos præ-
 „latos esse cunctis creaturis. Nostram enim naturam si-
 „bi univit, veramque vivendi rationem præscripsit, nos-
 que

„que mortales plāne immortales constituit, mortis tyrannide penitus sublata; - Etiam *Pauli* citant: Omnia „per illum condita sunt, sive, quæ in terra sunt, sive „quæ in cœlis, i. e. renovata, & in integrum restituta. „Vides *Procopium* non suam, sed aliorum explicationem laudare. Ad quartum argumentum. *B. W.* observari vult commode posse exponi *Ebr. I. 2. Propter quem fecit mundum* posse enim *dica* cum genitivo quoque significare, *propter*. Nos, cum non simpliciter negemus *dica* alicubi cum genitivo significare propter, de voce *dica* autem sententiam jam dixerimus, non arbitramur necesse, in his morari.

135. *Ad quintum quid respondes?*

Ad id testimonium id respondeo: Quod non de Christo, verum de Deo accipiendum sit. Quia vero idem Scriptor illud ad Filium Dei reiecit, expendendum est, sermonem in testimonio non de una re, sed de duabus potissimum haberi expresse. Vna est cœli & terræ creatio, altera rerum creatarum abolitio. 1.) Quod vero is auctor priorem ad Christum non referat; hinc perspicuum est, quod in eo capite præstantiam Christi demonstrare sibi proposuerit, non eam, quam à seipso habeat; verum eam, quam hereditavit, & qua præstantior Angelis effectus sit, ut è *N. 4.* cuius planum est. 2.) Cujus generis præstantia creatio cœli & terræ cum non sit; nec

esse possit, apparet manifeste, non in eum finem testimonium ab eo scriptore allatum, ut Christum creasse coelum & terram probaret. 3.) Cum igitur prior ad Christum referri nequeat, apparet, posteriorem tantum ad eam referendam esse: Id vero propterea, quod Deus coelum & terram per eum aboliturus sit, tum, cum iudicium extremum per eum est executurus. Quo quidem tantopere præstantia Christi præ Angelis conspicua futura est, ut ipsi Angeli sint ei ipsa in ministraturi. Quæ posterior oratio, cum sine verbis superioribus, in quibus sit cœli terræque mentio, intelligi non potuerit, cum sit cum eis per vocem, ipsi, conjuncta, & eadem illa verba priora idem auctor commemorare necesse habuit. Nam, si alii Scriptores Sacri ad eum modum citant testimonia Scripturæ, nulla adacti necessitate, multo magis huic necessitate compulso id faciendum fuit.

136. Vbi vero Scriptores Sacri id fecerunt?

Inter alia multa testimonia habes, Matth. XII. 18, 19, 20, 21. 4.) ubi nimis apertum est, versiculum 19. tantum ad propositum Evangelistæ Matthæi pertinere, cum id voluerit probare, cur Christus, ne palam fieret, interdiceret. Deinde, Act. II. 17, 18, 19, 20, 21. Ubi etiam tantum versus 17, & 18. ad pro-

propositum Petri Apostoli facit : quod quidem est, ut Spiritum Sanctum esse effusum supra discipulos doceat, & ibid. v. 25, 26. 27, 28. ubi palam est, verum tantum 27. ad propositum facere. 5.) Quandoquidem id approbet Apostolus, Christum à morte detineri fuisse impossibile. Denique in hoc ipso capite, v. 9. ubi verba hæc : Dilexisti iustitiam & odio habuisti iniquitatem, apparet nihil pertinere ad rem, quam probat Apostolus, quæ est, Christum præstantiorem factum Angelis. 6.)

Notæ.

1.) Locus Psalmi clarus perspicuusque intactus mansit Sociniani. Itaque pro certo ponimus, eum, de quo agit Psalm. CII. 26. esse creatorem mundi, verumque adeo Deum. Restat videre, an is sit Christus Dominus noster ? Apostolus, Ebr. I. cum v. 8, 9. ad filium dicta esse, quæ Psalm. XLV. 6, 7. legimus, observasset, addit v. 10. καὶ σὺ κατ' ἀρχὰς νύκτι &c. Ergo & hæc, quæ nunc è Psalmo CII. mutuo petit, pariter ad Christum pertinent. Hic non putes in hominem cadere, qui non velis impudentissimus haberi, negare, quod palam ait Apostolus. At nostri tamen Sociniani inventi sunt, qui miris artibus id sibi invenisse arbitrantur, ut possint negare eade Christo ab Apostolo dici. De duabus, inquit, rebus, in hoc testimonio agitur, de creatione primum, tum & abolitione, alterum ad Christum, alterum ad Deum referendum. Quibus ego in presenti non hoc respondebo, falsum esse, quod

P 1

de

quod de *duabus* rebus habent ; esse potius *unam rem* , quam Psalmi testimonio Apostolus probat , *eternitatem Christi* , quæ hoc ipsum postulat , ut & ante rerum originem fuerit , & cum finis rebus imponetur , sive penitus aboleantur & esse desinant , sive vehementissime mutantur ; ipse superet. Hoc quæro , possitne , si de duabus rebus agatur Apostolo , ulla specie negari , ad eundem utramque illam rem pertinere ? Res sane docet , & clarius etiam constructionis ratio , utramque rem unius ejusdemque auctoris esse. Est enim non minus infinitæ potentia res abolere mundum & destruere , quam creare. Is vero , quem compellari vidimus v. 10. certissime idem est , qui compellatur v. 12. Nihil ergo certius , quam utrobique compellari eundem , quare , si creatio hic Christo non tribuitur ; nec tribuetur abolitio mundi , itaque plane non pertinet ad Christum tota pericope è Psalmo ; Quod puduit , ut videtur , Socinianos dicere. Si pertinet ad Christum abolitio mundi , sane reliquum est fateri , eundem & auctorem esse mundi. Hinc profecto *Socini* , versipellis licet & altuti hominis , calliditas expedire se nulla arte poterit. Vidit Catecheseos auctor hoc telum , sed declinare non potuit. Vidit , inquam , si creatio mundi , hic Patri tribuatur , jam ejusdem etiam esse mundi abolitionem ; itaque , ne Christo , cujus tamen gratia Psalmum laudatum esse negari nequit , nihil tribuatur , propterea ait , abolitionem mundi de Christo prædicari , quia *Deus per Christum* mundum sit aboliturus. Verum hoc non ait *epistola ad Ebraeos* , nec *Psalmus* hoc vult : *Per te abolebitur mundus*. In ebræo est תהליך in græco , *ἐπιζεις* , utrumque verbum *secundæ Personæ* , quodque *auctorem rei non instrumentum* palam significat. Itaque nihil agit Catechesis , quæ præterea causam suam hac exceptiuncula misere prodit. Nam hoc modo necesse est fateri : si ipsis licet vocem , *mutabis* sic explicare

eaque per te mutabit alter, esse ejusdem sententiae utraque phrasin, neque adeo in nobis carpere possunt Christo, ut auctori primario tribuimus, quae *Pater Christum fecisse* legitur. Cur vero Psalmum ipsum non considerare Sociniani? Non potest enim Apostolus sensu laudasse Psalmi verba, alio, eadem olim David cecinisse. Quicumque autem Psalmum legit, invenit supra jam coepi exponere, responsum esse ad quæstionem de brevitate vitæ & præmatura morte. Fuit enim in Christo naturalis horror mortis, quod historia passionis luculenter docet. Huic quid poterat accommodatis respondere, quam, esse eundem, tamen triduo morte detinendus, cum creatorem auctoremque mutuum ejusdem destructorem, victurumque æternam *Aeternitas* ergo Christi primum argumentum est Davidici; Cur non sit in Apostolo ejusdem loci idem argumentum? nemo dixerit. Cum ea vero æternitate conjunctissima est dignitas creatoris, atque alterum ex altero merito colligitur & sufficit, alterutrum demonstrare. Nam, qui æternus est, cum non possit esse res creata ipse Deus, hoc est creator sit necesse est. Vicissim, auctor rerum omnium est, de ejus æternitate, nihil quod dubites; idque ipsum *Ostendit*, Unterichte p. 57. largiri, supra observavimus.

2.) *Præstantiam*, inquiunt, *Christi*, demonstrat sibi proposuit eo capite. Bene; eaque sane maxima præstantia, quod æternus est ipseque adeo mundi creator. Sed addunt: *Non eam, quam à seipso habuit, vel eam, quam hereditavit*, idque è v. 4. patere arbitramur. Neque nos dicimus, Christum æternam illam maiestatem ipsamque naturam divinam à seipso accepisse; Certe enim Scripturæ testanti, accepisse eam per generationem à Patre, at hoc simul monemus, æternam

eandem essentiam, quam habet Pater, non *minorem* aliquam, item, *eandem* maiestatem, non aliquam *minorem*. Quo facit similitudo filiorum apud nos mortales, alioqui non satis idonea, hactenus tamen bona, ut, quemadmodum *Isaacs* ab *Abrahama* accepit humanam naturam, non deteriore, quam quæ *Abrahami* est, ita & Dei Filius acceperit à Patre naturam divinam, sed eandem, quam habet Pater. Quid vero è v. 4. probare velint, non facile est dictu. *κληρονομήν* in Sacris est accipere, nam *hereditate accipere* proprie non dixeris, cum Deus non moriatur, ut proprie testamento alicui aliquid relinquat. Vtrum vero acceptum aliquid sit ab æterno, an in tempore, dispiciendum testat, & ex hoc saltem vocabulo explicari non potest. Nostra hæc est constantissima doctrina, aliqua accepisse Christum ab æterno, aliqua in tempore, illa secundum divinam naturam, cumque ipsa divina natura, hæc secundum humanam naturam. Jam, cum de nomine *Filii Dei* v. 4. agatur, si de re intelligatur, hoc est, ipsa *filiatione*, quod mihi verum videtur, dubio caret, Filium Dei factum esse æterna generatione; si *expressionem nominis* velit Apostolus, eam in tempore, v. g. *Psalm*o II. factam esse largiemur.

3.) Vidimus ad demonstrandam Christi æternitatem *Psalmi* locum laudatum esse. Sed cum *David*, & ex hoc Apostolus, seu potius utrobique Spiritus Sanctus, æternitatem ex eo, quod ante omnia creata extitisset, hisque, quicquid essent, dedisset, i probavit, nostrum est, credere, recte omnia Christo tribui. Quæ porro hic poterant dici, quære *nota*. 1.)

4.) Gravis est & indignissima accusatio, Scriptores Sacros nulla necessitate adactos, laudare dicta, quæ id, quod ad rem pertinet, vel antecedunt, vel consequuntur, quamquam de alio agent. Nam ita *Psalmi* verba laudata perhi-

perhibent, & hæc quidem cogente necessitate, quia v-
cula, ipsi superiora Patri propria, cum sequentibus de
abolitione mundi, quam Christo solam vindicant, con-
nexuerit. Videamus de utroque! Merito Sociniani
agnoscunt nexum eorum verborum, quæ ipsi impie di-
vellunt, is vero nexus non in voce ipsi est, potissimum
pro qua facile erat dicere, si superiora nolis huc trahere:
Cæli peribunt, tu vero permanes. Magis æctum nexum
facit utrobique adhibita *secunda persona*: Tu fundasti,
tu mutabis; porro scopus Spiritus S. ut ostendatur Chri-
sti æternitas & duratura semper vita post resurrectionem.
Huc pertinet utrumque: Tu olim, in principio rerum,
terram fundasti, &c. Tu idem, qui nunc Deus & homo
es, in fine rerum superabis. Dicant vero, si possunt, quæ
necessitas cõegerit *Davidem*, & hæc verba in *secunda*
persona ponere: *Tu ab initio terram fundasti*, si non hic,
quem alloqui pergit, & qui aboliturus mundum esset,
eam fundavit, sed alius? Cur non verbis Dei Patris, sic
dixit: *Ego fundavi terram, &c. Tibi destinata est gloria*
eam abolendi. Quo loco & notandum, *facultatem*
quidem *judicii exercendi gloriæ argumentum esse*, cujus
nostro loco nulla syllaba mentio facta: verum *abolitio-*
nem mundi, quamquam & ipsa postulat infinitas vires, in
Scriptura nusquam ad demonstrandam gloriam ejus, qui
abolet, laudari. Præterea voces omnes: v. g. *vetera-*
scent sicut vestimentum, &c. indicant magis *instabilem*
conditionem mundi, cui æternitas Christi opponitur,
quam *magnificentiam ejus, qui destruit mundum.* Itaque
nulla necessitas, qua fingunt Apostolum coactum, ut
aliqua, de solo patre intelligenda, connecteret reliquis,
quæ de Filio sola intelligi voluisset. Idem vero fecisse alibi
Scripturam *sine necessitate*, unde probant Sociniani? Hoc,
inquiunt, *factum est, Matth. XII. 18, 19. 20, 21. ubi*

nimis apertum est, v. 1, tantum ad propositum *Evangeliste Matthaei* pertinere. Non hoc dicam, quod ipsi ajunt *nimis apertum* falsissimum esse, nam ad ipsum hoc propositum, ostendendi, voluisse Christum aliquandiu clam haberi majestatem suam, quam maxime pertinuit docere, qualis fuerit illa clam habita majestas? id quod omnia ista commata pulcherrime continent. Hoc quæro, si vel essent reliqua commata præter 19. nexus tantum gratia laudata, cur huc conferatur hic locus à Socinianis, ad illustrandum locum *epistolæ ad Hebræos*? Nam in *Matthæo* saltem non negabunt, versus omnes de Christo agere, à v. 18. *Ecce puer meus* &c. usque ad v. 21. *In nomen ejus sperabunt gente*. At in loco ad *Hebræos* è *Psalm* CII. laudato, negant omnia ad Christum pertinere. Ergo vel plane sunt dissimiles loci, adeoque collatio absurda; vel, si sunt similes, agetur & in *Psalm* CII. & loco parallelo ad *Hebræos* de solo Christo.

5.) Sequitur alterum testimonium, quo aliqua tantum nexus causa allegata perhibent. *Act. 11. 17, 18. 19. 20. 21.* ubi tantum v. 17. & 18. ad propositum Apostoli faciat. Ita non erubescunt protani homines Spiritum S. criminari, qui nullo bono scopoque aliqua è V. T. recitasset ob qualemcunque nexum; cum facile recitatis duobus versibus *Joëlis* potuisset abrumpere filum. Nostum est, qui quidem velimus pudentes videri, hoc credere, quod Spiritus S. hos quoque versus laudari per Apostolum voluit, id gravissimo consilio factum esse, quod sane nec obscurum hic est. Sic *Petrus* incipit, v. 16. Hoc est, quod dictum est per prophetam *Joëlem*. Quid vero tum coepit contingere magno illo Pentecostes festo? Non hoc tantum ut in omnis generis homines dona Spiritus S. effunderentur, quod expositum est, v. 17. & 18. Sed &, ut omnibus gentibus liberrimus pateret ad gratiam Dei accessus. Hoc vero agitur, v. 21. Denique, magno opere ad rem pertinebat, contemptores hujus gratiæ de

de ultione divina certo futura, graviter monere, quod v. 19. & 20. factum est ab Apostolo verbis Joëlis Eodem Cap. II. Act. v. 25, 26, 27, 28. idem putant factum, & palam esse, tantum v. 27. ad propositum facere. Vide mihi hic sapientiam Socinianorum! Nam si ipsis, non Spiritu Sancto, auctoribus usus esset Apostolus, paucis dixisset, ut v. 27. est; *non relinques animam meam in inferis; neque concedes Sanctum tuum videre corruptionem.* De præsidio Patris, quo factum ut Christus patiens tutus esset, v. 25. de gaudio in sancta anima Christi & certissima spe resurrectionis v. 26. porro de ipsa resurrectione & gaudio triumphantis Jesu, v. 28. nihil opus fuerat Psalmi verba repetere. Nos quidem Spiritum S. infinitis modis sapientiores credimus his hominibus, & summo consilio omnia hæc verba Psalmi, quæ & de Christo, neque alio ullo agunt, laudata esse.

6.) Nisi quid obstat, ipso nostro cap. Ebr. I. 9. ob vicinitatem nullo certo consilio, hæc verba Psalmi XLV. legimus recitata: *Dilexisti justitiam, & odio habuisti iniquitatem.* Nos vero mysterium & abyssos Sapientiae Dei pie miramur, qui ob id ipsum, *διὰ τούτο*, Spiritu suo Sancto Christum in *statu exinanitionis* constitutum, inunxit, ut regnum gratiae suum sanctè justèque administraret; illaque verba, quæ Socinianis supervacua videntur, quam maxime huc pertinere arbitramur. His, quæ ad *Racoviensium* refutationem abundè credo sufficere, nunc subjungam Recentiorum commenta, vaferrima quidem, sed nullius bonæ frugis. Pedibus manibusque contendunt, non esse ab Apostolo Psalmum CII. in eum finem laudatum, ut Christum creasse cælum & terram probaret. Audimus ipsorum verba, ne impietati alicubi rima videatur relicta elabendi. Nemo tamen desiderabit, profligari etiam illorum ineptias, qui mox v. 10. 11. & 12. Cap. I. ad Ebr. ad Christum spectare dubitant, quod fecit B. W. mox apostolum

stolum locum Psalmi de prima creatione agentem ad
 secundam transtulisse, quod in mentem venit, *Martino*
Ruaro, sed à *Schlichtingio* refutatum ab A. W. verò de-
 fensum est, mox contendunt, posse aliquo sensu Chri-
 sto creationem tribui, quoniam mundus sit propter eum
 conditus, ut eidem A. W. visum. Ridicula enim sunt
 omnia. Sic ajunt: „Ad id testimonium respondeo, quod
 „hæc Psalmi verba ad illum unum summumque Deum di-
 „cta, hætenus tantum ad Christum ab auctore isto re-
 „ferantur, quatenus id ad scopum ejus pertineat. Ex-
 „pendendum enim est, sermonem in eo testimonio non
 „de una re, sed de tribus haberi. Una est cœli & ter-
 „ræ creatio; altera rerum creaturarum abolitio; tertia
 „Dei nullo unquam tempore finienda duratio. Quod
 „verò is auctor priorem ad Christum non referat, hinc
 „perspicuum est, quod in eo capite præstantiam Christi
 „demonstrare sibi proposuerit, non eam, qua ipse sum-
 „mus Deus sit, verum eam, quam Dei beneficio he-
 „reditavit, & qua præstantior Angelis effectus est, id-
 „que ab eo ipso tempore, quo ad dextram Dei conse-
 „dit ut è v. 3. 4. cuius planum est. Ita enim inquit
 „auctor: Consedit in dextra Majestatis in excelsis, tanto
 „præstantior factus Angelis, quanto præstantius præ-
 „illis hereditavit nomen. Hujus autem generis præ-
 „stantia, cum creatio cœli & terræ non sit, nec esse pos-
 „sit, apparet manifestè, non in eum finem testimonium
 „ab eo scriptore allatum, ut Christum creasse cœlum
 „& terram probaret. Nam, ut rem aliquanto plenius
 „explicem; cum constet hæc verba ad Deum illum u-
 „num summumque dici, si ea ad Christum, eo quo volunt
 „sensu, ab hoc auctore referantur, necesse est vel eo id
 „fieri, quod Christum ponat esse illum unum summum-
 „que Deum, vel quod eum ponat his in verbis Deo subordi-
 „natum & conjunctum. Prius dici non potest. Hoc enim
 „pro concessio sumeret, quod si Hebræis istis jam notum
 „fuit, quid opus erat, ut illa insuper Christi præstantiæ
 „argu-

argumenta requirerent : Si ignotum, hoc potius probandum, & scripturis demonstrandum fuerat. Absurdum namque foret, id tacite & sine ullis probationibus tanquam jam notum ponere, quo maxima Christi præstantia contineatur, quodque credita magis sit difficile, illud vero, quod longe minoris sit dignitatis, magisque credibile, tanta cura quæsitis Scripturarum testimoniis adstruere. Deinde, posito jam Christum esse unum illum summumque Deum, quid aliud hoc Scripturæ testimonio efficeret, quam eum, qui Deus ille unus summusque sit, coelum & terram creasse, de quo sane nulla erat dubitatio. Porro, si ponendum sit, Christum unum illum summumque Deum esse, nullus comparationi illi Angelorum cum Christo, quam auctor instituit, relinquitur locus. Quid enim attinet, unum illum summumque Deum, cum angelis creaturis suis, ratione præstantiæ componere? Denique id ipsum, quod probandum suscepit auctor, ipse penitus everteret. An enim is, qui unus ille summusque Deus sit, ullis creaturis factus est unquam præstantior? Posterius igitur dicendum est; nempe hæc Psalmi verba ad Christum ab Auctore referri, quod Deo illis in rebus sit subordinatus & conjunctus. Verum hæc subordinatio & conjunctio in veteri cœli & terræ creatione, de qua hæc Psalmi verba loquuntur, locum non habet. Deus enim in veteri creatione peragenda, neminem sibi subordinatum & conjunctum habuit: Deinde, sic quoque poneret, id, quod longe magis probandum foret, quam id ipsum, cujus probandi causa testimonium hoc afferret, & quo posito, similiter instituta Christi cum angelis comparatio evanesceret. Nam, si Christus in cœli & terræ creatione Deo fuit subordinatus, haud dubie etiam in angelorum creatione eidem subordinatus fuit, & sic Angeli, non minus quam cœlum & terra illius essent creaturæ. Denique etiam per hoc tolleret principalem thesin, ad quam

„omnia

„omnia diriguntur, nimirum Christum, postquam
 „dextris Dei confedit, angelis factum esse præstantio-
 „rem. Non enim tunc demum, sed ante rerum omni-
 „um creationem, angelis factus esset præstantior. Jam
 „vero, si neutrum istorum Auctor pro concessio pone-
 „ret, quo pacto Scripturam, quæ Deum cælum &
 „terram creasse dicit, ad Christum, alterutro istorum,
 „quos diximus, sensum, referret? Quid hac Scripturæ
 „allegatione apud eos efficeret, qui neutrum istorum,
 „quæ diximus, verum esse agnoscerent? Relinquitur
 „ergo, ut dicamus, hæc verba ad Christum hætenus
 „referri, quod Deo in reliquis, i. e. in cæli & terræ abo-
 „litione subordinatus, & in vitæ perennitate conjunctus;
 „Quod meritò cum Hebræis istis agens, pro re non du-
 „bia, ponere potuit auctor., &c. Hoc accidit justo
 Dei iudicio osoribus veritatis, ut tandem cœcutiant.
 Itaque hi recentiores Sociniani idem cornu quidem in-
 flant, quod *Racovienses* veteres, hætenus referri ad
 Christum hæc verba Psalmi, quod in abolitione terræ
 cœlique sit Deo subordinatus, in vitæ perennitate con-
 junctus. Ego vero quæsierim primo: de *subordi-*
natione quod perhibent, unde probabunt? In *Psalmo*
 enim æque ac *Epistola ad Ebræos*, de illa ne γρὺ quidem
 extat, potius ita claris verbis abolitio mundi huic Chri-
 sto tribuitur, vocibus σὺ ἐλίσσεις, ut clariora non den-
 tur, non ut causæ subordinatæ & *instrumento* fortasse,
 sed ut vero *auctori*. Deinde scire velim cur *abolitio*
terræ cœlique tantum referatur ad Christum, non item
 ejusdem mundi creatio? Apostolus utique ad Filium di-
 cta hæc ait: *Tu ab initio, Domine! terram fundasti, &*
opera manuum tuarum cæli sunt. Non est verecundi
 hominis negare, quæ oculi vident & aures audiunt.
 Auctor igitur *Epistolæ ad Ebræos* certissime credit hæc *Psal-*
mi verba de *creatione mundi*, & quidem de veteri crea-
 tione,

sione, (nam de hac agi in Psalmo, bene est ab ipsis Socinianis concedi;) ad Christum Filium Dei dicta esse. Excusatius ergo peccaturi fuisse videntur hi homines, si errasse auctorem ad Ebraeos palam pronunciaissent, sprete hujus libri auctoritate; nam si hoc facerent, possent solum argui impietatis, ob contemptum antiquissimum, & mox expugnatis dubiis ab universa antiquitate pro divino agnitum librum; nunc præterea, quod certissime libri auctoritatem conculcant, tam stupidi enim non sunt, ut non videant se vim facere huic auctori, & simul petulanter lectori illudere conantur, à quo postulant, ut neget se videre, quod palam videt, jubent enim nos impudentissime, credere non tribui opus creationis Filio Dei in Epistola ad Ebr. quod tributum esse sole clarioribus verbis, sui quemque oculi docent. Sed audent offuscis verborum obscurare manifestam veritatem. *Non potest*, inquiunt, *Auctor ad Ebraeos* verba de veteri creatione ad Christum retulisse. Ego vero, retulisse, inquam, certum est & in aprico positum Restat videre, quo jure retulerit? Si auctor ille Apostolus est, si *Θεοπνευματος*; quod videntur mecum concedere, saltem videri volunt, Sociniani, causa nostra perorata est, nempe retulit Apostolus ad Christum opus creationis veteris jure optimo, estque adeo Christus verissime ejus creationis auctor. Si non fuit Apostolus, si præter *Davidis* mentem ad Christum retulit, quod ad ipsum non pertinet, cur non vocatis potius impostorem, nam si erravit, non levis & facile indulgendus error est, opus soli Deo proprium, alteri, qui non sit Deus, tribuere, gloriamque adeo supremi Numinis communicare cum re creata. Sed legite relegiteque ipsum *Psalum CII.* videbitis v. 25. colloquium esse Dei Patris cum Filio suo unigenito passuro pro peccatis generis humani: hunc affectum vero sensu cruciatuum, de brevitate vitæ vi sibi rapiendæ, conqueri, illum vero admonere Filium perpetuè duraturæ post

post resurrectionem vitæ, quemadmodum ipse esset omnium rerum creatarum auctor, ita & superstitem futurum illis omnibus: Verum, quamquam indigni sunt responsione, qui, quod factum narrat Apostolus, fieri potuisse inverecunde negant: tamen, videre placet, quid sit, cur Sociniani negent verba *Psalmi* de creatione veteri ad Christum pertinere? Sic ajunt; creatio vel referretur ad Christum, ut ipsum unum illum Deum, creatorem mundi, velut ad aliquem Deo in isto opere subordinatum; neutrum autem fieri potest, &c. De posteriori nolo jam verba facere, nam Arrianam impietatem non minus fugimus quam Socinianam. Sit ita, non referri opus creationis ad Christum *ut subordinatum creatori*. Prius vero quomodo demonstrabitis? Hoc, inquiunt, *pro concessio sumeret auctor ad Ebreos, quod, si Ebraeis istis jam notum fuit, quid opus erat, ut illa insuper Christi prestantie argumenta requirerent.* Apostolus in eo occupatus, ut divinitatem Christi contra eos, qui ipsum vellent in Angelorum ordinem detrudere, vel fortasse aliquanto majorem facere angelis, non vero Deum supremum, tueretur; hoc & reliquis argumentis à Scriptura V. T. pugnat, non quasi concessis, sed concedendis, nihil enim idonei regei potest, & maximæ parti eorum, ad quos scribit, incognitis, Absone excipiunt: *Si ignotum, hoc potius probandum, & Scripturis demonstrandum fuerat.* Quibus scripturis ô Sociniani? Aliisne, quam quibus utum esse videtis Apostolum? Immo hoc fecit, quod vos vultis fieri. Erat hæc veritas divinitatis aliquibus ignota, ab aliis impugnata, itaque probavit eam scripturis, quæ res non potest aliter fieri, quam demonstrato vero sensu Scripturæ vel non agnitæ, vel non satis agnitæ. Frigidior etiam est altera exceptio: *Posito jam Christum esse unum illum summumque Deum, quid aliud hoc Scriptura testimonio efficeret, quam eum, qui Deus ille unus summusque sit,*
certum

caelum & terram creasse, de quo sane nulla erat dubitatio. Hæc vero, ô Sociniani! erat iniqua utique dubitatio, sed erat tamen, an Christus pro nobis passus & resuscitatus, esset unus Deus & Creator omnium. Ergo appositissime Apostolus laudato Psalmi loco demonstrat, non, Deum supremum esse rerum omnium conditorem, quæ res sane non indiguit probatione, sed tunc poni potuit: Verum, *bunc igitur Christum Dominum nostrum esse & conditorem illum & verum æternumque Deum.* Denique frigidissime excipitur, si ponendum sit, Christum esse illum unum summumque Deum, nullum relinqui locum comparationi; quam auctor epistolæ instituerit Angelorum cum Christo: Nesciunt sane; quid sibi velint; hi homines. Res est Apostolo cum hæreticis; certe adversus eos disputat, qui eam rationem Christi esse putabant, quæ esset excellentissimorum Angelorum. Tantum ergo abest ut comparationem instituat Angelorum cum Christo, ut potius illam ab aliis institutam comparationem graviter & solide refellat; demonstretque Christum ab Angelis adorandum, immo horum & rerum omnium conditorem esse. Postremo arguantur: si hoc vellet Apostolus; Christum esse illum unum summumque Deum, cedere ipsummet vineta sua, cum *factum* ajat esse præstantiorem Angelis, v. 4. nam qui per se sit summus Deus; non posse fieri præstantiorem aliqua rerum à se creatarum; Sed videre nolunt adversarii, Christo etiam ut homini; quod & in *psalmo CII.* factum est considerato; summam Majestatem assertum iri; ob unionem personalem; ista vero communicatio gloriæ; humanæ Christi naturæ, non ab æterno, sed in tempore facta est: fieri autem non potuisset, nisi eadem persona, quam vocamus *Mariæ Filium*, esset & Dei Filius creatorque mundi: Ita vindicatum illud rem locum ab improbis artibus Socinianorum cujuscunque ætatis, credimus. Disputant quidem porro aliquot quæstionibus, fieri 10. ere in

Scriptura, ut vel pars tantum verborum, quæ ad Christum referantur, ad ipsum pertineant, vel ob subordinationem & similitudinem non pertineant, & tamen referantur; Hoc aliquoties fieri in epistola ad *Ebr.* comminiscuntur. Et *Act. XI. l. 49.* referri ad Apostolos, quod de Christo *Esaias* dixisset, *XLIX 6.* sed ipsa inspectio locorum refutat nugas, & infra remanet de his rebus agendi occasio.

137. Quo verò testimonio docere volunt Christum conservare omnes res creatas?

Ex eo, ubi scriptum extat: Christum portare omnia, verbo virtutis suæ. *Ebr. I. 3.*

138. Quid vero ad id respondes?

Id, hîc verbum, *omnia*, non minus, ut in pluribus locis aliis, non omnia in universum, sine ulla exceptione designare; verum ad ea tantum, quæ ad Christi regnum pertineant, referri, de quibus vere dici potest, Dominum Jesum omnia verbo virtutis suæ portare, id est, conservare. Quod vero vox, *omnia*, hoc loco, ad ea duntaxat referatur, ex ipsa materia subjecta satis apparet. Præterea verbum quo hîc utitur Scriptor, *portare*, magis gubernandi vel administrandi rationem, quam conservandi, significat, quemadmodum illa, quæ annexa sunt, *verbo virtutis suæ*, innuere videntur. 1.)

Notæ.

Notæ:

1.) Non videmus ullam rationem, quæ nos jubeat ~~omnia~~ seu *omnia* restringere ad aliqua. Quamquam enim non repudiamus observationem, esse eam vocem pro ratione argumenti, de quo agitur; intelligendam: Sociniani tamen nihil obtinent. Nam, si nolis oculos claudere, videbis initio *versus* 3. de majestate Christi; qui sit *ἀπαύγασμα τῆς δόξης καὶ χάριτος τῆς ὑποστάσεως* Dei Patris; verba facta esse generatim; deinde ad ea, quæ in regno gratiæ fecisset, accedi. Cetera; quæ de voce *Φέρει*, item de *verbo virtutis sue*, disputant, quorsum tendant, equidem me non capere fateor. Portare ajunt, magis significare *administrare* quam *conservare*. Quod quibus exemplis; hi homines, qui sibi boni Philologi videntur, demonstrare velint; pariter nescio, contentus interrogasse, utrum administrationem rerum eam putent intelligi, qua pessundari res illæ sine-
rentur; an, qua incolumes servantur omnes. Si prius illud, quod spero abominetur; Christus enim non ita regnat, ut concidere patiatur regnum suum; quid disputatione opus? Conservat igitur omnia Christus. Sed nec sapientiores sunt recentiores, qui observari volunt *Φέρει* sapissime significare, *movere* & *impellere*. Neque nos refragamur, vertant ergo, quando ita volunt: *Movet omnia verbo virtutis sue*. Quid vero hoc aliud erit, quam conservari à Christo ordinem omnium rerum? Cur autem voces: *verbo virtutis sue*, de *administratione* rerum accipi possint, non item possint de earundem *conservatione*, fateor me penitus ignorare; nisi quod Smalcius veritus fortasse, ut satis intelligatur; quid sibi velint; in versione germanica addidit. Welches denn auch die Worte erweisen: *Mit dem Wort seiner Macht*; durch wel-

ches ein Gebieten und Herrschung bezeichnet vviird, vvelche Dinge nicht so eigentlich der Erhaltung, als der Regierung, zugehören. Et recentiores Sociniani, *jussum* & *imperium* significari his verbis, observatum volunt. Nos, si dubitare posse crederemus hominem sanæ mentis, Deum, qui fecit omnia potenti verbo suo (dixit enim & creata sunt;) eadem potentia omnia adhuc tueri, regere, servare; operam daremus id copiosius demonstrare. Nunc quidem pergimus. Ceterum de Christi potentia in rebus omnibus, expende *Psalmum CX. 1. Vill. 7. 8. Philipp. III. 21. &c.*

139. Quo vero testimonio eum eduxisse populum ex Aegypto docent?

Ex epistola Judæ, v, 5. Jesus populum de terra Aegypti salvans, secundo eos, qui non crediderunt, perdidit.

140. Tu vero quid respondes?

Hanc vocem Jesus, in nullo græco exemplari prorsus haberi, verum loco illius passim legi vocem Dominus. Quare id testimonium nullo modo probat id, quod sibi adversarii proposuerunt. 1.)

Notæ.

1.) Cum clarissima extent testimonia de divinitate Jesu Christi & maxima copia, nihil necesse est, locis uti, unde per ambages ad scopum veniendum est. Certum tamen, eum, qui eduxit Israëlitas, esse hunc Dominum nostrum

nostrum Jesum Christum, quod ex ipsa *Exodo*, 8. 1. *Cor. X.* demonstrabimus paullo post. Neque dubito, eundem *κύριον* seu Dominum intelligendum v. 5. qui v. 4. expressis nominibus *Jesus-Christus* dictus fuerat. Itaque agnoscimus quidem in *Vulgato* aliisque Interpretibus & codicibus vocabulum *Jesus* pro scholio, sed minime absurdo, quod aliquis rerum intelligens ad marginem allevisset. Quoniam vero, nihil, quod operæ pretium sit, hic Sociniani dixerunt, conabor ego lectorem *αὐτὸν*, quid *ἀπαξ*, quid *τὸ δούτερον* sit, docere. Mihi enim non satisfacere, quos, eadere legi, & res videtur vehementer obscura. Itaque sic expono; De duabus rebus vos velim monitos, *αἰτίαι ὑμῶν*, h. e. *quas quidem dudum nostis*; Primum hoc, Dominum e terra Aegypti servasse populum; deinde vero id quoque; perditos esse, qui credere nollent. Utrumque enim subinde commonefaciendi sunt Christiani, ne, cum similes sint Israëlitis, in acceptis, divinitus beneficiis, ingratum quoque eorum animum imitentur, paribusque poenis obruantur.

141. *Id vero, quod cum Israëlitis in deserto fuerit, cum duxerit, ei benefecerit, unde probant?*

Ex hoc Paulli testimonio: 1. *Cor. X. 4.* Et omnes eundem potum Spiritualem biberunt. Biberunt autem ex Spirituali eos consequente petra: Petra autem erat Christus. Et ex eo, quod inferius paullo Apostolus ait, v. 9. Neque tentemus Christum, quemadmo-

dum alii tentaverunt , & à serpentibus perierunt.

142. Qui vero ad ea respondendum est ?

Quo ad primum attinet, nullo modo Apostolus ait Christum in deserto fuisse cum populo Israël, & ei benefecisse. Licet enim scribat, illam petram, è qua bibit populus Israël, fuisse Christum, nulla ratione tamen asserit, Christum illic revera fuisse. Id vero propterea, quod ea verba Pauli figurate possint accipi. I.) Quòd vero eam petram vocet spirituales, adversam partem nihil juvat, cum ea petra potuerit appellari Spiritualis, licet fuerit materialis, propter eandem causam, propter quam & ille cibus spiritualis appellatus fuit, quod in se quiddam mysticum contineret. Quemadmodum & in Apocalypsi II. 8. Joannes ait, urbem illam magnam, in qua Dominus noster crucifixus est, vocari spiritualiter Sodomam, & Aegyptum. Quod vero ait, quòd illa petra eos sit secuta, accipi debet de aqua, quæ è petra fluxit, & populum secuta fuit per desertum, quod antea fluente aqua, aut certe ad bibendum idonea, caruit, qua de re illud extat apud Esaiam, ubi Dominus ait: Glorificabit me agrestia, Dracones & Struthiocameli, etenim dedi eis aquas in deserto, fluvios in locis invisis,

ad

ad potandum electum populum meum. Esa. XLIII. 20. Quod vero ad secundum testimonium spectat; ne tentemus Christum, sicut quidam tentaverunt, ex iis etiam verbis doceri non potest, Apostolum affirmare, Christum in deserto tentatum revera fuisse. Ut è simili ratione, si quis ita diceret, deprehendi potest: Ne sitis refractarii magistratui, quemadmodum quidam nostrorum majorum fuerunt; non illico concludere eundem numero magistratum utrobique designari. 2.) Quod si reperiuntur in Scripturis ejusmodi loquendi modi, in quibus similis oratio ad eum, cujus nomen paullo ante expressum est, sine ulla ejusdem repetitione referatur, tum hoc ibi fit, ubi nullus alius præter eum, cujus expressum est nomen, subintelligi possit: ut exemplum ejus rei habes in illo testimonio; Deut. VI. 16. Non tentabis Dominum Deum tuum, quemadmodum tentasti in loco tentationis. Verum in ea oratione Apostoli, de qua agimus, potest subintelligi alius præter Christum, ut Moses, Aaron, &c. de quo vide Numer. XXI. 5.

Notæ.

1.) Bibisse Israëlitas de ea petra, quæ Christus est, fatentur, sed Christum adfuisse in deserto, cum de eo biberetur, hoc negant quoque Christum eidem populo tum benef.

enim verba figurate intelligi. Hic vellem figuram, quam sibi comminiscuntur, explicassent. Tum appareret sine dubio, quam arcto nodo hic induta sit Socinianorum per-
 vicacia. Qui alteri porrigit, quod bibat, quo sitim le-
 vet, bene facit alteri, quocunque id modo fiat. Qua-
 cunque ergo ratione vera falsave, naturali an mystica,
 potavit Christus Israëlitas, saltem hoc certum, benefi-
 cium ea potatione in illos collatum. At beneficia elargiri
 eum posse, quine sit quidem, nec dici nec intelligi po-
 test. Porro *petra*, quæ Christus est, secuta est Israëlitas
 in deserto. Quod, quacunque sit ratione factum, vere
 saltem factum est. Intendant hic omnes ingenii nervos
 Sociniani, meditentur de *figurata consecutione*, excogi-
 tent, quicquid libitum fuerit, quomodo Petra Christus, se-
 cuta populum Israëliticum intelligi debeat, hoc saltem con-
 cedent, quicquid illa voce ἀκολούθησας factum est, bene-
 ficium esse, & in deserto accidisse. Quicquid autem
 Christus tum fecerit, qualecunque sit beneficium, quod
 ipsos sequendo illis tribuit, necesse est extitisse tum Chri-
 stum. Videntur hoc vidisse Sociniani, elabi se nulla figu-
 ra posse, &, quicquid dixerint, palam hædere; itaque
 avertunt oculos, figurate posse intelligi, mussant, at,
 quæ sit illa figurata interpretatio, tacent. Quæ sane
 artes, dici non potest, quam sint illaudatæ. Jam nos,
 de 1. Cor X. 3, 4. pauca pro instituti ratione dicemus.
 Panis, quem comederunt in deserto patres, *materialis*
 utique fuit, nam satiavit ventrem, *aqua* item, quam
 biberunt, *materialis*, *petra materialis* fuit, quam per-
 cussit scipione *Moses*, unde aquæ manarunt. Neque mi-
 nus tamen *cibus* ille vocatur *Spiritualis*, *potus Spiritualis*,
petra Spiritualis, quod qua ratione sit intelligendum, ope-
 ra pretium est, considerare. Sunt in nostratibus viri
 doctissimi, qui negant ipsum cibum seu *Manna*, ipsum-
 que potum, seu *aquam*, è petra elicitam, Spiritualem
 cibum potumque dici, sed illud, quod cum eo pane,
 cum ea aqua comederunt biberuntque Spirituali ratione
 per

per fidem. His ego accederem, si possent à Scriptura
& ex institutione aliqua divina demonstrare, Sacramen-
tum fuisse cibum potumque populi ordinarium, & Sa-
cramentalem conjunctionem Mannæ & corporis Christi,
aquæ & sanguinis Christi credendam esse, quod cum ad-
huc demonstrari non potuerit, nec videatur unquam de-
monstrari posse, cum Manna spiritualiter aliquid come-
dendum, cum aqua aliquid spiritualiter bibendum fuisse:
age appellemus ipsum *Manna Spiritualem cibum. aquam
spiritualem potum*, nec gravate concedamus, *spiritualem*
vocari, cum, quia miraculi plenissimus est, tum, quia
mysticus, h. e. aliud in imagine exhibet. Agnoscimus
exemplum, quod Sociniani laudant, *Apocal. XI. 8. Ad-*
dimus, 1. Cor. XII. 1. ubi *πνευματικά*, ad quam vocem
δῶρα seu *dona* vulgo subintelligunt, *miraculosa dona* sunt.
Porro hoc observo, cui cibus potusque mirabili ratione
quotidie porrigitur, nec sine mystica figuratione dono-
rum, quæ ad animam pertinent, illi accidere insignia
beneficia divina, illis beneficiis similia, quæ civibus N.
T. in Sacra cœna porriguntur. Jam non est obscurus sen-
sus Apostoli, non esse, quod præfidentes sint Corinthiis
improbi, quoniam baptismo abluti essent, coenæque
Sacra pasti. Si enim pergerent mores Israëuitarum Vete-
rum imitari, qui & ipsi non his quidem Sacramentis, sed
non minus luculentis benignitatis divinæ *τακμίσις* usi es-
sent, perituros eadem, qua illi, ratione. Reliquum est
exponere, qui fiat, ut Christus *petra* illa *spiritualis* ap-
pelletur, quod quidem nunc clarum fore confido. Ita-
que respondeo B. Glassii verbis, „*Philolog. S. p. 1041.*
„Bibebant *ἐκ πνευματικῆς ἀπολαύσεως πέτρας*, ex
„spirituali eos comitante petra, h. e. bibebant, seu potum
„accipiebant, ab illa spirituali petra, quæ Christus est.
„Notatur aquæ miraculose productæ auctor & scaturi-
„go Christus, deducens Israëlitæ in deserto conf. v. 9.,

Hæc *Glassius* rectissime, qui & eodem loco significati-
nem voculæ *ex de causa efficiente* acceptæ idoneis exem-
plis docet. *Matth. I. 20, 70, VI. 65. VIII. 3. Rom. XI.*
30. 31. 32. Hoc modo Socinianis nullum effugium reliquum
est, sive enim spiritualis esca cum pane, spiritualis potus
cum aqua datus fuerit, quod multos diximus sentire, si-
ve, quod nos malumus, Christum hujus, materialis
quidem, sed tamen spiritualis cibi potusque auctorem
dici: extitisse tum oportet Christum. Nihil ergo restat,
quam tribus verbis monere, *petram* duplici sensu hic
accipi. Primo, in historia Mosaica, de naturali illa ru-
pe; tum, ne lector historię tantum de illa cogitet,
auctoris vero eorum beneficiorum obliviscatur, *Paulus*
à petra Israëlitas comitante, hoc est, Christo, (nam
illa naturalis rupes secuta non fuerat) aquam accepisse narrat.

2.) Si tentatus est Christus in deserto ab Israëlitis, ne-
cesse est eum dudum extitisse. Videamus, an dixerit hōc
Apostolus? Verba hæc sunt: *Μηδε ἐκπειράζωμεν τὸν*
Χριστὸν καθὼς καὶ τινες αὐτῶν ἐπειράσαν, καὶ ὑπὸ τῶν
ῥῥῳων ἀπώλοντο. Neque tentemus Christum, quem-
admodum & illorum quidam tentarunt & perierunt à ser-
pentibus. Vel idem, vel alius, quam qui ab Israëlitis
tentatus est, prohibetur tentari à Corinthiis. Si idem, pa-
lam vicinus, qui enim nunc tentari prohibetur, Chri-
stus est. Nam veram esse hanc lectionem, non quod
volunt aliqui, legendum *οὐκ*, bene monstravit *Jo. Mi-
ch.* qui & *Epiphanio* narranti *κύριον* legi, ejusque loco
Marcionem substituisse *Χριστὸν*, nullo quidem suo com-
modo, quoniam Christus & Dominus idem sit, ta-
met si non putet *Marcion*, bonaque adeo fide erranti, & in
suo codice *κύριον* legenti, antiquiorem auctoritatem *Irenæi*
& aliorum, solide opponit; & Catechesis nostra fatetur
lectionem genuinam esse, quamquam illi controversiam

provet in recentioribus Socinianis *Ruarus. Epiphanii locus*, quem volunt, extat *heresi XLII. p. m. 157. edit Basil. an. 1544. Latine editionis autem Basil an. 1578. p. 117.* quem locum mirum est ab Socinianis inspicere sine pudore potuisse, nam per *Marcionis* latus ipsorum hæresis gravissime ibi confoditur. Si alius olim tentatus est, non is, quem nunc prohibet Apostolus tentari; Linguarum omnium ratio, si quidem velis intelligi, postulat, ut ille alter suo nomine vel signo, unde dignosci possit, denotetur, alias enim non potest lector non idem *subjectum*, eundem, qui factum, id quod vetatur, olim fuerit, nec sit faciendum rursus, intelligere.

3.) Viderunt Sociniani, quod modo observavimus; necesse esse, si quis velit intelligi, in constructione simili, quam nunc habemus, idem *subjectum* poni, laudant igitur *Deut. VI 16. Nolite tentare Jehovah Deum vestrum, quemadmodum tentastis in Massa.* Hic non additur *eum*, nec denuo repetitur: *Jehovam Deum vestrum*, Sed eundem intelligendum esse ita est clarum, ut nec Sociniani negent, factum autem ajunt, quod nullus alius præter eum, cujus expressum est nomen, subintelligi possit; & nostro loco, posse *Mosen, Aaronem* &c. intelligi. Miraberis hic lector, non videre imprudentissimos homines, se palam teneri. Agnoscunt Apostolum digitum intendere in *Numer. XXI. 5. ff.* Ibi narratur Israëlita locuti esse adversus Deum & Moysen, eoque facto serpentes in eos immisos. Hinc patet in nostro loco ad *Corinthios*, post vocem *ἐπεὶ οὐκ ἔστιν* idem *subjectum* ponendum esse, de quo in loco *Numer.* agitur, nempe vel Deum, vel *Mosen*, vel utrumque. Apostolus autem, cum dixisset *Christum*, non potest utrumque intelligere, Christus enim non est *Deus & Moyses* simul, nec *Mosen* solum, quis enim nescit vocabulum *Christum*, in

Novo

Novo Testamento usitatissimum, significare *Jēsum Nazarenum*? Restat, ut intelligi voluerit *Deum*. Deus ergo Christus est. Quod quidem longe est certissimum. Tentarunt hunc Christum, ecclesiæ, in V. quoque Testamento, Caput; experiri voluerunt, utrum hic posset suis eam cibariarum copiam præbere, quam præbuissem Aegyptiorum Dii cultoribus suis. Reliqua misera effugia, quæ *Ge. Enjedinus*, homo *Transylvanus*, quæsit, non digna quæ denuo excutiamus, vide, si placet, apud *Spenerum*, p. 266, 267.

*143. E quo vero testimonio docere volunt gloriam Christi
Esaie visam?*

Ex eo, Jo. XII. 41. Hoc dixit Esaïas, quando vidit gloriam ejus, & locutus est de eo.

144. Quod vero responsum ad eam rem affers?

Primum ea verba ad Christum non necessariò referri, hinc apparet, quod de Deo Patre accipi possint. Etenim verba paullo superiora de eodem dicuntur: Excoecavit, induravit, sanavit. 1.) Deinde gloria, quam *Esaïas* vidit, poterat esse, immo erat, non præsens, sed futura. 2.) Etenim proprium est vatibus futura videre, unde etiam videntes appellati fuere. I. Sam. IX. 9. Denique etiam si de gloria ea, quæ tum præsens erat, *Esaïæ* visa, hæc verba accipias, longe tamen aliud est, gloriam alicujus videre & aliud ipsum.

ipsummet videre 3.) Et in gloria illius unius Dei, vidit etiam Esaias VI. 3. gloriam Christi Domini 4.) Ait enim ibidem vates: plena est terra gloria Dei. Tum autem hoc reipsa factum est, cum Iesus Christus illi populo primum apparuit, & post, toti mundo annuntiatus est. 5.)

Notæ.

1.) Premi hoc illustri loco Socinianos, ipsi eo produnt, quod se in omnes partes mittere torquent. Frustra quidem *De Patre*, inquiunt, possunt hæc verba accipi *Esaiæ* verba, quibus narrat, se vidisse Dominum, audisse ejus verba, ab eodem se missum &c. *Cap. VI. 1, 5, 8. de Patre accipienda* esse, non modo accipi posse, docemus omnes, sed ita de *Patre* agunt, ut & de *Filio* & de *Spiritu S* agant, est enim gloria Dei trinunius visa *Esaiæ*; verba Dei trinunius sunt audita Prophetæ, à Deo trinuno missus est. Quod tamen Sociniani non credunt, nos saltem, cum è plurali numero post singularem *v 8. Quem ego mittam, quis ibit nobis?* tum è laudatione huius capitis. *Jo. XII. & Act. XXVIII* certo scimus. Sociniani autem scire debuerunt, contra nos nihil valere hoc ratiocinium: Potest de *Patre* intelligi, vel, si mavis, est de *Patre* accipiendum, ergo non accipiendum est de *Filio*; Hoc, inquam, ratiocinium in iis rebus, quæ in Deo ipso non fiunt, sed extra Deum, qualis est ostensio gloriæ, allocutio, missio Prophetæ, &c. non valet, hæ enim actiones sunt personarum omnium communes. *Joannis* autem *Esaiam* allegantis verba negamus de *Patre* accipi posse, nam liquet de *Filio* loqui *Joannem*, quem-

admo-

admodum *Lucæ, Act. XXVIII. 25, 26.* pariter ex eodem loco *Esaiæ* repetita verba, nec de Patre nec de Filio accipi possunt, sed accipienda sunt, ita volente *Lucæ*, de *Spiritu Sancto*. Redeamus ad *Ioannem*, Hunc *Cap. XII. 41.* voce αὐτῶν Christum intelligere, serio dubitare nequit, quicunque seriem orationis considerat v. 37. οὐκ ἐπίστευον εἰς αὐτὸν, non credebant in eum. In quem? Iesum certe; cuius proxime nomen antecesserat, nec fieri potest, ut aliter intelligas, v. 38. *Esaiæ* verba laudantur: Domine, quis credit nobis & brachium Domini cui manifestatur? Cæcutit, qui non videt, ideo hic verba *Esaiæ* impieta dici, quia Judæi, quamquam Christus tanta signa fecerat, tamen non crediderunt, ut est, v. 37. Itaque Dominus ille est Christus, brachium ejus, demonstrat o signorum. Pergit *Ioannes* laudare verba, quæ *Esaiæ, VI. 9, 10* legimus, in compendium redacta, eodem per omnia sensu, sed ita in compendium redacta, ut discrimen personarum divinarum sit manifestissimum. Sic enim *Joannes, v. 40. τετύφλωκεν αὐτῶν τὰς ὀφθαλμούς, excæcavit eorum oculos.* Hic loquitur, is, qui loquitur, h. e. Deus in tertia persona, de alio, qui excæcaverit. Sequitur: καὶ ἰασομαι αὐτούς. & sanem eos, in prima persona: Unde primum est colligere; loqui Filium Dei, cui nomen Iesū à salvando & sanando dandum fuerat, loqui autem de Patre, qui improbos Judæos ob præfractam malitiam suam cæcitati & perversitati reliquisset. His ita expensis, dubitari non potest, eundem Christum esse, v. 41. cuius gloriam vidit *Esaias*, & de quo locutus est. Ταῦτα εἶπεν Ἡσαΐας, ὃν εἶδε τὴν δόξαν αὐτοῦ, καὶ ἐλάλησε περὶ αὐτοῦ. Nam genuinam esse hanc lectionem, cui nec

controversiam Catechesis facit, haud opus est multis demonstrare.

2.) Aliud comminiscuntur Sociniani; *gloriam*, quam *Esaias* vidisset, fuisse *futuram*; proprium enim esse vatribus, futura videre. Hic paucis verbis opus est. Non videntur intelligere, quid sibi velint. Quando aliquid videmus, id tum, cum videmus, praesens esse, nemo sane mentis est; qui possit dubitare, si velit etiam ad dubitandum mentem suam torquere. Itaque ea gloria & magnificentia divina, quam *Esaias Cap. V:* vidit, tum utique extitit, cum videretur. Hoc videntur velle; saepe id, quod videtur, adeoque praesens est, vatribus rerum futurarum esse imaginem; Neque nos negamus saepe ita rem habere, *semper* fieri, patet falsum esse, potissimum in apparitionibus divinis, ubi vatribus argumenta potentiae & maiestatis divinae, non, quae esset futura, sed, quae extitisset & extaret perpetuo, nec foret desitura, demonstrata sunt. *Esaias* quidem hic de futuro non cogitavit, cum v. 6. se praedicat vidisse *Regem Dominum Zebaoth*, & qui poterat cogitare, non praesentem esse eum, a quo nunc ipse mitteretur ad populum, non vero; nescio quis, olim mittendus esset? Hic autem velim dicant Sociniani, quomodo expedituri sint causam suam, si vel concederetur ipsis, quod imprudenter postulant, de *futura gloria* Prophetam loqui; ea sane esset *Christi* futura gloria, sed hic, cujus gloriam vates vidit, vocatur *Rex, Iehovah exercituum*. Hic ergo *Christus* est. Verum, qui hoc nomine, certissime omnipotenti Numini proprio, appellatur, de eius divinitate dubitare neas. Itadum conantur elabi & fugere veritatem, constringuntur arctius.

3.) Est adhuc aliquid. Aliud, inquit, est, videre aliquem ipsummet, aliud eius gloriam videre. Omitte dicere, gloriam divinam ab ipso Deo non separari, ut
san: 3

sane, qui eam videt, ipsum videat. Esaias certe *regem* *Dominum Zebaoth* ipsummet vidit, nec de alia visione *Joannes* verba facit. Quid ergo disputatione opus?

4.) Nondum vacua perâ Socinianorum. *In gloria*, inquiunt, *unius illius Dei*, vidit etiam *Esaias gloriam Christi*. Bene, ergo fatetur tandem Christi gloriam à Prophetis visam esse, itaque *Joannis* verba de *Patre* non sunt accipienda, quod voluit paullo ante Catechesis, sed de *Filio*, cuius gloriam vidit *Esaias*, in *Patre* tamen, nam minime nos refragamur huic rei, qui scimus unigenitum Filium esse *eis τὸν κόλπον τῆ πατρὸς in sinu Patris*, *Jo. I. 18.*

5.) Adjicit Catechesis: Tum autem hoc re ipsa factum esse, cum *Jesus Christus* illi populo primum apparuit, & post toti mundi annuntiatus est. Recurrit idem, quod n. 2. excussimus, futuram gloriam visam esse, sed ejus certe gloriam vidit, qui ipsum coram adeoque praesentissimus, alloquebatur, & mittebat. Ceterum novum hic imprudentiae Socinianae specimen, nam jugulant causam suam, quando perhibent, re ipsa factum hoc esse, quod *Propheta* vidit, cum *Jesus Christus* primum apparuit, & post toti mundo annuntiatus est. De gloria summa, h. e. divina, certissime agit *Esaias*, quam si habuit *Christus*, cum primum apparuit non post ascensionem in coelos demum accepit, quod pedibus manibusque contendunt Sociniani. Mendaces oportet esse memores. Nunc videndum & de recentiorum commentis sic ajunt: „Adde, „priora ista *Joannis* verba; cum vidit gloriam ejus, ad „prius ex prophetia *Esaiæ* allegatum sermonem recte re- „ferri, posteriora, & locutus est de eo, ad allegatum „posterius. Nam, cum prius allegatum d. *Joanne*, v. „38. Sermone; Domine, quis credidit auditui nostro? „& brachium Domini cui revelatum est? *Esaias* ederet, vidit

vidit in Spiritu prophetico, ingentes illas, ut Petrus loquitur, Christi glorias, quæ cum, post perpeſſiones, conſequuturæ erant, & de illis vaticinatur, cap. LII. 13, 14, 15. LIII. 1. & ſequentibus. Cum vero poſterius a Joanne v. 40. adductum ſermonem, excæcavit illorum oculos enunciaret Eſaias, locutus eſt in perſona ſua de Chriſto, Cap. VI. 8, 9. Et videretur alioquin inutilis tautologia eſſe in iſtis Joannis verbis, ſi ad unum Eſaiæ locum utraque referrentur. Quid enim attinuiſſet dicere, Eſaiam locutum eſſe de Chriſto, quando vidit gloriam ejus? An enim poterat de eo non loqui gloriam ejus viſam enarrans? Itaque verba Joannis, & cum loqueretur de eo, ad eum Eſaiæ locum reſpiciunt, in quo de Chriſto ſimpliciter, & abſque viſione gloriæ ejus locutus eſt: Qui certe non poteſt iſ eſſe, ex quo prius teſtimonium depromptum eſt. Proinde neceſſe eſt, ut ſit iſte poſterius allegatus. Hem, quam ſudant miſeri homines in pervertenda veritate! Ratio & oculi docent verba Joannis, XII. 41. Hæc dixit Eſaias, cum vidit gloriam ejus, ad proxime præcedentia referri, & referenda forent ſi vel non eſſet additum, cum vidit gloriam ejus; nam hoc requirit omnium linguarum ratio; ut, ubi invenias, hæc dixit; de proxime antecendentibus accipias. Jam vero; cum hic character dicti Eſaiæ clariſ verbis ſit additus, nempe eo tempore hæc eſſe à Vate audita, deinde literis conſignata, quo vidiffet gloriam Domini, non putaffes in hominem cadere poſſe, ut malit alibi, quam ubi verba laudata extant & hodie leguntur, & præfatio illa præviſa Domini gloriæ habetur; Eſaiæ VI. capite; quærere. Qua in re non eſt quod refutemus, ſed quod doleamus inſignem pervicaciam. Eſaiæ LIII. caput, unde aliqua Joannes v. 38. laudaverat, vident hic intelligi, tam viſam eſſe Domini gloriam, poſt per-

perpersiones futuram. Sed omnes vident eo loco *prænu-*
ciatam quidem esse Christi gloriam h. e. τὴν μετὰ τὰ
 παθήματα δόξαν, verum *visam* nulla ratione esse, nulla
 enim visio quæ tunc Prophetæ obtigisset, narratur. Fri-
 vola est criminatio *inutilis tautologie*, quam esse putant,
 si ad unum *Esaiæ* locum referrentur utraque; *hoc dixit,*
cum vidit gloriam ejus, & locutus est de eo. Profecto,
 cum in tanta luce, nihilominus sint, qui negent *Esaiæ* verba
 de Christo agere, non ab re fuit sed summe necessarium,
 addere, *Locutus est de eo.* Perspicuitas igitur Prophe-
 tæ laudanda fuerat, non accusanda, quæ nusquam est,
tautologia.

*144. | E quibus verò testimoniis Scripturæ demonstrare
 conantur, Christum, ut loquuntur, incarna-
 tum esse.*

• Ex iis, ubi, secundum eorum versionem le-
 gitur: Verbum caro factum est, Jo. I. 14. Et,
 qui, (Christus) cum esset in forma Dei, non
 arbitratus est rapinam, se esse æqualem Deo,
 verum se ipsum exinanivit formam servi acci-
 piens, in similitudinem hominum factus,
 & habitu inventus ut homo. Philipp. II. 6.
 7. Et: Deus manifestatus est in carne, 1. Tim.
 III. 16. Et, Nec enim angelos apprehendit,
 sed semen Abrahamæ apprehendit. Ebr. II. 16.
 Et, Omnis Spiritus, qui confitetur Jesum
 in carne venisse, ex Deo. est, 1. Jo. IV.
 2., 3. Et, Ingressus in mundum (Christus).
 dicit:

dicit: Hostiam & oblationem noluit, corpus autem aptasti mihi. Ebr. X. 5.

245. Quomodo ad primum respondeas?

Ea ratione, quòd in eo testimonio non habeatur, Deum, (ut loquuntur) incarnatum esse, aut, quod natura divina assumeret humanam 1.) Aliud enim est: Verbum caro factum est, aliud: Deus incarnatus est (ut loquuntur) vel natura divina assumpsit humanam. Præterea, hæc verba: Verbum caro factum est, vel potius, sermo caro factus est, possunt & debent ita reddi; Sermo caro fuit. Posse reddi 2.) è testimoniis, in quibus vox *ἐγένετο* (quæ hic per factum est, translata est) verbo, fuit, reddita invenitur, apparet: ut in eodem capite *ψ. 6.* & *Luc. XXIV. 19.* Fuit homo missus à Deo, &c. &, qui fuit vir Prophetæ &c. Debere 3.) vero reddi per verbum, fuit, ordo verborum Joannis docet, qui valde inconvenienter locutus fuisset, sermonem carnem factum esse, id est, ut adversarii interpretantur, naturam divinam, (*error typograph. lege* humanam) assumpsisse, postquam ea jam de illo sermone exposuisset, quæ nativitatem hominis Jesu Christi subsequuta sunt: ut sunt hæc: Joannem Baptistam de illo testatum esse; illum in mundo fuisse: à suis non fuisse receptum: quod iis, à quibus receptus fuisset

R_a

fuisse

fuiſſet , poteſtatem dederit , ut Filii Dei fierent.

146. Qua ratione iſtud intelligendum eſt Sermone car- nem fuiſſe ?

Quod is, per quem Deus voluntatem ſuam omnem perfecte expoſuiſſet , & propterea à Joanne ſermo appellatus fuiſſet , homo fuerit, omnibus miſeriis & afflictionibus ac morti denique ſubjectus. Etenim vocem, caro, eo ſenſu Scriptura uſurpat , ut ex iis locis perſpicuum eſt, ubi Deus loquitur. Gen. VI. 3. Non contendet Spiritus meus cum homine in æternum, quia caro eſt. Et Petrus, I. Petr. I. 24. Omnis caro ut foenum. 4.)

Notæ.

1.) S. Irenæus , Martyr , ut ſupra vidimus , L. IV. Cap. 37. p. m. 240. ſic ſcripſit: *Eſt autem hic verbum ejus, Dominus noſter Jeſus Chriſtus, qui in noviffimis temporibus homo in hominibus factus eſt, at ſinem conjungens principio, id eſt hominem Deo.* Hic, ſi videret perverſitatem Socinianorum, qua audent clariffimum locum Joannis. ſi poſſet ulla arte fieri, obſcurare, audiretve hos videri tamen velle Chriſtianos, qui apoſtolicam puritatem reſtituerent, quid quaſo dicturus eſſet? Nempe initio repetiturus eſſet auream illam fidei profeſſionem Chriſtianæ, L. I. cap. 2. p. m. 19. „Eccleſia „per univerſum orbem uſque ad fines terræ ſeminata & „ab Apoſtoliſ & à diſcipuliſ eorum accepit eam fidem, quæ „eſt

est in unum Deum, Patrem omnipotentem, qui fecit
 coelum & terram, mare & omnia, quae in eis sunt. Et
 in unum Jesum incarnatum pro nostra salute, & in Spiritum
 Sanctum, qui per Prophetas praedicavit &c., Deinde
 arbitror in eum modum increpitarum fuisse audacissimos
 mortaliū, Socinianos, ut increpuit Ptolemaeus
 ejusque sectatores: *Libr. I. c. I. p. 18.* „Discite ergo in-
 sensati, quoniam Jesus, qui passus est pro nobis, qui
 inhabitavit in nobis, idem ipse est Filius Dei, si enim
 alius ex aëribus pro nostra salute caro factus est, alti-
 mandum erat de aëro dixisse Apostolum. Si autem
 verbum Patris, qui descendit, ipse est, & qui ascen-
 dit, ab uno Deo unigenitus Filius, secundum Patris pla-
 citum, incarnatus pro omnibus, non de alio aliquo,
 neque de odoade Joannes sermonem fecit, sed de Do-
 mino Christo Jesu. Neque enim verbum secundum eos
 principaliter caro factum est. Dicunt enim Jotera in-
 duisse corpus animale, de dispositione aptatum inenarra-
 bili providentia, ut visibile & palpabile fieret. Caro
 est autem illa vetus de limo secundum Adam facta. plas-
 matio à Deo, qua (lege quam) vere factum verbum Dei
 manifestavit Joannes, & soluta est illorum prima & pri-
 mogenita oratio. Cum enim unus & idem ostendi-
 tur Logos & Monogenes & Zōē & Pheos & Soter & Chri-
 stus Filius Dei, & hic idem incarnatus pro nobis, so-
 luta est illa orationis illorum compago. Hac autem
 soluta, decidit illorum omnis argumentatio, quam fal-
 so nomine somniantes infamant Scripturas ad propriam
 argumentationem confingendam, vel dixisset Irenaeus
 noster, quod legimus. *Libro III. cap. XX. p. m. 181.*
 „Ostenso manifeste, quod in principio verbum existens
 apud Deum, per quem omnia facta sunt, qui & sem-
 per aderat generi humano, hunc novissimis tempori-
 bus, secundum praefinitum tempus à Patre, unum suo
 R. 3: „plas-

„plasmari, passibilem hominem factum, exclusa est omnis
 „contradictio dicentium: Si ergo tunc natus est, non
 „erat ante Christus. Ostendimus enim, quia non tunc
 „cepit Filius Dei existens semper apud Patrem, sed,
 „quando *incarnatus* & homo factus, longam hominum
 „expositionem in seipso recapitulavit, in compendio nobis
 „salutem præstans, ut quod perdideramus in Adam, id
 „est, secundum imaginem & similitudinem esse Dei, hoc
 „in Christo Jesu reciperemus. &c. Profecto incredibilis
 est audacia Socinianorum, qui contra antiquissimam
 fidem Christianam, verbum Dei *incarnatum* esse negant,
 in quos omnia, quæ ex *Ireneo* descripsi, dicta sunt, nisi
 quod de *ogdoade* habet, quæ illis hæreticis propria est.
 In *Joanne* negant extare, *Christum incarnatum* esse; sed,
 qui poterat hoc magis significantibus verbis dici, quam
 his ipsis: *Verbum*, seu *sermo*, nam de hac voce, etsi quæ-
 lis sit *Erasmus Roterodamus* mota, haud nescio, non puto
 esse contendendum, *factus est caro*. Pulchrior est *Tertulliani*
 locus, *libro de Resurrect. Carnis* p. m. 41. quam ut hic
 omittatur: „Sic enim præfatio Patris ad Filium: Facia-
 „mus hominem ad imaginem & similitudinem nostram.
 „Et fecit hominem Deus. Id utique quod fixit, ad ima-
 „ginem Dei fecit illum, scilicet Christum. Et sermo enim
 „Deus, qui in effigie Dei constitutus non rapinam exi-
 „stimavit parari Deo. Ita limus ille, jam tunc imaginem
 „induens Christi futuri in carne, non tantum Dei opus
 „erat, sed & pignus., Idem *Tertullianus*, *libr. de Car-*
ne Christi p. i. „Quod ergo angelis, Deo inferioribus
 „licuit, uti conversi in corpulentiam humanam, angeli
 „nihilominus manerent: hoc tu potentiori Deo auferes,
 „quasi non potuerit Christus, vere hominem indutus,
 „Deus perseverare., Plura nolo cumulare, nam totus
Tertulliani liber *Marcioni* oppositus *Socini* quoque hæ-
 resin profligat, ceterum, quæ de angelis hic *Tertullianus*
 habet, non excutio.

2.) Posse

2.) Posse *ἵνα* verti, fuit, quantum ad Grammaticam attinet, non inficiamur, sed reliqua in dicto nostro, ita repugnant, ut *nullo pacto ita possit verti*. Nam, absurdissima illa significatio vocis *caro*, de qua illico dicitur, procul esse debet, & certum est *carnem* significare *hominem* seu *humanitatem*. Non potest autem *Joannes* hoc velle, *fuisse* Christum hominem, quasi defuisset esse; itaque non potest à sanæ mentis Interprete non sic verti: *factus est caro*.

3.) *Debere* verti fuit, ex ordine verborum *Joannis* frustra conantur ostendere. Videre poterant, cœpisse Apostolum de *Joannis Baptiste* testimonio dicere, v. 6, 7. ipsum vero testimonium demum v. 15. narrari. Itaque commata, quæ intercedunt, mera sunt parenthesis, gravissimis quidem dictis plena. Narratur ingens inter *Baptistam* & Christum discrimen, v. 7. & 8. Porro, occupatur opinio, quæ in lectore nasci poterat, Christum ante hoc *Baptistæ* testimonium plane incognitum fuisse, itaque monet, Christum jamdudum fuisse in mundo, venisse etiam ante *ἰσχυρισμὸν*, variis modis ad populum suum, agnitum à paucis quidem, non tamen nullis, qui & ab ipso acceperant facultatem & jura filiorum Dei, quotquot nempe non sanguinis aut cujuscunque rei hujus sæculi prerogativa confisi, divinitus essent mutati regnitique. Hæc exposita sunt usque ad v. 14. quo pulchre ipsa *ἰσχυρισμὸς* peculiarisque modus veniendi ad Israël, quo adhuc Christus non venerat, enarratur. Denique v. 15. quod cœptum supra fuerat *Baptistæ* testimonium, edisseritur. Quo ordine quid esse possit magis concinnum, equidem nescio. Inscitiæ ergo pude-re debuerat Socinianos.

4.) Si vel esset verum, vocem *καὶ* alicubi *hominem* *miseriis* & *afflictionibus* ac *morti* denique *subjectum*

significare : nostro tamen loco ita abhorret ea significatio ab ipsa verisimilitudine , ut nihil possit magis inficetum cogitari. Quomodo enim , quæso , cogitabit lector de infirmitate & afflictionibus Christi eodem loco , quo legit Joannem de Christi gloria , quam vidisset cum Collegis suis , narrantem , quocum & se cibum sumfisse prædicat, hanc enim propriam significationem vocis *σάρξ* Xenophonti familiaris esse , non multum dubito , quod & observavit Rev. Ge. Raphaelius *Observ. S. è Xenoph. collectis ad h. l.* Verum neque hoc possunt idoneis exemplis probare Sociniani , quod de voce *σάρξ* perhibent , aliqui etiam nostratium ipsis , quoniam hac in re causæ cardo non vertitur , concedunt. Hoc quidem constat, homines *homines* esse , & sic in Scriptura dici , i. e. qui non sint prævalidi , quibus facile aliquid accadat , quorum viribus non sit tuto nitendum. Sed *afflictos* utique hæc vox nusquam sonat , neque illis duobus locis , quæ à Socinianis laudantur. Nam , *Gen. VI. 3.* liquet , vel *carnem* esse , ut in N. T. sæpissime , *corruptam naturam hominis* , quæ nulla ratione de Christo dici potest , vel ipsam humanam naturam , quam Christus olim assumpturus esset , nam hunc ipsum locum aliqui summa verisimilitudine de Christi *incarnatione* accipiunt. Qua de re alibi à me expositum est. *1. Petr. I. 24.* certissime *σάρξ* idem est , quod homo , comparat enim carnem omnem floribus facile caducis. Pone , quod Catechesis vult , carnem significare *homines miseros & afflictos* ; oratio hæc prodiret : Homines afflicti & miseri sunt instar graminis. Quod adeo contra mentem Apostoli est , ut maxime *gloriosos homines* , tamen instar graminis velit intelligi. Præter hæc , quæ nunc in *Racoviensibus* confutata sunt , nihil invenit Recentiorum ingenium , quod operæ sit pretium excutere. Recitabo tamen dilemma vehementer obtusum

obtusum, quod addiderunt: „ Si sermo proprie loquen-
do caro factus est (neque enim nos à proprietate verbo-
rum recedere quidquam cogit) aut jam fuit re ipsa
aliqua persona, antequam caro factus est, aut nulla re-
ipsa fuit. Si fuit, certe factus caro, id est, alia substan-
tia, ea substantia, prout & persona, quæ fuit, esse
desiit. Deus igitur ille unus non fuit. Si non fuit per-
sona ulla re ipsa existens, multo minus Deus ille unus
fuit., &c. Nemo ignorat, saltem, si quis sit, qui
ignoret, potest ex iis locis veterum, quæ paullo supe-
rius descripta sunt, convinci, semper in ecclesia creditum,
Christum fuisse personam, & secundam quidem divinitatis
ante incarnationem ab æterno; Sed Socinianum ingeni-
um negat fieri posse, quin si alia substantia factus sit ser-
mo, desierit esse, quod ante fuerat. Si substantia ipsis
idem est, quod persona, vox à nobis exposita supra,
negamus nos Christum novam substantiam factum esse;
si naturam significat; unde probabunt, nova natura
adscita, priorem deponendam fuisse; Et si possent, quod
non possunt, demonstrare in rebus omnibus creatis, quæ
hinc consecutio ad res divinas? Falsæ est, miseris suis ra-
tioniis Scripturæ, mysterium ὁμολογουμένης μετὰ
nobis pandenti, obstrepere? Ceterum laudo Sociniano-
rum verba in parenthesi posita (neque enim nos à proprie-
tate verborum recedere quidquam cogit.) Itaque vocem
σάρξ proprie pro homine, non per tropum pro afflicto
homine accipi oportet.

147. Ad secundum quid respondes?

Neque hinc extare, quod adversa pars con-
fectum velit. i.) Aliud enim est, quod hinc
Apostolus ait; Cum in forma Dei esset, for-

R 5

man

nam servi assumpsit. Aliud vero: natura divina assumpsit humanam. Etenim hęc forma Dei designare non potest Dei naturam, cum Apostolus scribat, eam formam Christum exinanivisse, Deus vero naturam suam exinanire nullo modo potest. Nec vero forma servi denotat naturam humanam, cum servum esse ad fortunam & conditionem hominis referatur. Ac, ne illud quidem dissimulandum est, Scripta Novi Testamenti, hanc vocem formę semel fortassis tantum alibi usurpare Marc. XVI. 12. idque eo sensu, quo non naturam, sed exteriorem speciem significat, cum ait: Jesum duobus discipulis suis apparuisse in alia forma.

148. Ex iis vero verbis, quę Apostolus paulo post subicit: *Habitu inventus est ut homo; non enim apparet, eum, ut loquantur, incarnatum esse?*

Nulla modo. Etenim ea oratio nihil in se habet ejusmodi. De Samson enim in literis Sacerdotis legimus, quod idem futurus erat, ut homo. Jud. XVI. 7. & 11. & Psal. LXXXII. A saphis hominibus, quos Deos & Filios Altissimi vocaverat, denunciat, quod essent morituri, ut homines, de quibus certum est, non posse dici, eos, ut adversarii dicant, incarnatos fuisse. 2.)

149. *Qua ratione vero locum hunc totum intelligis?*

Ad eum modum, quod Christus, qui in mundo instar Dei opera Dei efficiebat, & cui, sicut Deo, omnia parebant, & cui divina adoratio exhibebatur, 3.) ita volente Deo, & hominum salute exigente, factus est tanquam servus & mancipium, & tanquam unus ex aliis vulgaribus hominibus, cum ultro se rapi, vinciri, cædi & occidi permiserit.

Notæ.

1.) Quoniam Sociniani vel non perceperunt vim argumenti à *Philipp. II. 6.* vel noluerunt accurate exponere, monendus est lector, neque nos per *μορφὴν Θεῷ* divinam naturam, nec per *μορφὴν δούλου* humanam intelligere; Itaque in ventos abit, quicquid hic disputant. Sic vero nos colligimus: a) *μορφὴ Θεῷ* significat insignem gloriam, ut *μορφὴ δούλου* insignem humilitatem, ejus gloriæ amplitudo ex eo magis apparet, quod dicitur *εἶναι ἰσὺ Θεῷ*. b) Ea gloria non pertinet ad statum exaltationis, nam habuit eam Christus, antequam se exinaniret. c.) Non est destinata aliqua gloria, deinceps accipienda, sed, ut docent verba: *ἐν μορφῇ Θεῷ ὑπαρχων*, in qua jam spisset, cujusque deposuit aliquandiu usum. Quæ, qui considerat, hoc inveniet, gloriam illam Deo æqualem, non, ob præstita Patri obsequia, in statu exaltationis demum datam, sed habitam multo ante, intelligi non posse, nisi Christum esse verum Deum admittas, verum item hominem. Nam, si homo tantum esset,

esset, unde illi vere divina majestas ante exaltationem? Si Deus solum, qui potuisset fieri, quod non male observant Sociniani, ut in ipsa divinitate omnis mutationis experte, aliqua exinanitio contingeret? Itaque est Deus incarnatus, contulit per hanc assumptionem humanæ naturæ, in hanc, divinam suam majestatem. Hæc est *μεσσηνία*. Verum eadem in sua hac humanitate aliquandiu non est usus; hæc est *ἐνανθρωπησας*. Unde apparet, quam præclare nostra publica doctrina cum Pauli dicto congruat, quantum vero ab eodem discedat Sociniana perversitas.

2.) Quo fine huc laudentur, *Judic. XVI. 7. 11. & Psalm. LXXXII. 7.* non ita in aprico est. Nemo nescit inter homines discrimen esse ratione virium. Itaque Simson peculiari gratia divina privatus, utique futurus erat, ut aliquis reliquorum hominum. Quid vero hoc ad nostram causam? De loco *Psalmi* dicam, oblata hac occasione, quamquam ad præsentem cum Socinianis controversiam nihil attinet, conjecturam meam, a qua *Raschium* Judæum non alienum esse, deinceps cognovi. Sic expono: *Asteriemi*, ut *Adamus*, homo primus. *Cadetis ut unus Principum*; h. e. *Lucifer*. seu *Beelzebub*.

3.) Misere sui obliviscuntur Sociniani. Itane Christo divina adoratio exhibebatur ante statum exaltationis? Jam tum instar Dei opera Dei efficiebat & ipsi, sicut Deo, omnia parebant? *Smalcus*, germanicæ versionis *Catecheseos* auctor, *responsione ad librum Smigleci*, *Racovicæ*, an. 1613, edita, p. 93. sic scripsit: „Non „omnia certa esse, quæ affirmat *Smiglecius*, hinc constat quod probari nequeat, Christum, quamdiu mortalis fuit, vel, ante suam exaltationem, summam in homines potestatem habuisse. Nam primum, respectu illius temporis, minister circumcisionis, h. e. populi Israëliti appellatur. Ministrum autem esse & Domi-
num

num hominum absolute & re ipsa, pugnant invicem. Deinde, tunc temporis potestatem servandi homines & immortales nos efficiendi, quod ad dominium divinum in homines necessario requiritur, nondum habuit. Fuit enim tunc ipsemet Christus mortalis. Nemo autem id dare potest alteri, quod ipse non habet. &c., Ita *Ostrodus* Unterrihtung. Cap. I/X. p. 124. Niemand zuweifelt, daß Christus Göttl. Macht und Herrschafft hab, so vwohl im Himmel, als auf der Erden. Kurz zu sagen, daß Er aller Herr sey, sovohl der Engeln als der Menschen, und darum von allen, vwie Gott selber müsse gehret vwerden. Nur hierin stehet der Zweifel, ob Christus solch ein Herr sey von ihm selber, und also ob Er der einige Gott selber sey, oder nicht? Diesen Zweifel löset uns hier der Apostel auf, mit diesen Worten; In welchen Er klärlich bezeuget, daß Christus ohne vorhergehende Ursach, so hier klärlich beschrieben, nemlich ohne den Gehorsam bis zum Todt, zu solch einer Herrschafft nicht gekommen &c. Sed homines hoc non videtur pudere manifestissimæ contradictionis. *Recentiores vero eadem chorda oberrant.*

250. Ad tertium vero quid respondes?

Primum quidem, quod in multis exemplaribus vetustis & in ipsa Vulgata 1.) non legatur vox Deus. Quare ex eo loco certum nihil concludi potest. Deinde, etiam si ea vox legeretur, nullam esse causam, cur ad Patrem referti non possit, cum hæc de Patre affirmari possint, eum apparuisse in Christo & Apostolis, qui caro fuerunt. 2.) Quod autem inferius legitur, secundum usitatam versionem

sionem : receptus est in gloriam , id in græco habetur : Receptus est in gloria : id est, cum gloria, aut gloriose. 3.)

151. *Quæ verò futura est hujus testimonii sententia?*

Ut eo melius sententiam testimonii hujus assequi valeas , integrum illud recitabo , siquidem Apostolus ait : Deus manifestatus est in carne , justificatus est in Spiritu , apparuit Angelis , prædicatus est gentibus , fides habitata est illi in mundo , receptus est in gloria. Cujus testimonii sententia est hæc : Religionem Christi plenam esse mysteriis. Nam Deus, id est , voluntas ipsius 4.) de servandis hominibus , per homines infirmos & mortales perfecte patefacta est. Et nihilominus tamen propter miracula & virtutes varias , quæ per homines illos infirmos & mortales editæ fuerant , pro vera est agnita : Eadem ab ipsis Angelis fuit demum perspecta : non solum Judæis , verum etiam gentibus fuit prædicata : omnes ei crediderunt , & insignem in modum , & summa cum gloria recepta fuit.

Notæ.

1.) Summum consensum codicum græcorum in nostra lectione docere poterunt lectorum , Jo. Pearsonus , ad
art.

artic. secundus. Symb. Apostol. cujus doctissimam commentationem repetiit ad *1. Tim. III. 16. 10. Clericus in notis, quas Hammondianis adiecit.* item *Millus* in editione sua. Summus, inquam, est consensus, nisi quod de *Claramontani* codicis lectione disputant. Itaque & *Smalcius* in versione *Catecheseos Germanica* monet, in exemplaribus vetustis, NB. *Latinis*, (in sehr viel alten lateinischen Exemplaren) non legi vocem *Deus* Rectius igitur hoc argumento, quod tamen recentiores repetunt, laudata aliquot latinorum Patrum auctoritate, abstinuissent Sociniani. Sed, postquam decretum est repudiare veritatem, arripiendum videtur, quicquid possit fortasse fucum lectori facere. Noster vero locus ita sua luce radiat, ut contortissimam interpretationem in Catechesi nemo bonus sine indignatione legere possit.

2.) Non omnia prædicata hic in Deum Patrem cadunt, at in Filium Dei, Dominum nostrum, omnia pulcherrime. Quid enim sibi vellet: *Deum Patrem manifestatum esse in carne*? Si vel posset, quod quidem longissime absit, ferri perversio Sociniana vocis *carnis*. Narrat enim Apostolus certissime beneficia Novi Testamenti, verum non tum demum, sed longissime ante, Deus per fragiles & mortales homines, quales *Abrabamus, Moyses, & Prophetæ* reliqui omnes, fuerunt, manifestatus fuerat. Verum nolo exagitare hanc opinionem, quam ipsa Catechesis illico deserit, non vult enim intelligi *Deum Patrem*, sed *voluntatem Dei*, immo neque hanc, sed *Evangellum*.

3.) Quamquam critica observatio Socinianorum, ut fere omnes horum hominum, nullius pretii est, nemo enim nescit, *in eum eis* permutari frequentissime, tamen hic contendere nolim. Sit ergo, quando ita volunt, *in deum gloriose*. Ita sane assumptus est in cælum Christus Dominus

nus noster, sed quomodo possit *voluntas divina gloriose* recepta esse, (de perversione enim vocum ἀναλαμβάνειν & θεός ageretur paullo post) non facile dixeris. Si cupide, pie, vel simili aliquo vocabulo; receptum duxisset *Evangelium*, quæ quidem vox melius huc quadraret, quam *voluntas Dei*; posset intelligi. At quomodo gloriose recepta est voluntas Dei? Patefactam gloriose, largior, teste Apostolo; 2. Cor. III. At in recipientibus Evangelium, maximam partem de villi plebe; splendor certe & magnificentia, quæ sensus externos feriat, nulla. Sed mitto hæc, sunt enim graviora, quæ hic carpas.

4.) Qui vocem ἀναλήφθην de Christi ascensione in cœlum legit adhibitam, Marc. XVI. 19. Act. I. 2. 11. conf. Luc. I. 59. non potest non, cum præsertim de Christo hic omnia egregie concinant, & nostro loco, de Christo in cœlum sublato, cogitare. Et sane nunquam vidi idoneum exemplum, quo esset verbum ἀναλαμβάνειν pro *nuda admissione*, accipiendum. Omnia, quæ vidi, & ipsa vocabuli origo jubent intelligi, aliquid, quocunque modo, in cœlum, in currum, in navim, in superiorem terræ plagam, adduci. Vid. Act. VII. 43. X. 16. XX. 13. 14. XXIII. 31. Ephes. VI. 12, 16. 2 Tim. IV. 11. De réceptione seu admissione Christi ejusque Evangelii in hominibus, frequens est usus verbi παραλαμβάνειν. v. c. 1. Thess. II. 13. IV. 1. Philipp. IV. 9. 1. Cor. XV. 1. Coloss. II. 6. Porro vocabulum θεός qua violentia exponitur per *voluntatem Dei*? Sed neque hanc intelligunt, verum nova violentia, pro voluntate Dei *verbum Evangelii* accipiunt. At, cum ne singulæ quidem voces θεός & ἀναλαμβάνειν ullo exemplo, ulla verisimilitudine, ita possint explicari, ut volunt Sociniani; Conjunctæ certe ita abhorrent à perversione Sociniana, ut rixum i-

ri, credam, si quis Græco homini persuadere aufit, *ὅτι
ἀληθὴς ἰν' ὁμοίᾳ*, esse, *verbum Dei de salute nostra ac-*
ceptum est insignem in modum. Quæ adeo indignitas,
cum de Christo omnia perspicua & plana sint, non in-
telligere de eo omnia? Ergo hic est, qui manifestatus est
in carne, scil: ut, qui carnem videret, ipsum videret.
Id assumpta humana natura factum esse, novimus, neque
ullum restat de explicationis nostræ veritate dubium,
quando in aprico est Socinianæ sententiæ perversitas.
Manifestatus autem ita est, ut fieret ipse caro. jo. 1. 14.
Nihil addo, quoniam absurditatum pertæsum est, nisi
vocis *σὰρξ* acceptionem Socinianam adversari appositæ
vocalæ *πνεύματι*. Quid enim erit jam: *Justificatus est in*
Spiritu; si, *manifestatus in carne*, idem est, quod *per*
fragiles homines? Facile apparet, ut *πνεῦμα* aliquid est
in Christo, quo se esse eum, qui erat, demonstravit,
nempe *divinitas*, seu *natura divina*: ita *carnem* esse eam
naturam, in qua, persona divina, in conspectum ho-
minum prodiit. Utroque ergo vocabulo, *πνεῦμα* &
σὰρξ non extra Christum aliquid, sed utraque ejus na-
tura significatur.

152. *Ad quartum ut respondes?*

In eo, ne similitudinem quidem incarna-
tionis (ut vocant) apparere: 1.) cum is Scri-
ptor non dicat Christum assumfisse, (ut qui-
dam reddunt, & vulgo eo sensu accipiunt),
sed assumere; 2.) nec dicit naturam huma-
nam, sed semen Abrahamæ: quod in literis Sa-
cris notat eos, qui in Christum crediderunt, ut,
Gal. III. 29. videre est. 3.)

153. *Qui vero sensus erit huius loci?*

Id sibi vult is scriptor, Christum non esse Servatorem Angelorum, sed hominum credentium, qui, quoniam & afflictionibus & morti subjecti sunt, (quam rem superius expressit per participationem carnis & sanguinis: 4.) propterea Christus ultro illis se submisit, ut fideles suos à mortis metu liberaret & in omni afflictione iisdem opem afferret.

Notae.

1.) Indubitata est veritas antiquissimis ecclesiae doctoribus, Christum fuisse incarnatum & ideo quidem, ut posset mori pro peccatis generis humani. Ita *Tertullianus*, licet nostro dicto, quemadmodum nec reliqua epistola ad *Ephros*, minime utatur, de *carne Christi* p. 19., „Igitur, qui carnem Christi ad exemplum proponunt angelorum, non natam dicentes, scilicet carneam, comparant velim, & causas tam Christi, quam & angelorum, ob quas in carnem processerunt (alias *venerunt*): „Nullus unquam Angelus ideo descendit, ut crucifigeretur, ut mortem experiretur, ut à morte resuscitaretur. Si nunquam fuit ejusmodi causa angelorum corporandorum, habes causam, cur non nascendo acceperint carnem. Non venerant mori, ideo nec nasci. At vero Christus mori missus, nasci quoque necessario habuit, ut mori posset. „Non enim mori solet, nisi quod nascitur,, post pauca : „Quod quia id, quod nascitur, moritur, non compete-
 „bat non nasci, pro quo mori competebat? Atqui tunc quoque inter illos Angelos ipse Dominus apparuit „Abrahæ, sine nativitate, cum carne scilicet, pro eadem
 „causa

„causae diversitate, sed vos hoc non recipitis, non eum
 „Christum recipientes: Quia jam tunc & adloqui & li-
 „berare & judicare humanum genus educebat in carnis
 „habitu, non natae adhuc, quia nondum moriturae, nisi
 „prius & nativitas ejus & mortalitas adnunciarentur &c.
 At Sociniani nusquam vident incarnationem Christi:
 Nostro autem loco cum primis res oppido clara est. v. 10.
 De via ad gloriam, non nisi per passionem inunda di-
 cere coeperat Apostolus, ejusque rei hanc dixerat caus-
 sam, quod ipse Dei Filius alios etiam filios, ad gloriam
 aeternam perducturus fuisset. Itaque v. 11. ostenditur,
 fratres esse Christum & pios, id ita futurum fuisse, testi-
 moniis V. T. hoc § 12, 13. versibus comprobatur. Qua-
 ratione vero factum sit, v. 14. exponitur, de cujus com-
 matis horrenda perversione paullo post dicendi locus erit.
 Sub finem versus & sequenti *commate* 15. explicatur caus-
 sa hujus fraternitatis, nempe, ut posset pro hominibus,
 fratribus suis, mori. Horum autem, non angelorum
 fratrem esse, probatur, quia nusquam legitur angelicae
 naturae, sed seminis Abrahae particeps esse v. 16. Hinc il-
 lam, quam exponere Apostolus coeperat, in patiende
 similitudinem ortam esse v. 17, 18. Hic nexus cum sit pul-
 cher & clarus, nullique vocabulo non tribuatur sua nati-
 va significatio, non possumus non tradere veritati victas
 manus.

2.) Frigida est objectiuncula, non esse praeteritum:
assumpsit, sed praesens *assumit*. Quasi non soletet Apo-
 stolus testimonia V. T. & res olim gestas, sed in Scriptura
 narratas, qualis & haec est de Christo, non Angelorum
 sed Abrahae naturam assumente, in praesenti tempore elo-
 qui. v. g. Cap. I. 6, 7. λέγει δicit pro ἔλεγε, di-
 xit, Cap. III. 2. πῶς αὖτις, pro γεγονότα. Cap.
 II. 11. ἐπασχύνεται, non pudeat enim, pro ἐπασχύν-
 θη, puduit. Cap. IV. 3. εἰσερχόμεθα, pro εἰσέ-
 λθομεν.

λευσόμεθα. v. 7. ὀρίζει pro ὀρίσει. Cap. V. 4. λαμβάνει pro ἔλαβε. v. 6. λέγει pro ἔλεγε. Vll. 13. λέγεται pro ἐλέγτο, v. 17. μαρτυρεῖ pro ἐμαρτύρησε. X. 5. εἰσερχόμενος εἰς τὸν κόσμον λέγει, pro ἔλεγε. Taceo cetera.

3.) *Semen Abrahae fideles omnes*, interdum, & ipso illo loco, Galat. III. 29. dici, præclare sciveramus vel tacentibus Socinianis, sed ad nostrum locum hoc mihi attinet. Ut brevis, sim expendatur modo v. 17. *Propterea debuit in omnibus fratribus similis fieri: Cur fratribus?* qui factum, ut homines essent Christi fratres? certe, non quod ipsos tuendos Christus accepisset; nam, tueri me potest, qui non sit frater meus. Sed, quod ipsorum naturæ esset factus particeps. Hoc ita dilucidum lectori arbitror fore, ut plura, præsertim de voce ἐπιλαμβάνειν, quæ difficillime exponitur à Socinianis tueri, non sit opus addere. Tam abhorret ab ipso communi sensu perversio Socinianorum, qui Christum ideo volunt pati & in afflictionibus tolerandis, similem debuisse esse Christianis, quoniam horum Servator esset: quam pulchra est Apostoli collectio: quoniam frater est hominum Christus, decuit hunc eorum afflictiones & ipsam gustare.

4.) Plane obstupescendum, fieri potuisse, ut, qui sapere sibi videtur v. 14. capitis nostri, in eum modum, ut à Catechesi factum est, torqueat. Minime obscura est locutio: τὰ παλαιὰ κοινῶν σαρκὸς καὶ αἵματος! *Filiū communem habent carnem & sanguinem.* Ita in lexicis exhibent illud Platonis: Κοινωνῶ σοι τὰδε. *Hoc tecum commune habeo.* Xenophontis etiam εἶναι καὶ ποτὲ κοινωνεῖν, cibo & potu communiter uti. Qui plura velit exempla, consulat Scheidii indicem in Herodian. voce

κοινωνία.

κοινωνία. Idem plane significat verbum *μερίχω*. Nam-
quamvis nolim carpere eos Theologorum, qui hoc vo-
cabulo putant significari eum, qui particeps rei alicujus
fit, jam antea extitisse, & suo concilio factum esse par-
ticipem, quod de voce *κοινωνία* dici nequeat; Mihi ta-
men videor observasse, utriusque verbi promiscuum usum,
sive fuerit antea, qui nunc aliquid cum altero commune
habet, sive non fuerit. Neque vero opus habemus in
præsenti negotio illa observatione. Nam, quis non vi-
det, si ideo particeps est carnis & sanguinis nobiscum
communis, Christus, ut possit pro peccatis generis hu-
mani mori, non fuisse moriturum, si non esset particeps.
Erigidum autem foret, dicere, *ideo*, quæ vox consilium
notat, hominem esse factum Christum, ut posset mori,
si ne quidem ante hos natales extitisset, atque adeo con-
silio uti potuisset. Quam in rem eleganter verba facit
Augustinus contra Sermones Arrianorum Tom. VI. Opp. p. 652.
„Dominus Jesus honorans facturam suam dignatus est
„humanam carnem suscipere & ostendere, quia non est
„homo vilis sed preciosus, sicut scriptum est: Magnus
„homo & preciosus vir. Et ideo solum hominem, Pa-
„tri suo heredem, sibi coheredem facere dignatus est,
„ut, quod minus acceperat in natura, plus acciperet in
„honore.” Vox *παράκλησις* autem, quam habet
Apostolus, quæ & significat eandem quidem naturam,
quæ nostra est, à Christo assumtam esse, sed non eodem,
verum simili tantum modo, movet me huc describere
ejusdem *Presulis Hipponensis* verba, *Tractat. XXV. in*
„*Joann. Tom. IX. Opp. p. 217.*” Istum Filium hominis
„nolite sic accipere, quasi alios filios hominum, de qui-
„bus dictum est: Filii autem hominum in protectione
„alarum tuarum sperabunt. Iste Filius hominis seque-
„stratus quadam gratia Spiritus, & secundum carnem
„Filius hominis, exceptus à numero hominum Filius
„hominis est. Iste & Filius hominis & Filius Dei est.

Ille homo etiam Deus est., Hic ceterique orthodoxi Patres omnes rectius intellexerunt, quid caro sit & sanguis, nempe *humana natura*, quam Catechesis, quæ nullo licet exemplo sufferta, audacissime perhibet, *carnem & sanguinem* significare *afflictiones & miseria*. Recentiores Sociniani non melius quidem, sed callidius tamen sic exponunt nostrum dictum: „Id sibi vult is Scriptor, „Christum nusquam dici liberatorem & assertorem Angelorum; Sed Abrahamidarum, i. e. hominum credentium: hos veluti manu injecta, ex servitute, ob mortis metum, in libertatem vindicat., Callide omittunt dicere de *afflictione & miseria*, sed obliuiscunt, se paullo ante dixisse, per Christum angelos quoque in eum ordinem, quem antea non habuerant, digestos, itaque si hoc verum est *apprehendit*, ut illi vocem graecam male vertunt, Christus etiam Angelos.

154. Quomodo vero respondes ad quintam testimoniam?

Etiā in eo nihil prorsus de incarnatione, tam vocant, haberi. 1.) Etenim, quod apud Iosdam legitur: Venit in carnem, in Græco dicitur, in carne venit. Præterea non scribit Joannes, quod Spiritus, qui confitetur, quod Iesus Christus in carne venerit, ex Deo est, sed quod is Spiritus, qui confitetur Iesum, qui in carne venit, 2.) ex Deo est. Quorum verborum sensus est; cum quis confitetur Iesum ex Deo esse, qui confitetur Iesum, qui munus suum in terris sine ulla pompa & ostentatione *mundana*, summa cum *humili-*

humilitate quoad exteriorem speciem, summoque cum contemptu obiverit, mortem denique ignominiosam oppetierit, esse Christum aut populi Dei regem. 3.)

Notæ.

1.) Ante-Nicæni Patres hoc dicto Joannis, 1. epist. IV. 2, 3. pugnant ubique, neque aliter, quam nos hodie intellexerunt, de incarnatione autem agi plane non dubitarunt. Sufficiet audisse Irenæum, *Libr. III. c. 18. p. m. 177.* Sed & Paullus ait: Cum autem venit plenitudo temporis, misit Deus Filium suum. Per quod manifestum est, quoniam omnia, quæ præcognita erant à Patre, ordine & tempore & hora præcognita, & apta, perfecit Dominus noster, unus quidem & idem existens, dives autem & multus. Diviti enim & multæ voluntati Patris deservit, cum sit ipse Salvator eorum, qui salvantur, & Dominus eorum, qui sunt sub Domino, & Deus eorum, quæ constituta sunt, & unigenitus Patris, & Christus, qui prædicatus est, & verbum Dei incarnatus, cum advenisset plenitudo temporis, in quo Filium hominis fieri oportebat Filium Dei. Igitur omnes extra dispositionem sunt, qui sub obtentu agnitionis, alterum quidem Jesum intelligunt, alterum autem Christum, & alterum unigenitum. Ob hoc autem rursum esse verbum & alterum Salvatorem, quem etiam eorum, qui in Demurgiratione fecerunt, æones, emissionem esse dicunt. hi, qui sunt erroris discipuli, qui à foris quidem oves, per eam enim, quam habent extrinsecus loquelam, similes nobis apparesent, eadem nobiscum loquentes, intrinsecus vero lupi. Sententia enim eorum homicidialis Deos quidem pl

„Ille homo etiam Deus est.,, Hic ceterique orthodoxi Patres omnes rectius intellexerunt, quid *caro* sit & *sanguis*, nempe *humana natura*, quam Catechesis, quæ nullo licet exemplo sufferta, audacissime perhibet, *carnem* & *sanguinem* significare *afflictiones* & *miserias*. Recentiores Sociniani non melius quidem, sed callidius tamen sic exponunt nostrum dictum: „Id sibi vult is Scriptor, „Christum nusquam dici liberatorem & assertorem Angelorum; Sed Abrahamidarum, i. e. hominum credentium: hos veluti manu injecta, ex servitute, ob mortis metum, in libertatem vindicat.,, Callide omittunt dicere de *afflictione* & *miseria*, sed oblitifunt, se paullo ante dixisse, per Christum angelos quoque in eum ordinem, quem antea non habuerant, digestos, itaque si hoc verum est, *apprehendit*, ut illi vocem græcam male vertunt, Christus etiam Angelos.

254. Quomodo vero respondes ad quintum testimonium?

Etiam in eo nihil prorsus de incarnatione, quam vocant, haberi. 1.) Etenim, quod apud quosdam legitur: Venit in carnem, in Græco habetur, in carne venit. Præterea non scribit Joannes, quod Spiritus, qui confitetur, quod Jesus Christus in carne venerit, ex Deo est, verum, quod is Spiritus, qui confitetur Jesum Christum, qui in carne venit, 2.) ex Deo est. Quorum verborum sensus est; eum Spiritum ex Deo esse, qui confitetur Jesum illum, qui munus suum in terris sine ulla pompa & ostentatione mundana, summa cum humi-

humilitate quoad exteriorem speciem, summoque cum contemptu obiverit, mortem denique ignominiosam oppetierit, esse Christum aut populi Dei regem. 3.)

Notæ.

1.) Ante-Nicæni Patres hoc dicto Joannis, 1. epist. IV. 2, 3. pugnant ubique, neque aliter, quam nos hodie intellexerunt, de incarnatione autem agi plane non dubitarunt. Sufficiet audire Irenæum, Libr. III. c. 18. p. m. 177. Sed & Paullus ait: Cum autem venit plenitudo temporis, misit Deus Filium suum. Per quod manifestum est, quoniam omnia, quæ præcognita erant à Patre, ordine & tempore & hora præcognita, & apta, perfecit Dominus noster, unus quidem & idem existens, dives autem & multus. Diviti enim & multæ voluntati Patris deservit, cum sit ipse Salvator eorum, qui salvantur, & Dominus eorum, qui sunt sub Domino, & Deus eorum, quæ constituta sunt, & unigenitus Patris, & Christus, qui prædicatus est, & verbum Dei incarnatus, cum advenisset plenitudo temporis, in quo Filium hominis fieri oportebat Filium Dei. Igitur omnes extra dispositionem sunt, qui sub obtentu agnitionis, alterum quidem Jesum intelligunt, alterum autem Christum, & alterum unigenitum. Ob hoc autem rursum esse verbum & alterum Salvatorem, quem etiam eorum, qui in Demurgiratione fecerunt, æones, emissionem esse dicunt, hi, qui sunt erroris discipuli, qui à foris quidem oves, per eam enim, quam habent extrinsecus loquelam, similes nobis apparent, eadem nobiscum loquentes, intrinsecus vero lupi. Sententia enim eorum homicidialis Deos quidem plures

confingens & Patres multos simulans, comminuens autem & per multa dividens Filium Dei, quos & Dominus nobis cavere prædixit, & discipulus ejus Joannes in prædicta epistola fugere eos præcepit. Multi seductores exierunt in hunc mundum, qui non confitentur Jesum Christum in carne venisse. Hic est seductor & Anti christus, videte eos, ne perdatis, quod operati estis. Et rursus in epistola ait: Multi pseudoprophetae exierunt de seculo. In hoc cognoscite Spiritum Dei; Omnis Spiritus, qui confitetur Jesum Christum in carne venisse, ex Deo est. Et omnis Spiritus, qui solvit Jesum Christum (de hac antiquissima lectione videatur *Milhius*, & nos aliqua subjiciemus) non est ex Deo, sed ex Anti christo est. Hæc autem similia sunt illi, quod in Evangelio dictum est: quoniam verbum caro factum est, & habitavit in nobis. Propter quod rursus in epistola clamat: Omnis, qui credit, quia Jesus est Christus, ex Deo natus est, unum & eundem sciens Jesum Christum, cui apertæ sunt portæ cœli, propter carnalem ejus assumptionem, qui etiam in eadem carne, in qua passus est, veniet, gloriam revelans Patris. De ceteris antiquissimæ Ecclesiæ doctoribus super sedeo hic dicere. Judicet autem lector, quid de coecitate Socinianorum arbitrandum sit, qui in claro & nunquam dubitato Joannis loco, incarnationem videre nequeunt, & ipsum vocabulum, quasi novum, additis vocibus: *ut ipsi loquuntur*; subinde improbant.

2.) *In carne* est, inquiunt, non, *in carnem*. Verum hoc nihili est. Nam *in* & *in* frequenter vices permutare, notius est, quam ut repeti debeat. Vide tamen *Matth. XVI. 28. 1. Thess. I. 8. Ebr. IV. 14*. Quæ loca B. Baldwinus jam observavit. Sed, fac esse, quod volunt. Venit sane Christus *in carne* & *in carnem*, & cum hoc posterius tantum de susceptione naturæ humanæ in utero b. Virginæ.

Virginis intelligi possit, malim ita loqui, Christum venisse ad nos *in carne*, h. e. in illa ipsa à Maria accepta humanitate. Vehementer autem absona est *κρίσις* Catecheseos, non legi: qui confitetur, *quod Jesus Christus in carne venerit*, sed, *qui confitetur Jesum, qui in carne venit*. Nam si nolis etiam admittere lectionem vetustissimi codicis Vaticani, à *Paullo Bombasio*, viro docto, collati, ut ipse in epistola ad *Erasmum Roterodam*, narrat, quæ in *Epistolis Erasmi* L. XVII. p. m. 143. extat, vel ideo memorabilis, quod *Erasmum* jam anno 1521. d. 18. Jam miris modis contra *Lutherum*, *Leonis X.* jussu, instigavit. Eam inquam lectionem, *vetustissimis characteribus* scripti codicis, qui habet *πᾶν πνεῦμα ὁμολογεῖ Ἰησοῦν Χριστὸν ἐν σαρκὶ ἐληλυθῆναι* *Jesum Christum in carne venisse*; morosus tamen sit, qui neget utramque lectionem *participii & infinitivi* ejusdem esse sententiae. Nam, ut *2. Tim. II. 8.* *μνημόνευε Ἰησοῦν Χριστὸν ἐγηνεγμένον ἐκ νεκρῶν*, hoc sibi vult: Recordandum esse non modo ejus Jesu, qui resurrexisset de mortuis, sed hoc ipsum, quod resurrexisset, maxime cogitandum. Ita & nostro loco *Joannes* non hoc tantum vult, fatendum eum Jesum, qui in carne venisset, posse tamen aliquem ab isto adventu in carne mentem cogitationemque avertere, sed jubet nos imprimis istum adventum cogitare & profiteri. Nam simpliciter Jesum fateri, non addito, quid de eo fatearis, nihil esset. Videbit lector ex hoc aliisque exemplis, quam parum boni *Critici* *Sociniani* nostri sint, & quam sine ratione eruditionis haud vulgaris gloriam sibi vindicent, & nimis liberaliter ab aliquot nostratibus obtineant; Quæ laudes, etiamsi virtutem in hoste & ipse laudandam censeo, immeritæ, maxime cum nostratum Scripta simul carpuntur, in juventutis animis, nescio quam opinionem de adversariis.

versariis nostris & sententia eorum parere solent, contemptum veritatis & scintillulas amoris errorum gravissimorum. Mihi videtur Socinianus homo fuisse, qualem nobis narrat Nestorium Socrates; Cujus, quoniam & nostrum locum attigit, verba aliqua huc describam. *Hist. Eccles. L. VI cap. 32. p. m. 374.* Ἐγὼ δὲ ἐντυχὼν ταῖς παρα Νεστορίου λόγοις δοθεῖσιν, ἀγνοῦντα ἐφωρίσκασι τὸν ἄνδρα, καὶ μετ' ἀληθείας ἐρῶ, ὅδε γὰρ ἔτε ἀπεχθανόμενος πρὸς αὐτὸν, ὡς ἄχεν, ἐλαττωμένον, ἐμνησθην. ἔτε χαριζομένους τισιν, ἐλαττονῶντα, ἐν ἑφύρῳ, ἐκθήσομαι. ἔμοι δοκεῖ ὁ Νεστόριος ἔτε τὸν Σαμοσατία Παυλον ζηλῶν, ἔτε μὴν Φατρινόν, μὴδ' ἕλως ψιλὸν ἄνθρωπον λέγειν τὸν κυρίον, ἀλλὰ τὴν λέξιν μόνον ὡς τὰ μορμολύκεια πεφύβηται. Καὶ τῷτο πύπτονθε ὑπὸ ἀμαθείας πολλῆς. Φυσικὸς γὰρ εὐλαλοςὼν πεπαιδευθῆναι μὲν ἐνομίζετο. Τῇ δὲ ἀληθείᾳ ἀνάγωγος ἦν. καὶ ταῖς τῶν παλαιῶν ἐρμηνεύσαι βιβλίας ἀσκηξίᾳ μανθάνειν. Τυφόμενος γὰρ ὑπὸ τῆς εὐγκωτῆρας ἢ ἀκριβῶς προσέχετοῖς παλαιαῖς. Ἀλλὰ πάντων κρείττονα ἐνομίζειν ἑαυτὸν. αὐτίκα γὰρ ἠγνόησεν, ὅτι ἐν τῇ καθολικῇ ἰωάννη γέγραπτο ἐν ταῖς παλαιαῖς ἀντιγράφοις. ὅτι πᾶν πνεῦμα ὁ λόγος τὸν Ἰησοῦν ἀπὸ τοῦ Θεοῦ. ἔκ. εἰ. Ταύτην γὰρ τὴν διάνοιαν ἐκ τῶν παλαιῶν ἀντιγράφων περιεῖλον οἱ χωρίζον ἀπὸ τοῦ τῆς οἰκονομίας ἀνθρώπου βεβλόμενοι τὴν θεότητα. διὸ καὶ οἱ παλαιὲ ἐρμηνεῖς αὐτὸ τῷτο ἐπεσημάναντο, ὡς τινες εἶναι ῥαδιεργῆσαντες τὴν ἐπιστολὴν, λύειν ἀπὸ τοῦ Θεοῦ τὸν ἄνθρωπον θέλοντες.

„Ego vero, cum libros à Nestorio editos legissem, hominem imperitum esse deprehendi. Prorsusque dicam, ut se res habet. Nam neque odio & inimicitia addu-

ctus,

„Etus, vitia illius antea commemoravi : Nec , ut qui-
 „busdam gratificer , bona, quæ in illo deprehendi, ora-
 „tione mea extenuabo (videtur sic reddendum : nec in
 „cujusquam gratiam, ea, quibus extenuentur, quæ in-
 „veni, scilicet : vitia, exponam) Mihi quidem videtur
 „Nestorius nec Paulum Samosatensem nec Photium imi-
 „tatus (hoc quidem fecit Socinus certissime, in eo
 „à Nestorio diversus.) neque omnino nudum hominem
 „Christum dicere, sed solam Deipara vocem, velut lar-
 „vam quandam reformidat. Idque illi ex gravissima con-
 „tigit imperitia. Cum enim naturali facundia esset præ-
 „ditus, eruditus quidem videbatur, revera autem erat
 „indoctus. Libros etiam veterum Interpretum haud-
 „quaquam legere dignabatur. Arrogantia enim ela-
 „tus ob dicendi facultatem, non satis accurate vetustio-
 „ribus legendis operam dabat, sed seipsum reliquis omni-
 „bus præstare arbitrabatur. Primum igitur ignoravit in
 „Catholica Joannis epistola ita scriptum esse, in antiquis
 „Exemplaribus : omnis Spiritus, qui Jesum à Deo se-
 „parat, non est ex Deo. Hanc enim sententiam è vetustis
 „exemplaribus sustulerunt, ii, qui ab hominis dispensa-
 „tione divinitatem separare studebant. Quamobrem &
 „prisca Interpretes id ipsum observaverunt, fuisse nimi-
 „um quosdam, qui hanc epistolam depravarint, homi-
 „ninem à Deo se jungere cupientes.”

3.) Præterea, quod ἐν σαρκὶ ἐλθὼν nullo modo po-
 test significare, *in infirmitate & cum contemptu venire*, con-
 tortissima hæc explicatio cum scopo Apostoli Joannis
 pugnat, qui 1. ep. IV. 4. de majestate Christi, quæ nobis
 solatio est, agit, verbis : ὅτι μὲν ζῶν ἐστὶν ὁ ἐν ἡμῖν. &c.
 De infirmitate agere, quamquam alio loco & hæc con-
 sideratio status exinanitionis necessaria est, hujus non esset
 loci. Recentiores Sociniani persuadere lectori conantur
 Joannem Judaicis opinionibus, de Messia externo splen-
 dore,

dore, hic contradicere, credendum potius esse, Jesum sine splendore & potentia humana, quam Judæi in suo Messia requirerent, venisse, h. e. ut ipsi volunt *ἐν σαρκί*. Verum Judaicæ istæ opinioni hic nullo modo opponitur Joannis dictum, sed hæreticis primi sæculi *Cerinthianis*, B. IV. subjunctæ notæ Catechesi p. 57. non male obiervavit, fratribusque suis adeo contradixit. Digna visæ sunt hujus viri verba, quæ repetantur: „Considerandum hic venit, qualesnam Antichristos seu falsos prophetas, Apostolus intelligat. Supra Cap. II. v. 18. 19. dixerat, eos ex ipsis exiisse: Jam vero, si antiquitatis monumenta evolamus, *Cerinthianos* hos fuisse patebit; qui negabant Jesum Christum in carne venisse, vel Jesum esse Christum Filium Dei: sed docebant Christum fuisse immortalem, & descendisse e cælo in Jesum, qui tantum merus fuit homo, tempore vero passionis ejus, Christum avolasse & solum Jesum, qui mortalis fuit, passum esse: prout passim apud veteres legere licet. Hæc autem an in nos, an vero adversarios nostros potius quædrent, unicuique dijudicandum relinquimus. Porro contra hos, veteres testantur, Joannem in Scriptis suis, stylum strinxisse. Tales etiam, qui negabant Filium Dei esse verum hominem, indigitat Joannis discipulus, Ignatius Martyr, Antiochie Episcopus &c., Laudanda est hæc confessio *Ἐπιστολῆς* hactenus, quod Joannem Cerintho contradixisse non diffitetur, quod factum esse a Frid: Adolph: Lampio, quem in fraudem Abbas Fæditius abduxit, alibi diximus: Sed quod nobis potius quam Socinianis adversari suspicatur, refelli potest facillime: In *Cerinthianis* utique Joannes & prisca Patres damnarunt, quod humanitatem Christi negarent, Christumque à Jesu divellerent. Sed volueruntne Christum & Jesum ita esse eundem, ut non nisi merus homo esset? Veteres non inspexit, qui hoc sibi persuadere potest. Nec Joan-

nam, qui λόγον totius universi autorem & Deum autem factum esse scripsit. Aequae igitur veritatis hostibus ex utraque parte restiterunt, cum, qui humanam, tum qui alteram h. e. divinam naturam in Christo negarent, utrumque potius asseruerunt, & hominem verum & Deum verum esse Christum, quamquam unum & eundem. Si hoc, quod Sociniani volunt, veteres vellent, facile fuerat immo & necesse, contra *Cerinthum* tueri, non venisse λόγον de coelo, non assumpsisse humanam naturam, sed Christum qui idem & Jesus esset nihil esse præter hominem, sed ceteris hominibus superiorem.

155. Quid ad sextum respondes?

Ne hic quidem de incarnatione (ut vocant) ullam mentionem factam; cum is mundus, in quem ingressum Jesus is auctor ait, sit ille mundus futurus, ut superius demonstratum est. 1.) Unde etiam ingredi in illum mundum, non nasci in mundum, sed in coelum ingredi significat. Deinde, illis verbis; corpus aptasti mihi, corporis vox (ut ex eo apparuit, ubi de ingressu hoc in mundum actum est) pro corpore immortalis accipi potest.

156. Quae sententia ejus loci est?

Deum Jesu tale corpus aptasse, postquam in coelum et ingressus, quod ad obeundum munus Pontificis Summi, aptum & accommodatum foret. 2.)

Nota

Notæ.

1.) Consideret pius lector *Psalmum XL.* unde Apostolus *Ebr. X. 5.* sua verba repetiit, inveniet vel stuporem, vel malitiam Socinianorum, in pervertendo hoc loco, plane incredibilem. Loquitur toto *Psalmo* Christus, is consilium S. S. Trinitatis de salute generis humani revelat, v. 6. quæ salus sacrificiis ab hominibus Deo oblati acquiri sane non possit, opusque adeo adventu Christi esse, cui essent aures parandæ, vel perfodiendæ, seu, ut in *Græco* est, corpus parandum, qua utraque voce ecclesiam obsequiosis auribus præditam, quæ & corpus Christi vocatur, intelligendam conjeci alibi. Hæc agit, v. 7. Itaque, cum ea non sufficiant, promittit Christus se venturum, ita, ut *Moses* jam prædixisset. v. 8. Quo autem credemus venturum fuisse? Nempe in eum mundum, ubi ea facta sunt, quæ se facturum hic dicit. Pollicetur vero v. 9. legem à se sanctissime servatum iri, quod nemo dicet in cælo fieri, cum ipsi Sociniani Christum dominari in cælo, non servire, fateantur, & quod mireris, magis dominari, quam ipsum Patrem. Nam, in *Fausti Socini brevissima Institut. Christian. Relig.* (unde *Racoviensis* nostra *Catechesis* nata est) *Racoviae, an 1618. edita p. 95.* sic interrogatur. Num igitur Christus in honoratiore loco, quam ipse Deus, nunc sedet? Respondetur: Non quidem simpliciter, sed tamen aliquomodo, atque, ut loquuntur, secundum quid. Quatenus scilicet, ut dictum fuit, jam non ipse Deus, ex persona sua, sed Christus ecclesiam gubernat, in eaque divina judicia exercet. Porro v. 10. & 11. prædicit Christus, se predicaturum justitiam in magno cætu, quod *Hierosolymis* atque alibi quoque confluente multitudine, contigisse novimus. Quæ sequuntur, v. 12. ita manifeste, de statu exinanitionis sunt intelligenda, ut manifestius dici non possint. v. 13. & sequentes rem in apri-

dum?

dum? Utique nativitas; nam ad ingressum in cœlos, qui quidem nusquam vocantur *mundus*, hæc omnia parum quadrant. Quod vero demonstrasse se supra gloriatur, vanum esse, non opus est monere.

2.) Fingunt Christum in cœlos ingressum plane a iudæo corpus accepisse, qua de re præ ceteris Socinianis, *Ostorodius* *Unterrichtung* Cap. *XLI* p. 388. multa quidem, sed ineptissima verba facit. Non erat in cœlo demum munus Pontificis, quod attinet ad sacrificium expiatorium, obeundum, nec erat idoneum corpus, quod Spiritus S. è sanguine B. Virginis paravit. Atque omnia, quæ hic dicunt Sociniani, ita sunt ab omni specie veri remota, ut refutationem nulla parte mereantur. Agnovit hoc *Jeremias Felbingerus* ipse, licet acerimus divinitatis Christi hostis, in *Epistola ad Christianos* *Æc.* *Amstelodami* an. 1672. edita, adeoque, cum contra *Fausti Socini* detorsiones Scripturæ, multa merito & graviter dixisset, p. 16. sic ait: *Ex his manifestum esse sentio ingressionem Christi in cœleste Sanctuarium non pertinere ad ejus victimam, tanquam hujus aliquam partem, sed pertinere ad glorias victimam Christi secutas, atque esse indubitatum testimonium propitiationis per Christum in cruce peractæ. Quomodo enim alias ex morte resurgere potuisset, aut in cœlo coram Deo apparens regnum capessere nisi propitiatione jam ante peracta? Ut Spiritum vertiginis, quo reguntur, vel turbantur potius, Sociniani, videas lector! nec sine commiseratione, totam responsionem recentiorum ad hoc sextum argumentum, hic recitabo: „Ne hic quidem de incarnatione, ut vocant, „ullam mentionem factam. Nam primum etiam de quo- „vis homine dici potest, ei corpus à Deo fuisse aptatum „leu concinnatum, & sane verba hæc Psalmi primo sensu „de Davide intelliguntur, ut Psalmus ipse ostendit: At „nemo eum incarnatum esse dixerit. Deinde verba hæc*
ad

„ad Christum accomodata accipi possunt de corpore ipsius
 „immortali, quod ei Deus aptavit, praesertim, si per
 „ingressum ipsius in mundum, cujus hic fit mentio, in-
 „gressus ejus in mundum futurum, in quo Christi re-
 „gnantis & sacerdotis nostri regia ac sacrarium est, in-
 „telligatur, qua de re superius egimus. Nam, ut de
 „ipsius nativitate ingressus hic in mundum accipiat, nec
 „ulla suadet ratio, nec phrascos hujus in Sacris literis
 „usus permittit. Si enim mundi nomine praesentem hunc
 „mundum intelligamus, is demum in eum ingredi Scri-
 „pturae sensu dicitur, qui munus aliquod publicum inter
 „homines aggreditur. Hic primum quid alii Sociniani
 „annotarint, tum meam sententiam, dicam: Igitur ad
 „illa verba: *accipi possunt de corpore ipsius immortalis*
 „*Ruarius* sic ait: „Cur non potius de mortali & perpassio-
 „num capaci? Sequitur enim: *Ecce venio ad faciendum,*
 „*o Deus, voluntatem tuam.* Haec obedientiae professio
 „magis congruit diebus carnis, quam gloriae. Unde per
 „ingressum in mundum, non male intelligitur hic illius
 „aggressio publici inter homines muneris, quemadmo-
 „dum sub finem hujus quaestionis explicatur: „*A. W.*
 „autem, porro *Ruaro* haec subjecit: „Quid vero si de
 „utroque? Et nunc enim in Sacrario coelesti, ut sacerdos,
 „facit, seu exsequitur voluntatem Dei circa fideles.
 „Nostrum est ostendere, neutram harum opinionum lo-
 „cum habere posse; non *Wissowatii*; nam, ut jam est
 „monitum, cum Christus post sessionem ad dextram Pa-
 „tris certissime dominetur, qui poterit dicere: *Legem*
 „*tuam servo in pectore meo?* Sed nec *Ruari*; quamquam
 „enim hoc, ita ut ego feci, recte observat, obedientiae
 „professionem magis congruere diebus carnis, quam glo-
 „riae: frustrata tamen & ipse & Catecheseos recentior edi-
 „tio, perhibet, *ingressum in mundum, esse aggressionem*
 „*publici muneris.* Nam ut taceam, nullo modo proba-
 „ri posse, quamquam audacissime ajunt, Scripturam ita
 „loqui

loqui solere ; ipse *Ruarus* non dicit corpus mortis capax Christo datum tum demum esse , cum publicum munus ingressus est. Quam frivolum autem est, quod affirmat in primo sensu agere *Psalmum* *XL*. de Davide ! Initio enim , quod de primo secundoque sensu perhibent, per se est longe falsissimum , neque poterit , nisi natum cereum & Scriptura fingere velis , unius dicti duplex sensus esse ; tum ipsa illa verba ad Christum non applicata ut *Soci-niani* volunt, sed de Christo explicata in epistola ad *Ebraeos*, nulla specie de Davide accipi possunt , qui corpore sibi aptato sacrificiorum vicem nunquam implevit , nec de se in *Mosis* libris scriptum esse prædicare poterat. Reliqua jam in iis , quæ de *Ruaro* diximus , refutata sunt. Denique *B. W.* monet à quibusdam , pro incarnatione Christi, etiam ex *2 Cor. VIII. 9* argumentum duci, ad quod respondere ipse conatur. Nos quidem , cum illustriora in promptu sint , ad istum locum nolumus in præsentia digredi.

157. *Exposuisti hæcenas Scripturas, è quibus id docere de Christo volunt, quod in iis non habetur : cedo etiam eas Scripturas, è quibus illi perperam conclusiones suas astruere instituant?*

Eæ Scripturæ , è quibus illi conclusiones suas perperam conficiunt , aut Christum directe respiciunt, aut per quandam accommodationem ad eum referuntur.

158. *Quenam sunt, quæ directe Christum respiciunt?*

Sunt eæ , in quibus Christus aut Deus ,
T
aut

493

aut unum esse cum Deo, aut æqualis Deo, aut Filius Dei proprius, aut unigenitus, aut primogenitus totius creaturæ, aut omnia habens, quæ Pater habeat, aut Pater æternitatis, aut verbum Dei, aut imago Dei invisibilis, aut Character substantiæ ejus, aut is, quo visò videtur Pater, dicitur. Aut in quo habitat omnis plenitudo Deitatis corporaliter, aut is, qui gloriam, habuit apud Patrem, antequam mundus esset, aut, quod Spiritus ipsius in Prophetis fuerat, aut is, qui de cœlo descendit, à Patre exivit, & in mundum venit, à Patre missus fuerat in mundum, aut, quod unicus esset Dominus, Dominus gloriæ, Rex Regum, Dominus Dominorum, & ad quem fides & honor divinus pertinet.

159. In quibus vero Scripturis vocatur Deus?

Jo. 1. v. 1. Et verbum fuit Deus, & Cap. XX. v. 28. Thomas ad Christum ait: Dominus meus & Deus meus. Et, Rom. IX. 5. Apostolus scribit, Deum (esse,) supra omnes benedictum in secula:

160. Quid his testimoniis effici potest?

Naturam divinam in Christo ex iis demonstrari non posse, præter ea, quæ superius allata sunt, hinc manifestum est, quod in primo testimonio agatur de verbo, quod Joannes testatur

natur apud illum Deum fuisse. 1.) In secundo Thomas eum appellat Deum, in cuius pedibus & manibus clavorum, & latere lanceae vestigia deprehendit. 2.) Et Paulus eum, qui secundum carnem ex patribus erat, Deum supra omnia benedictum vocat. 3.) Quae omnia dici de eo, qui natura Deus sit, nullo modo posse, planum est. Etenim ex eo sequeretur, duos esse Deos, quorum alter apud alterum fuerit. Hoc vero, vestigia vulnerum habere, ex patribus esse, hominis sunt prorsus, quae ei, qui natura Deus sit, ascribi, nimis absortum esset. Quod si illud distinctionis naturarum velum quis praetendat, jam superius illud amovimus, & docuimus, hanc distinctionem nullo modo posse sustineri. 4.)

Notae.

1.) Plane hic contigit, quod Apostolus scripsit, 1. Cor. I. 18. *Verbum de cruce stultitia est illis, qui pereunt Nobis autem, qui salvamur, virtus est.* Nempe, quoniam decrevit misera Socinianorum ratio, fieri non posse, ut simul sit Christus supremus Deus, & homo afflictus crucique affixus: non moventur Scriptura clamante, simul utrumque verum esse, obturant aures, & manifestam veritatem abjiciunt. Stupenda res est, negari quidem non posse, Christum vocari Deum & Dominum, & quidem Dominum super omnia in secula benedictum, at negari tamen, quod haec voces significant, neque addi, quomodo illa dicta in alium sensum intelligi

possint, quod in Catechesi omnino oportuit fieri. Nam, licet alibi manibus pedibusque contendant detorquere ea dicta, hic tamen nihil agunt putantque auctoritatem Scripturæ illico tolli, si ipsi cum insana sua ratione rem componi non posse dixissent. Sed videamus loca singula. Jo. I. 1, præ animæ facile vident, de duobus dici, qui sint Deus, quorum alter est apud alterum, & cum eodem vocabulo Θεός uterque appelletur, non ab improvido aliquo homine, sed à Spiritu S. qui, quid diceret, expressissime novit: non audent vocus eidem Θεός duplicem sensum dare, ut is, apud quem esset, verbum, sit summus Deus, verbum autem, quod apud illuc fuisset, non summus, verum dilationi aliquo sensu, Deus.

2.) Bene est, quod hic Sociniani de Christo intelligunt Jo. XX. 28, nam exclamatio, quam nonnulli Thomas affingunt, qua non Christum intellexisset, sed præ admiratione, ut fieri solet, bone Deus! vociferatus esset: cum responsione Christi, qui credere nunc Thomam testatus est, nulla ratione congruit, & maximæ parti Socinianorum ipsorum displicet. Ita extat libellus 4. plagularum, sine die & consule, Wahrhaftige Erklärung aus Grund der heiligen Schrift von des Herrn Jesu Christi Gottheit &c. publico, nisi auctor lectorem fallit, nomine editus; Nam præfatio sic incipit: Die Gemeine unsers Herrn Jesu Christi vvünscht dem Leser Heil. Hic A. 6. hæc extant non indigna lectu: Dafs aber ezliche die Worte Thomä nicht vvollen von Christo, sondern von Gott dem Vatter verstehen, thun sie zuviel in dem, und geben in dem zu verstehen ihren grossen Unfleiss im Lesen, nach demmal an dem Ort ausdrücklich hinsethethan ist, dafs Thomas diese Wort zu Christo geredet habe; denn vor den Worten: Mein Herr &c. gehen diese Worte vorher: Thomas hat geantvvortet und zu ihm gesagt; Mein Herr und mein Gott! Dafs sie aber solcher Meinung Ursache genommen haben, aus dem-

Arti-

Articulo ho, der hie zum Worte *theos* gesetzt vñrd, das ist nichts &c. Auctor insequentibus idonea ratione exceptiunculas Sociorum suorum refutat, sed ipse putat ideo *Thoma* Christum Deum vocari, quod didicisset, post resurrectionem Christum divinum honorem accepisse. Sed neque hæc responsio cum ceteris placitis Sociniano- rum conspirat. Catechesis certe nostra, ut supra vidimus, quam deinde agmine facto multi, & nuper *Cretinas* junior sive *Artemonius* secuti sunt, *Joannis* verbis: *Verbum erat apud Deum, & Deus erat verbum*; sic intelligit, raptum ante istam ascensionem in coelos, quam omnes fatentur, Christum esse ad Patrem, atque iam tum Deum factum, seu divino honore ornatum. Ceterum, tota hæc opinio confutatur claris verbis Christi apud *Joannem XVII. 5*. Unde patet, eam gloriam, quam secundum humanitatem plenissime adiit, post resurrectionem. Christus, ante mundum conditum, h. e. ab æterno jam Christi fuisse. Quamquam enim & ad hunc locum frivole aliqua excipiuntur, quæ deinde audiemus, non tamen par est iis nos moveri. Non pigrabor hoc loco *Socini* cogitata de hoc loco describere ex epistolis ejus, an. 1618. *Racoviae* editis. Ibi p. 286. ff. ad *Franciscum Davidis* scribit: „Reverende Domine &c. Duplici ratione demonstrare conaris, ex verbis illis *Thome* Apostoli, „*Jo. XX. v. 28. Dominus meus & Deus meus*. probari non posse, Christum appellatum fuisse Deum. „Una est, quia ea verba non minus ad Patrem, quam ad Christum referri possint. Altera, quia omnino referri non possint. Quod in priore ratione assumis, ex eo ostendere te posse credis, quod quædam exemplaria ante ea verba non habeant, *& dixit ei* (ex qua lectione constare non diffiteris ad Christum ea referri debere). sed simpliciter, *& dixit*. Quod vero in altera ratione assumis, inde patere ais, quod si ad Christum referri

„possent verba ista, non Dominus meus & Deus meus, sed
 „Domine mi & Deus mi dictum fuisse. Quo facto, quo-
 „modo ea verba ad Patrem relata, explicari debeant, aut
 „possint, docere tentas. De quibus singulis agemus.
 „Primum igitur, quod attinet ad priorem rationem,
 „dico, diversam illam lectionem non extare, ut arbi-
 „tror, neque in ulla probato codice, neque apud ullum
 „probatum Scriptorem. Quod vel ex eo satis constare
 „potest, quod *Erasmus* in suis annotationibus, quamvis
 „de hoc ipso loco agat, ejus rei nullam prorsus mentio-
 „nem facit. Qui *Erasmus*, cum hoc in genere nunquam
 „non diligentissime veretur, tum vero in omnibus locis,
 „in quibus Christus Deus appellari videtur, adeo dili-
 „genter omnia verba expendit atque examinat, ut non
 „immerito & Trinitariis Arrianismi nomine suspectus fu-
 „erit, & ab Anti-Trinitariis inter eos relatus, qui sub-
 „oscure Trinitati reclamaverint. Is tamen ingenus fa-
 „tetur, Christum hoc loco aperte vocari Deum, quam-
 „vis alicubi dicat, tergiversationi locum esse posse. Vi-
 „des igitur, quam debili fundamento nitatur ratio-
 „tua, &c.

3.) Rom. IX. 5. Commodum est, quod Sociniani in
 Catechesi non negant, de Christo hunc locum accipien-
 dum, quam confessionem victrici veritati tribuimus. Quo
 & pertinet libellus not. 2. laudatus. Die aber sonst vver-
 den angerogen, sind nicht so offenbar, daher es auch kom-
 men ist, daß Sie solche von Gott dem Vatter verstan-
 den haben. Als ist der Spruch. Rom. IX. 5. und Psal. XLV. 7. Ebr. I. 8. Wir aber sind nicht davvieder, daß
 man sie beyde nicht könnte, ja sollte, vom Herrn Christo
 verstehen, nachdemmal sie beyde öffentlich vom Men-
 schen Christo reden, als Rom IX. 5. vverd gesagt, daß
 Christus, der nach dem Fleisch aus den Vättern herkom-
 men, daß der, der gelobte Gott sey. Recte ergo
Erasmus.

Erasmus Rotterodamus in Paraphrasi hunc locum explicuit, cujus verba è *tomo VII. operum Basileæ. an. 1540. edita, p. 594* gravibus de causis huc adscribam: „Ex quorum stirpe Christus ipse nasci dignatus est, secundum carnem, ut hac certe parte jam illi, velint nosse, propinqui cognatique sint Christo, qui longe præstantior est Patribus illis, quorum titulis sese venditant. Siquidem illi, quantumvis pii fuerunt, nihil aliud tamen quam homines fuerunt. At Christus sic est homo, ut idem & Deus sit, non hujus aut illius gentis particularis, sed universorum Deus, & idem cum Patre Deus, qui præsidet omnibus, cujusque inscrutabili consilio geruntur hæc omnia. Cui soli ob tam inauditam erga genus humanum charitatem debetur laus & actio gratiarum in omne ævum.,, Ut bene hæc *Erasmus*, ita male utique hunc locum, idem vir doctus, sed neque hic neque alibi satis constans, in *annotatt. ad N. T.* tractavit. Cujus auctoritas quoniam multos in fraudem induxit, ita ut b. *Speners* aliquandiu se hæsisse non dissimulet, *h. c. p. 500. Annotationes* autem illæ à pluribus leguntur, quam *paraphrasis*; operæ pretium est, ostendere, nihil solidi esse in *Erasmi* disputatione, illustrem vero locum *Poulli* certissimum esse pro divinitate Christi argumentum. Sic ait: *Tom. IK. Critic Anglicanor. p. 2696. sequ.* Locus hic trifariam potest distingui. „Primum, ut hæc particula, „qui est super omnia, ἐὼν ἑαυτοῦ πρὸ πάντων adhæreat superioribus, & separetur à sequentibus. Sic: Ex quibus Christus juxta carnem, qui Christus est super omnia: live, „qui erat super omnia &c. Altera lectio sic habet, ut totus sermo sibi cohæreat: Ex quibus Christus secundum carnem, qui Christus, cum sit Deus super omnia, benedictus est sive sit in secula. Hæc lectio evidentissime pronunciat Christum Deum, mollior tamen futura, si, pro

scriptum fuisset, *ὁς αὖν*. Tertianus hinc habet incom-
 modi, quod ad sermonis rationem attinet: *Ex quibus*
Christus juxta carnem: hic colon finit sententiam; mox
 ex consideratione tantæ Dei bonitatis subjicitur grati-
 arum actio, *ὁ πατήρ πάντων ὡς εὐλογητός εἰς τὰς*
αἰῶνας. i. e. *Deus, qui est super omnia, sit benedictus in*
secula: ut accipiamus & legem datam & testamentum &
 Prophetias, & Christum denique humano corpore mis-
 sum, hæc omnia Deum ineffabili consilio procurasse ad
 redimendum genus humanum. Atque hic, si Deum
 accipias pro tota Triade Sacra, quod frequenter fit in
 Sacris literis, veluti, cum jubemur *solum Deum ado-*
rare & *illi soli servire*, non excluditur Christus: Sin-
 pro persona Patris (quod apud *Paulum* est frequens), &
 præsertim, si eodem in loco fit mentio Christi aut Spi-
 ritus, quamquam ex aliis Scripturæ locis seclè clarius est,
 Christum non minus vere dici Deum, quam Patrem aut
 Spiritum Sanctum: tamen hic locus non est efficax,
 ad revincendos *Arrianos*, quando nihil vetat, quomi-
 nus ad personam Patris referatur. Itaque, qui conten-
 dunt ex hoc loco evidenter evinci, Christum aperte di-
 ci *Deum*, aut videntur aliis Scripturæ testimoniis pa-
 rum fidere, aut nihil ingenii tribuere *Arrianis*, aut pa-
 rum attente contemplari sermonem Apostoli. Similis lo-
 cus est hujus epistolæ *ap. II.* ubi Patrem dicit benedi-
 ctum in secula: *Deus & Pater Domini nostri Jesu Chri-*
sti qui est benedictus in secula. Nam illic, apud Græcos,
benedictus, non potest nisi ad Patrem referri. &c., Hæc
Erausmus quem præstitisset, hoc quidem loco, abstinere
 ab acculandis rectius sentientibus, non satis attente con-
 siderati sermonis Apostolici, cum ipse vir doctus, si
 voluisset verba græca inspicere, non laudaturus fuisset
 cap. II. hujus epistolæ; extat enim locus, in quem digi-

tum intendit, 2. Cor. XI. 31. & vidisset alteram explicat-
tionem ab se sine ratione carpi, quasi mollius foret di-
ctum, si esset ος αὐ, quam ο αὐ nam & 2. Cor. XI. 31.
est ο αὐ. Ea, si extaret, quod optat Erasmus, Rom. 'X. 5.
& αὐ, vel argumentum nostrum periret, vel inserendum foret.
advocem εὐλογητός, αὐ, aut similis aliqua vox, nam el-
ipsis hic durissima. Nostra autem explicatione oratio
facile & mollior procurrit: Christus est & Patribus, quan-
tum ad carnem attinet, qui est Deus super omnia bene-
dictus in secula. Tertia, inquit, sententia nihil habet in-
commodi quod ad sermonis rationem attinet. Immo du-
plex habet incommodum, alterum satis grave, quod &
Socinus, obfervante Spenero, vidit; eo sensu, quem vult
Erasmus, scribendum fuisse, εὐλογητός αὐ τοῦ αὐ τοῦ
παντός. Si vox ος, vel αὐ subintelligenda sit, non, ut
nostro loco extat: αὐ ἐπὶ πάντων τοῦ εὐλογητός &c.
saltem cetera exempla, ut dixi, ita sunt comparata.
Luc. I. 68. 2. Cor. I. 3. Ephes. I. 3. 1. Petr. I. 3. 2. Mac-
cab. XV. 34. apud τὰς ο. Gen. IX. 26. XIV. 20. XXIV. 17.
31. XLVI. 29. Exod. XXIII. 10. Ruth. IV. 14. 1. Sam.
XIV. 32. 39. 2. Sam. XV. 11. 28. XXI. 47. 1. Reg. I. 48. V.
7. VII. 45. 57. 2. Chron. II. 12. VI. 4. Esai. VI. 26.
Psalm. XVII. 50. XXVIII. 8. XXX. 28. XL. 14. XLV. 19.
LXVII. 20. 21. 38. LXXI. 19. LXXXVIII. 55. C. 47.
CX. III. 12. CXIII. 5. CXXXIV. 21. CXLIII. 1. Dan.
III. 29. Zach. XI. 5. Neque unicum exemplum nobis
est contrarium. Alterum gravius etiam. Quid enim signi-
ficabit τὸ κατὰ σὰρκα, si nihil sequitur, quod huic op-
positum sit? Sequitur vero nihil, si sequentia ad Patrem
referuntur. Viderunt hoc telum & declinare frustra qui-
dem & infelicitate conati sunt recentiores, qui Cateche-

in commentis suis auctiorem reddidere. Negant, quia Christi origo secundum carnem, e patribus docatur, sequi, duas in Christo diversas naturas esse, putantque se evadere posse laudato. *u. 3. ejusdem capitis*, ubi Judæi vocantur cognati Apostoli secundum carnem, non, quasi haberet duas naturas. Apostolus, sed quod secundum Spiritum non esset ipsorum cognatus. Facile autem videt lector in *Paulo* unam quidem naturam humanam esse, sed dupliciter consideratam, primum, prout à parentibus accepta, deinde, prout regeneratione à Spiritu S. mutata est. At, cum regeneratio de Christo, qui nunquam peccator fuit, nulla ratione locum habeat, patet in hoc duas distinctas naturas indicari restrictiva particula *κατὰ*, secundum carnem, ne dicam adjectum articulum *τὸ* emphasin augere. Conferenda autem huc sunt & mature expendenda duo alia loca, *Rom. I. 3. Act. II. 30*. Si homo esset nudus, Servator noster, quantumvis magnus & in sublime erectus, homo tamen prætereaque nihil, quod Sociniani, licet vocabulo Dei utantur, sentiunt; quid opus fuisset restrictionem *τὸ κατὰ* & addere? At, cum sit addita, cum & illico sequatur, quid præterea sit, nempe Deus super omnia in æternum benedictus, docuisset *Erasmum* agnoscere, non posse hæc de Patre dici. Quod de Arrianorum ingenio nobis narrat, rectius tacuisset. Illi mihi videntur ingenio pollere, qui veritatem facile intelligunt, non quia eam cœcutiunt. Deinde, observatum doctiores ceteris Socinianos non negare, referenda esse nostra verba ad Christum. Ceteris argumentis pro æquissima causa nostra non diffidimus, sed ideo hoc admodum præclarum testimonium non putamus deserendum. Hæc contra *Erasmum*, non optimum quidem, sed nec contemnendum Interpretem Scripturæ Sacræ monenda visa sunt. Cui si major fuisset ebraicæ linguæ usus, observasset, solere à Judæis, eleganti & nobis imitando more, cum de Deo vero, agunt, addi *קדוש* Sanctus ille Ben-

Benedictus. Quae verba ubi addita sunt, certissimum est, de supremo Deo sermonem esse. Vide loca supra ex utroque codice Bibliorum laudata. At, cum hic, ut evictum nunc est, de Christo habeantur, hunc esse verum & supremum Deum, nefas est dubitare.

4.) Quod se demonstrasse jactant, refutatum est solide, neque hic repetendum. Sed recentiorum reliqua commenta exentienda sunt. Sic ajunt: „Ac ne aliunde tantum exempla quæramus, de ipso Christo ita distincti-
onem hanc idem *Paulus* in hac ipsa epistola *ad Rom.* explicat, ut ortum ejus secundum carnem ortui ipsius secundum Spiritum opponat, cum ait: *Qui, scilicet: Filius Dei, factus est ex semine David, secundum carnem definitus, i. e. constitutus, Filius Dei in potentia, secundum Spiritum Sanctitatis, ex resurrectione mortuorum.* Unde etiam facile intelligi potest, si quid in hoc capitis noni loco, vocibus illis, *secundum carnem*, opponendum sit, secundum quod Christus Deus super omnia benedictus dici debeat, non divinam, quam volunt, naturam, sed Spiritum sanctificationis illi opponendum esse, præsertim cum æternus Deus sit, super omnia benedictus in secula, quatenus est Dei Filius, seu Rex & Dominus omnium & super omnia constitutus. Sententiam loci hunc esse credunt: „Duo in Christo fuisse docet Apostolus, carnem, seu mortalem illam hominis naturam, & Spiritum Sanctitatis, id est Sanctum, sucto Hebraismo, prioris rei solius & per se habita ratione, non ad aliam, quam Davidem illiusque posteros, originem stirpemque suam carnalem referre potuit: at posterioris respectu, quatenus ex Deo Spiritum Sanctitatis in se derivatum hausit, quo penitus conservatus fuit, Filius ille Dei constitutus est Summa Dei potentia, qui mortis claustra perfregit, & ad vitam reductum, Dominum & regem omnium coelestem effecit. Certum est, his vocibus: *Deus supra omnia, benedictus.*

benedictus in secula, significari verum supremumque nomen, alioqui dicant mihi verba magis significantia ipsi Sciniani, quibus verus & unicus Deus ab aliis, qui nominetenus. Dii sunt, discernatur. Quæ cum ita sint & Judæorum more de vero Deo loquendi, in Scriptura etiam obvia, cæ monitum est, comprobentur, qui poterit donorum quamquam sublimium, quæ voce Spiritus S. intelligunt adversarii, largitione Christo factæ, Deus supremus effectus esse? Deinde ipsa verborum consideratio aliud cogit. Nam ut à Patribus Christus non donum accepit, sed *naturam*, nempe humanam, ita quod huic oppositam est, non in donorum collatione consistit, sed in vera generatione ex essentia Patris, quæ sola facit, ut sit Deus *super omnia benedictus in secula*. Cavillationi de Paulo, qui cum sit una tantum natura prædictus, nempe humana, tamen de *fratribus secundum carnem*, loquatur, quasi & alios fratres secundum aliam naturam haberet, jam est responsum. Habuit sane Paulus cum ista scriberet aliam præter illam à parentibus acceptam naturam, & eo respectu fratres, nempe per regenerationem ex Deo, quam emphatico vocabulo *τοῦ ἁγίου ἁγίου* *πνεύματος* appellat, regeneratio autem non in collatione aliquot graduum gratiæ, sed in vera mutatione hominis interna consistit; ut alia agat, alia cogitet regenitus, & in quantum talis est, quam irregenitus, & in quantum ipsis piis caro adhuc adheret. Videndum autem, an & de Christo ejusmodi regeneratio ulla specie dici queat? Certum est nulla posse. Nam ea natura, quam accepit natus è Virgine Dominus, peccatis non fuit polluta, itaque nec mutanda, & tamen Spiritus S. donis secundum eam, in statu exinanitionis, quo majestate ab sua *τῇ λόγῃ* persona cum ista humanitate communicata, uti aliquandiu soluit; instructus est, absone tamen diceretur regenitus, neque adeo ista unctione Spiritus novam naturam, præ-
te

ter humanam, quam à Virgine acceperat, obtinuit: Sed habet tamen aliam naturam *σαρξ* seu humanitati oppositam, neque talem, qualem *Paulus* ceterique regeniti accipere, ut possint aliquomodo Filii Dei dici, sed, quasi, ut sit Deus benedictus super omnia in secula; necesse ergo est eam accepisse aliunde, nempe à generatione æterna ex essentia Patris.

¶ 1. Ubi vero Scriptura testatur Christum cum Patre esse unum?

Jo. X. 29. 30. Ubi Dominus ait: Pater, qui mihi (oves) dedit, major est omnibus, & nemo eas rapere potest, & manibus Patris mei. Ego & Pater unum sumus.

¶ 2. Quæ ratione respondes ad id testimonium?

Ex eo, quod dicatur Christus esse cum Patre unum, efficere non posse, esse unum cum eo natura, verba Christi, quæ ad Patrem de discipulis habuit, demonstrant: Pater Sancte, serva eos in nomine tuo, ut sint unum, quemadmodum & nos unum sumus. *Jo. XVII. 11. Et paullo inferius, v. 22. Ego, gloriam, quam dedisti mihi, dedi eis, ut sint unum, quemadmodum nos unum sumus. Quod vero Christus sit unum cum Patre, hoc aut de voluntate 1.) aut de potentia, 2.) in salutis nostræ ratione, accipi debet, unde*

unde naturam divinam non probari, ex eodem loco constat, ubi Christus ait; Patrem omnibus esse majorem, ac proinde etiam ipso Domino, quemadmodum idem Dominus expresse fatetur, & quod eas oves circumdederit. Jo. XIV. 28. 3.)

Notæ.

1.) De unitate voluntatis non esse hic præcipue sermonem, quamquam & illa ponatur, inde patet, quod v. 28. Christus dixerat, fieri non posse, ut aliquis ipse eripiat oves ob magnitudinem Patris, de cujus manu nemo eas possit rapere, cum vero unum sit ipse cum Patre, itaque nec de sua manu posse rapi; Patrem ergo agitur de potentia, hujusque unitate.

2.) Est sane, ut modo dixi ~~magis~~ potentia Patris & Filii, sed hæc posita, qui poterit jure negari unitas essentialis? Poteritne, qui non est Deus, eandem, quam habet Deus, potentiam possidere? Non ignoro fateri hoc Socinianos, sed eo ipso, cum rationem ubique sequi videri velint, certissime contra rationem agunt, quæ ex effectibus potentia, v. g. miraculis, nos jubet colligere, auctorem esse Deum. Quod si vero eadem potentia præditus esse possit, qui non sit verus Deus atque æternus, falleret illud ratiocinium. Scripturæ autem contrariam esse assertionem Socinianorum, liquet ex innumeris locis, v. g. *Esaiæ XL. 29. ff.* In prærogativis divinis est, *tueri posse populum, quod ipsum est; neminem posse e manu ejus eripi.*

3.) Ad objectionem, dici & Christianos cum Patre & Filio unum, non opus est respondere, nam hæc argu-

ment-

mentantur ex voce *unum*. Potius ex ipsius visceribus dicto-
rum Biblicorum ratiocinando colligenda, quæ nostro lo-
co Jo. X. satis docent de potentia eadem, quam habet
Pater, adeoque & essentia, h. e. divinitate, agi. Sed,
quod ultimo loco objicitur, oves esse Christo datas, ita-
que Christum, qui eas accepit, esse minorem Patre,
qui dedit; ad id tribus verbis respondendum est: Fateri
nos accepisse Christum, neque solum, ut hominem, sed &
ut *Omnia dantes oves*, h. e. ecclesiam à Patre; Sed, quod
inde colligunt, minorem adeo esse, quamquam de huma-
na natura verum est, male tamen colligitur. Dispiciant,
qui se pollere arbitrantur perspicacia, an ulla ratione se-
quatur, qui accipit aliquid, ideo quod accipit, mino-
rem esse. In humanis, fere accipere potentiores, &
ditiores, certe æquales his qui dant, constat. De di-
vinis consiliis, nostrum est, non sapere velle, ultra id,
quod scriptum est. At ille canon, quem hic ponunt ad-
versarii, *accipientem esse minorem dante*, in Scriptura
ignoratur. Nihil superest de hoc loco monere, nisi Ju-
dæos longe rectius percepisse mentem Christi, quam So-
ciniani hodie perspiciunt, collegerunt enim Christum se
proferri Deum v. 33. Neque id se facere negat Domi-
nus, sed recte & jure facere demonstrat, v. 34. ff. Re-
centiores hoc addidere: „An is, qui ipse summus Deus
„esset, ex alterius personæ potentia & præsidio argumen-
„tum eorum, quæ polliceretur, peteret, & non ex se
„ipso? Præsertim, cum & altera illa persona, non ali-
„unde omnem potentiam suam habeat, quam quod sum-
„mus ille Deus sit., Frigida sane interrogatio! quasi
hominum esset definire divina consilia. Eant Sociniani &
negent, quod *Genes. XIX 24*. scriptum est. Vel, sine-
gare non poterunt *Jehovam à Jehova misisse pluviam*,
monstrent, cur unum qui Jehovah vocatur altero eodem
nomine insignito, majorem minoremque credant. Quod
neque hoc monstrare poterunt, ut certissime non po-
terunt,

terunt, compescant luxuriantem linguam, & de rebus divinis, potissimum quæ in Deo fiunt, non ut ipsis videtur, sed ut nos docet Scriptura, statuant.

263. *Ut Deo æqualem nobis unus Scriptura vocat?*

Jo. V, 18. Propterea ergo magis quærebant Judæi cum tollere, quod non solum Sabbathum solveret, verum etiam Patrem suum Deum diceret, æqualem seipsum faciens Deo. Et Philipp. II. 6. Qui, (Christus) cum in forma Dei esset, non rapinam arbitratus est, esse æqualem Deo.

264. *Qui porro ad ea loca respondet?*

Quod Christus sit æqualis Deo, id divinum in eo naturam nullo modo probat. 1.) Immo hinc res adversa colligitur. 2.) Nam, si Christus Deo, qui natura Deus est, æqualis est, efficitur, quod is idem Deus esse non possit. Aequalitas vero Christi cum Deo, in eo est, quod ea virtute, quam in eam contulit Deus, ea omnia effecerit & efficiat, quæ ipsius Dei sunt, tanquam Deus ipse.

Notæ.

1.) Elegantissima sunt verba b. Augustini, nec lectori meo invidenda, *Sermon. LXXI. in Joann. Tom. IX. opp. p. 426.* Audi Sabellianæ! agnoscite, quem prætermittitis; *Arria-*

Arriani! æquate quem subditis, & in via vera nobiscum ambulabitis. Est enim quod invicem ex vobis alteri ex alteris admoneri, utique debeatis. Audi Sabelliane! usque adeo non ipse Pater, sed alter est Filius, ut cum Arrianus inæqualem afferat Patri: Audi Arriane! usque adeo Filius æqualis est Patri, ut Sabellianus eundem esse dicat & Patrem. Tu adde, quem tollis; Tu adimpe, quem minuis; & nobiscum ambo consistitis. Quia nec tu tollis, nec tu minuis eum, quæ & alter est à Patre, ut convincas Sabellianum, & æqualis est Patri, ut convincas Arrianum. Utrisque enim clamet: Ego & Pater unum sumus. Quod ait, *unum*, audiant Arriani; quod ait, *simus*, audiant Sabelliani, & nec illi *æqualem*, nec illi *alterum* negando sint vani. Si ergo, quoniam dixit: Verba, quæ ego loquor vobis, à me ipso non loquor, propterea putant usque adeo imparis potestatis, ut non, quod ipse vult, faciat; audiatur, quod dixit: Sicut Pater suscitavit mortuos & vivificat, sic & Filius, quos vult, vivificat. Item, si, quoniam dixit: Pater in me manens, ipse facit opera, propterea putatur non alius esse Pater, alius ipse; audiatur, quod dixit: Quæcunque Pater facit, hæc & Filius similiter facit; ut intelligatur non *his unus*, sed *duo unum*. Verum, quia sic æqualis est alter alteri, ut tamen alter sit ex altero, ideo non loquitur à semetipso, quia non est à seipso, & ideo Pater in illo manens facit opera ipse, quia, per quem & cum quo facit, non est nisi ab ipso. Ita utrimque sanctissima nostra fides impetitur, sed & in medio veritas tuta consistit. Videamus autem an possint Sociniani rationem afferre in medium, unde appareat, non sequi naturam in Christo divinam esse, inde, quod sit æqualis Deo. Catechesis nihil affert, sed postulat sibi agenti credi. Nihil vero opus est, nisi repetere verba, quibus, quid sit æqualitas cum Deo, describant; nimirum *ea virtus, qua Christus*

omnia efficerit & efficiat, quæ ipsius Dei sunt, & tanquam Deus ipse; deinde, conferre illud *Esaiæ XLII. 8.* *אֲנִי נָלֵךְ יְהוָה לֹא יִתְּנֵה לְאֵל אֲחֵר* Honorem non alteri non dabo. Itaque, cui datum est, ut omnia possit efficere, quæ ipsius Dei sunt, eum esse Jehovah atque summum Deum necesse est. Expendat etiam lector *Mat. XII. 21. ff.* ubi Propheta demonstrare jubet gentes fuorum Deorum veritatem; si possint divina opera ab his facta producere in medium, quale est prædictio rerum contingentium futurarum, tam agniti in eorum divinitatem, si non possint, palam fore eorum futilitatem. Hæc dici non potuissent, nisi fundamenti loco ponatur, è divinis actionibus intelligi auctorem divinum, h. e. Deum. Et merito; nam in ipsam divinitatem nobis non licet introspicere, & quis sit verus Deus, ex operibus divinis, præcunte *Esaiæ*, aliquot capitibus, dignoscendum est. Qui facit, quæ ipsius Dei sunt, & sua quidem auctoritate, quod facit Christus, is secundum hanc prophetæ regulam, sine controversia Deus est agnoscendus. Viderunt hoc Sociniani, sed oculos, ut dixi, studio avertunt. Itaque cum loca tractant, quæ æqualitatem filii cum Patre palam indicant, non audent huic contradicere, sed sequelam veræ divinitatis negant, non addita quidem ratione, cur negent, quod hic in Catechesi factum. Vicissim, quando urgentur, ferrea hac consecutione, quam modo ostendimus, non posse non esse Deum, qui sit Deo æqualis; negare non verentur istam cum Patre æqualitatem. Ita *Smalcius adversus Smiglecium, libro Racovite an. 1613. edito, cap. XII. p. 119.* sic ait: „At ego vicissim ajo „*Smiglecium* nimis crasse iterum principium petere. Esse „enim eandem prorsus Filii & Patris virtutem & operationem controversum saltem est, si non falsum. Et, cum Catechesis hic victa à veritate fateatur, Christum efficere, quæ ipsius Dei sunt, tanquam Deus ipse; *Smalcius l. c. p. III.* sic scripsit: „Verba *Jo. 8.* sicut Pater su-

„scitat

scitat mortuos, &c. nihil etiam huc faciunt. Ibi enim de alio modo suscitandi mortuos, & de re tunc futura, sermo est. &c., Ita frigidissime de majestate Christi, quam *Paulus Philipp. II.* vocat τὸ αἰῶνα ἰσὺς Θεοῦ, h. e. æqualitate, quæ in Christo fuit ante statum exinanitionis, (nam ejus usu aliquandiu abstinuit) Socinus disputat in *Fragmento duorum Scriptorum Racoviae an. 1619. conligato, p. 23.*, Sequitur, ut de dominatione & imperio in universa, videamus, de eo inquam, quod Jesus Christus semper habuit, nam de eo, quod post crucis supplicium & obedientiam suam consecutus est, quid attinet quærere? cum manifestum sit, ex hypostatica illa cum divina natura conjunctione, quæ semper, ut volunt, in eo fuit, id fieri non potuisse. Verum id, quod ille etiam ab initio habuit, si recte rem perpendere velimus, magis spe & destinatione eum habuisse, quam re ipsa, dicemus. Nam, quod & mari & ventis, & morbis & morti, & demonibus ipsis, dum in terris ageret, imperaret, id, admirabilia opera faciendi potestatem, de qua modo vidimus, potius, quam partem hanc respicere videtur. Nec mirum alicui sit, quod diximus, Jesum Christum ante crucis supplicium, quod, ut Patri obediret, volens subire, supremum illud imperium revera non obtinuisse, cum satis constet id obedientie hujus præmium fuisse., &c.

2.) Quæ protervia, contrarium potius colligere! Sic enim ratiocinantur: Qui est æqualis Deo, non est ipse Deus. Nempe ponunt, quasi demonstratum, in Deo unam tantum personam esse. Quo posito, sed contra Scripturæ auctoritatem, sequeretur, quod volunt; nam quicum altero comparatur ut major, minor vel æqualis, eo ipso intelligitur diversa persona esse. Verum, quia Scriptura docet eum Deum, in cujus nomen baptizamur, Patrem, Filium & Spiritum Sanctum esse, ut cetera plurima nunc non repetam, vane omnia disputantur, quæ-

quæcunque è sua ratione de una persona divina perhibent. Restat videre, quid hæc de re commenti sint recentiores? Sic ajunt: „Quod Christus sit æqualis Deo id divinam „istam in eo naturam nullo modo probat, immo hinc res „adversa colligitur, cum nemo sibi ipsi æqualis esse pos- „sit. Animad vertendum autem est, in priori loco non „dici, quod ipse Christus sese Deo æqualem fecerit; sed „Judæos sic de Christo judicasse: sicut & quod Sabba- „thum solverit. Propterea Christus, cum ad hanc Ju- „dæorum criminationem responderet, magnam in sui cum „Patre æqualitate inæqualitatem esse demonstrat; æqua- „lem quidem se esse Deo, quatenus eadem, quæ Pater, „operabatur; Sed in eo inæqualem, quatenus nil à „seipso facere poterat; Sed ea, quæ videret Patrem fa- „cientem, qua discipulus magistrum & monstratorem „æmulatus, hoc est, quorum faciendorum facultatem „ac potestatem à Patre accepisset. Quin & alter ad Phi- „lipp. locus diligentius inspectus idem ostendit, partim, „quod in Græco non sit, *equalem* esse Deo, sed *equatius*, „h. e. per Græcismum, *equaliter* esse Deo, esse instar „Dei, partim, quod ad tempus deposuerit istam suam „cum Deo æqualitatem, quod ei, qui natura illa, quam „volunt, Deus sit, non competit. Operæ pretium est, „insipientiam horum hominum, qui Patres tamen suos „corrigere ausi sunt, cognoscere. Quam potissimum ul- „timis verbis produnt. Fatentur incaute æqualitatem cum „Patre aliquandiu à Christo depositam esse; Quod si fa- „ctum, ut certissime factum, habuit Christus ante resur- „rectionem & adscensionem in cælos istam æqualitatem, „risibile enim esset deponere aliquem dicere, quod nun- „quam habuisset. Falsum ergo est, acceptam demum eam „gloriam & majestatem esse in sessione à dextris post mor- „tem & resurrectionem ut præmium exantlatorum labo- „rum, cui commento tamen totus Socinismus superstru- „ctus est. Vidit hoc *Faustus Socinus*, quem adeo obser-

vavimus dixisse, Christum habuisse ab initio imperium, spe potius & destinatione, quam re ipsa, qua in re hypothesi, cautius servivit Sociis, quam ejus posteris. Sed quid agant? nimis claritas Scripturae coëgit vel invitos faceri, depositam aliquando esse æqualitatem (nos quidem dicimus: *æqualitatis usum in naturæ humanæ*) unde & sequitur p. sessam ante fuisse, circumspiciunt igitur aliam, si fieri possit, elabendi rimam, negant Christum sibi afseruisse eam æqualitatem, Judæos hoc collegisse, non dixisse ipsummet, itaque protestatum esse Christum se esse inæqualem Patri in ipsa illa æqualitate, nam se, quicquid habeat à Patre habere; hunc se, ut discipulus solet, magistrum, imitari. Absone! Judæi ita collegunt & merito, nam v. 17. Christus dixerat, *ὁ πατὴρ μὲν ὁὗτος ἐστὶν ὁ ἀληθινὸς βασιλεὺς τῶν Ἰουδαίων*. Quæ verba, cum alio loco exposuerim, nunc sufficies dicere, Christum eandem sibi patrique facultatem & operationem vindicare, quæcunque ea fuerit, quæ res certissime æqualitatem infert. Sed fac, minus bene collegisse Judæos ex istis Christi verbis, increpiti ne sunt Judæi à Christo ab falsam collectionem, quod omnino in re gravissima fieri oportuisset, si falsa collegissent, nullum enim crimen atrocius vel fingi potest, quam si homo admittat se pro Deo haberi; hanc Apostoli Act. XIV. 14, manibus pedibusque obstiterunt Lycaoniis, qui divino cultu ipsos veneraturi erant; negavitne Christus, se esse Patri æqualem? Liquet nullo verbulo id factum esse, potius in sequentibus v. 23. 26. æqualitatem istam luculentissima ratione adstruit. At, inquiunt, negat tamen Christus se gloriâ istâ à seipso habere, & quæ faceret, à seipso facere. Verum facile videre poterant Sociniani, non tolli hæc Christi oratione æqualitatem, sed obviam iri opinioni Judæorum, qui blasphemiam reum agere volebant Christum, in verum Deum Israël, itaque respondet Dominus se ab ipso vero Deo hanc cum ipso æqualitatem accepisse, esse-

que adeo ipsum illum verum Deum, quamquam non eandem personam. Aequalitatem vero non tollit, quod accepit alter ab altero, potius quærendum, quid accipiat? Nos autem credimus & confitemur accepisse Christum à Patre non minorem sed eandem naturam maiestatemque ab æterno, eandem etiam maiestatem communicatam cum humana natura, non ab æterno, sed in tempore. Ad Philipp. II. si diligentius attendissent, abstinuissent frivola observatione, non dictum esse: *Æqualem* sed *equalis* & *equaliter*, quasi hæc differrent. Nunc occurrit bis vox *ἴσα* pro *ἴσος* nempe. Job. XXX. 19. ἤγησάι δέ με ἴσα πηλῶ. *Reputasti me aequalem luto, & Sapient. VII. 2. πρῶτην φωνὴν τὴν ὁμοίαν πᾶσι ἴσα κλάειν.* *Primum vocem fleus edidi ut reliqui omnes. Thucydides quoque III. 14. l. 81. pag. edit. Dukeri, 176. ἐν δὲ τῷ ἡρώ ἴσα καὶ μέγας εἰμὶν. In cuius templo simplicibus similes sumus.* Addidit tandem B. W. „Videndum, est annon commodè etiam; ut à quibusdam factum, verba hæc *ἐχ' ἀρπαγμὸν ἡγήσατο*, verti possint; „*noluit rapere, nimirum equalitatem cum Deo.*„ Sed quid sibi velit, non satis intelligo; ajo enim commodè sic verti; *rapere* autem est rem quasi *ἀκροῦτι καὶ ἀνιδρωτὶ* sibi vindicare, hoc noluit Christus secundum humanitatem consideratus; noluit, inquam, communicata cum humanitate sua, maiestate ante plenissime uti, quam exaltasset summas calamitates. Sed deinceps uti coepit, habet ergo æqualitatem cum Deo, & quoniam sponte deposuerat ejus usum aliquandiu, habuerat ab ipsa nativitate, non potuisset autem habere, nisi eadem persona quæ nata est à virgine, esset simul æternus Dei Filius.

261. *Filium autem Dei viventis, Filium Dei proprium & unigenitum esse Christum ubi habetur?*

De hoc Matth. XVI. 16. legimus, ubi Petrus

trus ait: Tu es Christus Filius Dei viventis, & Rom. VIII. 32. Ubi Apostolus ait: Qui, (Deus) propter nos et tuos seipsum non pepercit, verum cum propter nos tradidit &c. & Jo. III. 16. Sic Deus dilexit mundum, ut Filium suum unigenitum daret, & paulo inferius, v. 18. Et, qui non credit; iam judicatus est, quod non crediderit in nomen unigeniti Filii Dei.

166. Quomodo vero ad haec loca respondetur?

Ex iis omnibus attributis Christi nullo modo probari posse naturam ejus divinam. Nam, quod ad primum attinet, notissimum est, Petrum fateri, quod Filius hominis sit Christus, & Filius Dei viventis, quem constat divinam naturam, qualem illi comminiscuntur, non habuisse. 1.) Præterea testatur Scriptura de aliis hominibus, quod sint Filii Dei viventis. Ut ex Osea, Rom. IX. v. 26. Et erit locus ejus, ubi eis dictum est, non populus meus (estis) vos, illic vocabuntur Filii Dei viventis. Quod vero secundum & tertium locum attinet, in his legimus proprium & unigenitum Dei Filium in mortem traditum, quod de eo, qui natura Deus sit, dici non potest. Immo vero, ex eo, quod Christus Filius Dei sit, apparet, Deum illum non esse, alioquin sibi ipse Filius esset. 2.) Causa vero, cur Christo ista attributa competant, hæc est, quod inter

omnes Dei Filios, & præcipuus sit, & Deo charissimus. Quemadmodum Isaac, quia Abrahamo charissimus & hæres. existit, unigenitus vocatus est, licet fratrem Esau habuerit: Et Salomon unigenitus coram matre sua, licet plures ex eadem matre fratres fuerint. Ebr. II. 17. Prov. IV. 3, I. Paralip. III. 1, 2, 3, 4, 5, 6, &c.

Notæ.

r.) Quamquam ridendum non est in re seria, & deploranda potius cecitas auctorum Catecheseos, tamen erunt, qui rideant, sapere sibi videri Socinianos, cum ineptissime respondeant. Urgetur argumento, quod ostenditur, Christum Filium hominis, esse simul Filium Dei viventis, & quidem proprium ac unigenitum Filium, adeoque habere divinam naturam æque ac humanam. Hi vero quid respondent? *Constat*, inquit, *non habere. talem divinitatem, qualem continentur.* Hoc est ad conclusionem ridicule responderi; cum respondendum fuisset ad præmissas, quæ vocantur. Sed, non ita facile præter argumentum responderi, ut facile est contradicere hosi. Sane *Matth. XVI. 16.* responsum Petro divinitus suggestum meditatione est dignissimum. Interrogaverat Christus discipulos, *Matth. XVI. 13.* *Quem me dicunt homines esse, τὸν υἱὸν τοῦ ἀνθρώπου, Filium homines?* Facile vides hæc postrema verba ideo posita, ut indicaret, an pro mero homine habeatur, scire se velle. Nam, cum sit homo, si nihil præterea esset, neque sublimioris naturæ particeps agnosci vellet, quid opus fuit, postquam jam dictum erat,

Quem

Quem me dicunt homines? seorsum addere: τὸν υἱὸν τῆς
 εὐδαιμονίας. Huic ergo quaestioni, cum aliqua essent mi-
 nus commode responsa, Petrus aptissime respondit: *Tu
 es Christus, Filius Dei viventis*: Quorum verborum sen-
 tentia non potest alia esse, quam hæc: Absit, ut te pro-
 pter Filio hominis habeamus, es potius Dei quoque Fi-
 lius, h. e. utrumque, atque ut filius hominis, homo
 est, ita Filius Dei Deus est. Neque hic est, quod og-
 gerant, vocari etiam pios homines Filios Dei, est enim
 de uno, qui *καὶ ἐξ ἑνὸς* Filius Dei sit, hæc loco sermo.
 Alioqui bene respondissent & ceteri, qui Christum, *Joan-
 nem Baptistam, Eliam, Jeremiam*, aut alium, e Pro-
 phetarum senatu arbitrati fuerant esse. Fuerunt enim hi
 omnes in Filiis Dei egregio loco positi. Sed, longe subli-
 miora continet Petri responsio. Ad *Rom. VIII. 32. &
 similia loca, Marc. XII. 6. Gal. IV. 4. 1. Jo. IV. 9.* obser-
 vandum studiose duxi, quoniam non modo Sociniani, ve-
 cordes utique homines, sed & nostratum plurimi viti-
 argumenti non satis capere videntur: non tam ad voces
ἀδίας, μακροχρόνιες, υἱὸς ἀγαπῶντος & similes, esse respi-
 ciendum, etsi illæ certissime argumentum vehementer
 iuvant, quam ad rem, quæ istis locis tractatur. Con-
 sideremus in præsentia potissimum *Rom. VIII. 32, Jo. IV.*
 Illo loco Paulus sic argumentatur à majori ad minus:
 Si Deus propter Filio non peperit, sed eum pro nobis
 dedit, h. e. mori iussit, sequitur certo nobis datum iri
 bona omnia, nempe iustitiam, remissionem peccatorum,
 vitam æternam. Itaque hæc omnia, omnium beatorum
 æterna felicitas, licet nullo pretio æstimanda, tamen,
 si referatur ad illud donum Christi, vitæ nempe ejus po-
 sitæ pro nobis, res est exigua, quasi appendicis vice,
 quæ vocum *αὐτῶ* significatio est. At, si contenda-
 mus inter se tot millenorum hominum salutem æternam,

gaudique æterna à Deo donata, & positam, unius hominis, egregii quidem, sed tamen non nisi hominis, atque in unum quidem finem positam vitam, ut virtutis præberet atque patientiæ exemplum imitandum, non, ut aliquid acquireret: Sane infinitis partibus major atque excelsior est ea liberalitas, majus & illustrius illud donum, quod datum est in vitæ æternæ concessione, quam, quod contigit in exhibitione hominis illius unici, ad ponendam paullisper vitam, gloriosius deinde resumendam, quam posita, non nobis sed sibi amplissima omnia peperisset, nisi quod exemplum ad nos quoque pertineret, & præsidium aliquod ab illo triumphante homine expectandum foret. Frigeret adeo Apostoli ratiocinatio, quod blasphemum est, vel cogitare. Itaque nihil certius, quam Christi mortem non esse nudi hominis mortem, eamque dignitatem infinitam, quam præ aliis muneribus omnibus donum Christi pro nobis mortui habet, inde esse, quod infinitæ majestatis persona pro nobis data est, hoc est, verus atque æternus Deus. *conf. I. Petr. I. 18. Act. XX. 28. Joannes vero, I. Epist. 17, 9, magnitudinem amoris Dei in eo maxime conspiciendam præbet, quod Filium suum unigenitum in mundum misit, ut viveremus per eum. Absit cogitare, frustra hæc verba: Unigenitum Filium suum in mundum misit; posita esse. Itaque non id modo mirandum nobis ostentat Apostolus, quod vita nobis peccatoribus reperta est, qua de re laudanda esset Dei beneficentia, sed & hoc; unigenito Dei Filio moriente partam esse eam salutem. Verum, si obtinet Sociniana opinio, profecto res est non mirabilis, unius hominis vitam, non modo recuperabilem, sed & cum amplissimo foenore mox certissime reddendam, datam esse pro universi generis humani salute. Et, si est, quod miremur, beneficentia Dei est, non in nos, sed in Christum, cui conditio oblata est non dura, sed, quam facile omnes sibi optarent, nempe, ut exhaustis intentis quidem, sed brevibus*

brevibus cruciatibus, æternum sibi regnum pareret, & ipsi Deo æqualem gloriam. Verum prædicat Scriptura non Dei in Christum benignum animum, quoties de morte Christi agit, sed in genus humanum; itaque uterque error Socinianorum refellitur, cum, quod *sibi*, non *nobis* meruisse summa omnia perhibent, tum, quod *verum Deum* esse negant. Nam, ut modo dixi, si nudus homo fuit, passum esse dira, spe certissima luculentorum præmiorum, non est magnopere mirandum. At, si Deus pro hominibus supplicia tulit, pertulitque, quod nos gaudemus scire, res ita est mirabilis, donum ita grande, ita mirandum, ut majus aliquid cogitari plane nequeat. Sociniana autem hæresi ipsa Christianæ religionis præcipua capita misere evertuntur, extenuatur amor Dei in homines, in nihilum abit amor Christi erga nos. Nam, si ipsi vera loquuntur, *Codrus Atheniensis* longe majora beneficia præstitit, quam Christus generi humano. Posuit ille, non missus à quoquam, sed sua sponte, vitam, quam se sciret non recepturum; Christus eam, quam certus erat, post triduum cumulatissimis cum gaudiis iri redditum. Ponamus etiam regem perduellibus civibus veniam ita polliceri, ut legibus tamen satisfaciat, edicto igitur promulgare, unigenitum suum Filium substituturum vices civium, ab hoc poenas sumtum iri, ut ipsi essent immunes. Fac confluere ad istud edictum populum; fieri non potest, quin vehementer, cum iustitia regis, qui leges impune violari non patiatur, insignem beneficentiam mirentur, & modum maxime parandæ ipsis veniæ, per unigeniti filii mortem. Quod si autem deinde cognitum fuerit, non ipsum unigenitum Principis filium, ex ipso genitum supplicia luisse, neque esse omnino aliquem, sed e civibus unum, inopia atque miseria liberatum, adscitum in aulam, splendide aliquandiu alium vestitumque, filii loco habitum, eaque lege, ut instituta miraculo vita, *antecepto regis* hæc esset, *mori*

iustum ; hocque fuisse , quod de amore insigni , & de filio unigenito dando , Rex edixisset : Quid putas , si id ita accidisset , dicturos fuisse sapientiores ? Hoc dicturi fuissent ! Beneficus sane princeps , qui perire noluit cives perduelles , supplicio dignos ! sed , quod mirati sumus , & infinitis laudibus extulimus , donatum nobis filium ; nihil erat , qui nec fuit proprie filius , neque tam præstitit quam accepit beneficium : Dignus est legi , qui in eandem sententiam elegantissime disputat *Abbadus* apud *Spenerum*, l. c. p. 654. ff.

2.) Merito , cum de proprio , de unigenito Filio Dei legimus , audimusque , adoptatum Filium repudiamus . Neque sufficit , Christum celsiore aliquo loco , quam ceteros adoptatos filios , positum , ideo enim non magis esset proprius , quam reliqui omnes , etsi maiora accepisset beneficia . Frustra Socipiani ad *Ebr.* XI. 17. se referunt , quasi unigenitus dici posset , qui præ ceteris eodem modo genitis , diligeretur . Nam *Isaacus* parentum suorum , *Abrahami* & *Saræ* certissime fuit unigenitus . Neque opus est verbum addere . De *Salomone* *Prov.* IV. 3. non extat , vel in Græca antiqua versione , *μωϋσως* , quamquam *Aquila* , *Theodotius* & *Symmachus* ita translulere , vel in *Ebræo* . quod idem significet . Itaque disputatione molesta de eo loco facile superfedemus , & commoda videtur venerandi *Zeltneri* observatio : Obsonst Bathseba , außer Salomo , keinen andern dem David , während der Ehe , und der bey Leben geliebten , geboren , (da zu vergleichen 2. Sam. XII. 14, und 1. Chron. III. 5.) oder ob hier dss Wort einiger , für innigst geliebter vwie ein Eingebornner , zu nehmen sey , ist zu untersuchen . Wenigstens heist Salomo , nicht der Eingeborne , vwie Christus . Mihi tantum non certissimum est , *Salomonem* fuisse , unicum matris sue Filium ,

nam

nam qui in adulterio genitus & paullo post extinctus est, hic non venit in censum. Tres, quos præterea volumus & *Bathscha* genitos, 1. *Chron. III. 5. Schimeam, Schababum & Nathanum*, tam non est necesse ad *Bathscha* omnes referri, quia *Salomonis* mater fuit, quam incongruum foret sequentes novem eidem matri tribuere. Neque est, quod nos moretur vox *quatuor*, quasi quæ significet ad eandem matrem pertinere omnes. Nam ex pluribus mulieribus genuisse *David* legimus, 2. *Sam. V. 13. sequ.* Itaque licet nos fugiat ratio, cur hi filii regii in classes duas distribuuntur, ut scorsum *quatuor*, deinde *novem* numerentur, fortasse, quod illorum matres honoratiores forent, quam horum; Saltem liquet, non ideo factum, quod singule classes singulas habuerint matres. Et sane, si reliqui etiam forent *Bathscha* filii, fas fuisset *Salomonem* primo loco poni, fuit enim post illum spurium nullo intercedente alio ratus. 2. *Sam. XII. 24.* Omnia liquere dixissem, si vox *quatuor* post nomen *Bathscha* posita esset. Sed ea de re item de (5) ante *Abson* v. 2. agetur D. V. alio loco. Nunc par est è diversiculo redire in viam. Ad objectionem Socinianorum, Filium Deum non esse ipsum Deum, quia alioqui Deus ipse suus Filius esset, tædet jam respondere, postquam plures esse personas divinas demonstratum est. In humanis absone sic colligeretur: *Joannes* est Filius hominis, ergo non est ipse homo. Immo, quia Filius hominis est, est & ipse homo. Pari ratione nos tuto sic colligimus: Qui Filius est Dei, non adoptivus, non per figuram sic dictus, sed idios, quæ vox figuratos conceptus removet, est & ipse Deus. In recentiorum Socinianorum commentis nihil video huc referendum, quod in *Racoviensibus* non sit explosum, nisi forte hæc verba: „Causa vero, cur Christus proprius Dei Filius dicatur, hæc est, quod solius

folius Dei sit Filius, à solo Deo per Spiritum S. generatus; cum primum nihil aliud denotet, quam non alienum, nec commune, sed omnino suum. Non facile dixeris, quid sibi velint hac etiam observatione. Nam si, à solo Deo generatus, hoc significat, nullius hominis Filium esse Christum, palam falsum est secundum humanam, quam solam in Christo agnoscunt Sociniani, naturam, habet enim matrem *Mariam*; Si secundum alteram naturam intelligendum est, nos quidem habent faciles, nam Christum ab æterno ex solius Dei Patris essentia genitum confitemur lubentissimi: verum ita Sociniani sui causa certissime ceciderunt.

167. *Quæ Scriptura eum vocat primogenitum omnis creaturæ?*

Colossenses. I. v. 15.

168. *Quid ad eam respondes?*

Neque hinc naturam divinam Christum habere, exculpi posse. 1.) Etenim, cum Christus primogenitus omnis creaturæ sit, cum una e numero creaturarum esse oportere, necesse est. 2.) Ea enim in Scripturis vis est primogeniti, ut primogenitum unum ex eorum genere, quorum primogenitus est, esse necesse sit. Col. I. 18. Rom. VIII. 29. Ap. I. 5. Ut vero unus è rebus conditis creationis veteris existat, Dominus Iesus, nec adversarii quidem concedent, nisi Arriani esse velint, unum igitur esse è novæ creationis genere Dominum Iesum, concedant oportet: 3.) Unde non solum

solum divina Christi natura effici non potest: verum etiam, quod nullam naturam divinam Christus habeat, firmiter conficitur. Quod vero eo nomine vocatur ab Apostolo JESUS, eo fit, quod tempore & præstantia res omnes novæ creationis longe antecedit.

Notæ.

1.) *Colos. 1.* capite æternitatem Christi creatoris omnium & divinitatem Apostolus clarissimis verbis asseruit, neque nunc animus est repetere, quæ supra solide & invictè disputata sunt. Sed argumentum è v. 15. ductum luculentius exponere, præsentis est loci. Sic colligimus: *Qui primogenitus est, genitus* sane est, atque oportet esse, *ex quo sit genitus*. Porro, qui ante creationem omnem *genitus* est, originem non debet ulli creaturæ, ita enim esset, non *res æternæ æternæ*, sed; post eam saltem creaturam, è qua *actus* est, *genitus*. Relinquitur, ut sit *genitus à creatore*, nempe *in æternitate* & res *creata* nihil intelligi potest intermedium. Si *genitus* est ex creatore rerum omnium, accepit ab eo, quod est, h. e. naturam suam, quæ cum non sit *creata*, alioqui *creatus* dicendus foret, non *genitus*: Superest, esse *in creatam*, at quoniam præter creatorem nihil est increatum, certum est, creatoris esse naturam, quam is *genitus* accepit; hoc est, divinam naturam. *Ita thesis nostra* non exculpata est, ex Apostoli verbis, quando nec arte, nec vi in nostra causa opus est. Sed, quod verba prono alveo fluentia voluit, observatum est. Hic dicenda aliqua esse video de voce *πατρώτερος*, externis Scriptoribus, quantum quidem mihi observare datum est, non usitata,

νᾶσι quod *Homērum* πρωτότοκον *feminam*, quæ primam
 peperit, dixisse, paullo post videbimus; at cum, qui
 primum genitus est, nescio, an ullus Scriptor Græcos dixe-
 rit πρωτότοκον. Xenophon certe *Cyræd.* L. VIII. p. m.
 161. *Cyrum* moribundum sic inducit alloquentem Filios:
 τὸ πρῶτον καὶ τὸ ὑγιᾶναι, ἐφ' ὃ τὶ ἀνὰ κράτος
 δοκῇ εἶναι τῷτο πρῶτῳ τῷ πρῶτῳ γινόμενῳ.
 consilio providere, sedacem prestare, quousque tempus
 postulare videbitur, jubeo cum, qui prior est natus;
 paullo post vocatur πρεσβύτερος, Senior. Egi de hac
 voce singulari epistola ad *Orphelium* Grammaticum, in-
 signe illud ecclesiæ lumen, *Isidorus Pelsiota*, quæ est
Libr. III. ep. 11 p. edit. Rittersbusi 237. quænam, cum de
 nostro loco præclare agat, non laudare non potui. Τὰ
 κριτήρια πάντα παρὲς, ὅσῳ ἔτι τοῦτο τὸ κριτήριον,
 οἱ καὶ δόξαμι τισὶ καινότεραν ἐρμηνείαν ἀνατέμνειν ὅσον
 ὁ πρωτότοκος εἰ μὴ ἡ δευτέρα ὀξύναιτο συλλαβὴ πὺν τετα-
 ρέντα πρῶτον. εἰ δ' ἡ παρασχάτη, πὺν πρῶτος τικόντα
 μηνύει. Καὶ τῆτ' ἀκριβῶς εἶναι φαίνεται ὅμοις οἱ Ὁρη-
 ρίζοντες. Πρωτότοκος γὰρ ἡ πρῶτος τεκῶσα ἐκείνη
 ἄρῃται. Εἰκὸς ἂν μᾶλλον δ' ἀναγκάσθον ἐννοεῖν, ὅτι καὶ
 ταῦθ' αὐτῇ τῇ ἐννοίᾳ ὁ Θεοδώριος ἐχρήσατο Πωύ-
 λος, ὁ πρῶτον τῆς κτίσεως αὐτὴν ἐπὶ τῇ δόγματιζον
 (ἄπαγε) ὅς γε ἀπ' αὐτοῦ γασμα τῆς δόξης καὶ χαρακτηρῆς
 τῆς ὑποστάσεως τῆς πατρικῆς αὐτὸν καλεῖ. Ἀλλὰ πρῶ-
 τον τεταρτάκι, τῆτ' ἐπὶ πρῶτον κέναι τὴν κτίσιν, ἢ ἢ τῆς
 τρίτης συλλαβῆς ὀξυνομένης πρωτογόνος ἢ πρωτογενῆς
 Πρωτοκτίσεως, ἢ πρωτόκτιστος. Paullo post: ἔκον
 ἐπιτρέψομεν τὸ πρᾶγμα ἀδικάτοις κριταῖς. Καὶ ἔσονται
 κριταὶ οἱ ἀκρεστοί. Εἰ μὲν ἂν ἐκεῖνος ἔχει δειξάν,
 δειξάν.

δείξαι. Ἐὰν δὲ ἐπὶ αἰπαιτῇ τὴν ἀπόδειξιν, αὐτὸν
τὸν τῶν εἰρηκότα παρακομίσω μάρτυρα. Μετὰ γὰρ
τὸ εἰπεῖν, πρωτότοκος πάσης κτίσεως, ἐπήγαγεν, ὅτι
ἐν αὐτῷ ἐκτίσθη τὰ πάντα, τὰ ἐν τοῖς ἔρανοις, καὶ τὰ
ἐπὶ τῆς γῆς. Ἐὰν μὲν ἐν αἰπῇ, μετ' αὐτὸν ἐκτίσθη, Φη-
σίσαθ' ἰὼ κατηγόρων. Εἰ δ' ἐν αὐτῷ (ἐν γὰρ τῷ
κτίσῃ ἔστι ἡ πάντων δημιουργία καὶ διαμονή. Ὅπως
καὶ σαφηνίζων ἀλλαχόσε ἔφη, ἐν αὐτῷ γὰρ ζῶμεν καὶ
κινεῖμεθα καὶ ἐσμεν.) ἀναντίρρητος ἡμῶν, ὡς οἶμαι, ἡ
πίστις. κ. τ. λ. „Tritis ac pervulgatis omisiss, aperte,
„quod sentio, dicam, etiamsi quibusdam videri possim
„novam interpretationis viam inire. Ο' πρωτότοκος, si se-
„cunda syllaba acuat, eum, qui primus natus est, signifi-
„cat. Si autem penultima, eum, qui primum genuit. At-
„que id vobis praesertim, quos *Homeri* lectio delectat,
„compertum & exploratum est. Πρωτογενῆς enim, ea,
„quæ primum peperit, ab eo dicta est. Probabile itaque,
„immo necessarium fuerit, animadvertere, huiusmodi
„quodam sensu, hic quoque divinum *Paulum* usum fuisse,
„cum Christum *omnis creature primogenitum* dixit,
„Hoc quippe vocabulo non eum primum ex omnibus re-
„bus conditis, creatum esse docet, (absit) quippe qui
„splendorem gloriæ & paternæ substantiæ characterem
„ipsum appellet: verum, eum res conditas primo pe-
„perisse, h. e. effecisse, ita ut, (tertia syllaba acuto accen-
„tu notata) πρωτογόνος non πρωτογενής, i. e. *primo*
„*gignens* non *primogenitus*, πρωτοκτίσης non πρω-
„τοκτίστος, id est, *primo creans* non *primo creatus* &c.
„Quo circa incorruptis iudicibus negotium committamus,
„ac nostræ disputationis arbitri sint auditores. Itaque, si
„ille aliquid demonstrare queat, demonstret. Sin autem
„a me demonstratum exigit, hunc ipsum, qui his verbis
X „usus

„usus est, testem proferam. Postquam enim dixit:
 „Primogenitus omnis creaturæ, mox hæc verba subjun-
 „xit: Quoniam in ipso creata sunt omnia, quæ in cœ-
 „lis sunt, & quæ in terra. Quamobrem, si dixit, post-
 „eum creata sunt, quin secundum adversarium pronunti-
 „etis, causam haud dico. Si autem in ipso (etenim in
 „creatore rerum omnium procreatio & conservatio est,
 „quod quidem etiam alio loco explanans, dixit: In ipso
 „enim vivimus & movemur & sumus) sine controversia,
 „ut opinor, nostra est victoria. Quodsi etiam ea, quæ
 „sequuntur, narravero, luculentius adhuc trophæum eritis
 „Ait enim, & ipse est ante omnia, *non dixit: factus est ante*
te omnia, sed, est ante omnia. Quæ hic Isidorus Ar-
 rianis opponit, probo omnia, neque tamen necesse esse
 arbitror, *πρωτόγονος* legi, ut intelligatur Christus non
genitus, sed genitor rerum. Nam, ut alia taceam, vox
 ita scripta *πρωτόγονος*, ut significet *primogenitum*, etsi
 non extaret in externis scriptoribus; in *Novi tamen Testa-*
menti Scriptis & Grecis Alexandrinis Interpretibus, &
 qui horum fere stilo utuntur, *Josepho & Philone*, Judæis,
 minime rara est. Neque tamen quidquam obtinent ad-
 versarii, ut illico sequente nota ostenderetur.

2.) Recipiunt se adversarii ad *Coloss. I. 18. Rom. VIII.*
29. Apoc. I. 5. atque inde volunt probare, primogenitum
 esse more scripturæ primarium in unoquoque genere.
 Speciem habitura esset hæc oratio, si suppeterent exem-
 pla alia, neque agerent omnia de Christo, cujus quasi or-
 dinarium cognomen est ὁ *πρωτόγονος*. Vid. *Ebr. I. 6.*
 Jam non mirum, ubicunque de primatu Christi sermo est,
primogenitum dici, & subinde ad ejus generationem ab
 æterno ex essentia patris respici. Ergo dicitur *πρωτόγονος*
ἐκ νεκρῶν, item *ἐν πολλοῖς ἀδελφοῖς*, hoc est, *primogē-*
nitus, ante secula genitus, qui, ut decet primum natum,
 & a mortuis rediens & inter fratres se gerat. Ut simili
 aliquo

aliquo rem illustrem, occurrit 2 Sam. XXIII. 3. Deus usitato epitheto vocatur מושל Dominator, & מושל יראת אלהים Dominator timoris Dei, non, quasi precipue timor Domini esset, in quo exerceret dominium, seu esset dominator; sed, quod, cum sit dominator, ubique recte eo nomine appelletur. Sic vocatur εἰρηγὺς idem salvator noster, itaque Dux vite, Act. III. 15. Dux salutis, Ebr. II. 10. Dux fidei, Ebr. XII. 2. dicitur, non quasi vita & salus duce opus haberet, quæ potius opus habuit paratore, vel si ea vox displiceat, emtore salutis. Sed, quoniam dux noster Christus est, quem ubique sequamur, & cum de salute vitæque loquimur, dulcissima vox εἰρηγὺς menti obversatur. Eodem modo, quando Christus primogenitus est, eaque vox est dulcissima, & cum de resurrectione, item de ecclesia ejus loquimur, merito in mentem nobis venit. Non est ergo, quod arbitremur, πρωτότοκον significare in unoquoque genere *primarium*; dum, ut dixi, alia nobis exempla adversarii monstraverint. Si contigerit alia exempla inveniri, quod vehementer dubito futurum, neque tum nobis, quod respondeamus de-erit, qui tot illustrissimis argumentis muniti, in hac voce arcem causæ non ponimus.

3) De nova creatione non agi toto hoc capite, supra jam demonstratum est. Itaque iis, quæ ibi diximus, hoc unum addimus; si vel possit vox κτίσις absolute posita, sine additione alterius vocis significare *restauracionem* five *regenerationem* hominum. Quemadmodum David Psalmo LI. ait: Cor mundum in me crea; iniquissimum tamen fore, Christum in classem eorum, qui regenerantur, seu restaurantur, referre, & primo loco ponere. Sequeretur enim, quod blasphemum dictu, Christum peccatis fuisse inquinatum, atque ab iis purgari opus habuisse. In nihilum ergo tota disputatio Secinianorum abit.

169. *Ubi vero scriptura cum omnia, quæ pater habeat, habere afferit?*

Jo. XVI. 15. Christus ait: Omnia, quæ pater habet, mea sunt. Et infra: cap. XVII. 10. Mea omnia tua sunt, & tua mea.

170. *Quid tu ad hec?*

Vox, omnia, ad subjectam materiam, ut superius aliquoties demonstravimus, fere semper refertur. Quare, ex ejusmodi locis non potest ullo modo, quod volunt, effici. Materia vero subjecta cap. XVI. est, id nimirum, quod Spiritus S. Apostolis ad Christi regnum spectans revelaturus erat: Et XVII. capite constat apertissime, agi de discipulis ipsius Jesu, quos ipsi Deus dederat, unde eos etiam suos vocat. 1) Præterea, cum, quicquid Christus habeat, habeat patris dono, non autem a seipso, hinc apparet ipsum divinam istam naturam habere nullo modo posse. Cum natura Deus omnia a seipso habeat. 2)

Notæ.

1) Præclara testimonia de omnipotentia Domini nostri J. C. non ita eludi possunt, ut putant Sociniani. Nam, quamquam vox: *omnia*, ad subjectam materiam referenda est, non ut catechesis habet, *fere semper*, sed *semper*: explicandum tamen est, quid tibi velis his verbis:

his: subiecta materia; non enim sufficit, de particulari aliqua causa agi, ubi vox *omnia* occurrit, sed videndum etiam, annon ex universalis thesi illam particularem elici velit scriptura, tum enim vox *omnia* suam vim nullo modo amittet. Quod & hic factum. Jo. XVI. 14. dixerat Christus, Spiritum Sanctum, quicquid Apostolos docturus esset, quæ explicata fuerant v. 13, facturum in gloriam Christi; nam, de hujus opibus sumturum, quæ annuntiaturus esset discipulis. Hæc ut possent firmitus credi, subicit *commate 15. Omnia, quæ habet pater, mea sunt. Propterea dixi: De meo accipiet, & nuntiabit vobis.* Demonstrat ergo revera Spiritum S. a se mitti, quamquam & a patre mittatur, quia omnia sint ipsi cum patre communia, h. e. de rei particularis veritate; colligit argumentum ab universalis. Quoniam mihi rem esse video, cum hominibus, qui rationi suæ & philosophiæ nimium confidunt, age, syllogismo concludamus, quæ adhuc dixi: *Thesis hæc est: Ea, quæ Spiritus S. affert beneficia, omnia sunt Christi; medius terminus: quia quicquid pater habet, filius habet.* Ratiocinium integrum *in forma* hoc erit: Quicquid patris beneficium, munus, & ex ejus opibus petum est, id pariter tantum est ex opibus Christi, est & ejus beneficium & munus. Atqui ea, quæ affert Spiritus S. ecclesiæ, & quæ nuntiat, sunt beneficia & munera patris, sunt & ex ejus opibus desumpta; Ergo ea, quæ affert Spiritus S. ecclesiæ, & quæ nuntiat, sunt & Christi beneficia & munera, sunt ex ipsius opibus petita. Conclusionem, quam hic ponimus, nemo negabit Christi esse, nisi qui oculos claudit. At, si vox *omnia*, non est universalissimo sensu accipienda, *major propositio est particularis*, totumque adeo ratiocinium nullum. Videamus etiam de Jo. XVI. 10. cujus non aliter comparata est ratio. Non rogat Christus pro mundo, sed speciatim pro iis, quos ipsi pater dedisset, h. e. pro discipulis, quos dicebat adhuc in mundo esse, hos patri, non ut alienos sed ut

suos commendat v. 9. rationem addit, v. 10. *Nam, omnia, quæ mea sunt, tua sunt, & tua sunt mea.* Frustra hic catechesis monet, apertissime agi de discipulis ipsius Jesu, hoc enim nemo ignorat. Sed, unde probat Christus hosce discipulos suos, pariter & patris esse? si ita colligeret: Aliqua habemus communia, ergo & hos discipulos; procederet ratiocinium a particulari, itaque si bonam esse velis argumentationem, ut certissime est, necesse est in hoc sermone: *Omnia mea tua sunt, vocem omnia universalissimum sensum obtinere.*

2) Ad cavillationem socinianorum, Deum omnia habere a seipso, Christum non habere a seipso, ergo Christum non esse Deum, responsum supra est. Scire oportuit scripturam, & credere iis quæ divinitus docemur. Non omnes personæ divinæ habent naturam divinam a se ipsis, nam docemur filium a patre habere, spiritum sanctum a patre & filio; sed eandem tamen naturam. Ut & in humanis, nostram naturam a parentibus accepimus, nec tamen minorem. Friget ergo & recentiorum responsio: Sic ajunt: „Manifestum est *omnium* nomine in talibus loquendi modis, nullo pacto includi naturam sive essentiam; sed res tantum, quæ ab aliquo possidentur: „si præsertim alter alteri sit aliqua ratione subordinatus, „ab eoque dependeat, quemadmodum sane hic contingit. „Filius enim patri, a quo omnia sibi data esse affirmat, subordinatus est. Ex quo ipso, filium eandem cum patre naturam non habere apparet, hanc enim naturam habens „omnia haberet per seipsum. „Quis docuit hos homines non pertinere essentiam ad res quæ ab aliquo possidentur? Porro, si nolis hac de re disputare, auctoritas certe ac majestas censebitur in *rebus*, quas aliquis, & in nostra quidem causa Deus, possidet, hanc vero falsissimum est habere eum communem, qui subordinatus est, cum eo, cui est subordinatus. Denique quod audacter perhibent, filium patri, quia omnia ab eo accepit, *subordinatum esse*, nos nega-

negamus. *Acceptio* sane rerum ab altero, non facit illas res acceptas minores. Itaque si accepit, quod scriptura nos docet, filius a patre maiestatem divinam ab essentia non separandam, accepit & ipsam essentiam, non minorem aliquam, sed divinam, h. e. summam. Narrabo & B. W. observatiunculam, non ut refutem, sed ut lector videat proterviam ingenii humani, quod in rebus divinis præter scripturam s. sapere audet: „Adde, si sine ulla limitatione „hæc intelligantur & ad essentiam trahantur, tum etiam „hoc modo sequeretur, filium patris habere personam; „item, sicut pater habet filium, ita etiam filium habere fili- „um, & vice versa: ut & patrem habere humanam natu- „ram; & innumera alia absurda. „Christiani hoc didi- cerunt esse personis divinis actiones suas proprias; ita mittit pater filium, quemadmodum & gignit, filius nec mittit se nec gignit, sed Christus non dixit, quicquid, quo- cunque modo, *agit* pater, ego ago, sed, quicquid pater *babet*, meum est; quamquam & actiones, quæ extra De- um effectum relinquunt, omnibus personis divinis com- munes esse novimus.

171. *At quæ scriptura Christum patrem æternitatis vocat?*

Esaia IX. 6.

172. *Tu vero quid ad hæc?*

Ex eo naturam divinam probari non pos- se, cum certam ob causam pater æternitatis Christus sit vocatus, ex ipsis verbis ibidem paullo superius expressis videre est. 1) Mi- rum vero est, adversarios hunc locum, ubi agitur de patre æterno, ad filium referre, quem constat secundum eos ipsos, patrem

non esse. 2) Pater vero æternitatis aut futuri seculi, propterea dictus est Christus, quod sit princeps & auctor vitæ æternæ, quæ futura est. 3)

Notæ.

1) Quod se negant videre Catecheseos auctores, dudum vidit *Clemens Alexandrinus*, versione, ut videtur, græca meliore usus, quam, qua nos hodie vulgo utimur. Sic enim *Pedagogi. L. 1. cap. 5. p. m 91.* Τὸν κύριον αὐτὸν ὀνομάζει παιδίον, τὸτο διὰ Ἡσαΐα θεοπιζόν τὸ πνεῦμα. Ἰδὲ παιδίον ἐγεννήθη ἡμῖν, ὅτις καὶ ἐδόθη ἡμῖν, ὃ ἡ ἀρχὴ ἐπὶ τῷ ὅμῃ αὐτοῦ, καὶ ἐκλήθη τὸ ὄνομα αὐτοῦ μεγάλῃς βουλῇς ἄγγελος. Τί ἔν τὸ παιδίον; τὸ νήπιον ἔκαστ' εἰκόνα ἡμεῖς οἱ νήπιοι. Διὰ τῷ αὐτοῦ προφήτῃ δηγῆται τὸ μέγεθος αὐτοῦ. Θαυμαστὸς σύμβελος, θεὸς δονάσης, πατὴρ αἰώνιος, ἀρχὼν εἰρήνης, Ἰῶ πληθύνειν τὴν παιδίαν, καὶ τῆς εἰρήνης αὐτοῦ ἕκ ἐσι πέρας. Ὡ τῷ μεγάλῃ θεῷ! Ὡ Ἰῷ τελείῃ παιδίῳ! υἱὸς ἐν πατρὶ, καὶ πατὴρ ἐν υἱῷ, καὶ πῶς ὃ τέλειος ἡ παιδεία τῷ παιδίῳ ἐκείνῃ &c. *Ipsū Dominū puellū nominat, id per Esaiam prædicens Spiritus. Ecce puel- lus, natus est nobis, & filius datus est nobis, cujus princi- patus super humerum ejus, & vocatum est nomen ejus, magni consilii angelus.* (De græca hac versione legi meretur *Campeg. Vitrīnga, Observatt. sacrarum. L. III. c. XVII. §. 5.* Sed hinc apparet a Clemente etiam versi- onem meliorem adhibitam.) Quid est ergo puellus? Infans, ad cujus imaginem nos infantes sumus. Per eun- dem prophetam narrat ejus magnitudinem: Admirabilis, consiliarius, Deus potens, Pater æternus, princeps pacis,

eo quod disciplinam impleat. Et pacis ejus non est finis. O magnum Deum! O perfectum puerum! Filius in patre & pater in filio. Et quomodo non est perfecta hujus pueri disciplina & institutio?

2.) Frigida observatiuncula! Mirantur nos hunc locum ad filium referre, & ipsi tamen, & summo quidem jure ad eum referunt. Quasi non possit idem, ad patrem relatus, a quo essentiam divinam habet, *filius* esse, & simul alio respectu, *pater*. Sic *Esaiæ VIII. 18.* Christum de filiis suis loqui authenticum habemus Interpretem Apostolum. *Ebr. II. 13.*

3.) Concedamus Socinianis, quando ita volunt, Christum dici *patrem æternitatis*, quoniam princeps & auctor est vitæ æternæ, ea quidem æquissima lege, ut ne ponant vitam æternam ante ejus auctorem & principem. At cum vita æterna non destinata, dicta, promissa, sed parata sit ἀπὸ καταβολῆς κόσμου a jactis mundi fundamentis. *Matth. XXV 34.* quæ voces quid significant, docebunt hæc loca: *Matth. XIII 35. Luc. XI. 50. Jo. XVII 24. Ephes. I. 4. Ebr. IV. 3. &c.* Itaque extitit jactis mundi fundamentis Christus, atque ita extitit, ut jam tum esset princeps & auctor vitæ æternæ. Ceterum nolumus hac nostra liberalitate præjudicatum quidquam illis, qui non modo vitæ æternæ, sed omnis æternitatis, sive pios sive impios respicias, principem esse Christum, ex hoc loco merito colligunt. Ostendenda saltem fuerat adversariorum imprudentia, qui sua se vineta cadere ne quidem animadvertunt. Tria verba addenda sunt ad explodendum *εὐρημα* recentiorum. Nempe cum in eam sententiam disputassent, quam in *Racoviensibus* profligavimus, subjiciunt: „Adde, quod de puero isto, tanquam „de rege, divinitus dando, loquatur propheta: Boni autem reges, qualis iste futurus prædicatur, patres populi „appellari solent: & ne quis putaret hoc tantum bonum,

„non magis fore perpetuum, quam in aliis, quamvis optimis regibus, ob vitæ caducæ conditionem; asserit propheta regem hunc patrem æternitatis, id est, æternum, hebraica phrasi, futurum esse, quod vere in Christo summo Dei beneficio impletum est. Ita explodimus hæc cogitata, non ut falsa esse ajamus, sed ut negemus Socinianorum impietati patrocinari. Loquitur sane de Christo ut rege, sed cui ut puerulo nato ea nomina tribuuntur, quæ *Esaias* pulchra serie recitat. Infantuli autem, quamquam in spem regni geniti, cum nascuntur, non vocari solent nec possunt sane patres populi, sed tum demum, cum regno aliquandiu præclare functi sunt, certe coeperunt fungi. Aliam ergo oportet hujus admirabilis pueri rationem esse, qui, cum natus est, jam nomen habuit *patris æternitatis* seu *eterni*, quod, nisi sit verus Deus æternusque, explicari non potest.

173. At his encomiis, quod verbum Dei imago Dei inconspicui & character bypostaseos ejus sit. & qui videat Jesum, eum videre patrem, & in Jesu habitare omnem plenitudinem divinitatis corporaliter, quæ scripturæ Jesum insigunt?

Jo. I. 1. In principio erat verbum conjuncto eo, quod Apocal. XIX. 13. scribitur a Joanne, verbum Dei. Col. I. 15. Ebr. I. 3. Jo. XIV. 9. Col. II. 9.

174. Quid tu ad hæc?

Ex eo, quod verbum Dei sit Christus, doceri divina in Christo natura non potest, immo adversum potius colligitur. 1) Cum enim ipsius unius Dei verbum sit, apparet eum

**eum non esse ipsum unum Deum. Quod etiam ad singula hæc testimonia simul responderi potest. Verbum vero vel sermo Dei Jesus ideo nuncupatur, quod omnem Dei voluntatem nobis exposuerit, ut ibidem Joannes inferius exposuit. Deum nemo vidit unquam, unigenitus filius, qui in sinu patris est, ipse nobis enarravit. Jo. i. 18. Quemadmodum etiam eodem sensu & vita & veritas dicitur. Atque hoc idem dici potest de eo, quod imago Dei inconspicui vocatur. 2) Quod vero character hypostaseos ejus dictus sit, hoc intelligi debet, Deum, quicquid nobis promisit, jam reipsa in eo exhibuisse. 3) Quod vero attinet ad dictum Domini Jesu; Qui me videt, videt patrem, neque hinc naturam divinam probari, certum cuique esse potest, cum ea ratio videndi non possit de essentia Dei accipi, quæ invisibilis sit prorsus, verum de cognitione eorum, quæ dixit & fecit Christus, ut ibidem 10. versu Christus declarat. 4) Nec illis denique verbis, quod plenitudo divinitatis in eo habitat corporaliter, probatur natura divina. Primum enim vox hæc, divinitas, designare potest voluntatem Dei, eamque orationem cum Apostolus opponat non personæ, sed philosophiæ & legi; hinc perspicuum est, eam de doctrina Domini Jesu non de persona accipi. De hac
vero**

169. Ubi vero scriptura cum omnia, quæ pater habeat, habere asserit?

Jo. XVI. 15. Christus ait: Omnia, quæ pater habet, mea sunt. Et infra: cap. XVII. 10. Mea omnia tua sunt, & tua mea.

170. Quid tu ad hæc?

Vox, omnia, ad subjectam materiam, ut superius aliquoties demonstravimus, fere semper refertur. Quare, ex ejusmodi locis non potest ullo modo, quod volunt, effici. Materia vero subjecta cap. XVI. est, id nimirum, quod Spiritus S. Apostolis ad Christi regnum spectans revelaturus erat: Et XVII. capite constat apertissime, agi de discipulis ipsius Jesu, quos ipsi Deus dederat, unde eos etiam suos vocat. 1.) Præterea, cum, quicquid Christus habeat, habeat patris dono, non autem a seipso, hinc apparet ipsum divinam istam naturam habere nullo modo posse. Cum natura Deus omnia a seipso habeat. 2.)

Notæ.

1.) Præclara testimonia de omnipotentia Domini nostri J. C. non ita eludi possunt, ut putant Sociniani. Nam, quamquam vox: omnia, ad subjectam materiam referenda est, non ut catechesis habet, *fere semper, sed semper*: explicandum tamen est, quid tibi velis his verbis:

his: subjecta materia; non enim sufficit, de particulari aliqua causa agi, ubi vox *omnia* occurrit, sed videndum etiam, annon ex universali thesi illam particularem elici velit scriptura, tum enim vox *omnia* suam vim nullo modo amittet. Quod & hic factum. Jo. XVI. 14. dixerat Christus, Spiritum Sanctum, quicquid Apostolos docturus esset, quæ explicata fuerant v. 13, facturum in gloriam Christi; nam, de hujus opibus sumturum, quæ annuntiaturus esset discipulis. Hæc ut possent firmitus credi, subjicit *commate 15. Omnia, quæ habet pater, mea sunt. Propterea dixi: De meo accipiet, & nuntiabit vobis.* Demonstrat ergo revera Spiritum S. a se mitti, quamquam & a patre mittatur, quia omnia sint ipsi cum patre communia, h. e. de rei particularis veritate, colligit argumentum ab universali. Quoniam mihi rem esse video, cum hominibus, qui rationi suæ & philosophiæ nimium confidunt, age, syllogismo concludamus, quæ adhuc dixi: *Thesis hæc est:* Ea, quæ Spiritus S. affert beneficia, omnia sunt Christi; *medius terminus:* quia quicquid pater habet, filius habet. Ratiocinium integrum *in forma* hoc erit: Quicquid patris beneficium, munus, & ex ejus opibus petum est, id pariter sumtum est ex opibus Christi, est & ejus beneficium & munus. Atqui ea, quæ affert Spiritus S. ecclesiæ, & quæ nunciat, sunt beneficia & munera patris, sunt & ex ejus opibus desumpta; Ergo ea, quæ affert Spiritus S. ecclesiæ, & quæ nunciat, sunt & Christi beneficia & munera, sunt ex ipsius opibus petita. Conclusionem, quam hic ponimus, nemo negabit Christi esse, nisi qui oculos claudit. At, si vox *omnia*, non est universalissimo sensu accipienda, *major propositio est particularis*, totumque adeo ratiocinium nullum. Videamus etiam de Jo. XVI. 10. cujus non aliter comparata est ratio. Non rogat Christus pro mundo, sed speciatim pro iis, quos ipsi pater dedisset, h. e. pro discipulis, quos dicebat adhuc in mundo esse, hos patri, non ut alienos sed ut

tatem Evangelii *Joannis*, quem sua non ex hoc illove auctore, sed a magistro Spiritu Sancto haulisse novimus. Mirum, quod non *Mosen* quoque & *Davidem* quæ in *Genesi* & *Psalmo XXXIII.* de verbo Dei habent, e *Philone* mutuo accepisse dixit. Dixisset opinor, ni ætas obitaret. Sed, ut redeamus in viam, sic colligo: De verbo hoc actiones personarum prædicantur, & divinæ quidem actiones, ergo verbum hoc divina persona est. Quamquam, quid oportet nos demum sic colligere, cum habeamus Apostoli verba: *καὶ Θεὸς ἦν ὁ λόγος.*

2) Cum non intercedamus, si Christum *verbum* ajas dictum, quod per eum hominibus voluntas divina patefacta sit, immo ipsimet id colligamus ex *Jo. I. 18.* *ἐκείνος ἐξηγήσατο*, Nulla tamen ratione ita licet interpretari voces: *Imago Dei invisibilis.* Non enim imago dicitur alicujus, v. g. Principis, quo ejus mandata ad aliquem perfert. Argumentum vero pro divinitate Christi, quamquam acquiescere poteramus, in reliquis solis luce clarioribus, & hinc tamen idoneum est. Quod tribus verbis explicabimus. Imago est Christus Dei, itaque exhibet divinitatem in ipso noscendam. Porro, imago vel animæ expers est, vel animata. Illud de Christo ne adversarii quidem dixerint, itaque *animata imago* est. Porro, cum vivat & agat Christus, neque tamen imaginem Dei actionibus suis facere dicatur, sed esse ipse imago, oportet in ipsius persona esse divinitatem, quam repræsentat. At, si in persona divinitas est, erit persona divina, hoc est, Deus. Recte hæc colligi non dubito, monitum tamen lectorem velim, ut, si non capiat omnia, clarioribus contentus sit. Ad objectionem Socinianorum: qui imago sit Dei, item verbum Dei, eo ipso Deo opponi; respondemus: quod sæpius dictum est, contra *Sabellium* valere, quod ajunt; est enim certe personæ persona opposita, contra nos nihil valere. Est utique Christus, non ille ipse, cujus est verbum & imago, h. e.

non ipse pater, neque minus tamen eadem essentia divina patri filio & spiritui sancto communis est.

3.) Piget miseræ interpretationis. (*character*, inquit, *hypostasis* divina *Christus* est; quia *Deus* quicquid nobis promisit, reipsa in *Christo* exhibuit. Ita explicatum *Ebr. I. 3.* & se bonorum Interpretum officio functos arbitrantur. Lectori nostro hoc tribuendum est, scire, *δόξα* non significare *promissum*, multo minus hoc significat vox *hypostasis*; sed nec *ἀπαύγασμα* nec *καταρτή* est præstatio promissi. Quam parum detet in catechesi, publico scripto, ita imprudenter, quicquid in buccam calamumque venit, effutire? Ceterum, non est obscura sententia Apostoli: In *Christo* *gloriam* *divinam*, non diluto sensu, ut interdum quod *nobile* est, *divinum* vocatur, sed proprie *divinam*, agnoscere, unde patet, esse illam in eo; sed cum nemine communicatur, nisi cum Deo, nam alteri non dari, gravis est testis *Isa. XLII. 8.* Itaque *Deus* est, in quo divina illa gloria residet, & *personam* tamen alterius refert. Nam hæc est antiquissimis ecclesiæ scriptoribus significatio vocabuli *ὑπόστασις*. Itaque est alia persona. Eadem igitur verba *Augustini* exemplo, & *Sabellium* & *Arrium* audire jubemus.

4.) *Jo. XIV. 9. 10.* præclare testatur de unitate essentia patris & filii, quæ si non esset, dici non posset, patrem videri, quando videtur filius, nec locum haberet locutio: *Pater in me, ego in patre*; nec opera Christi patris opera dici possent. Quamquam enim de unione mystica fidelium cum patre similes locutiones occurrunt, tantum tamen abest, ut nostro argumento quidquam decedat, ut potius confirmetur. Nam illa unio mystica ad similitudinem fit, unitatis, quæ in Deo est. *Jo. XV. I. 2.* Longe maior arctiorque illa sit, oportet, quam hæc, & cum hæc sit ex gratia per fidem, illam non per fidem, sed ipsa natura summam esse, credendum est. Monitum tamen

tamen lectorem velim, nunquam nos hoc argumento solo, & seorsum uti, alia enim loca, qualis sit illa patris & filii & spiritus s. unitas, in aprico collocant. v. g. *Jo. XIV. 13. 14.* jubet Christus omnia a se & suo nomine peti, & se facturum omnia promittit in patris gloriam. Hic explicatur, quod v. 10. dictum fuerat: Pater in me manens ipse facit opera, eadem vero opera cum sibi minime ambiguis verbis vindicet Christus, & a se sperari, a se peti omnia, velit, necesse est, ita unum esse patrem & filium, ut utriusque auctoritas in agendo sit eadem. Cum his si conferas *Ps. L. 15.* quo loco a Deo solo, auxilia in calamitatibus expectanda dicuntur, patet, utriusque esse vere divinam auctoritatem, h. e. utrumque verum Deum. Idem de spiritu sancto probamus alibi. Quam jejune autem Sociniani nostrum locum tractant! rationem, ajunt, videndi non de essentia divina, quæ invisibilis sit, accipi posse, sed de cognitione eorum, quæ dixit & fecit Christus; hoc declarari v. 10. Quis feret ejusmodi interpretationem: Videt patrem, h. e. cognoscit, quæ ego feci & dixi? Itane vox *pater* significat dicta & facta Christi? Est sane essentia divina invisibilis in se, sed per Christi humanitatem videri potest; quæ nisi esset in unitatem personæ assumpta, hoc dici non posset: at, postquam hæc humanitas personæ τῷ λόγῳ propria facta est, λόγος autem & pater unum sunt; qui Christum hominem videt, Deum, τὸν λόγον, videt, & ipsum patrem videt.

5) *Coloss. II. 9.* explicamus alibi. *Eph. I. 23.* Ecclesia vocatur πλήρωμα τῷ πάντα ἐν πᾶσι πληρούμεν; is vero, qui omnia implet, est Deus. Ecclesia igitur est plenitudo Dei, h. e. quæ a Deo impletur. Eadem significatio mihi videtur, *Ephes. III. 19.* Neque minus *Coloss. I. 19.* πλήρωμα, quod in Christo habitat, est corpus ecclesiæ, in ipso, ut capite conjunctum. v. 18. Merito igitur *Coloss. II. 9.* pariter intelligo ecclesiam, quæ ut corpus, seu

feu *σωματικῶς* cum Christo ita conjunctum est, ut in eo quasi habitet & domi sit. Vulgo aliam esse nostratum explicationem, me non fugit, sed hanc expendendam commendo doctioribus. Sociniani quidem palam ineptiunt, qui *divinitatem* posse significare ajunt *voluntatem Dei*, sed sine teste sine tabula. Quod porro perhibent, orationem Apostoli, non personæ, sed Philosophiæ & legi opposi, pariter nihil est. Hoc vult Apostolus: non esse traditionum humanarum vinculo ecclesiam ad homines, earum auctores alligendam, sed conjunctissimam esse debere cum capite suo Christo.

175. *At, ubi Scriptura ait de Christo, eum habuisse gloriam apud Patrem, antequam mundus fieret?*

Jo. XVII. 5. Ipse Dominus in sua ad Deum precatione ait: Et nunc glorifica me Pater apud te ipsum, ea gloria, quam apud te habui, antequam mundus fieret.

176. *Quid ad hoc respondes?*

Neque hinc naturam divinam probari.

1) Posse enim aliquem gloriam habere, antequam mundus fieret, apud Patrem, nec tamen hinc effici, eum esse Deum, apparet, 2 Tim. I. 9. ubi ait Apostolus de credentibus, illis datam fuisse gratiam, ante tempora secularia. 2) Præterea hic scriptum est Jesum rogare hanc gloriam, quod naturæ divinæ prorsus repugnat. 3) Loci vero sententia est: Christum rogare Deum, ut ei gloriam
Y reipsa

re ipsa det, quam habuerit apud Deum, in ipsius decreto, antequam mundus fieret. 4)

Notæ:

1) Si de præsentī controversia Ciceronis alicui similes, qui, quid Christus gloriaque divina esset, pariter ignoraret, facultas deferretur arbitrandi, potueritne aliquis gloriam, seu majestatem apud alterum dudum habuisse, qui ne existerit quidem? ea, credo, repeteret, quæ L. I. Tusculan. Quæst. 9. 12. hodie legimus. *Quem esse negas, eundem esse dicis? ubi est acumen tuum? cum enim miserum esse dicis, tum eum, qui non sit, dicis esse.* Paullo post: *Revolveris eodem, sint enim oportet, si miseri sunt.* Tu autem modo negabas eos esse, qui mortui essent, si igitur non sunt, nihil possunt esse, ita ne miseri quidem sunt. Nos pro voto miseri dicemus gloriosum. Ubi acumen Socinianorum? Qui Christum gloriosum fuisse ab æterno, ajunt, fuisse, negant. Hoc dicto, Jo. XVII. 1. impietas Sociniana quasi fulmine prostermitur. Habuisse gloriam Christus tam non potest ante mundum conditum, nisi ipso extitit, quam ego non possum reculas meas ante annum centum habuisse, cum nondum extiti.

2) Frustra & temere objicitur, 2 Tim. I. 9. *Datum enim potest destinarique quod habiturus est aliquando, is, cui datur, cui destinatur.* Ita data, nec solum destinata, sed data & reapse in Senatu SS. Trinitatis præsens gratia illa, qua totum negotium salutis nostræ absolvitur. Sed habuisse eam homines ab æterno, nec dicuntur usquam, nec dici possunt nisi mutata linguarum indole. Sic, quas hodie ferimus, arbores, damus posteritati, at eos qui nondum nati sunt, sed nascituri fortasse, habere hodie eas arbores nemo dixerit. Et, si fuerit aliquis, qui ita ἀνύπαρκτον loquatur, fasne erit similem ἀνυπολεγειαν attribuire sermoni Christi?

3) Nisi

3) Nisi studio affectarent ignorantiam doctrinae nostrae Sociniani, poterant nosse; secundum nostram, immo Scripturae Sacrae, doctrinam; Christum ut hominem rogasse a Patre gloriam sibi dari, quam habuisset eadem quidem persona, sed secundum alteram naturam ab aeterno. Quid ergo frivola objectio: Rogationem hujus gloriae naturae divinae prorsus repugnare? Sane, secundum divinam naturam nec rogavit nec accepit gloriam, sed rogavit tamen, itaque verus est homo; & rogavit, quod olim ab aeterno habuisset, ergo in Christo aeterno etiam seu divina natura est.

4) De decreto gloriae non agi, sed de ipsa gloriae possessione, praeter ea, quae jam monui, hoc quoque docet, quod vox *πάσα* cum *πάσῃ* bis habetur, *πάσα* *παύσῃ*, *πάσα* *σοι*. Itaque non vult declarari gloriam suam, quod videtur *Smalcus* in versione Germanica voluisse, nisi vitium operarum est, nam pro vocabulo, *verkläre*, extat ibi, *erkläre*; sed vult frui sua gloria apud Patrem, quae, si intelligenda est apud Patrem tantum decreta, de quo voluit tantum decernendam gloriam. At voluit gloriam possidendam, itaque jam olim possessa gloria apud Patrem intelligatur necesse est. Mirandum vero, indidem, unde nos argumentum saltem probabile ducimus, recentiores Socinianos argumentum pro sua opinione petere. Sic ajunt: „Huc accedit, quod non simpliciter dicat Christus, se eam gloriam habuisse, sed, apud Patrem habuisse, quasi dicat, apud Patrem jam olim & ante mundum conditum sibi repositam; nunc petere, ut eam habeat in se reipsa collatam. „ *B. W.* subjecit in nota: „Hunc verum esse hujus loci sensum, ex professo ostendunt, *Augustinus* ac *Beda*: „Eodem modo exponit *Musculus* & qui multorum instar est, magnus ille *Grotius*. „ Ne fallatur lector ab homine Sociniano, qui posset imperito rerum persuadere, *Augustinum*, quo nemo acrius huic Sociniana perfidia obstitit, favere aliqua parte his nugis, recitanda esse videri

aliqua sancti viri verba: *Tom. IX. Opp. Exposit. in Jo-*
ann. Tractat. CIV. in Cap. XVII. Jo. p. 100. „Sed hoc
 „factum est in forma servi, „In forma vero Dei semper
 „fuit, semper erit claritas: Immo non fuit, quasi jam non
 „sit, nec erit, quasi nondum sit, sed sine initio, sine fine
 „semper est claritas. Quod ergo ait: Pater, venit hora,
 „clarifica Filium tuum; sic intelligendum est, tanquam
 „dixerit; Venit hora seminandæ humilitatis, fructum
 „non differas claritatis., *Tractat. CV. p. 109.* „Recte
 „quippe dicitur non prædestinatus secundum id, quod
 „est verbum Dei, Deus apud Deum. Ut Quid enim
 „prædestinaretur, cum jam esset, quod erat sine initio
 „sine termino sempiternus? Illud autem prædestinatum
 „erat, quod nondum erat: Ut sic suo tempore fieret,
 „quemadmodum ante omnia tempora prædestinatum
 „erat, ut fieret. Quisquis igitur Dei Filium prædestina-
 „tum negat, hunc eundem Filium hominis negat. Sed
 „propter contentiosos etiam hinc audiamus Apostolum in
 „suarum exordio literarum. Nam & in prima Epistola-
 „rum ejus, quæ est ad Romanos & ipsius Epistolæ prin-
 „cipium est, ubi legitur: Paulus servus Jesu Christi, vo-
 „catus Apostolus, segregatus in Evangelium Dei, quod
 „ante promiserat per Prophetas suos in Scripturis Sanctis
 „de Filio, qui factus est ei ex semine David secundum car-
 „nem, qui prædestinatus est Filius Dei, in virtute, secun-
 „dum Spiritum sanctificationis ex resurrectione mortuo-
 „rum, secundum hanc ergo prædestinationem etiam clari-
 „ficatus est, antequam mundus esset: ut esset claritas ejus
 „ex resurrectione mortuorum apud Patrem, ad cujus dex-
 „teram sedet. Cum ergo videret illius prædestinatæ suæ
 „clarificationis venisse jam tempus, ut & nunc fieret in red-
 „ditiōe, quod fuerat in prædestinatione jam factum,
 „oravit dicens: Et nunc clarifica me tu Pater, apud temet-
 „ipsum, claritate, quam habui, priusquam mundus esset,
 „apud te. Tanquam diceret, claritatem, quam habui
 „apud te, id est, illam claritatem, quam habui apud te in
 „præ-

„prædestinatione tua; jam tempus est, ut apud te habeam etiam vivens in dextera tua.„ Vident hic omnes beatum præfulem eadem, quæ nos, docuisse. Docuit Christum, in quantum *verbum* est, & Deus de Deo, gloriam illam divinam habuisse, habere, habiturum semper, eandem vero eidem personæ, prout homo futurus esset, prædestinatam, in tempore, & quantum ad plenum usum attinet, in sessione ad dextram, occupatam. Hæc nos fatemur recte omnia dicta esse. Verum non posset tamen Christus dicere, se gloriam sibi, ut homini destinatam habuisse ante conditum mundum, nisi jam tum fuisset; nec destinata esset carni Christi illa gloria, nisi *ætèrni verbi caro* esset. *Grotium* ad cujus auctoritatem Sociniani recentiores subinde se recipiunt, non equidem probo semper nec excusandum suscipio; sed hoc certum esse puto Sociniani parum usui esse, si probe legatur, ad *Jo. XVII. 5.* minime omnium faveat. Ait quidam *παρὰ σοι* de destinata Christo gloria apud Patrem intelligenda, sed provide addit personam Christi ante mundi exordium jam extitisse, huic, quam possederat jam gloriam, ut futuro homini, destinatam esse. En ejus ipsa verba: „*παρὰ σοι* refer ad illud *αἶχον*, & intellige, ut diximus, in decreto tuo: „Cujus signum aliquod jam tum datum est, cum mundum & ipsum hominem Deus condidit per τὸν λόγον, „præsignificans eundem in Jesu auctorem fore novæ creationis & mundi melioris.„ Hæc probare Sociniani non poterunt, nisi ejurata sua hæresi.

177. Quo autem loco Scriptura ait, Spiritum Christi fuisse in Prophetis?

1 Petr. I. 10. 11. De qua salute exquisierunt & perscrutati sunt Prophetæ, qui de illa

in eos gratia prophetaverunt, scrutantes, in quod vel quale tempus significaret in eis Spiritus Christi &c.

178. Quid ad hoc respondes?

Neque hinc naturam in Christo divinam effici. 1) Nam hic Spiritus, qui in Prophetis erat, Christi dici potest, non quod a Christo datus fuerit, sed quod ea, quæ Christi fuerunt, prænuntiavit, ut ibidem Petrus ait: prænunciavit illas in Christum passiones, & post hæc glorias. Quem loquendi modum etiam, 1 Jo. IV. 6. habes. Hinc cognoscimus Spiritum veritatis & Spiritum erroris, ubi non propterea Spiritus veritatis & erroris Spiritus dicitur, quod veritas & error tanquam personæ eum Spiritum conferant; verum eo quod Spiritus veritatis loquatur, quæ veritatis sunt, & Spiritus erroris, quæ sunt erroris. 2)

Notæ.

1) Immo efficitur planissime: Spiritus, quo acti sancti Dei homines locuti sunt, est Jehovah Spiritus, 2 Sam. XXIII Zachar. VI. 12. Et facile est ad intelligendum, Spiritum S. si vel non esset persona divina, quod tamen deinceps demonstrabimus, sed donum aliud, dari tamen non posse, nisi ab ipso Deo. At, cum idem Spiritus sit Christi, ut hoc loco Petri; Spiritus Filii Dei, Galat. IV. 6. Spiritus oris ejus, 2 Thess. I. 8. hinc prout alio fuit, Christum esse Jehovaham & verum Deum: Porro,
cum

cum idem Spiritus jam dudum per Prophetas locutus sit, jam dudum eum, cujus est Spiritus, extitisse necesse est. Huic demonstrationi frustra obstrepere humana sapientia conatur.

2) Nusquam unquam ullum exemplum repertum est, ut Spiritus alicujus suo nomine appellati, dicatur, de quo Spiritus aliquid nuntiavit. Et, quam absurdum esset Spiritum S. qui per *Jesaiam* de *Cyro* vaticinatus est, *Cyrum Spiritum* vocare. Erubescere decuisset Socinianos, & veritas veritati manus porrigere, non, violentas detorsiones clarorum dictorum circumspicere. *1 Job. 17. 6.* huc non pertinet. *Veritatis Spiritus est verax Spiritus, & erroris Spiritus, mendax Spiritus:* Quis dubitet? Restat videre, quoniam *veritas & error* non sunt personæ, quid significet Spiritus personæ alicujus, v. g. Christi? Hic res est clara, nisi velis cæcutire ultro. Superest, de recentioribus dicere. Hi eludere conantur argumentum nostrum laudato. *1. Jo. 17. 3.* conatu vehementer absongo, sic instituunt: Legitur ibi *ἀντίχριστος*. Antichristus autem futurus demum erat, ergo potest contraria ratione Spiritus Christi dici, qui futuri Christi est Spiritus. Percommodorecitant ipsi *Joannis* verba: *Quem audistis, quod venit, & nunc in mundo est jam.* Vides non certam aliquam personam unamve intelligi voce Antichristi, sed eos qui subinde Christi veram doctrinam oppugnaturi essent oppugnarentve, in quibus quinam potissimum Antichristi sint, nemo nostrum ignorat. Quod si fuit jam tum in mundo Antichristus, quod credendum est Apostolo, quid mirum Spiritum etiam Antichristi jam extitisse? Immo hoc ipsum est, cur addidit Apostolus, non modo venturum Antichristum, sed jam esse in mundo, ut intelligi posset, quod de Spiritu Antichristi jam extante, dixerat. Nam nisi ipse esset, nec Spiritus ejus esse posset. Age igitur, si Christi & Antichristi hic est similitudo, hoc sequetur, quod volumus, quemadmodum Spiritus Antichristi non

fuit ante ipsum Antichristum; ita nec Christi Spiritum ante ipsum Christum fuisse. Fuit ergo Christus, cum ejus Spiritus per Prophetas locutus est. Tandem, sed uncinulis inclusum, hoc habeat, quod ut specimen insignis perviciaciae huc referam: „Addi potest, quod ne illud quidem „protinus sequeretur. Christum habere divinam illam „naturam, etiamsi constaret, eum Prophetis Spiritum dedisse: cum possit quis Spiritum, a Deo acceptum, aliis „largiri, quemadmodum quidem de Christo exaltato Petrus aperte testatur, *Act. II. 33.* „Meminisse saltem debebat hujus observatiunculæ Auctor se *Socinum* sequi, non *Arrium*. Nam si misit deditque Christus Spiritum Sanctum Prophetis, extitit sane tunc, neque demum existere coepit post virginem matrem. Ceterum divinum opus esse largitionem Spiritus, eamque a Christo auctoritate propria fieri, alio loco demonstratur, nec obstat a Patre acceptum esse Spiritum, quod oeconomiae divinae ratio postulat.

179. *Ubi vero Scriptura de Christo ait, quod caelo descendit, a Patre exivit, & in mundum venit?*

Jo. III. 13. Nemo ascendit in coelum, nisi qui descendit e coelo, Filius hominis, qui est, vel erat, in coelo. Et inferius, cap. X. 36. Me, quem Pater sanctificavit, & in mundum misit. Et inferius, cap. XVI. 28. Exivi a Patre & veni in mundum: rursus relinquo mundum, & eo ad Patrem. Et inferius, cap. XVII. 18. Sicut me misisti in mundum &c.

180. *Quid ad hac respondes?*

Ex iis non probari divinam naturam,
hin

hinc apparere, quod primi testimonii verba :
 Descendit e coelo, possint figurate accipi. 1)
 Quemadmodum Jac. I. 17. Omne datum bo-
 num & donum perfectum defursum est, de-
 scendens a Patre luminum. Et Apoc. XXI.
 v. 2. 10. Vidi civitatem sanctam Hierusalem
 novam, descendentem a Deo in cælo. &c.
 Quod si proprie accipi debeant, quod nos per-
 libenter admittimus, apparet, non de alio
 illa dicta, quam de Filio hominis, qui cum per-
 sonam humanam necessario habeat, Deus na-
 tura esse non potest. 2) Porro quod Scri-
 ptura testatur de Christo, quod Pater eum
 miserit in mundum, idem de Apostolis Chri-
 sti legimus, in iisdem verbis citatis superius.
 Quemadmodum me misisti in mundum, &
 ego eos misi in mundum. Jo. XVII. 18. Ea
 vero verba, quod Christus a Patre exierit,
 idem valent, quod de coelo descendit. 3)
 Venire vero in mundum, id ejusmodi est,
 quod Scriptura post nativitatem Christi existi-
 tisse ostendit. Jo. XVIII. 37. Ubi ipse Domi-
 nus ait: Ego in hoc natus sum, & in mun-
 dum veni, ut testimonium perhibeam veri-
 tati. 4 Et 1 Jo. IV. 1. scriptum est, multos
 falsos Prophetas exiisse in mundum. Quare
 ex ejusmodi loquendi modis natura divina in
 Christo probari non potest. In omnibus ve-
 ro his locutionibus, quam divinum mune-

ris Christi principium fuerit, duntaxat describitur. 5.)

Notæ:

1) Accedimus ad pulcherrimum locum, *Io. III. 13.* cuius fulgorem tum Sociniani repriment, cum solem poterunt manu tegere. Christus ibi mysteria aliqua *Nicodemus* harum rerum satis rudis, non explicat, sed indicat tamen, ut accendat in homine studium discendi. *Quid*, inquit, *si coelestia vobis narrarem, eane capietis, cum, quæ in terra quotidie fiunt, quamquam non terrene indolis, quæ necessarium dogma de regeneratione pertinet, non ceperitis.* Postquam *hæc, v. 12.* dixisset Christus, *v. 13.* coeleste aliquod mysterium, seu rem coelestem narrat: *Nemo ascendit in cælum, nisi qui de cælo descendit, Filius hominis, qui est in cælo.* Conferamus, quæ de eodem ascensu in cælum idem Dominus noster dixit, *Jo. VI. 62.* *Quid si videritis Filium hominis adscendentem eo, ubi fuerat antea? Potest, inquiunt, figurato accipi.* Immo non potest. Nam non figurate, sed vere Christus in cælum ascendit, ergo & ibi non figurate sed vere fuerat. Quod cum e recitato loco, *Io. VI. 62.* ad oculum pateat, neque ulla arte possit regi; occurrendum tamen video, dubio; *cap. III. 13.* Præteritum ibi ajunt esse, *ἀναβέβηκεν*, itaque alterutrum esse admittendum, si *realis* sit ascensus, ut fateamur Christum jam ante mortem in cælum evectum, ad discendum a Deo Patre; si non sit *realis* & factus tamen, descensum pariter esse figuratum, eo modo, quo bona don a divinitus descendant. Verum, ut *Io. VI. 62* in apri- co est, futurum tum fuisse illum ascensum nondumque factum; ita, quod volunt, *Io. III. 13.* non extat sed: *Nemo ascendit.* Sequiturne, quia nemo alius ascendit, Chri-

Christum ergo jam adscendisse? Hoc vult Christi oratio, gloriam istam ascensionis, ab *Eliæ* & *Enochi* ascensione diversissimam ad neminem pertinere, præterquam ad Christum; ceterum, de tempore, quæ vel factus sit vel futurus ille ascensus, noluit hic exponere. Illustrandum esse videorem simili exemplo, *Matth. XX. 23. Sedere ad dextram & sinistram non est meum dare, nisi quibus paratum est a Patre meo.* Dat ergo, quibus paratum est; verum, non tum, cum hæc loquitur, saltem non eum potissimum, sed alias subinde. Exulat ergo figurata acceptio ascensionis Christi in cælum, & quamquam subinde fuere Sociniani, qui de ea cogitarent, merito tamen abiecit illa somnia Catechesis nostra. Nam, *perlibenter*; inquit, *admittimus proprie accipi;* sed nescio cur dixerit initio, *posse figurate accipi;* quæ res inconstantem animum & lubricam mentem horum hominum arguit. Quod si autem proprie, ut necesse est, accipiat, factane illa ascensio est ante mortem Christi? Hoc velle Catechesin, quamquam rotundis verbis non ait, *Ostrodus* testis est: *p. 95. c. XVI.* Wie vielmehr hat Christus, durch welchen Gott der Welt das Geheimniß des Evangelii hat offenbahren und seinen durchaus geistlichen Gottesdienst vorschreiben vollen; in den Himmel steigen sollen, mit Gott allda eine Zeitlang conversiren, und von ihm selbst gelehret werden, vvas er reden und thun sollt. Ita *Faust. Socinus, Tractat. de Deo, Christo & Spiritu S. Lacovia ann. 1611. p. 12.* „Similiter, quod Filius hominis in cælo fuerit, ante, quam eo conspicue ascenderit, revera & proprie ad hominem illum, Jesum Nazarenum referri & potest & debet. „Nam, quod revera homo ille, postquam natus est ex virgine, &, antequam Evangelium annuntiaret in cælum, raptus fuerit, ibique ab ipso Deo ea didicerit, quæ humano generi patefacienda per ipsum erant, adeo est verisimile, ut aliter non fieri non potuisse videatur. „Eodem loco, *p. 13.* illos rejicit Socinus, qui figuratum Christi ascen-

ascensum intelligere voluerunt. Erit, ni fallor, e re lecto-
 ris, perorantem audire Socinum de egregio, quod videtur
 Socinianis, invento *adscensus Christi in cœlos ante passio-*
nem, libro *Racoviae an. 1618*, edito, *Christianæ religionis*
brevissima Institutio, p. 127. 128. sic disputat: „Cum
 „contra nihil verisimilius, & verbis ipsius Christi & hic &
 „alibi magis consentaneum sit, quam ipsum Christum,
 „postquam natus est homo, & antequam munus sibi a
 „Deo Patre suo demandatum obire inciperet, in cœlo, di-
 „vino consilio atque opera fuisse, & aliquandiu ibi com-
 „moratum esse, ut illa ab ipso Deo audiret, & præsens
 „apud ipsum, ut ipsa Scriptura loquitur videret, quæ
 „mundo, mox annunciaturus & patefacturus ipsius Dei
 „nomine erat. Verba quidem ipsius Christi hoc ipso in
 „loco, non minus, quam in superiore de Filio hominis,
 „id est, de homine expresse sunt dicta. Et si quis vel id
 „animadvertat, quod factum est cum Mose, antequam
 „divina lex tota ipsius ministerio promulgaretur, & ma-
 „nufacta opera omnia, quæ ad ipsum divinum cultum per-
 „tinerent, cujus materiæ cujusve formæ esse deberent, ipsi
 „Mosi a Deo præscriberetur; statim fatebitur (præser-
 „tim cum certum alioqui sit, *Mosē* Christi typum fuisse)
 „nihil convenientius excogitari posse, quam ut Christus,
 „ante illud tempus, quod diximus, in cœlum ad Deum,
 „idque fortasse non semel, adscenderit, ibique aliquandiu
 „cum eo fuërit. *Moses* enim ante primam legis promul-
 „gationem, ad Deum in montem Sinai, ter, si quis diligen-
 „ter animadvertat, ascendisse legitur, & cum ipsius legis
 „decem illa verba, in duabus tabulis lapideis digito Dei
 „inscripta, ad populum afferenda essent, & simul ea, quæ
 „diximus, ad cultum Dei spectantia, constituenda, & alia
 „populo præcipienda, in eundem montem idem *Moses*
 „similiter ad Deum ascendit, ibique cum eo per quadra-
 „ginta dies & quadraginta noctes fuit, idque bis; videli-
 „cet & cum primum illæ duæ tabulæ ei sunt datæ, &
 „cum

„cum iterum, projectis ab eo & fractis præ ira, ob populi
 „idololatriam, illis prioribus, alteras duas similes habuit,
 „quas ad populum afferret, & in arca Dei postmodum
 „reponeret. Nam, ut *Mosis* Christum, sic montis Sinai
 „coelum antitypum esse, apertissimum est. Quin etiam
 „ipse mons propter Dei, quæ tunc ibi fuit, præsentiam,
 „coelum eo tempore fuisse dici potest; certe *Moses Dei*
 „vocem, quæ de illo monte exiit, & audita a populo fuit,
 „de cælo auditam fuisse ait.,. Sequitur Interrogatio di-
 „scipuli his verbis: „Jam tuæ sententiæ de interpretatione
 „illorum duorum, de quibus te interrogaveram, locorum,
 „*Jo. III. 13. & VI. 62.* deque ascensu & commoratione
 „Christi hominis in cælo, antequam munus suum in ter-
 „ris obire inciperet, quantumvis novæ & majoribus nostris
 „fortassis inauditæ, libenter acquiesco. Video enim hæc
 „ratione complura sacra testimonia admodum alioquin
 „explicatu difficilia planissima reddi. Tantum dic quæso,
 „cur Evangelistæ in sua historica de Christo narratione,
 „istius ejus in cælum ascensus nullam mentionem fece-
 „runt? Respondetur autem: „In promptu causa est,
 „cum res ista ejusmodi fuerit, quæ a nemine conspecta
 „sit, nec porro plane conspici a quoquam potuerit. Ex
 „prioribus quidem tres Evangelistæ ne verba quidem vel
 „ipsius Christi, vel alterius cujuscumque, ulla commemorant,
 „unde res ista intelligi possit; cum tamen quartus & po-
 „stremus, hoc est, Joannes, & ipsius Christi multa &
 „Joannis Baptistæ quædam recenseat, unde illa aperte in-
 „telligitur, si modo ea, ut sonant, & proprie accipiantur;
 „ut sane fieri debet, cum aliter fieri debere non constet.
 „Qui Joannes Evangelista, cum plus non posset, ad fidem
 „tantæ rei faciendam satis habuit, & satis omnibus esse
 „debere credidit, testimonia aperta ipsius Christi ejus rei
 „referre. Quibus, si quis non persuadetur; næ is ipse
 „Evangelistæ testimonio minime persuasus fuisset.,.
 Non est animus omnia excutere, nam pellucet vanitas, &
 dicta sunt alio loco, quæ huc pertinent. Observabit tamen
 lector,

lector, primum hoc fateri Socinum esse suum commentum majoribus incognitum, quæ res, etsi non ideo spernenda est veritas, quod nova est, insigne tamen præjudicium creat, *impari* quod maximæ vult esse gravitatis & tantam rem appellat. Vehementius autem affligitur causa Socini, cum fatetur Evangelistas in sua historica de Christo narratione istius ascensus in cælum nullam mentionem fecisse. Quod si verum est, ut est verissimum, unde accepit *Faustus* noster rem omnibus seculis inauditam? Lepida vero ratio, cur Evangelistæ Socino videantur non narrasse, rem gravissimi tamen argumenti! *Non fecerunt, inquit, mentionem, cum res ista ejusmodi fuerit, ut a nemine conspecta sit nec conspici potuerit.* Si sapuisset, ob hoc ipsum, quod conspecta res non est, censuisset scribi oportuisse, ne incognita maneret, cum alia, quæ ab multis visa sunt, non ita penitus necesse sit literis consignari. Videtur autem Socino malignior, quam fortasse lector putabit, mens fuisse, cum hæc scriberet. Nam arbitratur ea solum scripta, quæ vidissent Evangelistæ, tractassentque ipsi; quasi Spiritus Sancti nullæ hic partes essent. Quod siluissent reliqui Evangelistæ, ait Joannem tradidisse, & ita quidem tradidisse, ut plus non potuerit ad fidem tantæ rei faciendam. Quod si verum est, qui factum, ut res verisimilis modo, quamquam maxime verisimilis, Socino videatur, nam si Joannes Christi ipsius verbis rem docuit, cessat verisimilitudo, neque potest quidquam certius esse. Quid & circumspicit causas silentii Evangelistarum? nam si Joannes narravit, non est silentium. Bene habet, quod damnatorum opinionem, qui ascensum Christi de quo aliquot locis Joannis disseruit, figuratum nobis obtrudunt. Est sane proprius, sed tum futurus, nunc factus. At inconstantissimus mortalium Socinus quid sibi vult, cum probare conatur montem posse vocari cælum, quod quidem nullo exemplo vel in speciem adstruere poterit? Nimirum cogi-

tavit

tauit de *glorificatione* Christi in monte facta, si posset illa
huc in partes vocari, sed hoc per ipsum *Socinam* non licet,
nam ponit, vel simplicem vel repetitum adscensum in coe-
los, quem comminiscitur, ante initum munus publicum
factum esse, verum illa *glorificatio* aliquanto post accidit.
Infelicitur ergo quamquam gregatim, Magistrum suum
sequeuti sunt Sociniani, in quibus constat *Cressium* juniorem
seu *Artemonijum* nuper lacertos in hac palestra exercuisse;
quem clarissimi Theologi, *Buddens* & *Mosheimius* proflig-
garunt. Mirari subit, qui possint miseri homines, quod
tradit Scriptura; fuisse Christum ante conditum mundum
apud Deum, repudiare; quod non tradit Scriptura, adscen-
disse, ante ascensum, quem novimus, in coelum, credere.
Itane, cum de re gravissima si facta esset, quamque non
tacituri fuissent sancti Dei homines, ne syllabam quidem
habeamus, credendum nobis obtrudent, quod ipsis in-
mentem venit. *Mosis*, inquiunt, typus fuit implendus.
Ut ille edoctus est a Deo, ita & Christum edoceri oportuit.
Sed, nec fuit *Moses* in coelo, ante mortem, & typum accu-
rate in eo fuisse, ut 40. dies edoceret, unde probabunt.
Defunctus quidem est Christus quadraginta dierum jeju-
nio in deserto: verum nemo colliget, quoniam id a *Mose*
plus simplici vice factum est, factum idem a Christo saepius.
Quae vero ratio, ut *descensus* Christi de coelo ante mortem
saepissime sit in Scriptura mentio facta, *ascensionis* num-
quam? Cum de hac potius, si facta esset, narratio foret ne-
cessaria. Pulchre ea de re maximi ingenii vir, *Iacobus Ab-
badia*, quem apud *Spenerum* l. c. p. 371. sqq. videre pote-
ris, disseruit. Veteres, cum narrant Imperatores Roma-
num Capitolium ascendisse, de descensu ne verbum quidem
faciunt. Neque enim monendi sunt lectores, de re, quam
factam esse, sensus ipse communis docere poterat. Ubi
vicinum audivero, iter fecisse ante annum *Noribergam*
adque facere solere quotannis; de reditu nihil necesse est

dici. Non prætereundum, Socinianos dubios esse, utrum
 an vertant, *qui erat, an, qui est, in cælo*, & constat plu-
 res illud malle. Nos, quoniam in præsentī, nobis, cum
Reformatis non est contentio, quæ *præsentī* tempore do-
 cendi sunt, Christum Filium hominis etiam tum in cælo
 fuisse; sed, cum Socinianis; agere concedamus, quamquam
 iniquum, postulatum, an esse *imperfectum*; sensum esse:
qui erat in cælo; Christum ergo extitisse, antequam in
 terram venisset, liquido colligitur.

2) Recoquunt eramben. suam: *Filius hominis*,
 inquiunt, *personam humanam necessario habet, ergo*
Deus natura esse non potest. Omitto dicere, quam ab-
 sone dicatur: *Filium hominis habere personam humanam*,
 cum hoc vellent, *esse personam humanam*. Necesse est,
 inquiunt. Miserum refugium ad suam rationem, qua ca-
 pere mysteria nequeunt! Ita per miserorum mortalium sa-
 pientiam non licebit Deo, τὰ λόγῳ, fieri carnem, h. e.,
 humanam naturam recipere in personam suam, ut sit
 Θεάνθρωπος quidem, non duplex tamen, sed una persona?
 Quousque hæc insania regnat, ut divina mysteria velint
 ad decempedam suam amussitare, procul sunt a regno
 Dei.

3) Nollem ex his verbis: *missus sum in mundum*,
 argumentum pro Christi præexistentia petere, sed neque
 novi quemquam nostratum, qui petiverit. At hoc sequi-
 tur: *Qui a Patre exivit, eum antea apud Patrem fuisse*;
nec redire aliquem eo posse, ubi non fuisset ante. Hæc
 invictæ sunt veritatis. Movet me etiam illud: 1 Cor. XV.
 47. *Primus homo e terra, terrenus, secundus homo, Do-*
minus e cælo. Non id nunc disputabo, Dominum de
 cælo, conjunctim legi oportere, & designare supremum
 Numen. Largior tantisper, post vocem Dominus, po-
 nendum esse comma, hoc modo: *Secundus homo, i. e.*
Dominus,

Dominus, est e caelo. Sed hoc expendat mecum lector pius. Unde tanta Adami & Christi dissimilitudo, si uterque nil nisi homo est? Quæ deinde Deus alteri dedisset, quantacunque sint, facere non poterant, ut alter *terrestris origine* diceretur, hic *cœlestis*. Et, si, quod observavi multos Socinianos docere, *de caelo venire*, est, a Deo parari, Christusque a Deo venit, quoniam *humanitas* seu humana natura parata est in utero Virginis divinitus; velim scire, cur non sit cœlestis *Adamus*, cui non modo corpus e terra, divina opera, formatum, sed & anima inspirata est? Certissimum adeo, Christum non, quod esset divina opera genitus e *Maria de caelo* venisse dici, sed quod in caelo, ab æterno, ut verus Deus, fuerit.

4) Hem argutias! Jo. XVIII. 37. dixit Christus *Pilato. In id natus sum, atque in mundum veni, ut de veritate testarer.* Natus ergo primum est, deinde missus, & antecedit eam missionem nativitas. Ita Io. Crellius, cujus *Commentarium in Epist. ad Galatas* *Jonas Schlichtingius an. 1628. Racoviae* edidit, p. 155. *Misit Deus Filium suum; Non loquitur de missione Christi ut nasceretur, sed, ut legati munere apud homines fungeretur, eosque redimeret. Nec enim dixisset factum, seu natum, ex muliere misit, si ideo misisset, ut ex muliere fieret, seu nasceretur quamquam ne mitti quidem potest, qui nondum factus seu natus est.* Antequam satisfaciam objectioni, velim mihi ab homine Sociniano dici, sitne Christus legi prius subjectus, quam missus ad homines, ut legatione fungeretur? Negabit, opinor, nam eo ipso, quod legem observavit, Patri est obsecutus. Quale vero esset obsequium, nisi iussum? Tota vero legatio Christi nihil aliud est, quam obsequium Patri præstitum. Socinus autem in *Miscellaneis Racoviae anno 1611. editis*, p. 84. „Paulli, „inquit, verbis repugnat, *Gal. IV. 4.* qui Dei Filium, natum, seu factum, sub lege fuisse, dilerte scribit, verum
etiam

„etiam ipsi salutis per Christum partem rationi
 „plane adversatur: Cum, ut ibidem *Paulus* aperte
 „indicat, necesse fuerit, ut Christus sub lege na-
 „sceretur, quo eos, qui sub lege erant, redimere
 „posset. Si hæc vera sunt, missio Christi in mundum
 & nativitas unum sunt idemque & cum natus, etiam missus.
 Quod & *Esaias* voluit, cap. IX. 5. *Puer natus nobis, Filius*
datus nobis. Neque aliud Christus ipse: *Jo. XVI. 28.*
Egressus sum a Patre, & veni in mundum: rursus, re-
linquo mundum, & vado ad Patrem. Quando reliquit
 mundum Christus? Cum videri inter homines desuit.
 Quando ergo venit in mundum? cum videri cœpit. Ita-
 que *venire in mundum & nasci*, non sunt res sejungendæ,
 sed altera phrasi altera illustratur. Cum cogitatur de dono
 per Christum natum hominibus dato, dicitur Christum
 esse *in mundum missum a Patre* seu *venisse in mundum*; cum
 de *nativitate* ipsa simpliciter sermo est, dicitur *natus*.
 Quid prohibuit vero Christum, *Jo. XVIII. 37.* utramque
 locutionem conjungere? Et, si essent etiam tam diversæ
 actiones, *nasci & mitti in mundum*, quam certum est
 esse eandem, simul tamen factæ essent, ut, v. g. *Marc.*
XIV. 37. Καὶ ἐρχεται καὶ ὑπάρκει. Non prior est
adventus, posterior *inventio*, sed utrumque simul fa-
 ctum; licet *inventionis* notio post alteram *adventus*, po-
 nenda. Ita, si simplicem illam rem *nativitatis* Christi,
 pluribus modis contemplari velimus, occurrit sane prius
 consideratio *missionis*, nam nisi esset *missus*, nisi legati-
 one ad genus humanum fungendum fuisset, non esset
natus. Contra quam *Crellius* putat, mitti non potuisse,
 nisi jam natus esset. Missus etiam ante fuerat ad Patriar-
 chas, ante hanc e *Maria* *nativitatem*. Quod indubitata
 exempla, negantibus licet Socinianis, probant. Verum
 his rebus diutius detineri, non est opus.

5) Omnibus his locutionibus duntaxat describi di-
 cunt,

cunt, *quam divinum principium Christi muneris fuerit.* Quid vero hoc rei, *divinum principium?* Utinam intelligerent ideo divinum principium, quia ipse Deus erat, qui munus aggrediebatur. Sed, si divinum, est *nobile, præclarum*, ob fictum illum raptum Christi in coelum, non video, quid majus in Christo sit, quam in *Mose?* Hujus familiarem cum Deo consuetudinem in Scriptura legimus. Christi illum raptum non legimus, & Socinus vocat valde *verisimilem*. Tandem respondendum est paucissimis notulæ *B. W.* qui sic ait: „Christum „ante nativitatem in coelo fuisse, absurdum est; tum enim „cum perfecta scientia ac sapientia de coelo, præsertim si „creator coeli fuit, descendisset: quod etiam factum esse „ipse testatur *Jo. III. 32. VI. 1. 26. 28. 38. XII. 49. 50.* „qua de re in sequenti sectione fusi. Atqui expresse „dicitur. *Luc. II. 52.* eum, postquam natus est, sapientia „& gratia apud Deum profecisse: Ergo antea eam non „habuit, vel, si habuit, amisit: quod non minus absurdum: „O coecam rationem hominum! Nosse debebant, Christum se *exinanivisse*, *Philipp. II. 7. 8.* abdicavit ergo se usu rei, quam habuit, cum absolum esset dicere aliquem se abstinere earum rerum usu, quas non habeat. Venit ergo Christus ad assumendam naturam humanam cum divina sapientia, eamque communicavit cum humana natura, sed in hac non est illico usus, tum ergo instar aliorum hominum, v. g. Adami in statu innocentiae positi, profecit ut statura ita sapientia secundum humanam naturam.

181. At, quæ Scriptura Christum Dominum unum, Dominum gloriæ, Regem Regum, & Dominum Dominorum perbibet?

1 Cor. VIII. 6. Nobis unus Dominus Jesus Christus, per quem omnia, & nos per eum.

I Cor. II. 8. Nam, si cognovissent, nunquam Dominum gloriæ crucifixissent. Et Apoc. XVII. 14. cum agno pugnabunt, & agnus vincet eos, quod Dominus Dominorum sit & Rex regum. Et inferius, cap. XIX. 16. Et habet in veste & fœmore suo nomen scriptum: Rex regum & Dominus Dominorum.

182. At, quid affers ad hoc testimonium?

Quod ad primum attinet, ex eo, quod Christum Apostolus Dominum unum vocet, natura divina effici nequit. Nam, cum primo manifeste ab illo Patre, quem ibidem Deum unum fatetur, secernit, quem solum natura Deum esse, superius docuimus. Deinde, hoc ipsum, quod de eo dicit: Omnia, per ipsum; cum natura Deum esse, non ostendit. Cum, ut superius demonstratum est, hac particula, per, non primam, verum secundam causam, designari constet. Quod de eo, qui natura Deus est, dici nullo modo potest. Et licet de Patre interdum Scriptura loquatur; per eum omnia; aliter hæc tamen de Patre, quam de Christo accipiuntur. De Patre enim hæc ideo dici constat, quod omnes causæ mediæ, per quas fit aliquid, non aliunde sint, nisi ab ipso, nec sint ejus modi, ut sine iis ille agere non possit. De Chri.

Christo vero dicuntur, quod per eum alius quis, nempe Deus, omnia operetur, ut Ephes. III. 9. expresse habetur. Ne commemorandum mihi sit, verbum, omnia (uti superius ostensum est) ad subjectam materiam referri. Quod ita habere inde apparet, quod Apostolus agit de iis omnibus rebus, quæ ad populum Christianum pertinent, ut duo hæc verba demonstrant, Nobis, & Pater. Unde efficitur, Christum non simpliciter & absolute, verum certa de causa vocatum Dominum unum, per quem omnia. Quare hinc natura divina non probatur. 1) Quod vero attinet ad secundum testimonium, cum in eo agatur de eo, qui crucifixus sit, apparet ex eo, naturam divinam non probari, cum de hac illud dici nequeat; Verum, de homine, qui ideo Dominus gloriæ dicitur, hoc est Dominus gloriosus, quod a Deo gloria & honore coronatus sit. 2) In tertio vero testimonio, cum agatur de eo, qui agnus est, & qui vestimenta habet, quem & occisum & sanguine suo nos redemisse apertissime idem Joannes fatetur, quæ referri ad divinam naturam nulla ratione possunt, apparet, eo, naturam divinam Christi adstrui non posse. Omnia vero, quæ hic Christo in his testimoniis tribuuntur, singularem ipsius potestatem, quam Deus Christo, in iis, quæ ad novum foedus pertinent, dedit, arguunt. 3)

Notz.

1) Quod attinet, ad 1 Cor. VIII. 6. *Smalcias in versione German.* non contentus est, probasse, argumentum, quod Nostrates ex hoc loco pro Christi divina natura ducere perhibet, nullum esse, sed ipse etiam inde in nos tela vibrat, idque facit apertius, quam *Moscorovius in versione Latina.* Sic ait ille: Was den ersten Ort betrifft, vird aus demselben bevviesen, das aus denen Worten, da der Apostel den HErrn Christum den einigen HErrn nennet, die göttliche Natur nicht könne geschlossen vverden. Denn erstlich unterscheidet er ihn klärlich von dem Vatter &c. Itaque & nobis duo hic agenda sunt. Primo, ut vindicemus argumentum nostrum, quod quidem ex hoc loco fortasse pauci petunt, neque opus est in tanta argumentorum optimorum copia; deinde, ut repellamus tela adversariorum. Igitur observandum, 1 Cor. VIII. 5. Θεὸς & κύριος eodem plane sensu Apostolo venire, ut, qui Θεὸς sit pariter sit κύριος, & vice versa, qui κύριος etiam Θεὸς. Nam, nisi hoc esset, non potuisset solum initio versus: καὶ γὰρ ἑπὶ αἰσι λεγόμενοι Θεοὶ, adjiciendum quoque fuisset, καὶ κύριοι, quod & codices, invitis longe pluribus reliquis, exhibent. Itaque verba in parenthesi posita: ὡς περ εἰσι Θεοὶ πολλοὶ καὶ κύριοι πολλοὶ, volunt, esse largiendum, quod initio commatis posuerat conditionate, adeoque vocibus λεγόμενοι Θεοὶ nec plus nec minus indicarat, quam nunc explicatius indicat pluribus vocibus Θεοὶ πολλοὶ καὶ κύριοι πολλοὶ. Quæ observatio nostram argumentationem oppido juvat. Nam, qui τοῖς λεγομένοις Θεοῖς opponitur, non est λεγόμενος Θεός, sed Θεός tamen seu κύριος, ergo verus & æternus Deus. Neque minoris erunt valoris voces αἱ κύριος, quum de Christo dicuntur, quam αἱ

οὐκ ὁὖς cum de Patre; atque ut illis non negatur Pater
 esse *κύριος*, etiamsi Christus est *unus Dominus*, ita vicis-
 sim, cum Pater οὐκ ὁὖς dicitur, Christum negatum ab
 Apostolo *illam unum Deum*, arbitrari nefas. Videamus
 nunc quid pugnet Catechesis ex eodem loco &
Smalcus maxime! Patri, inquit, *contradistinguitur*, ergo
non est verus Deus. Nos eandem personam non esse
 fatemur, idque notamus in *Sabellio*; non esse verum
 Deum, sequi negamus. Porro, per hunc Dominum,
 Pater omnia condidit, ergo non est ille Dominus verus
 Deus. De vocula per actum est supra, neque hic re-
 petendum, quod diximus. Commode autem accidit,
 quod ipsa Catechesis dissimulare non potest, legi eandem
 voculam de Patre, neque tamen significare *causam secun-*
dam. At, quando de Christo habetur, cur tum signifi-
 cat *causam secundam*? Hoc sane nesciunt Sociniani, &
 ita disputant, ut, non risu, quis enim in re tanta rideat?
 non refutatione, quid enim refutes, cum nihil dixerint vel
 in speciem? sed misericordia digni sint disputatores levis-
 simi. De Patre, inquiunt, *hec* (nempe, per eum
 omnia) *ideo dici constat, quod omnes causæ mediæ, per*
quas fit aliquid, non aliunde sint, nisi ab ipso, nec sint
eiusmodi, ut sine iis ille agere non possit. Observa le-
 ctor! *ideo*, dicit Scriptura, per Patrem omnia esse, quia
 causæ per quas ipse agit, hoc est, mediæ, sunt ab ipso.
 Jam, non sufficit, quod & nos dicimus, posse voculam
 per de causa principali quoque usurpari, sed, si velis cla-
 rissime significare causam principalem, utendum tibi
 est eo vocabulo. Itaque, cum voles dicere, *amicum esse*
auctorem Epistolæ, dicendum erit: *Te per amicum acce-*
pisse epistolam; nam, *ideo per amicum* dices, ut intelli-
 gatur amicum fecisse per alios; quemadmodum *ideo*
per Patrem omnia facta, ut discamus, patrem fecisse per

dios. Porro, si per Patrem facta dicuntur omnia, ideo, ut intelligamus, eum posse agere sine causis intermediis, ut non & mihi licebit sic loqui: Per *Alexandrum* *Darius* ictus est, ut intelligatur, *Alexandrum* causis mediis, militibus, armis, &c. non habuisse opus. Intelliges, bone lector! quo recordæ redigantur hi homines, ut, cum veniant voculam per nobis objicere, imprudentissime contentant ipsam voculam poni, ut intelligatur causa principalis. Sed hoc fas est illis accidere, qui δονησιστοφία suæ iræi veritatem divinam repudiant. Cur vero eadem vocula de Christo adhibita non significat causam principalem? Nihil respondent inermes jam homines. Sed dicunt de Christo usurpari, quod per eum alius quis, nempe Deus, omnia operetur. Scimus vero nos Patrem per Filium operari, & agnoscimus. Sed cur hic eadem vocula causam secundam significat, & non significat, cum de Patre legitur? Tacent, nihil habent. Eph. III. 9. ajunt expresse haberi. Habetur sane, omnia Patrem per Christum creasse, sed instrumentum esse Christum, non habetur ibi. Audiamus & reliqua in Catechesi, quæ produnt homines, quid dicant quidve sentiant ipsi, plane ignaros. Ne commemorandum sit, inquit, verbum, omnia, uti superius ostensum est, ad subjectam materiam referri. Quod ita habere inde apparet, quod Apostolus agit de iis omnibus rebus, quæ ad populum Christianum pertinent, ut duo hæc verba demonstrant, Nobis & Pater. Pauli verba clara sunt, qui nos, gentibus idololatricis oppositos, unum agnoscere Deum Dominumque prædicat, qui omnia fecit, cum deæstri gentium nihil fecerint. At, quid sibi velint Sociniani, vocibus Pater & nobis, observatis, hariolari non possum. Ceterum, nihil falsius, quam vocem πᾶσις hic restringendam esse ad res ecclesiæ, potius totum universum significat. Quod fecit verus Deus, non fecere οἱ λεγόμενοι Θεοί.

2) 1 Cor. II. 8. Lucidus est de luce Domini locus, quem Sociniana levitas obscurare nequit. Sic colligo: Ea gloria, quam Christo tribuit hic Apostolus, ob quam *Dominum glorie* vocat, fuit in Christo, antequam crucifigeretur. Nam fas fuisset, ea agnita, a crucifigendo abstinere, agnoscere autem non potuisset debuissetve, si tum non extitisset. Ergo extitit ante crucifixionem: ergo non potest intelligi ea gloria, quam resuscitatus demum accepisse fertur a Socinianis. Quid ergo? Haud obscurus est sensus Apostoli v. 7. dixerat sapientiam olim absconditam, a se & reliquis Apostolis predicari, eam praestitutam fuisse in ipsorum, qui tum viverent, decus & gloriam. Quænam illa *δοξα*? claritas Evangelii, qua tum refulgebant sancti ejus pracones. Vid. 1 Cor. III. 10. 11. Hanc non agnoverunt principes Judæorum; nam, si agnoscent, *Dominum glorie*, utique *hujus*, de qua sermo est, *Dominum*, inquam, & auctorem Evangelii & totius claritatis & gloriæ ejusdem non crucifixissent. Vocatur ideo sæpissime *Christi & Filii Dei evangelium*, v. g. 2 Cor. X. 14. 1 Cor. IX. 18 sed & *Evangelium Dei*, 1 Tim. I. 11. 2 Cor. XI. 7. 1 Thess. II. 8. Itaque Christus, nisi Deus esset, non posset *κύριος* hujus gloriæ evangelicæ dici. Neque est, quod dicat aliquis, vocari & *Apostolorum evangelium*, 2 Tim. II. 8. 2 Thessal. II. 14. nam hi certe se multos vocant, at Christum *κύριον*.

3) Quam divina sunt *elogia Christi*: *Rex regum*, *Dominus Dominorum*; tam frigida est responsio catecheleos: *quod agnus est, quod occisus est, quod vestimenta habet*, non posse ad divinam naturam referri; Quasi quisquam retulisset. Pertinent hæc sane ad humanam Christi naturam; sed idem tamen, qui passus est, est *rex regum* &c. Et, si, quod negare hic non sustinent Sociniani, divina hæc sunt nomina, sequitur, Christum eundem, qui passus est, utut non secundum eam naturam,

secundum quam passus est, esse verum Deum. Fatentur, argui, his vocibus singularem Christi potestatem. Sed potestne divina potestas amplioribus vocibus extolli? Si non potest, cur non fatentur hanc ipsissimam esse potestatem divinam?

183. At quæ testimonia Scripturæ proferri possunt, pro fide in Christum & honore divino asserendo?

Jo. XIV. 1. ait ipse Dominus: Creditis in Deum, & in me credite, & Jo. V. 22. 23. Pater non judicat quemquam, sed omne judicium dedit Filio; ut omnes honorent Filium, sicut honorant Patrem. Et, Philipp. II. 9. 10. 11. Propterea eum Deus superexaltavit, & donavit ei nomen super omne nomen; ut in nomine Jesu omne genu curvetur, coelestium; terrestrium & inferorum, & omnis lingua confiteatur, quod Jesus Christus est Dominus in gloriam Dei Patris. Et aliis multis in locis.

184. Quid ad hæc respondes?

Quod ad primum locum attinet, tantum abest, ut ex eo probetur, Christum natura esse Deum, ut potius longe diversum effici, perspicuum sit. Etenim aperte hic Christus inter se & Deum unum discrimen ponit. De quo hic agi, articulus in Græco additus est indicio. 1) Quod vero ipsi ajunt, fidem non attribui, nisi Deo ipsi, hoc Christus in alio loco solvit

solvit ipse, dum ait: Qui credit in me, non credit in me, sed in eum, qui misit me. Jo. XII. 44. Unde perspicuum est, Christum eam fidem sibi non arrogare, quam ipsi Deo debemus. Etenim ea fides ipsi Deo attribuitur, quæ in ipso terminatur, quæque eum, ut rerum omnium primum auctorem respicit: eam vero fidem Christo non attribui constat. Etenim, eo in Christum fidem collocamus, quod nos felices efficiendi potestatem a Deo acceperit, & ei muneri sit præpositus, atque ad eum modum fides nostra in Christum per eum, ad ipsum Deum, tanquam ultimum finem dirigitur. 2) Quod etiam testatur Petrus I Ep. I. 21. cum ait: Per eum creditis in Deum, qui eum a mortuis excitavit, & gloriam ei dedit, ut fides & spes vestra in Deo sit. 3)

Notæ:

1) Jo. XIV. 9. 10. supra jam explicavimus, & omnino de essentiae unitate, qua Pater & Filius unum sunt, agere demonstravimus, alioqui non posset Patrem vidisse, qui vidisset Christum. Nunc observanda est *audacia* insignis, quæ Christus agit, quæ legatum solum, qui non sit ipse Dominus, nulla ratione deceret. Ita se invocari & a se confidentissime expectari jubet. v. 13. 14. Quæ, cum constet solum Deum invocandum esse, Psalm. L. 14. 15. eum solum esse, qui nos juvet. Ps. XXXIII. 22. Psalm. LXV. 3. de Christo, quantuscunque esset, si Deus non esset, dici nequirent. Fiducia vero in Christo, ita ut in Patre, ponenda, v. 1. validissimum est argu-

argumentum divinitatis Christi, non modo ob fulmen illud, quo prosternei Socinianos illico videbimus *Jerem. XVII. 5.* sed fere ob totam Scripturam, quæ hunc honorem, ut Deo soli confidamus, ita Deo vindicat, ut blasphemiz non possit absolvi, qui alium non-Deum hujus religiosi cultus objectum facit. Hinc illæ interminabiles lites *Anti-Trinitariorum*. Neque potuerunt Socini affleat, quamquam & ipse in hoc capite mire vacillavit, & licitam tantum, non item necessariam, religionem Christi invocationem docuit, castigatus ideo acriter a *Jerem. Felbinger*, in *Epistola ad Christianos*; satis respondere, *Francisco Davidis & Jacobo Paleologo*, qui invocationem hanc adorationemque soli Deo recte vindicarunt, in eo damnandi, quod Christum verum Deum negarent, atque ideo huic negarent divinum cultum. At, inquit, Christus hic inter se & Deum unum discrimen ponit, ejusque rei *articulus* additus indicium est. Mihi vero, cum quatuor circumferantur vocum *πιστεύετε εἰς τὸν Θεόν καὶ εἰς Ἰησοῦν υἱὸν τοῦ Θεοῦ*, interpretationes, de quibus *Biblia Tubingensis* videri poterunt, non videtur alius sensus, quam hic, quem & illorum Bibliorum clarissimus editor prætulit: Nolite turbari, creditis in Deum, in hoc dudum collocastis fiduciam omnem, sed hoc ipso & in me creditis, nam sum verus Deus. Acceperim ergo vocem *Deus essentialiter*, ut loqui amant Theologi, cui Christus adeo se non opponit; ut potius se divinam personam asserat. Huic expositioni nihil solidi objici posse certissimum, itaque Catechesis poterat suam argumentationem contra nos ex eodem loco, domi continere. Probabilissimam vero hanc explicationem facit, quod toto hoc capite Dominus noster, quin & præcedentibus ac sequentibus primam personam *Patrem* vocavit, quam adeo, cum voce *Deus*, hoc uno versu utatur, non seorsum intellexisse videtur. *De Io. XIII. 31.* quo loco pariter Deum

perse-

personaliter acceptum, & hic quidem *secundam personam* divinitatis intelligo, exclusus spatio, singulari dissertatione alio loco D. V. constitui. *Articulus* autem quid juvet Socinianos, divinare non possum, adeoque prætereo.

2) Per Christum ajunt fidem nostram ad Deum tanquam ultimum finem dirigi. Nos non repugnamus. Nam, cum Christus sit mediator inter homines & Deum, sane per ipsum ad Deum accedimus, quod & magna copia dictorum Scripturæ docet. Sed inde negamus elici posse, quod volunt adversarii, Christum non esse Deum, quia per ipsum accedatur ad Deum. Nolo quidem simili uti, nam nihil extat, quod huic mysterio simile sit; Alioqui dicerem: Si quando accideret, populum perduellem, v. g. *Sardorum*, senatui civitatis amplissimæ, v. g. *Genuatium*, conciliandum esse, eaque concillatio per senatorum aliquem v. g. *Auriam Marchionem* fieret; per hunc reduceretur populus in gratiam senatus: Tunc *Auriam* istum senatorem esse negares *Genuensem*, quia per ipsum ad senatum aditus factus est? Essent sane multa, quæ aliqua ratione dici similia possent. Essentia in Deo una; ibi collegium amplissimum unum, & quasi pro uno principe habendum: In Deo Filius seu ὁ λόγος persona una divinitatis, & mediator simul: Ibi *Auria Marchio*, senator civitatis suæ & pacis pararius. Sed quoniam alia sunt dissimillima, ut nec fieri potest, aliquam rem similem reperiti; nolo, ut dixi, simili aliquo uti. Amplector vero ambabus manibus, quod hic Sociniani ponunt, verum esse Deum illum, in quem fides, tanquam ultimum finem dirigitur. Itaque, ubi demonstratum erit, fidem in Christum, ut finem ultimum dirigi, par erit Christum pro vero & supremo Deo agnosci. Credent, ni fallor, ipsi Sociniani, Christum, *Jo. IX. 36. seq.* cæco illi, sed a se sanato, veram ad salutem perveniendi viam demonstrasse, maxime, cum sollicitæ animæ ex ecclesia Judaica exturbatæ, cum primis necesse esset scire, a quo salus foret expectanda.

At non exposuisset veram salutis rationem, si non direxisset ad finem ultimum? Videamus, quid dixerit, hoc ait, cum ipsum ejectum reperisset: *Credisne in Filium Dei?* Quibus verbis alius non inesse potest sensus, præter hunc: *Credisne & certa fiducia confidis, eam salutem, quam tibi Judæi, anathemate suo, abjudicant, tribui a Filio Dei posse, & tributum iri.* Fassus deinde est homo felicissimus, agnita persona Christi, se credere; huic ergo se totum committit. Quod si non fuisset Filius Dei ultimus finis, necesse fuisset addere, cujus gratiæ tribuenda illa certo sperata salus foret. Sed nihil additur: itaque Christus est finis ultimus. Et profecto, a quo vitam & felicitatem æternam spero, confidoque datum mihi iri, eum pro fine ultimo, spei, cultui precibusque meis proposito, certissime habeo. Præter æternam salutem enim nihil cupio, peto speroque. conf. *Io. XX. 31.* Addam & alterum locum e multis electum, non quod similes plures deessent, sed quod præclarus tamen esset. *Phil. III. 8. 9.* Facile vides Apostolum, de re maxime seria agere, præ qua cætera omnia, quæ possent maximi pretii haberi, nihili existimat. Hic sane necesse est, si unquam alias, qua rupe sua fidei munimenta posuerit, indicare. Ita vero in Christo acquiescit, ut præter hunc nihil velit, nihil quærat, & cum Christo confidat, certus est se habere τὴν ἐκ Θεοῦ δικαιοσύνην.

3) Deum fuisse in Christo, & per hunc mundum seculum reconciliasse Paulus nos docet, *2 Cor. V. 19.* Idem Scriptura ubique docet: Nemo vero ex his dictis collegerit Christum non esse verum Deum. Potius, ut v. 20. Apostolus ait, ὑπὲρ χριστοῦ ἐν πρεσβευόμεν, ὡς τὸ Θεὸς παρακαλῶντος &c. atque adeo, cum Christi legatus sit, se verbis Dei loqui protestatur, illumque clarissime Deum esse indicat; Ita & omnibus similibus locis, ubi Christi fides commendatur, Dei fides intelligenda est, & ubi huius sit mentio, fides Christi, secundum canonem Domini nostri

nostri Jo. XIV. 1. πιστεύετε οἱς τὸν Θεόν, καὶ οἱς ἐμὲ πιστεύετε. Itaque cavillari videntur Sociniani, cum nobis pulcherrimum locum. 1 Pet. I. 21. objiciunt. Credimus sane per Christum in Deum, nam, nisi ὁ λόγος, secunda persona divina, prodiisset, & carne humana assumpta, nos redemisset, expertes essemus salutis omnis, neque a Deo trinuno quidquam boni sperare possemus. Sed ideo non esse illum mediatorem personam divinam, certe non sequitur.

285. *Verum illi ex Jeremia afferunt, quod maledictus sit, qui confidit in homine?*

Respondeo: Non dictum est absolute, maledictum esse, qui confidat in homine; verum, qui ita confidit, quod carnem ponat brachium suum, hoc est in ipsis tantum viribus humanis suam spem defigat, sine Spiritus & virtutis divinæ auxilio. Id enim per vocem caro prorsus intelligitur. Cui etiam addita sunt verba: Et a Domino recedit cor ejus. Verum, qui in Christo spem collocamus, non statuimus carnem brachium nostrum, neque recedimus corde a Deo, immo Christo confidendo, Deo confidimus. Et sic cor nostrum accedit ad Deum, non a Deo recedit. 1)

Notæ.

1) Age videamus, an effugere possint Sociniani gravi-

vissimum Anathema *Jerem. XVII. 5.* Sic ait Jehovah; *Maledictus ille vir, qui confisus fuerit homini, & carnem posuerit sibi brachium, & a Jehovah deflexerit cor ejus.* Duo hic mihi facienda esse video, primo, ut demonstrem, doceri ab Socinianis fiduciam non subordinatam aliquam sed summam in Christo, quem pro magno quidem homine, sed, qui præter humanam naturam nullam habeat, venditant, ponendam. Deinde, ut ostendam, fieri non posse, ut summa fiducia ponatur in aliquo, qui non sit Deus verus, quin verus Deus gravissime offendatur. Quorum illud Socini verba liquido docebunt. *Is, epist. 2. ad Niemojevium,* in qua contra sodalium mentem contendit, non esse summe necessarium, quamquam suadendum & utile, Christum invocari, seu, preces ad eum dirigere, reprehensus ideo a multis suorum maxime *Jerem. Felbingero,* sic tamen scripsit: *p. m. 312. edit. Racov. an. 1618.* „Semper & ubique non Deum solum, sed Christum quoque adorare cogimur seu tenemur ei que servire; hoc necessario requirente, summa, quam habet in nos cum Patre Deo, communem, potestate, a nobis necessario agnoscenda, ea enim nequaquam a nobis agnosceretur, eo modo, quo agnosci debet, si unquam eum adorare ei que servire prætermitteremus.„ *P. 318,* protestatur Socinus, „a se urgeri, probari, & demonstrari, semper & ubique optimo jure posse nos in precibus nostris semper & ubique Christi opem implorare, utpote illius, qui ex Patris voluntate omnia in ecclesia administret, omniaque faciendi potestatem habeat, cum ex auditione precum nostrarum, immo cordium ac renum inspectione atque exploratione perpetuo conjunctam.„ *P. 319.* repetit, quæ contra *Franc. Davidis* scripsisset: „Oportere nos Christo obedire, & ipsum non secus ac Deum Patrem revereri, quia omnia gubernat, & sibi non obediētes ac contumaces punire pro arbitrio atque imperio potest.„ Quibus ubi *Ostorodi* verba addidero, nihil

nihil in hac causa requiretur amplius. Igitur is: Unter-
richtung, *cap. XIX. p. 134.* vvarum vvir uns fleissig be-
mühen, Christi zu seyn, und ihm Gehorsam zu leisten,
und um seinetvillen alles Unglück, auch den schrecklichen
Tod selbst, nicht zu fliehen. Über das, so schreyen vvir
jetzt zu ihm um Hülffe in allen unsern Nöthen, sonderlich
in den geistlichen, und ehren ihn mit Göttlicher Reve-
renz und Anbetung, so vwohl äusserlich, als im Herzen.
Welches denn allein genugsam bevveiset, das vvir Chri-
stum nicht für einen pur lauteren Menschen halten, vvas
seine qualitates betrifft, vvelche so sehr übertreffen
menschliche Condition und Zustand, und solch ein Maje-
stät, Herrschafft und Macht in sich begreifen, das vvir
ihn, ob vwohl sein Wesen kein anders, denn eines Menschen
Wesen ist, dennoch mit gleicher Art des Gottesdienstes
ehren, mit vvelchem vvir sonst GOtt selber ehren, vvel-
cher ihn zu seiner Rechten gesetzt, und ihm seinen eigenen
Stuhl zu besizen eingegeben hat, *Apoc. III. 21.* und der-
halben neben GOtt, ja samt GÖtte zugleich, von allen
Creaturen geehret und angebetet vvird. *Apoc. V. 13.*
Alterum restat paucis expediendum. Norunt primum
præceptum decalogi, quotquot Christiani esse volunt. Ibi
gravissime vetat supremum Numen, alia Numina coli præ-
ter se. Græci pulchre vertunt: *ὅτι ἑσονται σοι θεοὶ
ἑτεροὶ πλὴν ἐμοῦ.* Hic esset absonus & ab ipsis adversariis
ridendus, qui sic intelligeret, non debere *existere* Deos
alienos, præter unum; hoc enim non indiget prohibitione,
sed, nihil esse pro Deo *colendum* præter unum Deum; pro
Deo autem certe colitur, quod eodem honore afficitur,
quo Deus unus. Unde enim arguerentur idololatæ, pro
Deo habuisse aurum, argentum, marmor, &c. nisi e cultu
his rebus præstito divino? Hanc æternam legem muta-
tamne aliquando dices, ut, cum severissime, quicquid non
est Deus, divino cultu affici prohibuisset olim, nunc velit
aliquem de genere humano divino cultu coli, hoc est,

pro Deo haberi? Hoc vero absit! nam, si pro Deo colendus est, Deus sane est. Falsam opinionem hominum non potest Deus probare, jubere multo minus. Nulla autem alia ratio est, qua significemus, aliquem Deum esse, quam precibus & adoratione, & obsequio sancto, & spe, fore, ut exaudiamur & salvemur, ut intima cordis nostri pateant illi, quem veneramur; ea signa omnia nostræ opinionis, si, quod volunt Sociniani, ex promenda sunt erga Christum, est sane opinio nostra, Christum esse verum Deum. Sed falsa esse non potest illa opinio, quia a Deo probata & iussa. Ergo est Christus verus Deus. Haud me fugit, quod & *Ostorodus* addidit, tamen negari, in illo cultu divino, quem se Christo præstare perhibent, Christi divinam naturam. Sed eo ipso elucet, non esse divinum, nisi verbo tenus, cultum, quem Christo habent. Nam hic demum est verus cultus divinus, cum eo, quem veneror, nihil esse usquam superius, persuasus sum. Internus certe cultus languet & cessat, ubi opinio est, eum, quem veneraturi sumus, legatum esse divinum, non ipsum Deum. *Fac Proregem Neapolitanum* solenni ritu ingredi urbem, non paucioribus nec vilius vestitis satellitibus, stipatum, quam si veniret Cæsar, hodie *Neapolis* Rex, ipse, iisdem carpentis, reliquo omni apparatu eodem, corporis inclinationem spectatorum, quacunque vehitur, eam esse, quæ futura esset, si venisset Cæsar; sed fac scire omnes, qui spectatum confluunt, non esse hunc Cæsarem, sed Proregem, a Cæsare, Rege suo, missum. Tunc hunc internum cultum (reverentiam, animorum motum & affectionem,) dices eundem esse, qui posset deberetque esse, ingrediente urbem ipso Cæsare? Nulla ratione. Sed dicam lectori meo, quid acciderit miseris Socinianis. Volebant Christiani haberi, hoc sine cultu Christi fieri non posse videbant, externo solo cultu rem non confici, clarum non minus fuit. Itaque addendus etiam internus cultus, spes, fiducia in Christo ponenda, expectatio non minorum bonorum, quam quæ a Deo expectare jubemur, h. e. vitæ æternæ.

Hic

Hic cultus divinus est, nulla parte eo, qui exhiberi debet uni Deo, inferior. Huc & compulsi sunt dictorum Scripturæ, quæ eum cultum Christo vindicant, claritate. Sed noluerunt tamen veritati evangelicæ de divinitate Christi cedere. Itaque tenentur & hærent misere & contradicunt sibi turpissime. Nempe volunt Christum pro Deo haberi, & quidem interno cultu eodem, quo Pater colitur; ergo opinio de Christo, in quo maxima pars cultus interni consistit, non esse debet inferior, quam est de Patre: sed et simul volunt Christum pro Deo non coli, nam negant in Christo divinam naturam credendam, sed pro nuda creatura habendum; eo ipso autem opinio, quam de Christo haberi volunt, non est eadem, quam merito habemus de Patre, quoniam creatura, quantumvis ornata, semper infinito intervallo a creatore distat. Itaque cultus divinus eodem halitu asseritur & demitur Christo ab lubricitate Sociniana. Num cogitet lector, quid Deus in *Jeremie* loco sibi velit? Certissime idem vult, quod in primo præcepto decalogi; hominem non vult ut Deum coli, negat in homine fiduciam ponendam, quæ soli Deo debeat; qui posuerit in homine, eum execrabilem fore, nam deserit ab eo homine Deum. Frigidum est, excipere, eum diris devoveri, qui deserto Deo, in homine fiduciam ponat. Hoc ipso enim deseritur Deus, cum, quod soli Deo debetur, commune factum est cum alio, qui non sit Deus. Neque ea solum est adultera, quæ mariti corporis copiam non facit, sed quæ & aliis facit. *Christo confidendo*, inquiunt, *Deo confidimus*, & sic cor nostrum accedit ad Deum, non a Deo recedit. Bene, si habes Christum pro Deo; si non habes, & communicatum tamen divinum honorem cum eo vis, confidis homini, nec effugies anathema. Sacrilegium enim majus cogitari nequit, quam Deo rivalem apponere, ejusque majestatem & honorem vulgare rebus creatis. Sic alterutrum fateantur necesse est adversarii, vel, non esse divinum honorem, quem ipsi Christo habent, (quod vereor, ne nimis verum sit

divinus enim honor sine opinione divinitatis in eo, qui colendus est, intelligi nequit,) vel turpissimos esse ipsos idololatrias, qui ab eo crimine sibi videbantur alienissimi esse.

186. Ad alia vero testimonia quid respondes, quæ de honore Christi divino agunt?

Cum omnia testimonia, quæ de divino Christi honore testantur, testentur etiam aperte satis, honorem Christo divinum certo tempore, certamque ob causam datum & concessum esse, naturam in Christo divinam iis non probari planum est. 1) Quod vero opponunt illud, Esa. XLII. 8. gloriam meam alteri non dabo: respondeo, satis apparere, quid sibi velit hæc particula, alteri. Etenim, illico ea consequuntur: neque honorem meum sculptilibus. De his itaque eo loco Deus loquitur, qui cum eo communionem nullam habent, & quibus si gloria & honor aliquis tribueretur, in eum non redundaret. Verum nequaquam dicit, se cum eo non communicaturum gloriam suam, qui ex eo pendeat, & qui sit ei subordinatus. Hac ratione enim nihil decedit ejus gloriæ, cum universa in eum referatur. Etenim, cum Dominus JESUS a Deo pendeat, & ei subordinatus sit, quicquid honoris ei exhibetur, id totum in ipsam Deum redundat. 2)

Nota:

Notæ :

1) Si verum esset, quod perhibent, omnia de honore Christi testimonia simul testari de tempore, quo sit datus, & de causa, ob quam sit datus; de humana natura Christi essent illa testimonia intelligenda, & argumentum nostrum nihilominus esset invictissimum. Constat enim voluntas divina, non communicandum esse cum quoquam extra Deum honorem vere divinum, ne jam dicam, ipsa ratione nos doceri, honorem divinum a persona divina divelli nullo modo posse. *Honor* enim est agnitio rerum bonarum, quæ sunt in aliquo, quam nisi vel simulatam vel falsam & erroneam dicere velis, oportet id, quod agnoscitur in honorato esse, revera inesse. Itaque, cui divinus honor merito habetur, in eo necesse est extent ea omnia, quæ in Deo admiramur & suspicimus. Et, quamquam Christum etiam ut hominem consideratum divinis honoribus demississime veneramur, nefas tamen id foret, nisi e Scriptura didicissemus, eundem, qui homo est, esse etiam Deum, h. e. unam personam. Sed unde fidem facient *is* *ex* *in* *var* *tas* ubique addi tempus & causam dati honoris? Ne longe abeamus, cum non nobis hic, sed iis, qui affirmant, probandi onus incumbat: estne ulla *temporis*, ante mundum conditum enim tempus concipi nequit, vel causæ mentio facta *Jo. XVII.* 5? quo de loco, quæ dicta jam sunt, relegi velim.

2) Fierine adeo potuit, ut in clarissimo Evangelio *Esaiæ* cœcutirent miseræ Catecheseos Auctores! Viderunt initio capitis Jehovah Patrem loquentem, qui sistit mundo Filium suum dilectum. Quem, si Christum dominum nostrum esse, aliquis non videat, hunc ad *Matthæi cap. XI.* ablegabimus. Toto capite amplissima quæque de hoc servo eodemque Filio suo pollicetur. *Judicium*, h. e. rationem adipiscendæ salutis gentibus ita allaturum, ut insulæ in ipso ipem sint collocaturæ, v. 3. 4. ipse cœcis visum donaturus, captis libertatem restitutus erat,

quod de spirituali cœcitate & peccatorum servitute accipiendum, non opus est moneri. Si igitur quæ deinceps de Jehovah, tantorum operum auctore multis verbis narrantur, de Patre accipienda sunt omnia; Christus *καὶ φὺν* *ἡμεῶν* fuit, atque ipse nihil fecit. Quod cum maxime absonum sit dicere, referenda sunt, quæ sequuntur, ad Christum auctorem, & hoc sane legenti coruscat solis radiis. Fac ergo toto *capite XLII.* loqui de se patrem. Nam, quamquam certus sum, v. 10. monitum de cantico novo Jehovah canendo, Patris esse, qui Filio Jehovah laudes cani jubet, atque ob eam causam non ait: mihi, sed *Jehova*, diversæ a me personæ, canite. Quamquam idem de v. 21. sentio, tamen, quoniam cum duris hominibus mihi rem esse intelligo, largiar tantisper hæc ad Patrem referenda omnia. At, qui *cap. XLIII.* incipit loqui, qui blandis verbis ecclesiam ex omnibus gentibus colligendam & collectam compellat, qui se facturum ea amplissime pollicetur, quæ facturum fuisse Christum *cap. XLII.* videramus, qui in flammis & undis, in omni calamitatum genere, se adfuturum suis, promittit, certissime Christus est, Jehovah est, creator novi Israelis est. Id quod & confirmant verba *קדוש ישראל מושיע* v. 1. 12. & 14. non; quasi de Deo Patre plane dici non possent, sed quod ordinarie his vocibus Christus redemptor noster intelligendus est; v. 10. autem, ne quis illud comma mihi objiciat, *servus Jehovah* testimonium præbere iussus, non Christus est initio *cap. XLII.* sic dictus, sed *Israël*, seu *Jacob*, *cap. XLIV. 12.* eodem appellatus nomine. Comma 25. autem ita clare non Patrem sed *Filium* nobis loquentem sistit, ut clarius nihil esse possit: *Ego, ego deleo peccata tua propter me, & peccatorum tuorum non recordabor*, h. e. non tuis sacrificiis, sed meo parta est remissio peccatorum. Ebraica vox *חַנּוּן* commune facit nos, *Col. 1. 14.* ubi Paulus Christum dicit *ἐξαλείψαι*

τὸ χειρόγραφον. Conf. *A3. III. 19.* Quæ cum ita sint, nullaque arte Socinianorum refutanda, facile erit ostendere, eum, qui *cap. XLII. 8.* eo honore, quem cum alio nemine Jehova communicat, afficitur, & ipsum esse Jehovah; & fringere exceptionem Socinianorum: *Non sequi Deum haud communicare gloriam suam cum eo, qui ex eo pendent, & sit ei subordinatus.* Sequitur sane; nam subordinatus, & qui pendet a Deo, est alter, *W.X.* Sed alteri se negat dare gloriam suam, h. e. illi, qui non sit Deus. Ut ne repetam, quæ ad proxime præcedentem quæstionem copiosius dicta sunt. Quod superest, de *sculptilibus*, quasi cum his solis non vellent gloriam suam communicare Deus, nihil est. Removet & hæc & alia omnia, quæ non sunt Deus, ab ejus honoris consortio; itaque conferendus alter locus, *cap. XLVIII. 11. 12.* ubi eadem verba habentur nulla facta *sculptilium* mentione. Quo capite Christum loqui, qui *primus & ultimus in Apocalypsi* dicitur, extra controversiam est apud pios lectores positum. v. 16. autem fulminis instar dejicit impietatem Socinianam; nam, qui hic loquitur, est certissime supremus Deus, qui se Spiritumque a supremo Deo missum prædicat. Quæ intelligi nulla ratione possunt, si, ut ipsi volunt, Deus supremus una sit persona, non tres. Loqui Christum, non prophetam, liquet e v. 14. quo æque ac v. 16. convenire ad loquentem hunc omnes gentes jubentur; interjectum vero *comma 15.* de Christo vero Deo agere quis dubitet? Si quis objecerit nobis, non posse supremum Deum esse, qui simul sit *servus*; non hoc obtinebit, ut non credamus Scripturæ utrumque palam agenti, & duas naturas eidem Christo tribuenti, sed, ut doleamus miseram rationem miserorum hominum sapientiores sibi videri, quam ut clara dicta Spiritus S. admitat. Pertinent huc aliqua *Tertulliani* commodissime dicta *adversus Praxeam*, p. 433. quamquam enim id agit, ut confutet hæ-

resin eorum, qui Patrem & Filium unam personam dixere, quibus ut acrius resisteret, *duos Deos* dixit Patrem & Filium, qua locutione nos merito abstinemus: Socinianis tamen nostris simul clarissime contradicit: „Interim hic „mihi promotum sit responsum adversus id, quod & de „*apocalypsi Joannis* proferunt. Ergo Dominus, qui est, „& qui erat, & qui fuit & venit omnipotens, & sicubi alibi „Dei omnipotentis appellationem non putant etiam Filio „convenire, quasi qui venturus sit omnipotens, cum & „Filius omnipotentis tam omnipotens sit Dei Filius, quam „Deus Dei Filius. Sed hanc societatem nominum paterno- „rum in Filio, ne facile perspiciant, perturbat illos Scriptu- „ra, si quando unicum Deum statuit: quasi non eadem & „Deos & Dominos duos proposuerit, ut supra ostendi- „mus. Ergo, quia duos & unum, inquirunt, invenimus, „ideo ambo unus atque idem & Filius & Pater. Porro, „non periclitatur Scriptura, ut illi de tua argumentatione „succurras, ne sibi contraria videatur. Habet rationem, & „cum unicum Deum statuit, & cum duos, Patrem & Fi- „lium ostendit, & sufficit sibi. Filium nominari ab ea con- „stat. Salvo enim Filio recte unicum Deum potest deter- „minasse, cujus est Filius. Non enim desinit esse, qui ha- „bet Filium, ipse unicus, suo scilicet nomine, quotiens „sine Filio nominatur. Sine Filio autem nominatur, cum „principaliter determinatur, ut prima persona, quæ ante „Filii nomen erat proponenda: quia Pater ante cognosci- „tur, & post Patrem Filius nominatur. Igitur unus De- „us Pater, & absque eo alius non est. Quod ipse infe- „rens non Filium negat, sed alium Deum. Ceterum alius „a Patre Filius non est. Denique inspicere sequentia hujus- „modi pronunciationum, & invenies fere ad idolorum „factitatores atque cultores definitionem earum pertinere, „ut multitudinem falsorum Deorum unio divinitatis ex- „pellat, habens tamen filium quanto individuum & inse- „paratum a Patre, tanto in Patre reputandum, etsi non no- „minatum. Atquin si nominasset illum, separasset ita „dicens:

„dicens: Alius præter me non est, nisi Filius meus. Ali-
um enim etiam Filium fecisset, quem de aliis excepisset,
„Putas solem dicere: Ego sol, & alius præter me non est,
„nisi radius meus. Nonne denotasset vanitatem, quasi
„non & radius in sole deputeretur. „

187. / *De iis Scripturis, quæ directe Dei Filium viden-
tur respicere, audiui. Velim de iis cognoscere, quæ per
quandam applicationem Christo accommodantur, 1)*

*¶ Naturam in Christo divinam viden-
tur probare?*

Ea testimonia sunt apud Esaïam. Primum VIII. cap. v. 24. Quod futurus erat lapis offensionis & petra scandali; quod Lucas cap. II. 34. & Petrus, Epist. I. cap. II. v. 7. repetunt. Secundum, Esa. XLV. 23. ubi Deus ait: juravi per me ipsum, quod mihi curvabitur omne genu; quod de Christo legitur, Rom. XIV. 11. Tertium legimus Esa. XLI. 4. & cap. XLIV. 6. & cap. XLVIII. 12. Ego sum primus, ego sum novissimus. De Christo vero idem legimus, Apoc. I. 17. Quartum Esa. XXXV. v. 4. 5. 6. Deus ipse veniet & servabit nos, tum oculi cæcorum & aures surdorum aperientur, tum claudus instar cervi saliet, & mutorum lingua solvetur. De Christo vero hæc sunt repetita Matth. II. 5. Quintum, Zach. XII. 10. scriptum est: Et aspicient me, quem transfixerunt. Quod Joannes, cap. XIX. 37. scripsit de Christo. Sextum, Psalm.

Philippo explicatum. Idem Spiritus Sanctus per utrumque Sanctum Dei hominem locutus a se ipso abire, & diversus esse non potuit. Vidisse arbitror veritatis hanc lucem Photinianos, sed studio avertisse oculos, alioqui rem gravissimam tam leviter oscitanterque non egissent. *Mosen*, inquiunt, *Scriptura dicit, populum Israëliticum eduxisse ex Aegypto, & ejusdem redemptorem esse, Mose* que adeo imputat, quod proprie solius Dei est: ergo & dicta, quæ de Deo Patre in Veteri Testamento agunt, de Christo intelligi possunt in N. T. Obsecro te, quæ consecutionis hic umbra est? Actiones cum salutes tum noxiæ, quas aliquis aliorum opera usus peregit, in Scriptura & omnibus gentibus solent, mox *principali*, mox et *ministeriali* causæ tribui, neque hoc in *Mose* solum factum, sed aliis cõpluribus. Ita *Paulus* se regenerasse Christianos prædicat, *1 Cor. IV. 15. Philem. v. 10.* quos constat Deo esse genitos, quoniam Apostoli ministerio Deus in tanto opere usus est. Verum, ut nemo, cui sana mens est, verba *Jo. I. 13. ἐκ τοῦ ἐγερθέντος*, ita explicabit, *ex Apostolis esse genitos*, quia idem opus alicubi Apostolis, ut ministratoriæ causæ, imputetur. De Deo enim, non de Apostolis, locus *Joannis* agit. Porro, ut sine summa absurditate verba *Exod. XX. 1. Ego Jehovah, Deus tuus, qui eduxi te, &c.* de *Mose* non possunt intelligi, etiamsi ipsius opera factaeductio alibi ei attribuitur: Ita, nec illa opera, quæ Patri Filioque diversis rationibus adscribi possent solerentque, hoc efficerent, ut locus, quo res aliqua Patri attribuitur, de Filio, & vice versa, ubi de Filii actione agitur, de Patre idem ille locus explicetur. Quæ res quamquam clara est, addam tamen exemplum, *Matth. V. 16. Ut glorificent Patrem vestrum in cœlis.* Nihil certius, quam & Christum glorificandum esse. Tamen, si quis ita dixerit: *Gloria tribuenda est Christo, secundum illud, quod Matthæus ait: ut glorif.*

viscetur Pater vester &c. placere ne ejusmodi collectio ?
 Socinianis credo, risum deberet, qui sic colligeret: Chri-
 stus est cum Patre conjunctissimus, ergo verba apud
Mattheum agunt de Christo. Immo de Patre agunt, non
 de Filio, etsi alibi idem & de Filio, non possit modo, sed &
 soleat prædicari. Restat alterum caput, quod recepi
 me explicaturum. Nimirum ibo per singula illa sena loca
 V. T. eaque non de Patre, sed de Filio, & dicta antiquitus
 per Prophetas & recentiori ætate per Apostolos *explicata*,
 nulla ratione vero *accommodata* esse. Primus horum est,
Esaie VIII. 14. cujus multiplicem repetitionem in Scriptis
 Apostolorum primum videre juvat, deinde contemplari
 ipsa Prophetæ verba. Etsi non intellexissent *Talmudici*
 Doctores hunc locum de temporibus Messiae, quod tamen
 e loco aliquo codicis *Sanhedrin* apud *Vitringam* & *Coccejo*
 recitato, colligitur, sed ita colligitur, ut doctissimus
Vitringa perquam opportune moneat, hujus generis ar-
 gumentis fere nihil esse tribuendum; nam *Talmudici* dicta
 biblica, horsum istorum, pro lubitu ineptissime sæpe ra-
 piunt, neque ideo sensum hunc esse, in quem torquent,
 intelligi volunt: Authentica tamen interpretatio Aposto-
 lorum dubitare nos vetat, hunc, qui futurus prædicatur
 laqueus & tendicula & lapis offensionis, ipsissimum esse
 Christum. Hic me non satis moveret, ut dicam ingenuè,
 quod sentio, locus *Luc. II. v. 34.* ubi Sancti *Simeonis* ver-
 ba legimus: *Ecce hic est positus in ruinam & suscitationem*
multorum in Israel. non tam, quod verba loco Pro-
 phetæ haud usque quaque respondeant; nam facile largior,
 Sancto viro in mente verba *Esaie* fuisse, quam quod nulla
 adsit allegationis seu laudationis nota. Quæ ubi deest,
 non video, cur necesse sit, verba, alibi quidem lecta, sed,
 quæ sibi alter scriptor interpretanda non sumsit, eo præ-
 cise sensu accipienda esse, quo venerant priore loco, eam-
 que observationem ad expedienda dubia aliqua, Interpre-
 tibus gravissima vîsa, perquam utilem esse, neutiquam
 dubito.

dubito. Sed *Rom. IX. 32. 33.* exceptionem respuit. Ibi verba partim ex *Esa. XXVIII. 16.* partim e *cap. VIII. 14.* laudata, non hoc solum docent, *cap. XXVIII. & VIII.* de re eadem agi, quod paullo post videbimus, sed & *Christum illum lapidem* esse, atque hoc voluisse *Esaïam*, quod ex eo loco probat Apostolus. Exponit hic causam gravissimi iudicii, quo maxima pars Judæorum perisset, nempe quod Christum spreverint, quod ipsius tenui externa specie offensi essent. Patrem certe non spreverunt, (nisi quod contumelia Filio illata ad hunc quoque pertinet,) Patrem saltem sua *intentione*, quam vocant, & *consilio* non spreverunt, non repudiaverunt, at Jesum Dominum nostrum consulto spreverunt, repudiaveruntque. Porro, omnes vident eum, qui posuit lapidem, non esse ipsum lapidem. Cum vero sine controversia Pater hunc lapidem vivum & angularem & offensionis posuerit, liquet, *Christum*. non *Deum Patrem*, intelligi. Verum idem lapis est *Jeboab Zebaoth*, itaque Christum Dominum nostrum esse, dubitare nefas. De *1 Petr. II. 7.* idem fere dicendum denuo foret, quod modo diximus. Itaque hoc solum observo, præter *Esa. XXVIII. & VIII.* quædam etiam e *Psalmo CXVII. 22.* hic laudari, manifesto indicio, & illo *Psalmi* loco, eundem Dominum nostrum querendum esse. De Patre vero non agi v. 4. testatur *Petrus*, ubi Christum, ad quem fideles accedunt, nimis clare *lapidem vivum* appellat. Sed hæc tria loca ipsa agnoscit Catechesis, nec refellere audet, & quicquid de *accommodatione* perhibet, oculi docent falsum esse. Non prætereundem autem, eundem locum *Esaïæ* etiam in *Epistola ad Ebræos* tangi, *cap. II. 13.* Ubi verba *Esaïæ cap. VIII. 17. 18.* Christi verba esse clarissime significatur. Nisi obstarat brevitatis studium, excurrere hic quoque possemus in *2. Tim. II. 19.* quem locum docti viri summa verisimilitudine parallelum duxerunt esse illi

Esa.

Esa. VIII. 16. Nam *petra testimonii* idem est, quod *firmum fundamentum* Apostolus dixit. *Obsigna testimonium* non abit ab eo, quod enunciative Apostolus habet: *ἔχω σφραγίδα τοιαυτην*. Quid denique illud *Prophetæ*: *Discipulis meis*: aliud est, quam hoc Apostoli: *Deus novit suos*. Sed contueamur Prophetam ipsum, *cap. VIII. paucis. v. 11.* non dissimulat Prophetæ se fere opinione vulgi, quod hostium conjuratione plus justo territum est, abreptum; verum in aliam sententiam vehementissimo monito divino adductum esse. Itaque non esse eam conjurationem extimescendam, id potius agendum, ne offendatur Numen Sanctissimum *v. 12.* porro *v. 13.* Jehovam exercituum Dominum pro Sanctissimo, tremendo & extimescendo habendum. Hæc cum monet, videt Prophetæ & prænunciat, frustra esse hoc monitum quoad plurimos e Iudaica tribu, & reliquis omnibus, qui e decem tribubus reversuri Christique miracula visuri essent; Fore enim, ut plerique in hoc angulari lapide ab ipsis minime agnito, misere illi pereant, captique & constricti perdantur. *v. 16. 17. 18.* autem compellantur pauciores quidem humero, sed dignitate potiores, quibus de versibus modo ad *Ebr. II. 13.* expositum est. *Esa. XLV. 23.* loquitur ille Deus, præter quem nec Deus nec Servator est. ut de aliquo, qui nomine tenus Deus esset, cogitari nequeat. Sed idem ille, qui ibi divina auctoritate verba facit, est Christus Dominus noster, *Rom. XIV. 11.* Quid enim dixisset Apostolus, *v. 10. ad tribunal Christi* nos omnes sistendos aliquando esse, recitato *Esaie* loco; nisi Christus esset iudex & idem ille Deus, extra quem nullus Servator est? Itaque & Apostolus *v. 12.* concludit, esse a nobis singulis rationem reddendam Deo, h. e. illi, quem modo vocaverat Christum, manifesto indicio, Christum & Deum vocabula duo esse, de una persona dicenda. *Esa. XLI. 4. XLIV. 6. XLVIII. 12.* de vero Deo illud in-

figne

signè elogium habent: *Ego sum primus, ego novissimus.* Quod de creata, adeoque nec æterna persona, nec dici nec intelligi ullo modo potest, certissimusque character est supremi Numinis. Idem elogium Christo tribui non potuisset *Apoc. I. 17.* nisi esset verus Deus. Itaque poteramus concedere, esse in locis *Esaie* de Patre sermonem, neque tamen detractum quidquam esset robori argumenti nostri; maneret enim, Christum, cui manifestissimus character supremæ majestatis additur, æque ac Patrem, unum illum Deum esse, nec sufficit Socinianorum exceptio, fieri ob conjunctionem maximam inter Deum & Christum. Nam, quæcunque etiam essent in Christum congesta, omnibus licet, quæ res creatæ reliquæ acceperint, longissime majora; tamen, si ipsa essentia divina non est communis, nec æternus dici potest, nec is, extra quem non est Deus, quæ voces apud *Esaïam* additæ sunt. Verum, quamquam hæc ita sint, ut dixi, si de Patre, quem æternum & solum verum Deum nemo dubitat, Propheta locutus esset, articulus tamen adjectus ὁ πᾶντος καὶ ὁ ἰσχυρός velut indice digito ad ista loca *Esaie* lectorem remittit. Et sunt in Propheta clara indicia, alteram personam divinitatis potissimum loqui; sermo enim est de novi Testamenti temporibus, quibus idololatria maxime fracta est, ubi agnoscendum esset, idola adhuc culta nihil potuisse, nec prædixisse *Persis* de *Cyro*, quæ prædixissent vates divinitus inspirati. Christum vero ecclesiæ suæ caput & Regem ex œconomia divina esse, aliunde constat. Capite XLVIII. 12. saltem plane liquet, Christum loqui, & de se ac Spiritu Sancto a Patre mittendo, clarissime verba facere. Nihil addo, quoniam de hoc loco paullo ante, de *Apoc. I. 17.* autem supra satis expositum est, nisi videri mihi *Esaie* XLIV. 6. duas personas Patrem & Filium simul loqui, ob repetitum nomen *Jehovah*. Sic verò: Ita dicit *Jehova Rex Israel*, porro idem dicit, *Redemptor ejus Jehovah Dominus*

minus exercituum; & prius de Patre, alterum de Filio ex-
pone. Ad utrumque vero pertinet, quod & uterque lo-
quitur: Ego sum primus, ego postremus, præter me non
est Deus. Conf. Jo. XVII. 3. qua de re eruditos viros
meditari velim. Accedimus ad quartum illustrissimum
testimonium, Esa. XXXV. 4. 5. 6. Hic probe notandum,
Catechesin rotunde fateri, quæ in Propheta extarent,
de Christo, repetita Matth. XI. 5. nec aliter Smalcus in
Vers. Germ. Das aber ist vom HErrn Christo vviieder-
hohlet Matth. XI. 4. Itaque parum moramur ea, quæ
addiderunt Catechesi Crellius, Schlichtingius & Ruarns,
qui negant, Esaie verba Matth. XI. 4. de Christo dici.
Negant pariter, sed impudenter negant, quæ de primo
& novissimo, & scrutatore cordium & renum dicta essent
in Prophetis, de Christo dici, in N. T. non esse utrobique
dictorum eandem sententiam causati. Non laudatur
quidem apud Matthæum locus Esaie, sed jubetur Joannē
renunciari character ejus temporis, nempe miraculorum
a Christo patratorum ingens copia. At hæc ipsa miracula
signi loco futura prænuntiavit Spiritus S. per Esaia,
unde agnoscat venisse ad homines Deum Servatorem.
Venit autem, cum hæc, nunquam alias facta, contige-
runt. Est ergo, is, qui venit, h. e. Christus, ὁ ἰσχυρὸς,
nam de hoc legati Joannis agunt; est, inquam, Deus Ser-
vator apud Prophetam promissus. Quæ res ita clara est,
ut nihil ne cogitari quidem possit magis perspicuum.
Zachar. XII. 10. divinissimum est testimonium de Chri-
sto confosso, qui idem Jehovah est, v. 1. quamquam & de
altero, qui Jehovah sit, loquitur v. 8. idem quoque, mit-
tendo Sancto Spiritu, divinam suam auctoritatem lucu-
lētissime demonstrat. Illud ergo clarissimum de confosso
Christo testimonium confodere obstinata corda debet Ju-
dæorum & Socinianorum, ad exemplum eorum, de qui-
bus Lucas, Act. II. 37. ἀνστρέφεις διὰ τὴν γνώσιν τῆς

napdia. Cum audissent, compuncti sunt corde. & dixerunt ad Petrum ceterosque Apostolos: Viri fratres, quid faciemus? Liquet, eum, qui hic loquitur, qui se aspiciendum aliquando ab ipsis, qui se confodissent, prædicat, verum Deum esse; Liquet, hunc Patrem non esse. Liquet, in Christo hæc propriissime partim facta esse, partim futura; nam confossus dudum est, adspiciendus die extremo. Liquet duplex laudatio hujus dicti a *Joanne, Evangelii cap. XIX. 37. & Apoc. I 7.* facta. Ut verbo dicam, liquet omnia. Quæ vero animi obstinatio, ut Christum esse verum Deum, tamen non credatur? Sextum denique testimonium est *Psal. LXVII. 19.* quod idem repetitum esse de Christo *Ephes. IV. 8.* Catechesis fatetur. Nihil clarius, quamquam in reliquis Psalmi hujus multa explananda sunt, quam eum, cui adscensio tribuitur, eundem esse, cujus splendor in legislatione Sinaitica modo prædicata fuerat: Patrem vero non adscendisse, non accepisse dona, itidem clarum est. Itaque si vel non esset hic locus in N. T. laudatus, liqueret tamen, plures esse personas, quarum altera daret dona, altera pro hominibus acciperet. At, cum accedat authentica interpretatio, qua, clarissimis verbis & nulla ratione ambiguis, docetur, Christum esse eum, qui *descenderit, adscenderit, dona acceperit;* cum accedant tot Christi Domini nostri dicta, de discessu suo ad Patrem, de mittendo a se Spiritu Sancto, poteritne aliquid esse, quod excipiant vel levissima specie? Nihil utique. Et tacet sane Catechesis. Sed videri tamen vult respondisse. O cœcitatem stupendam! Extant ejusdem generis plura testimonia V. T. in Novo de Christo explicata & auctior illa Catechesis ipsa addit *Malach. III. 1.* cum quo conferri oportet *Marc. I. 2. Luc. I. 17.* item *Psal. CII. 26. 27. 28.* collato, *Ebr. I. 8. 10.* Sed nolo jam ad ea digredi. Videbit lector, tam esse luculenta ubique divinæ majestatis Domini nostri testimonia, quam nihil idonei ad ea regerere potuerunt adversarii.

189. *Perspexi Christum divinam naturam non habere, sed verum hominem esse, 1) nunc cedo, qui cognitio ejus rei ad salutem utilis existat?*

Hoc perspicere hinc potes, quod e cognitione ejus rei, quod Christus verus homo sit, spei nostræ certa eaque incorrupta subsequatur confirmatio, quæ adversa sententia prorsus convellitur, & tantum non tollitur. 2)

190. *Qui vero istud?*

Hac ratione, quod ex adversa sententia sequitur, Christum Jesum non esse verum hominem. Etenim, cum in Christo negent perfecti hominis, quis non videt, eos una eademque opera Christum verum hominem negare? Nec enim verus homo esse potest, qui hominis persona careat, 3) At, si Christus verus homo non fuisset, nec mori, ac proinde ne a mortuis quidem exsuscitari potuisset. Unde ipse nostra, quæ resurrectioni Domini Jesu ceu basi cuidam ac fundamento innititur, facile convelli ac fere ruere posset. Ea vero sententia, quæ Christum pro vero homine agnoscit, qui in mundo existens obediens fuit Patri usque ad mortem, eundemque mortuum, & a Deo a mortuis reductum & immortalitate donatum asserit, & certo statuit, spem nostram de salute æterna mirum in modum fulcit, & ante oculos nostros ipsissi-

LXVIII. 19. Ascendit in altum, captivam duxisti captivitatem. accepisti dona in hominibus. Quod idem de Christo repetitum est apud Paullum, Ephes. IV. v. 8. E quibus testimoniis ad eum modum argumentantur: Quandoquidem quæ dicta sunt de Deo sub lege, eadem dicuntur de Christo sub Evangelio, apparet, Christum esse illum Israël Deum, ac proinde natura Deum.

188. Ad hæc quid respondes?

Ad omnia ita responderi potest, ut appareat, nullo modo ex iis effici, divinam in Christo esse naturam. Etenim aliam ob causam ea, quæ dicta sunt de Deo sub lege, dici potuerunt sub Evangelio de Christo, quemadmodum & dicta sunt. Nimirum propter illam summam, quæ inter Deum & Christum est, ratione potestatis atque muneris, conjunctionem, quæ omnia illum Dei dono consecutum esse Scripturæ N. T. passim testantur. 2) Quod si Scriptura ea tradit de Moese, eum Israël ex Ægypto eduxisse, Exod. XXXII. 7. &, quod redemptor illius populi fuerit, Act. VII. 35. & de aliis idem, quod de ipso Deo apertissime scriptum extat, cum nec Moyses, neque alii, tantam cum Deo conjunctionem haberent, quanta inter Deum & Christum intercessit, multo justius hæc, quæ de

de Deo primo respectu dicta sunt, Christo accommodari possunt, propter summam illam & arctissimam inter Deum & Christum conjunctionem.

Notæ:

1) Impudentia hic videtur summum gradum attingisse. Quod ut demonstretur duobus capitibus, primum ostendam, quod de *accommodatione* nobis narrat Catechesis, & de quadam *applicatione* dictorum V. T. ad Christum nihil esse, & pessime hæc loca V. T. ab iis, quæ directe Filium Dei respiciunt, distingui. Agunt sane & hæc quinque testimonia, ut deinde videbimus, & hujus generis quamplurima alia, de Christo directe, non de quoquam alio, nec *applicantur* accommodatione aliqua ad Dominum nostrum, sed *explicantur* de eo. Non possent vero recte de hoc explicari, si de alio agerent. Consideremus, si placet, *Act. VIII. 34.* legerat ibi eunuchus præclarum illud vaticinium *Esaie LI 1.* & percontatur e *Philippo* verum ejus loci sensum. *Rogo te*, inquit, *de quonam hæc prædicat Propbeta. de se, an de alio?* Si pro *Philippo* nactus esset hominem Socinianum, is accommodari hæc verba posse dixisset ad *Jesum Nazarenum* nuper Hierosolymis supplicio affectum, sed resuscitatum; ad quæstionem vero Aethiopis nihil idonei respondisset. Neque enim hoc scire cupit vir de sua salute sollicitus, ad quem possint *applicari* vatis divini verba, quæ *applicatio* pro ingeniorum varietate, & ipsa multiplex esse potest, sed doceri vult, de quonam agant illa verba? Itaque sanctissimus *Philippus de Jesu Nazareno* vaticinium explicat, huicque deinde alia plura conjungit. Impius sit, qui dixerit; alio sensu ab *Esaia* vaticinium dictum, alio a *Philippo*

„creatorem esse credunt, sed etiam ipsam JESum Chri-
 „stum seu Dei Filium, nec non & Spiritum Sanctum eun-
 „dem illum unum Deum esse statuunt., &c. Nobis sic
 videtur: hic non licere peccare. Sciendum sane est ho-
 mini salutis cupido, in quem credat; si non sit verus Deus
 ille JESus Nazarenus, non posse sine atroci blasphemia
 pro Deo coli; si sit, ut demonstratum adhuc est, huic di-
 vinos honores negare æque blasphemum est. Neutra sen-
 tentia ita comparata, ut ferre alteram possit. Si tueri sua
 volent Sociniani, non possunt nos non habere pro impiis &
 blasphemis. Sed & nos vicissim, simus a Spiritu persecu-
 tionis alienissimi, fieri tamen per veritatis amorem nequire
 fatemur, quin ut pestilentissimum damnemus Socinianum
 dogma, quo Christo Dei Filio honos divinus negatur.
 Nam quod se habere Christo ipsos divinos honores jacti-
 tant, protestatio est factæ contraria; maxima enim cultus
 & honoris pars est agnitio divinitatis Christi, & qui pote-
 ris pro Deo colere, quem esse Deum negas?

3) Mirum est, cum accusent nostrum dogma, non
 ex eo capite damnari, ex quo, si falsum foret, potissimum
 esset damnandum. Nimirum, cum summa esset Patris in-
 juria & contumelia conjunctum, alterum, quem ipse qui-
 dem præ hominibus reliquis extulisset, rem creatam tamen
 esse, seque adeo infinitis partibus inferiorem significasset,
 eodem honore affici, Patrique penitus æqualem poni.
 Sed quoniam ne non habeantur Christiani, ipsis, saltem
 maximæ eorum parti, placuit, Christum esse divino cultu
 afficiendum, aliter viderunt instituendum. Nimirum hu-
 manam in Christo naturam periclitari, si Deum esse Chri-
 stum dixerimus. Quæ mihi disputatio ita comparata vi-
 detur, ut, si quis neget, animam humanam materiæ exper-
 tem habendam esse; periculum enim esse, ne videamur
 corporis membra homini abjudicasse: nam, si persona hu-
 mana dicatur spiritualis esse, non esse eandem personam
 corpoream, & sic porro. Rideretur opinor, qui sic vel-
 let ratiocinari. Est enim anima a corpore diversa quidem

res sive *essentia*, si placeat hac voce uti; cum corpore autem conjuncta illa anima, non duas facit personas seu homines duos, quibus, ut diversis auctoribus, actiones imputari possent, sed hominem unum, ita tamen, ut principium illud, quod facit, ut homini actiones queant imputari, in anima sit, quæ & divulsa a corpore actionum suscipiendarum capax est, cum corpus ab anima separatum non sit capax. Simili aliqua ratione, nam sæpius monui lectorem, rem perfecte similem nusquam posse reperiri, Christus, ὁ λόγος, persona divina ex Patre æternum genita, conjunxit secum humanam naturam, ita, ut unus esset Christus, &, quod in humanitate fieret, imputaretur Deo Christo: quod in divinitate, homini Christo; verbo, ut una esset persona Θεάνθρωπος. Sic tam non desinet esse natura suscepta, quod est, nempe humana, quam non desinit corpus esse corpus, junctum licet animæ. Atque, ut existet nostra anima post mortem divulsa, & agat aliquid, & causa est, cur homo vocetur persona; ita fuit aliquando sine humana natura ὁ λόγος, & egit opera divina, & causa est, ut dicatur Θεάνθρωπος una persona. Hæc qui expendit serio apud animum, cum Socinianorum Φλαγίας nihil movebunt. Nos quidem in tuenda humanitate Christi vera & nostræ ὁμοσίῳ, contra *Anthropomorphitas* cujuscunque generis, tenacissimi sumus, sed non segniores in vindicanda vera divinitate, utrumque enim dogma ad salutem summe necessarium. Claudam hanc disputationem pulcherrimis verbis *Irenæi L. V. p. m. 316.* „Peccata igitur remittens hominem quidem curavit, semetipsum autem manifeste ostendit, quis esset. Si enim nemo potest remittere peccata, nisi solus Deus, remittebat autem hæc Dominus, & curabat homines manifeste, quoniam ipse erat verbum Dei, Filius hominis factus, a Patre potestatem accipiens; quomodo homo & quomodo Deus. Et quomodo homo compas-

„sus est nobis, tanquam Deus misereatur nostri, & remittat debita nostra, quæ factori nostro debemus Deo.,,

4) Nobis longe Sanctior est ratio, cur pro humanitate Christi depugnemus, quam Socinianis. Quid enim hi? Hominem, inquit, oportet esse Christum; alioqui non potuisset mori: Quid porro ad nos mors Christi? Non potuisset, inquit, resuscitari, nisi mortuus? Sed ipsa resuscitatio quid nobis affert commodi? Si Socinianis credas, & Catechesi, hoc præstat, ut imaginem habeamus ante oculos nostros propositam, cum immortalitate donatus sit Christus, fore, ut & nos, ejus exemplum imitati immortalitate aliquando donemur, & in societatem vitæ gloriæque, quam Christus adiisset, veniamus. Exiguum utique commodum, saltem non majus, quam quod vel *Jobus*, vel quicunque alius vir Sanctus, præstitisset! Exemplum prævivere & aliis, non tam Sanctum utique & egregium, sed, quod assequi, siquidem salus esset imitatione paranda, nos posse, magis sperare liceret, quam Christi exemplum, qui ab omni labe immunis tantus videtur, ut idem, quod ipse affecutus est, nostra impari sequela nunquam videatur obtinendum. Nos autem ideo hominem esse Christum gaudemus, & tuemur, quoniam alias nec potuisset vice nostra, satisfaciendo legi divinæ, fungi, nec morte poenas a nobis ferendas ferre, & tollere. Hæc certe potissima est causa, cui alias addi facile patimur.

4) *Si vestigiis ejus institerimus.* Pelagianæ hæ sunt sordes, anima autem Socinismi. Quid vero egregii præstitit Christus, si exemplum & præterea nihil est, salus autem per nos ipsos acquirenda? Sed præcedente nota jam hoc argumentum attigimus.

Postquam absolvimus, quæ *Racoviensibus* respondenda visa sunt, restat recentiorum commenta, quibus tractationem de Christi divinitate concludunt, examinare. Primo conantur exemplis adstruere morem accommodandi dicta Scripturæ ad res hominesque, de quibus non essent olim pronunciata; tum tria argumenta, cur nostra sententia

ita ipsis periculosa videntur, addidere, non omisso illo *Racoviensium*: negandam esse stante nostra doctrina humanam in Christo naturam. Videamus de singulis! Sic quærent: „Habesne alios adhuc *Scripturæ* locos, ubi „verba de re, aut persona alia in *Veteri Testamento* pronuntiata, ad alium accommodentur in novo? „ac respondent: „Habeo. Nam ut eos mittam locos, in quibus ea, „quæ de typo dicta olim fuerant, accommodantur in novo „ad antitypum, quorum non exiguus est numerus. videmus id. quod de Christo apud *Esaiam XLIX. 6.* prædictum fuerat: *Ecce dedi te in lumen gentium, ut sis salus mea usque ad extremum terræ,* accommodari ad *Paulum & Barnabam, Act. XIII. 47.* Quæ de lege fuerant „pronuntiata *Deut. XXX. 12. & 14.* applicari iustitiæ „fidei, *Rom. X. 6. 7. 8.* Quæ de coelis *Psal. XIX. 1. &c.* „ad *Rom. X. 15.* (videatur legendum: ad *Apostolos; Rom. X. 15.*) Quæ de bobus triturantibus, *Deut. XXV. 4.* ad evangelii doctores generatim, *1 Cor. IX. 9.* „Quæ de ventis ac fulminibus, *Psal. CIV. 4.* dicta sunt, „referri ad angelos, *Ebr. I. 7.* ubi jam audivisti: Primum fit propter subordinationem; cetera propter similitudinem. „ Infeliciter ac falso hæc disputantur omnia. *Esa. XLIX. 6.* certissime de Christo, nec de quocquam alio, agunt, nam & singularis numerus, & cætera omnia, quæ nunc, cum de eo loco alibi egerim, haud repeto, evincunt de uno, non pluribus, sermonem esse. Rectissime autem ex eodem dicto colligunt Apostoli suum officium, docendi gentes; nam hoc præclare norant, Christum salutem gentium fore, non sine medio, sed per evangelium opera ministrorum ejus ubique prædicandum. Si *Paulus & Barnabas* voluissent in *Jesaja* se & collegas compellari, non dixissent *τίδεκά σε*, sed, quemadmodum est pluralis numeri *ἐν τέρατα ὑμῶν*, ita pariter

dicturi fuissent *τὴν εὐαγγέλιον*. Verum explicentur, ut par est, verba apud *Esaïam* Dei Patris, de Filio ipsius Christo; facilis nihilominus est collectio: si Christo Domine hoc ex consilio Sacrosanctæ Trinitatis negotium datum est, ut gentibus exponat evangelium, simul legatorum Christi officium indicari. Nam quo audiunt imperatorem suum mitti milites, eo & sibi pergendum esse non dubitant. Itaque tametsi recte Sociniani hic *subordinationem* viderunt, Apostolorum nempe sub Christo, Domino; non sequitur tamen, dictum istud duplicem sensum habere, vel quasi haberet, applicari ad alios, de quibus non est dictum. Ita, cum lego: *Abrahamus Deo credidit, imputatumque ipsi est in justitiam*, nemo piorum dubitat, his ipsis verbis judicari, postulare Deum & a nobis hodie viventibus, fidem sibi habendam; nemo, inquam, dubitaret, si vel non scripsisset *Paulus Rom. IV. 23. 24. Propter nos quoque scriptum extare*. Absolum vero esset, inde colligere, accommodari sive explicari dictum de alio, quam qui ab auctore dicti intelligatur, *Rom. X. 6. 7. 8.* Leguntur quidem verba e *Deuter. XXX. 12. 14.* nota, sed cum non allegentur, non explicentur de quocumque, frustra dicitur, ea verba ab Apostolo ad aliud, quam de quo agunt dictaque sunt, accommodata esse. Nam de illa accommodandi ratione, qua verbis biblicis de quacunque re non dissimili vulgo uti solemus, nulla est controversia, verbi gratia, si quis nostrorum hominum dixerit, *Cajum* vicinum suum esse bis a *Titio* deceptum, posteriorem autem fraudem graviolem esse priore, non hoc vult agi notissimo isto dicto de *Cajo Titio*ve. Sed ubi Scriptores N. T. laudato dicto V. T. & impletum esse præfati, nos ad libros Prophetarum ablegant, tum vero absit unquam alio sensu verba repeti, quam quo olim dicta sunt. Quæ modo dixi, referri etiam velim ad *Psal. XIX. 5. &c. & Rom. X. 18.* Mihi liquet, in Psalmo de Apostolis nihil extare, sed de sole cœloque agi; cur vero non

non licuerit Apostolo seu Spiritui Sancto, per Apostolum scribenti, id, quod dicturus erat, de sono Evangelii omnes terras pervagato, effari verbis e versione Græca *Psalmi XIX.* notis, equidem non video. Si conferas *Deut. XXV. 4.* & *1 Cor IX. 9.* pater, non legem de *babus* datam, de *Apostolis* intelligi, sed argumentum a minori ad majus duci, & velle Deum ita a nobis colligi, ut, cum bonum tantam habeat curam, multo magis prospectum velle ministris ecclesiæ censeamus. Denique de *Angelis*, non *ventis*, *Psalm. CIV.* æque ac *Ebr. I.* agi, demonstravi in *Dijfertatione de sensu mystico.* sed & alii docti viri dudum idem demonstrarunt. Nihil ergo obtinent commentitia sua accommodatione adversarii nostri, neque effugiunt, quin loca clarissima V. T. de Christo palam agere, confiteri cogantur. Consideremus & paucis tria argumenta, cur suam de *una in Deo persona*, opinionem ad salutem *summopere utilem* contendant? Primo ajunt, transferri gloriam Patri debitam ad alium, Deumque privari ea gloria, quam in Christo exaltando quæsisset; nam si credatur Christus summus ipse Deus esse, nec potuisse exaltari, & si potuisset etiam, debere tamen eam exaltationem non cuiquam alteri, sed suæ divinæ naturæ. His ita respondeo: Si falsum esset dogma nostrum, ut est verissimum, non male observatum, transferri honorem Deo debitum ad alterum, quæ confessio Socinianorum præclare observanda est. Quid enim respondebunt, cum sic urgentur: divinus honor Deo soli debitus Christo exhibendus est, ipsismet fatentibus; sed a Deo ad alterum, qui non sit Deus, transferri nequit, sine blasphemia; ergo Christum oportet esse verum Deum. Verum id, quod de gloria Patris in exaltatione quæsitæ, per nostram autem doctrinam pereunte, ajunt, nihil est. Novimus Patrem & Filium unum esse; potest ergo simulatio exaltationis Christi hominis ipsiusmet divinæ naturæ, & Patris personæ tribui, neque alterum ab altero tollitur. Gloriam tribui-

mus

mus Patri in Filio, sed non ideo minorem ipsi Filio gloriam
 deberi constat. Nam Filius honorandus est sicut Pater.
Jo V. 23. Eodem responso satisfactum etiam est *alteri*
argumento Socinianorum, huic nempe: periclitari dogma
 de resurrectione nostra; quoniam Christus, si ipse sit verus
 Deus, sua propria virtute resurrexisse dicendus sit, nos
 autem in nobis nihil reperire, quod nos mortuos in vitam
 revocare queat; itaque posita hac disparitate Christi &
 fidelium, cum ille potuerit sibi ipse vitam reddere, hi
 non possint; vacillare argumentum *Pauli*, *1 Cor. XV.*
 qui e resurrectionis Christi exemplo nostram resurrectio-
 nem certo futuram collegerit. Frivola sane hæc omnia
 sunt. Patris & Christi unam eandemque esse potentiam,
 & Scriptura docet, & nos modo observavimus. Et
 quantum ad resurrectionem attinet, ut legimus Christum
 suscitatum esse gloria Patris, *Rom. VI. 4.* ita teste *Ioanne II.*
19. 20. Christus ipse templum corporis sui restauravit.
 Certitudini autem nostræ resurrectionis quid decedat, ne-
 mo dixerit. Modum sane non oportet eundem esse in
 nobis resuscitatis & excitato Christo. Neque ideo minus
 certum est, & nos suscitatum iri, quod Christus suis Pa-
 trisque, h. e. iisdem viribus, nos non nostris, sed Dei
 trinus viribus suscitamur. Tertium argumentum So-
 cinianorum, quoniam obscurissimum est, nec in compen-
 dium mitti potuit, recitabo integrum, confisus recitasse
 esse refutasse. Sic ajunt: *Qui tertium?* respondent:
 „Ex Christo enim facit ipsum illum unum Deum, & Dei
 „Filius esse dicit, qui ante hominis Jesu ex Spiritu S. con-
 „ceptionem & ex virgine nativitatem, immo ante omnia
 „tempora reapse extiterit, atque in hunc cultum & hono-
 „rem & fidem nostram dirigit: Cum interim is, qui
 „vere Christus & Dei Filius est, solus & in se spectatus vel
 „idolum illis sit, si colatur, vel non appareat, quo pa-
 „cto simul & Deus ille unus, & homo esse, & tan-
 „quam Deus ille unus & tanquam homo ab ipso exal-
 „tatus

„tatus coli possit. „ Denique *B. W.* impudentissime repetit, quod supra profligavimus: apud *Eusebium H. E. L. V. c. 27. Artemonitis*, qui suam sententiam Christum nonnisi hominem esse, ab ipsis Apostolorum temporibus creditam asseruissent, neminem antiquiorem *Iustino* oppositum esse. Verum tædet, quod semel abunde dictum est, bis dicere.

DE PROPHETICO JESU CHRISTI MUNERE.

191. Quæ spectant ad personam Christi intellexi: ad ea, quæ muneris ipsius sunt, progredere!

Optime. Tenendum itaque tibi est, Christi munus in eo consistere, quod is sit Propheta, Rex & Sacerdos noster.

192. Ubi vero Propbeta in Scripturis vocatur?

De hoc singulare extat testimonium, quod Petrus e Mose repetiit, qui ad patres locutus est, *Act. III. 22. Deut. XVIII. 18.* Prophetam excitabit vobis Dominus Deus vester e fratribus vestris, quemadmodum me, cum audietis secundum omnia, quæ ad vos locutus fuerit.

193. In quo vero consistit ipsius munus propheticum?

In eo, quod nobis voluntatem Dei perfecte manifestavit & confirmavit.

194. *Unde apparet, Christum nobis Dei voluntatem perfecte manifestavisse?*

Hinc, quod ipse Jesus, perfectissima ratione eam a Deo in coelis sit edoctus, & ad eam hominibus publicandam e coelo magnifice sit missus, 1) & eam perfecte iisdem enarravit. Quod ex iis nominibus, quæ ipsi in Scriptura attribuuntur, apertissimum est, cum eum sermonem Dei, Deum & Dei Filium, imaginem Dei inconspicui, splendorem gloriæ Dei, Scriptura vocat: & cum asserit, omnem plenitudinem Deitatis in eo habitare corporaliter, id est, quod in doctrina ipsius tota Dei voluntas integre & reapse est patefacta. 2)

Notæ:

1) De munere prophetico Christi nulla est nobis cum Socinianis lis, agnoscimus voluntatem Dei a Christo nobis perfectissime manifestatam esse; sed in probatione hujus thesios ὅτιον πρότερον committitur. Hinc, inquiunt, apparet, quod ipse Jesus perfectissima ratione in coelis voluntatem Dei edoctus sit, & ad eam hominibus publicandam e coelo magnifice sit missus. Immo hoc de Christo in coelis edocto & magnifice misso probandum prius fuerat, sed, Sociniano sensu, nunquam probari poterit. Quamquam enim voluntatem divinam Christo in consilio Sacrosanctæ divinitatis cognitam scimus, ea tamen cognitio non more humano adepta est, nec præcessit eam ignoratio. Porro venit sane de coelo, suscepta

in utero virginis humanitate, & magnifice potest venisse dici; angelo prænunciante ipsius adventum. Sed, quod Sociniani perhibent de raptu Christi in caelum anno ætatis trigesimo demum, saltem ante exordium muneris publici, indidem descensu post cognitam voluntatem Dei, & magnifico quidem descensu, mera sunt somnia, nulla litera Scripturæ demonstranda. Atque si hinc discendum est munus Christi propheticum, tota causa misere vacillat.

2) Aliquot hic dicta recitantur, quæ munus Christi propheticum nulla ratione probant. Vocatur Christus *gloria Dei splendor*. Non quia Propheta est, sed quia unigenitus Dei Filius, Patris gloriam in se referens. De Coloss. II. 9. quæ nobis videantur, jam dicta sunt. Ea autem interpretatio, quam Catechesis habet, plano abit a veri specie. Quis dixerit plenitudinem Deitatis esse voluntatem Dei integram; & habitare in aliquo corporaliter, esse per alicujus doctrinam patefieri?

195. Ubi vero scriptum est, Christum fuisse in cælo
& e cælo missum?

Jo. VI. 36. Descendi e cælo; non, ut faciam voluntatem meam, verum ejus, qui me misit. Et inferius, v. 62. Cum ergo videritis Filium hominis adscendentem ubi erat prius. Et cap. III. 13. Nemo ascendit in cælum, nisi qui descendit e cælo, Filius hominis, qui fuit in cælo. Et inferius, v. 31. Qui e supernis venit, supra omnes est. Qui de terra est, de terra est, & terrena loquitur. Qui de cælo venit, supra omnes est; & cap. VIII. 28. Sicut

me docuit Pater meus, hæc loquor; & cap. XVI. 28. Exivi a Patre, & in mundum veni; rursus relinquo mundum, & abeo ad Patrem. 1)

Notæ :

1) Absurditatem commenti Sociniani de ascensione in cœlum, ante eam, quam *Marcus XVI. 19.* & *Lucas, XXIV. 51.* *Act. I. 2.* narrat, supra jam vidimus, ubi *Abbadii* quoque ingeniosam refutationem rei fictæ exposuimus. Nunc aliqua de his ex *Joanne* laudatis, quamquam & ipsa jam attigimus, addemus. Eorum locorum, qui postremo laudatus est, cap. XVI. 28. palam refellit commentum. Isto enim a Patre egressu, quem prædicat, venit in mundum, at dudum & triginta quidem annis fuerat in mundo, & vixerat more reliquorum hominum, antequam evectio in cœlum a Socinianis facta dicitur. Porro, secundum præsentia rationem aspectabilem tum reliquit mundum, cum ivit ad Patrem, itaque non potest intelligi, jam antea ivisse ad Patrem & quidem cum prodire in conspectum mundi demum vellet. *Jo. VIII. 28.* cum quo & *v. 26.* conjungi velim, de iis, quæ didicisset & audisset a Patre, Christus verba facit. Quando vero coepit ea facere, & dicere, quæ accepit a Patre dicenda & facienda? Anno certe duodecimo ætatis Sanctissimus Dominus noster jam fecit locutusque est aliqua huc pertinentia. *Luc. II. 46. 49.* Ergo oportuit jam tum factam fuisse illam ascensionem ad Patrem. At ejusmodi raptum in cœlum non observant *Mater Maria* virgo, & *Josephus*, qui Patris loco fuit, cum quibus eo usque, ut decet morigeros pueros, *Nazarethæ* vixerat. *Jo. III. 31.* quis non videt originem Christi e supernis causam esse, cur omnibus præferendus esset. At, nec fuisset origo Christi e super-

supernis, si hoc vellet, se in terra quidem, ut reliquos homines, existendi cepisse initium, sed fuisse aliquandiu, nescio quot momentis horisve, in cœlo, reliquam vero omnem ætatem trivisse in terra; nec posset ideo omnibus hominibus præferri. *Joannes* certe Baptista, omnium, quos unquam mulieres peperissent, teste Christo, longe maximus, *Matth. XI. 11.* in cœlo non fuerat, cum hoc ipsi elogium Christus adderet; quod falsum foret, si non esset falsa hæc Socinianorum detorsio verborum *Joannis*, seu Christi potius. Quod ad *Jo. III. 13.* attinet, memini me supra exponere. Certe *Enoch* & *Elia* non esset major Christus, si, quam volunt adversarii, adscensio intelligeretur. Immo, nec dici potuisset, neminem adscendisse, cum hos ita evectos esse constet. Itaque de sua, futura tunc, nunc facta, quam omnes miramur, adscensione, non alius virtute, ut *Enoch* & *Elia* contigit, sed propria auctoritate facta, accipi vult verba Christus, quem & vox *av* non fuisse in cœlo, sed esse, quamquam in terra obambulare, indicat. *Jo. VI. 62.* fas est conferri cum *cap. XVII. 5.* unde intelligimus, eam gloriam, ad quam se aditurum isto loco narrat, fuisse, antequam mundus existeret, adeoque non, quæ obtigisset subito aliquo in cœlum raptu. Denique illa verba, quæ primo loco recitat Catechesis, *Jo. VI. 38.* de raptu illo belle effecto intelligi nequeunt, nisi simul ajas, Christum ante eum totis triginta annis non Patris fecisse sed suam voluntatem.

196. *Quæ vero est illa voluntas Dei per Iesum nobis patefacta?*

Est illud foedus novum, quod cum genere humano Christus nomine Dei pepigit. Unde etiam mediator novi foederis vocatur. 1) *Ebr. VIII. 6.* 1 *Tim. II. 5.*

Note.

1.) Falsum est, foedus gratiae demum coepisse, cum Christus venit; quamquam hujus adventu & satisfacti-
one unice nititur. Qualis enim fuisset ratio patriarcha-
rum ad salutem perveniendi? Quos per fidem ingressos
vitam Apostolus *Ebr. XI.* narrat, per eam utique fidem,
quam & illa epistola omnibus reliquis unicam salutis viam
commendat, quae Christum ejusque meritum amplectitur.
Christus adeo non nunc solum, sed semper, *hodie & heri*,
Ebr. XIII. 8. sponsor foederis gratiae fuit; sed idem, quo-
ad substantiam foedus gratiae, ob additum ante Christi
adventum legum ceremonialium Schema, remotum vero
sub Christi adventum, duplicis *foederis*, interdum & *testa-*
menti nomine venire, scire decuisset Christianos omnes, &
Socinianos quoque, si velint esse Christiani. Itaque cum
novum foedus per *Jeremiam cap. XXXI.* alibique promit-
titur, non putandum, Christi meritum eo usque haud
fuisse rationem potiundi salute, sed nova ratione & cla-
rius adeo, quam factum adhuc fuisset, idem foedus gra-
tiae generi humano expositum iri, eoque vocari novum,
ut *praeceptum de amore*, non incognitum olim, sed expres-
sis verbis sancitum, verum durante pariete intergerino
inter Judaicam ceterasque gentes, non parum obscuratum,
novum a Christo & *Ioanne* subinde appellatur. Cete-
rum imperitiae Socinianorum debetur, quod Christum
mediatorem novi foederis vocari ajunt, quia pepigisset
cum genere humano foedus. *Mediator* enim non ipse
pangit foedus, sed; ipsius opera intercedente, pangit al-
ter cum parte adhuc vel non foederata, vel non sic foede-
rata. Sed haec quidem leviora sunt. Tria verba addenda
sunt de duobus locis, quos laudant Sociniani. *Ebr. VIII.*
6. Meliores promissiones sunt novi foederis, quam an-
tiqui, h. e. in eodem gratiae pacto, quod antiquitus post
lapsum generis humani Deus cum his mortalibus inire
acces-

accesserat externa figura legis, non, ut tolleretur gratiæ fœdus, quod ne mente concipiamus, *Paulus* prohibet, *Gal. III. 17.* sed ob alias causas, v. 19. expositas. Accesserant & promissiones huius Seculi populo Israëlítico factæ, de terræ *Palestine* possessione & fructu, &c. In eodem vero gratiæ fœdere, quod nunquam tollitur, sub Christi adventum, remota illa lex est, quantum ad ceremonias pertinet; quantum ad moralia præcepta, non remota quidem ipsa, sed usus tamen coercendi minaciter; porro accesserunt nova beneficia, promissionesque, majoris usus, libertatis ac parrhesiæ &c. Has promissiones cum promissionibus veteris ævi contendit Apostolus, & potiores prædicat illis esse. Et, quemadmodum additamentorum legalium mediator & interpretes *Moses* fuerat; ita novarum promissionum mediator & interpretes ipse Christus Dominus noster est. Ceterum ipsius fœderis gratiæ cum genere humano, si in substantia sua nunquam mutata consideretur, mediator nusquam dicitur *Moses*, sed is honor in solidum debetur Christo. Illustrem autem locum *1 Tim. II. 5.* non oportuit a Socinianis tangi. Eo enim loco, non hoc modo, quod diximus, Apostolus docet; fœderis, quod cum hominibus, non qui tunc viverent, sed, qui unquam, Deus percussisset, unicum sponsores Christum esse: Sed præterea v. 6. Christum se dedisse pretium redemptionis, adeoque vere satisfecisse pro nobis, quod Sociniani impie negant; porro pro omnibus hoc præstitisse, non ut aliquo tantum tempore valeret, sed *μακρότερον καιρος ιδιαις*, quod suo tempore publica præconum h. e. Apostolorum voce toti orbi proclamandum esset.

197. Quid vero hoc novum fœdus comprehendit?

Duplex rerum genus, quorum unum Deum, alterum nos respicit.

198. *Quod vero Deum respicit?*

Sunt perfecta mandata & perfecta Dei promissa. I)

Notæ.

1) Non esse perfectiora mandata libris N. T. explicata, quam dudum fuerant, in sequentibus demonstrabitur. Sed nec ipsa promissa, quantum ad substantiam fœderis gratiæ pertinet, hodie meliora esse, quam antiquitus, sed eadem, pariter ostendetur. Salvati enim & veteris ævi Patriarchæ sunt; quæ vero detur amplior promissio, quam salutis æternæ, equidem non capio.

Ceterum recentiores hoc caput Catecheseos aliter quidem digesserunt, & verbosiores sunt, re vero nihil abeunt a *Racoviansibus*, itaque non videntur seorsum excutienda, quæ hi addidere.

CAPUT I.

DE PRÆCEPTIS CHRISTI, QUÆ LEGI ADDIDIT.

199. *Quenam sunt perfecta mandata Dei per Christum patefacta?*

Pars eorum continetur in præceptis a Mose traditis, una cum iis, quæ sunt eis in Novo Fœdere addita: pars vero continetur in iis, quæ peculiariter ipse Christus præscripsit.

200. *Quenam sunt priora?*

Sunt ea, quæ in decalogo continentur. I

201. Ergo dantur alia praecepta a Deo per Moysen tradita?

Sunt. Quorum alia ad ritus exteriores, vulgo ceremonias vocatos, alia ad judicia pertinent: Verum ea Christus partim expresse, partim tacite sustulit. Aperte, per Apostolos, potissimum vero per Paulum Apostolum, magnam partem praeceptorum ad ritus exteriores seu ceremonias spectantium sustulit & abolevit. Alii vero ritus exteriores seu ceremoniae, quae aperte sublatae non sunt, proprietate novi foederis abolitae censeri debent, propter eandem causam, propter quam aliae sublatae sunt, quas aperte sublatas deprehendimus.

202. Quae vera proprietas est novi foederis?

Ea, quod plane spirituale sit, neque in ullis rebus externis, verum in interioribus sit positum. 1.) Porro ritus exteriores, vulgo ceremoniae vocatae, spirituales non sunt, quippe cum exteriorem faciem respiciant. 2.) Quare, nisi de ejusmodi re quapiam expressum in novo foedere extet mandatum, nullo modo eam in novo foedere servandam esse, credendum est. Itaque statuendum est, quicquid in prisco foedere praeceptum est, quod ad ceremonias vulgo vocatas refertur, ad novum foedus nullo modo pertinere.

Notæ:

1) Vetus testamentum, h. e. illa ætas & externa conditio fœderis gratiæ, semper ejusdem, qua lex, moralis quidem minaci sua virtute, ceremonialis seu ritualis vero figuris suis & onere non leviter vixit; externa utique multa, quæ hodie cessant, efflagitavit, sed & interiora. Ipsum vero gratiæ fœdus nunquam non interna, h. e. veram fidem & ejus fructus, bona opera omnis generis secundum normam decalogi instituenda postulat. Itaque, cum 2 Cor. III. 6., ad quem locum conferenda sunt Rom. VII. 6. & si qua sunt loca similia, *ὑπὸ νόμῳ*, *litera Spiritui* opponitur; & Apostolici Doctores se *Diaconos Spiritus* prædicant, Sacerdotes Leviticos, *literæ ministros*; hoc vult Scriptura: *Mosaica* & sequentibus ætatibus usque ad Christi adventum, vera quidem & efficacia fuisse sacra, quibus sine Spiritu nulla poterat efficacia inesse; sed omnia tectiora, obscuriora, si cum luce posteriorum temporum contendantur; de rebus ad salutem pertinentibus, non tam uberem explicationem, quam facta est deinde. Nam, ne longe abeamus, eodem cap. III. 2. ad Corinth. v. 14. 15. velamen, quasi Judæorum oculis oppositum dicitur, cum legerent *Moses*, id, nisi repugnent gratiæ vocanti, remotum iri, v. 16. Ergo per *Mosen* tradita sunt spiritualia, non agnita quidem maximæ parti Judæorum, sed tradita tamen; nam nisi essent in *Mosis* libris, neque illi, qui libera & mandata facie legerent, quidquam observare possent. Quod multos turbat, interdum & Theologos, ut de conditione V. T. nimis abjecte, & quasi de meris tenebris loquantur, hoc potissimum esse videtur, quod *Leviticum* Sacerdotium *ministerium literæ*; *Apostolicum* contra *Ministerium Spiritus* dicitur. Sed hæc utique non est ratio, quam multi sibi mente concipiunt, olim nihil in Sacris fuisse, quod Spiritum hominis ad Deum adduceret, Spiritusque Sancti nullam operationem fuisse, alioquin & dices-

dicendum esset, hodie Scripturam seu literam nullam haberi, saltem nulli usui esse; in quod delirium & fanatici nonnulli inciderunt. Vera ratio hujus denominationis est in promptu. Quid *Moses* de monte *Sinai* per tulit ad populum? γράμμα, Scriptum, potissimum legem decalogi tabulis lapideis insculptam, tum & librum, qui leges rituales contineret: Recte ergo hujus ministerium vocatur *διακονία γραμμάτων*. Apostoli vero Hierosolymis, cum die Pentecostes, φερόμενοι ὑπὸ τῷ πνεύματι ἁγίῳ, in publicum prodierunt, quid pertulerunt ad populum, non unum, sed omnes? Scriptum nullum attulerunt, tabulas lapideas nullas, sed Spiritus Sancti mirifica & plane stupenda dona. Itaque horum ministerium pulcherrime vocatur *διακονία πνεύματος*. Quantum vero abest, ut Apostoli γράμματι, seu Scripto, penitus abstinerint, ut potius vetustiores sacras literas semper in ore habuerint, *Act. XXV. 22.* & ipsi libros, Spiritu S. suggerente, scripserint: Tanta vicissim cum injuria conjunctum foret, si *Mosaicum* sive *Leviticum* sacerdotium ministeriumve caruisse Spiritus S. præsentia & efficacia, diceretur. Porro, quodnam eorum, quæ *Moses* populo attulit in legislatione, potissimum argumentum est? minæ utique legales, quibus conscientias mortalium terreri necesse est, quæque mortis metum inferunt. Quis non videt, ob id rectissime dici id ministerium *διακονίαν θανάτου & καταπίσεως*? Apostoli contra die pentecostes potissimum τὰ μεγαλῆα τοῦ Θεοῦ, in his, partem per Christum salutem nuntiabant confluenti multitudini ex omnibus oris terrarum. Summo ergo jure vocatur hæc *διακονία τῆς ζωῆς & τῆς δικαιοσύνης*. Verum, ut liquet, de lege minime silere Apostolos, quamquam hanc non potissimum explicarunt: ita non minus in aprico est, *Mosis* & Sacerdotum antiquorum ministerio, evangelium, quantum ad

beate moriendum necesse fuit, satis expositum esse, quamquam majori apparatu lex exposita est, cujus quidem par ritualis ita comparata erat, ut sine aliqua cognitione antitypi, h. e. Christi, nemo iis, ratione Deo accepta, fungi posset. Est præterea, quod lectorem meum monitum velim, cum v. 14. Veteris Testamenti mentio facta est, in cujus lectione caligent quasi velamine operti Judæi, non esse, quamvis hoc vulgo omnes facere video, de codice librorum Ebraicorum, ante Christi adventum spiritus S. jussu conscriptorum, cogitandum. Tametsi enim verum est, Judæos neque Prophetas, neque Psalmos, atque in iis luculenta de Christo testimonia, hodie intelligere, saltem, quod ad maximam hujus populi partem attinet: Non est tamen hodierna, certe non antiquissima acceptio vocum V. T. pro libris, quos Judæi in tria volumina digerunt, ut *Genesis* primum, duplex liber *Chronicorum* ultimum locum occupet, huc trahenda; potius formula *legum ritualium*, quæ partem aliquam librorum *Mosis* conficit, secundum quam cum populo Israëlítico fœdus illud Sinaiticum iectum est, intelligitur; hanc, ubi legunt Judæi, merito de Christo, omnibus illis ritibus cum regno suo præfigurato, cogitarent, sed plerique omnes, spreto nucleo in cortice hærent; quod & hodie, proh dolor! verissimum est, quoniam constat, quicquid inter Judæos eruditionis gloriam affectat, ætatem *Talmudicarum* ineptiarum sedula investigatione terere, in quibus gemmule, raro tamen in vasto gurgite sordium natant, vel oppressæ potius sunt. Denique, quando delatus sum in *cap. III. 2 Cor.* neque hoc injucundum erit observasse: falsos esse omnes, qui consilio divino factum existimant, ut plurimi Judæi non intelligerent mysteria V. T. h. e. ut modo dixi, formulæ legum ceremonialium. Certissimum enim est, crebro homines de sollicita investigatione legum graviter admonitos, prædicante v. g. *Davide*, felicitatem eorum, qui id fecissent, egregio isto primo Psalmo, in quem finem docendi munus Sacerdotibus & Levitis injunctum fuerat, *Malach.*

Malach. II. 7. Dolet potius Sanctissimum Numen cœcitate hominum ordinario & sufficiente lumine gratiæ, non expugnatam. *Jerem. XXXII. 33.* Quod movere aliquem potest, in *v. 13. 14. cap. III. ep. 2. ad Corinth.* ὅπως το μὴ ἀπειῖσαι &c. non consilium Dei, seu finem, quem intendisset, significat. Non obvelavit faciem suam *Moses*, ne possent Judæi antitypum ritualium sacrorum agnoscere; nec potuisset hoc fieri velamine isto, qui enim regerentur eo mentes hominum? sed recta sua facie *Moses*, quid futurum esset in cœco populo, neutiquam, quid oportet fieri, significavit. Hæque velatio faciei analogiam habet cum obscuris ingenis Judæorum, causa quidem eorum non est; quam ἀναλογίαν vocula ὅπως Apostolus pulchre explicat.

2.) Non facile dixeris, quid hæc Catecheses verba sibi velint: *Ritus exteriores Spirituales non sunt*, quippe cum exteriorem faciem respiciant. *Smalcus in versione Germanica* clarior: *Aber die Ceremonien sind äußerliche Dinge, und an ihm selbst fleischlich und nicht geistlich.* Sed additis oculis: an ihm selbst, quod latine dixeris: *Ritus in se spectati*; prodit, non posse simpliciter negari ritibus spirituales virtutes, nempe si respicias ad ea, quæ ritibus istis figurantur. Ceterum, quam exilis fuerit *Fausti Socini* de antiquis ritibus opinio, doceat ipsius verba, *Epist. 2. ad Matth. Radecium, p. 95.* „In eo tamen abs te dissentio, (ut minutiora quædam prætermittam); quod videris concedere, viros pios, qui sub Veteri Testamento fuerunt, ad Christum in ceremoniis illis & sacrificiis, in quibus adumbrabatur, respexisse, & in spe illius venturi servatos fuisse. Id quod ego mihi persuadere nulla ratione queo, vel ob id, quod expectatio futuri Messiae, sicut nec aperta promissio, non fuit in populo, nisi tandem paullo ante captivitatem Babyloniam, per *Hieremiam* Prophetam, Profana utique & infausa verba hujus *Fausti*! quem non puduit, negan-

do apertas promissiones de Christo ante *Ieremiam* extitisse, ipsi Servatori in faciem contradicere, qui *Io. V. 46. De me*, inquit, *ille (Moses) scripsit.* conf. *Io. I. 45.* Nec constat sibi *Socinus*, qui *epist. 3. ad Radecium p. 137. 138.* excusaturus ea, quæ modo recitavimus, sic verba facit: „De spe ac fide in venturum Christum, qua prædicti fuerint patres illi, sub Vetere Testamento, ita, ut in suis sacrificiis ad illum respexerint, nihil aliud in præsentia dico, nisi, me nullo modo diffiteri, Christum ibi adumbratum fuisse. Sed nego hoc illos intellexisse, quod nobis demum patefaciendum erat, ut coelestis atque æternæ veritatis & lucis confirmationem ex antecedentibus figuris & umbris haberemus; sub quibus veteres illi omnes conclusi erant, usque ad correctionis tempus, ut loquitur Apostolus, *Ebr. IX. 10.* Et quod dixi de Messia, *Ieremiæ* temporibus aperte promisso, ita ut nova quædam promissio censi debeat, verissimum est, & per ea, quæ in ejus Prophetæ vaticinatione scripta sunt, cap. XXIII. & repetita cap. XXXIII. abunde confirmari videtur. Tamen si enim antea per alios Prophetas, præcipue vero per *Esaiam*, Messia adventus ita prædictus fuerit, ut nunc ejus vaticinationes legentes, historiam potius, quam vaticinationem legere, nobis videamur: tamen eo tempore prædictiones istæ obscuriores erant, eæque ad varios atque extraneos sensus accommodari poterant. Cujus rei fidem faciunt, quæ hodie inter Judæos receptæ sunt, earum interpretationes. Pleraque enim de Jesu Nazareno ibi prædicta, non modo de illo accipere renuunt, sed etiam de Messia, quem ipsi tamen expectant, accipi posse nolunt. At vero, quæ de Messia ab *Ieremia* primum, deinde ab *Ezechiele* & *Daniele*, aliisque prædicta sunt, qui etiam clarissimis verbis, antecedentem Babylonicam captivitatem, & ab ea liberationem certo tempore futuram, prædixerunt, adeo sunt aperta, ut nulla extranea interpretatione obscurari possint, nec ad ipsum Messiam ea omnino pertinere Judæi unquam negare

gare sunt ausi. Itaque, quod dicis, Christum ipsis etiam
 antiquioribus illis patribus fuisse promissum, id sane fate-
 or, sed nego, ita apertas fuisse promissiones, ut id ipsi
 intelligerent, nedum ad se pertinere arbitrarentur illud,
 quod non ipsis, sed eorum posteritati, se daturum Deus
 promiserat. Nam, quod, sive in *Epist. ad Hebr. cap. XI.*
 sive alibi, de spe futurorum sibi ipsis bonorum, qua pa-
 tres illi præditi essent, scriptum est; in eo, neque ad ipsi-
 us Christi personam illos respexisse traditur, aut illius
 ullam rationem habuisse, nec alius, quam vel mysticus
 sensus, vel eventum potius, quam ipsorum animum si-
 gnificans est admittendus. Sed requirit hæc res longio-
 rem disputationem, quam ut hisce literis includi possit. ;
 Non piguit verbosam orationem *Socini* describere, ut de
 re gravi sane & longiore disputatione dignissima constare
 lectori meo posset. Bene est, quod nunc fatetur *Faustus*,
 Christum adumbratum fuisse sacrificiis, quæ, nisi altius
 aliquid & excellentius figurassent, parum egregii in se ha-
 buissent; nam Deo, qui carnem non edit, nec bibit sangui-
 nem animalium, tetro nidore combustarum carniū gra-
 ti aliquid fieri posse, aut, hunc oblectari multiplici eade
 animalium, quæ humanis usibus magis inservire poterant,
 quis dixerit aliqua judicandi facultate præditus? Sed &
 idem de sacrificiis in se spectatis, ipsa Scriptura judicat.
Psal. L. 8 - 13. Jerem. VII. 22. 23. At, præfigurata
 istis ritibus esse sanctissima omnia, pec ulla tamen parte iis,
 quibus speciatim, ut genti a ceteris omnibus separata, leges
 mandata erant, cognita, vel cognoscenda; abludivit a ve-
 risimilitudine. De Dei voluntate, ut mysteria immotesce-
 rent Judæis, haud est, quod dubites. Itaque *David*,
Psal. CXLVII. 19. de Deo prædicat: *Indicat verbum su-
 um Iacobo, statuta & judicia sua Israël.* Qualis vero
 hæc institutio erat, nulli alteri genti facta, si, quid sibi
 vellent ritus omnes, non esset indicatum? In multis, vel,
 si mavis, plurimis Israëlitarum, vitium hæsisse, ut parum
 de internis essent solliciti, externis, qualicunque modo, se
 defun-

defunctos, contenti, non inficiabor, & historia docet. At summa injuria idem crederetur de multis piis hominibus. Et, quid appetiissent multi reges & prophetae videre, quæ viderunt Christi discipuli, si nihil de Christo & eorum temporum felicitate, ipsis fuisset cognitum? Ignoti certe nulla est cupido. Vid. *Luc. X. 24.* Sanctas autem animas, quas scrutatas narrat *Petrus, 1 ep. l. 10. 11.* de salute, quæ nobis obtigit, vel frustra ipsas fuisse, vel ita parum officio functas, ita inhumanas invidasque, ut cortice puererent auditores hiantes, vel deluderent potius, nucleo fixi retento, dicendum esset; quorum neutrum suspicari fas est. Nobis, inquit, demum patefaciendum erat, ut celestis atque aeternæ veritatis & lucis confirmationem ex antecedentibus figuris & umbris haberemus. Bene; si confirmatio nobis reservata est lucis, oportuit lucem & ante aliis vitam esse, nunc illis, qui confirmatione fruuntur, uberiores. Atque ita plane accidit. Itaque *Ebr. XI. 13. 16.* in fide diem obuisse prædicantur Sanctissimi Patriarchæ, qui, licet non attigerunt vivendo promissionem, h. e. Christi adventum, cum tamen eminens viderunt, salutaturque, ut solent, qui promontorium navigantes primum vident, quæ vocis ἀπαράμυχοι emphasis est, speque bona pleni, agnita hujus vitæ fluxa conditione, celestem patriam ingressi sunt. *Ebr. IX. caput*, ut cetera omnia, non intellexit *Socius*. Incipiamus a v. 8. Quod solus Pontifex, nec nisi semel in anno, Sancta Sanctorum ingredi potuit, significavit, tum nondum viam Sanctorum, viam, inquam, Sanctis datam, h. e. salutis auctorem Christum, qui se, *Jo. XIV. 6.* viam ipse esse profectur, apparuisse. Nam, qui viam ad Sanctuarium, h. e. coelum, tum nondum manifestatam fuisse colligunt, nec satisfaciunt phrasi, non enim ὁδὸς εἰς τὰ ἁγία, sed ὁδὸς ἁγία erat, quod saltem dubio obnoxium est: & potissimum in re difficultatem inveniunt; addendum enim vident aliquid hoc modo: Viam non esse plene, sive tam clare, ut nunc mani-

manifestatam, qualia additamenta duriuscula esse nemo negabit. v. 9. tabernaculi constitutio analogia fuisse narratur tempori, quod tum agebatur, quo sacrificia subinde offerebantur, quibus tamen vis confirmandi conscientias nulla inerat. Nempe, quemadmodum tum in Sancta Sanctotum soli pontifici licuit ingredi, manere in eo, nemini; id quod Christum nondum venisse, palam indicavit: ita pari ratione crebra repetitio eorundem sacrificiorum declaravit, verum & unicum sacrificium nondum esse peractum. Expendat autem lector, pari modo sequi: Ut conscientia bona usi sunt pii veteres, non Leviticis quidem sacrificiis horumque virtute purgata, sed virtute sacrificii Christi: quis enim dixerit, non habuisse remissionem peccatorum & pacatam mentem? ita & Sancta Sanctorum, sive horum antitypon coelum, ingressos esse pie defunctos, ejusdem Christi beneficio, quamquam ipse, qui unica via est, nondum apparuerat. Ex his facile intelligetur v. 10. non esse colligendum, quod collegit Socinus. Sequitur, sub adventum Christi cessare debuisse typos omnes, ritualesque leges de cibi potusque certis generibus: verum, non intellexisse veteres, quid illi typi legesque sibi velint, minime sequitur. Porro, *Jeremie* ceterorumque posteriorum Prophetarum claritati, quæ summa est, nihil equidem detractum velim; sed, cur hunc & suppare intellectos olim putet Socinus, non intellectum *Esaiam*, Evangelistam potius, quam Prophetam, id nulla ratione video, nec probare aliquo argumento potuit ipse, nisi quod Judæus pervertisse *Esaiæ* vaticinia ait, non ita *Jeremie*, *Ezechie*lisque & *Danielis*, quorum quidem perversio & in *Esaiæ* & *Psalmorum* locis inficeta est, ut adeo nihil idonei hinc exceptioni insit. Sed non videtur ipse Socinus, quæ de perspicuitate horum Prophetarum scribit, expertus esse. Nam, *epist. 5. ad Radecium, p. 181.* Ingenue, inquit, fateor, me. utpote qui hanc sacrarum literarum partem, quæ ad predicationes pertinet, leviter hactenus inspic-

xerim,

xerim, nihil dum, quid id significet, constituisse. quo loco de Danielis Prophetæ verbis agebatur. De Ebr XI. miserabilis est Socini disputatio. Negat sanctos viros, quorum fidem Apostolus meritis laudibus extollit, ad Christum respexisse. Quasi vero, vel Abrahamus, qui de visa die Christi, teste hoc ipso Servatore, Jo. VII. 36. gavisus est, ceterique omnes aliam salutis viam ingressi sint, vel Apostolus voce, fides, aliud, quam quod ubique docet, nempe fiduciam in Christum ponendam, intelligere poterit. Mysticum sensum, quem crepant Sociniani, explosi alias, ut indignum Scriptoribus Sacris, qui, ut moris in omnibus linguis est, unus dicti unum volunt, non multiplicem, sensum esse.

203. *Quæ vero causa est, ob quam ceremoniæ quædam veteris Fœderis aperte sunt abolitæ?*

Ea est, quod eæ ceremoniæ umbræ sunt rerum futurarum, quæ jam præsentibus sunt, & in foedere novo apparuerunt. Quare umbris jam nihil loci relictum est.

204. *Extatne ejus rei aliquod in Scripturis expressum testimonium?*

Extat apud Paullum, Coloss. II. 16. 17. Nemo igitur vos judicet in cibo & potu, aut parte diei festi, aut neomeniarum, aut Sabbathorum, quæ umbræ sunt futurorum, corpus vero Christi. Atque hinc fit, ut omnes aliæ ceremoniæ, licet aperte abolitæ non sint, tacite tamen eas abolitas esse sit statuendum, cum omnes umbras extitisse constet eorum, quæ

quæ in Novo Testamento apparuerunt. Etsi quædam prisci foederis ceremoniæ ejusmodi extiterint, quæ propterea abolitæ sunt, quod tantum ad vetus foedus, nullo modo vero ad novum pertinebant.

205. Cedo, quenam ejusmodi ceremoniæ fuere?

Exemplum ejus rei habes in agno paschali & die festo tabernaculorum. Hæc & alia nonnulla similia, nonnisi ad Israëlem tantum pertinebant, qui sub prisco foedere Dei populus extitit; ad gentes ad Deum per Christum converſas, quæ hodie sunt maxima populi Dei pars, nullo modo.

206. Quod vero attinet ad judicialia præcepta, quæ ratione tacite an manifeste sunt abolita?

Non manifeste, verum tacite potius, etſi causas propter quas abolitus esse statuendum est, manifestas esse appareat.

207. Quenam eæ sunt causæ?

Tres potissimum: Prima, quod sub prisco foedere severitas & rigor locum habuit, in novo vero foedere gratia & misericordia, 1) Secunda, quod sub novo foedere facta fit promissio perfectæ vitæ æternæ, quam antiquum foedus non habuit; nihil expresse aliud promittens, quam hujus vitæ bona temporaria, 2) ut infra patebit. Tertia, quod
sub

sub vetere foedere populus Dei & rempublicam terrenam, & illius formam ab ipso Deo præscriptam & constitutam habuerit, qua re publica deficiente, & ipsæ leges ac judicia ad eam constituendam introducta evanescere. 3)

Notæ:

1) Fallit Catechesis, tum hanc rationem primo loco ponit, cur abrogatæ sint Judæorum civiles leges. Deus quidem Judæos præcæcis durius habuit, & pressit, quam Christianos hodie, jugo tot observationum ritualium, & formæ minaciori ipsius legis moralis. Civilia vero instituta, secundum quæ facinorosi supplicio afficiendi, & litigantibus partibus jus dicendum esset, duriora certe non fuere, quam apud plerasque Christianorum gentes. Ut, verbigratia, furto levior poena dicta est, quam in Christianis populis fit. Et fugere neminem potest, libertatem populi, præsertim ante imperium Regum, multo fuisse majorem, quam Christianæ gentes plurimæ habent. Hic frustra mihi aliquis objiceret, quæ dixissem de furto, gravius in Christianis puniri solito, de libertate minorum Christianorum in rebus civilibus, de exactionibus gravioribus, &c. de facto, quod ajunt, fatenda esse, sed fieri perperam, & ex Novi Testamenti indole fieri non oportere. Nam, etsi sævitie quorundam principum ego nolim patronus esse, hoc tamen constat, si voluisset Deus evangelio per Apostolos prædicato, ut in Christianis mitiores leges civiles, quam Judæorum fuissent, valerent; vel ipsos magistratus gentium, qui tum erant, fuisse divinitus abrogandos, vel certe cogendos, ut ex alia ipsis præscribenda formula jus dicerent, in qua formula secundum Socinianorum placita, de bellis gerendis & de capitalibus suppliciis, nihil

nihil extaret. Sed neutrum horum vel Deus ipse immediate fecit, vel per Christianos fieri curavit. Tantum abest, ut Christus ipse, tum Petrus Paulusque & reliqui, Magistratibus extorqueri auctoritatem vellent, aut potentiam minui, aut alias, quam v. g. Romanus Imperator Græcæve civitates recepissent, leges obtrudi, ut ad obsequiose parendum, & ad timendum, ubi peccassent, supplicia gravissime hortarentur Christianos. Nec ideo non viguit Novum Testamentum, quod nusquam essent Magistratus, qui eo more, quem Sociniani probant, imperarent. Nam bella vel gesserunt, vel gerenda, si res ita fieret, putarunt omnes, fontes vero affecerunt extremo supplicio. Frivola adeo sunt omnia, quæ de mitioribus legibus forensibus in Christianis disputant; nullis enim amplius Magistratibus opus esse forte non audebunt ipsi dicere. Illis autem, qui fuerunt, *non-christianis magistratibus* leges novæ civiles nunquam divinitus datæ sunt; Christianis potius a Deo mandatum, uti legibus præsentibus. Utrum vero ipsis christianis liceat magistratu fungi, anceps est & nunquam expedita inter Socinianos quæstio. Sed fac consentire omnes, *licere*; Eruntne leges politice a Deo præscriptæ novæ? Res docet, nullas extare. Itaque istis magistratibus necesse esset, vel retinere leges ab aliis usurpatas, quas invenissent, vel comminisci novas ex ingenio suo reipublicæ accommodatas. Quodsi alterum obtinent, Christiano non licere magistratum gerere, inanis est tota hæc disputatio: quales leges N. T. temporibus conveniant? Nam utendum est præsentibus, quæ placuerunt Magistratibus extra ecclesiam. Quam lubrica sit maximorum in Socinianis doctorum opinio, *Jeremie Felbingeri* epistola docet, cui nunc *Ostrodæ* aliqua subjiciam: Unterrichtung p. 183. So halten vvir es denn dafür, daß ein Christ vwohl könne eine Obrigkeit seyn, ja auch ein König. Denn vveil GOtt solchs ausdrücklich nicht verboten, sehen vvir gar keine Ursache, vvarum es nicht sollte gesche-

geschehen können. Nur daß Er in solchem Amt nichts thue, vvider die Gebott Christi. So aber jemand sagte, daß es sich ansehen lasse, als vwann vvir uns selbst in diesem Punct zuvvider vvären, sintemal vvir zuvor bekannt, daß es sich einem Christen nicht gebühre zu kriegem, noch jemand das Leben zu nehmen, ohne vvvelche Dinge auf keine Wege die Obrigkeit bestehen könne; sintemal die das Böle zu straffen, und ihre Unterthanen vvider den Feind zu vertheidigen und zu beschützen schuldig ist, vvvelche ohne Krieg und Blutvergießen nicht abgehen könne: geben vvir hierauf zur Antwort, daß, vvo gevvvils vväre, daß der Obrigkeit Amt ohne Blutvergießen und Krieg nicht könnte vervvvaltet vvwerden, gevvvisslich ein Christ keine Obrigkeit seyn könne. *Digreditur ab hoc Io. Crellius in Commentar. in epist. ad Gal. quem ex ejusdem prælectionibus conscripsit Ionas Schlictringius, ediditque Racoviae an. 1628. Hic p. 238. in margine ponitur: Magistratui non licet hereticos occidere. p. 239. vero pariter in margine: Alia crimina cur punire possit. Quæ oppositio nulla foret, nisi intelligeret alios facinorosos capitis poena affici posse. Quamquam non diffitendum, in ipso textu orationis non dicere Crellium, probetne an improbet supplicia fontium civili aliquo crimine? „Alia, inquit, „effratio ceterorum criminum, quæ ipsa communis ratio „damnat, & quæ ipse nocens damnare cogitur. Vel saltem, si sint contra positivam aliquam legem, quæ nihil „inhonesti jubeat, commissa, excusare non potest, si sciens „prudens ea perpetravit; cum salva conscientia potuerit, „immo debuerit eam legem servare. De hujusmodi criminibus magistratus recte judicare & potest & solet, ut „ut tandem ipsa non sit a crimine immunis. „ Neque est in ejusdem Crellii de bello ulla regula, ut facile videas, nullum illi locum concedi in *Ethica Christiana*, quamquam in *Ethica Aristotelica* de ea dixerat, ita suppliciorum capitalium in *Ethica Christiana* nulla mentio. Ceterum*

rum hæc ad proxime sequentem quæstionem repeti velim.

2) Neque hæc est vera ratio sublatarum forensium legum, quæ Judæis datæ fuerant. Nam, initio nullus est nexus promissionum vitæ æternæ, sive tu datas esse priscis temporibus, sive non datas tuearis; cum civili administratione reipublicæ. Deinde, falsissimum, nullas olim fuisse vitæ æternæ promissiones. Quæ de re cum infra sit disputatura Catechesis, eodem nos lectorem nostrum rejiciemus. Hic uno verbo moneo: recte posse dici, Vetus Testamentum non habere promissiones vitæ æternæ, prout nempe Vetus Testamentum, ut paulo ante ostendi, merito faciendum esse, non ipsum gratiæ fœdus antiquissimum illud & semper idem, sed *solemnem actionem Dei cum populo Israëlítico, in monte Sinai*, significat, qui adjectus fœderi gratiæ tum factus, deinde remotus est. Sed quoniam Sociniani non hoc volunt, sed gratiæ fœdus antiquitus extitisse imperitissime negant, factumque demum tuerentur, cum Christus venit, contradicendum fuit perversissimæ opinioni.

3) Hæc tandem vera & unica ratio est, cur non valere hodie Judaicæ reipublicæ leges intelligamus, nempe quod collapsa est eorum civitas. Eadem ratione ut *Atticæ* antiquæ leges hodie auctoritatem nullam obtinent.

208. Ergo magistratus & reipublicæ terrenæ regimen & ordinatio evanuit?

Nequaquam, cum omnis potestas a Deo sit. Rom. XIII. 1. Et potest ipse Christianus magistratum gerere, modo in ipso capessendo & administrando ita se gerat, ne quid contra leges & Christi mandata delinquat. I.)

Notæ:

1.) Communicabo hic cum lectore meo, in recentiori Catecheseos editione subiectam *notam B. IV.* integram. „Arduam hanc de Magistratu questionem, non est hic loci „multis discutere. Recte in præcedentibus monstratum „est, nos neque ritibus, neque judicialibus legibus vete- „ris fœderis, amplius obligari: cessavit enim tam politi- „cus ille, quam sacerdotalis (utpote umbræ futurorum) „Israëliticæ ecclesiæ ordo; & per Christum, nostrum „summum legislatorem, sacerdotem atque regem, novi „ritus, novæque (secundum quas Christiani judicari de- „bent,) statutz sunt leges, pœnzque ejusdem generis, „contra eos, qui his legibus essent immorigeri. Regimen „etiam Rex iste, in Republica Novi Fœderis, novum insti- „tuit: idque prout & memorata, secundum proprieta- „tem hujus regni atque fœderis spirituale. *Epbes. IV. 11.* „*1. Cor. XII. 28.* Præter hoc autem regimen, alium ma- „gistratum, aut alios præter se Reges Principesve, qui „vim coactivam, jusque vitæ ac necis, in subditos ejus, „fratres autem suos exercerent; auspiciam eum „ordinasse legimus. Imo discipulis suis, ne tali me- „do, in ecclesiæ regnoque suo (quod non ex hoc mun- „do erat, *Jo. XVIII. 36.*) alii aliis dominarentur, veru- „isse, exemploque suo id sanxisse, patet ex *Matth. XX.* „*25.* & sequ. *Marc. X. 42.* sequ. *Luc. XXII. 25.* sequ. „Hinc igitur colligi potest; Christianis, qui hic non ha- „bent manentem civitatem, *Ebr. XIII. 14.* sed quorum „*πολίτευμα* est in cœlis, optime convenire, ut in eo sta- „tu, in quo Dominus eorum, primam fundavit ecclesiam, „& in quo per tria circiter floruit secula, sub cruce nimi- „um persecutioneque permaneant: Magistratum vero „civilem, hujus mundi hominibus relinquunt, neque sibi „in alios, potestatem exercendi, multo minus sanguinem „humanum fundendi, absque expresso supremi Domini „mandato, vel saltem permissu, jus usurpent. Hi enim, „qui

„qui hic citantur, quibus Paulus obedire, & pro quibus
 „orare mandat, ethnici Magistratus tunc fuere. Sed vero
 „cuipiam difficultates circa hæc, vel his similia S. Scri-
 „pturæ loca hæreant, eas inter alias enodatas dabit
 „*I. L. Wolsogenius, Baro Austriacus*, in libro, *de natura*
 „*& qualitate regni Christi*; item in scriptis suis contra
 „*Schlichtingium*. Is enim cum nonnullis coætaneis suis,
 „harum ecclesiarum membris, contrariæ fuit opinionis.
 „Immo sciendum est, primos in Polonia, hujus quæ in Ca-
 „techesi hac proponitur, confessionis homines, primo
 „*Pincovios*, post *Racovienses* nominatos, quorum an-
 „tefignati *Gregorius Pauli, Bresnensis, Petrus Gonesius,*
 „*Georgius Schomannus, Martinus Czebovicius &c.* fue-
 „re; docuisse, non licere homini Christiano Magistratum
 „gerere. Eademque mens fuisse videtur primorum, per
 „tria fere secula, ecclesiæ Doctorum: prout scripta co-
 „rum inspicienti patebit. „ *Leges judiciales* Judæorum
 „et umbras futurorum dixerit homo Socinianus, viderur
 „ipse ignorasse, certe ratio nulla dari potest. Sed neque
 „idonea ratione militat contra gregales suos, qui in Cate-
 „chesi licere magistratum gerere Christiano, tuiti fuerant.
 „Abscundum est huc laudare *Mr. XVI. 14.* si vel esset is sen-
 „sus, quem ipse vult, cum potius *Hierosolyma* paullo post
 „dirucenda significat Apostolus. Non multo felicius se re-
 „cipit ad *Jo. XVIII. 36.* Christi regnum, ad quod propa-
 „gandum discipulos elegit, sane non erat terrenum regnum.
 „Quis vero inde colliget, non posse simul aliquem terreno
 „magistratu fungi, & ecclesiæ partem esse. Quos enim
 „Propheta promissit fore nutritores ecclesiæ, tu putabis
 „principes desinere esse? Immo cum Reges Principesque
 „sunt manentque, externum statum ecclesiæ mirifice ornare
 „& juvare possunt, quamquam interna ecclesiæ nulla
 „humana virtute nituntur. Jejunum est patres trium secu-
 „lorum primorum in partes vocare, quibus temporibus
 „Christianos non præfuisse imperio civili constat. Itaque

cum protestati sunt Christiani, se minime affectare administrationem reipublicæ, recte hoc fecerunt & merito; nemo enim ideo Christianus est, ut potiatur reipublicæ. Neque est hominis christiani, non istis solum sed omnibus seculis, appetere magistratum alia debitum. Nunquam vero demonstrabit homo Socinianus, vetustos Christianos hoc voluisse, ut Principi non liceret auctoritate sua uti & simul Christianum esse, quamquam de *doctoribus ecclesie publicis* notissimum illud *Matth. XX. 25.* non sine ratione laudarunt. Hos enim Magistratu fungi non vult Christus.

209. Expone tandem, quenam sint præcepta decalogi, & quæ cuique eorum Dominus Iesus addiderit?

Primum ordine præceptum est: Non habebis Deos alienos coram me.

210. Quid vero hoc mandatum in se continet?

Hæc duo. Primum, quod Deus pro nostro Deo habendus sit, & is, divino cultu & honore a nobis sit afficiendus: Deinde, quod nullus alius præter eum, sit pro nostro Deo habendus, nec divino cultu & honore afficiendus. I)

Notæ:

I) Bene hæc sunt dicta, sed quomodo cohærere possint cum doctrina, in qua *Socinus* quidem pro more, angue magis lubricum se præbuit, a *Niemojevio* & *Felbingero*

bingero graviter notatus, vulgo tamen a Socinianis asser-
 tus; nemo poterit esse tam perspicax, qui videat: Volunt
 enim, ut supra vidimus, Christum divino honore adorand-
 um & invocandum, & verum esse Deum tamen negant.
 At, cum clarissimus sit hic locus Catecheseos, de sensu
 primi precepti; *præter verum Deum nihil divino cultu*
& honore afficiendum esse, ferrea consecutione sequitur,
 aut esse Christum verum Deum agnoscendum, aut idolola-
 triam committi a Socinianis, aut non esse eum divinum ho-
 norem, quo Christum afficiunt. Alterum, quod dixi,
 h. e. idololatriam committi, stante hypothesis, Christum
 non nisi rem creatam esse, continetur v. c. *Jo. Nemojevius*
in epistolis Socini, p. 198. qui sic scribit: „Ego vero non
 „tantum possum sed & debere nos Jesum Christum invocare,
 „ab illoque bona nobis necessaria petere, affirmo; quod
 „hisce rationibus breviter confirmare volo: Debemus in
 „Jesum Christum credere, fiduciamque erga illum sincer-
 „ram concipere; ergo & invocare nomen ejus sanctum
 „debemus, non tantum possumus. Item debemus Jesum
 „Christum, Dominum, Regem, Gubernatorem, Ducem
 „Protectoremque nostrum agnoscere, cui tuto iuxta ad
 „ejusque nos nosum componere debemus. Ergo epistola
 „invocare ab eoque precibus ambire, quo nobis auxilio
 „suo præsto sit, opemque non denegat, debemus. &c. „
Jerem. Felbingerus autem clarius in Epistola laudata sic
 ait: p. 17. „Tertium, de quo in præsentia scribere institu-
 „eram, est Christi regnum, quod a Patre coelesti ad dex-
 „tram majestatis divinæ sedere jussus, accepit, extendens
 „se super omnia, quæ in celo & in terra sunt, excepto solo
 „Deo, qui ipsi hæc omnia subiecit. Et hoc regnum non
 „administret tanquam Prorex & Vicarius, sed tanquam
 „Rex, ut sic dicam, absolutissimus & liberrime guber-
 „nans. Nam Pater coelestis neminem judicat, sed omne
 „judicium dedit Filio. *Io. V. 22*, eumque superexaltavit,
 „& donavit ei nomen super omne nomen, *Philipp. II. 9*.
 „ita, ut Scriptura non dubitet nobis ostendere, cum re-

„specu administrationis regni Patri subiectum non esse,
 „(idem quoque denotat sessio ad dextram Dei,) subjicie-
 „tur autem, quando tradet regnum Deo & Patri suo,
 „1. Cor. XV. 24. 28., Hæc *Felbingerus*, cui satisfac-
 „ciam alibi, nam hanc epistolam, ubi vixero, cum perpetuis
 „notis recensere animus est. Certum autem & liquidum
 „est, non posse hunc vere divinum honorem, Christo, si
 „non sit Deus, haberi, salva illa explicatione primi præ-
 „cepti, quam recte dedit Catechesis. Ipse *Faustus Socinus*
 „autem eo crimine, quod tertio loco posui, condemnandus
 „est. Etsi enim non raro, v. g. *Epistolar. p. 195. ad Syno-*
 „*dum Chmielnicensem* videatur divinum honorem Christo
 „asserere, ubi verba hæc sunt: „In posterum ab istis omni-
 „bus, qui Christo Jesu adorationem & invocationem, cul-
 „tum denique divinum non concedunt, diligentissime
 „nobis caveamus, neve cum iis, qui tantæ blasphemie
 „vel suspecti quidem sint, quicquam commercii habea-
 „mus:„ Apertum tamen faciam, ipsum *Socinum*, hujus,
 „quam hic recte vocavit, *blasphemie*, non suspectum tan-
 „tum sed convictum esse. Itaque describam ejus viri am-
 „plum quidem, sed, quoniam commemorabilis visus est,
 „non truncandum locum. Extat ille bis, nempe in
 „*Epistolis Socini, p. 143. & in Miscellaneis Socini, Racov.*
 „*an. 1611, editis, p. 267.* „Video, nihil hodie edi posse
 „in tota Christiana religione majoris momenti, quam hoc
 „sit: Demonstratio videlicet, quod Christo, licet rei
 „creæ, tamen invocatio, & adoratio, seu culeus divinus,
 „conveniat. Nam hoc, præsertim quod ad invocationem
 „attinet, de qua nominatim inter me & *Franciscum Davidis*
 „disputatur, me in ea responsione satis demonstrasse con-
 „fido, cui addi poterunt disputationes meæ cum *Christiano*
 „*Franken*, cum quo præcipue de adoratione mihi disce-
 „ptatio fuit, & sic res tota clarius apparebit. Si enim hoc
 „demonstratum fuerit, concident omnes *Trinitariorum*
 „muni-

„munitiones, quæ revera uno hoc fundamento adhuc ni-
 „tuntur, quod Christo adoratio & invocatio conveniat;
 „quæ solius Dei illius altissimi omni ratione videtur esse
 „propria; & ex altera parte, vera Christi potestas atque
 „majestas ostendetur & in omnium animis confirmabitur:
 „fine ejus cognitione nec Deus ipse, nec quidquam re-
 „rum divinarum recte cognoscitur, salutis nostræ ratio
 „revera ignoratur. Quicquid præsertim de expiatione
 „nostrorum peccatorum per Christum in sacris literis le-
 „gitur, pessime intelligitur: Ipsius Christi universa religio
 „in dubium revocatur, aut saltem mutationi & fini in hoc
 „ipso seculo obnoxia redditur; summum ac præstantissi-
 „mum nostræ spei ac fidei in Deum fundamentum nobis
 „eripitur; ac denique, ne omnia hinc provenientia mala
 „& incommoda, quæ innumerabilia sunt, enumerare hic
 „nunc velle videar, in ipsum Christum & Deum Patrem
 „gravissime peccatur. Nam, quod tu pro maxima, ut
 „inquis, habes: nullum de Christo adorando præceptum
 „in sacris literis extare, unde concludere vis, non modo
 „non debere, sed ne posse quidem jure Christum adorari,
 „duplicem habet responsionem. Nam & assumptio & con-
 „sequentia falsa est. Probo utrumque simul ex duobus
 „sacris testimoniis; ex quorum utroque apparet, & De-
 „um omnino velle, ut Christus a nobis adoretur, &
 „non fuisse tamen necesse, ut hæc ejus voluntas expressa
 „diserte fuerit. Rem enim per se ipsam monere, Chri-
 „stum omnino a nobis adorandum esse. Prius testimoni-
 „um sunt verba illa ipsius Christi: *Io. V. 22. Neque*
 „*enim Pater judicat quemquam, sed omne judicium dedit*
 „*Filio, ut omnes honorificent Filium, sicut honorificant Pa-*
 „*trē. Qui non honorificat Filium, non honorificat Pa-*
 „*trē, qui misit illum.* Hic primum audis, Deum velle,
 „ut Christus honoretur, sicut ipse honoratur. Ex quo
 „aperte intelligitur, Christum eo genere honoris a nobis
 „afficiendum esse, quo ipse Deus afficitur, & consequen-
 „ter a nobis adorandum esse. Nam honoris genus, quo

Deum afficimus, adoratio sine dubio est. NB. tametsi enim particula *sicut* plenam similitudinem necessario non significat, neque ego hoc loco significare volo, (nulla enim alioquin esset differentia inter honorem Deo debitum & Christo, quam ego non minimam constituo,) tamen, ut aliquam peculiarem similitudinem significet, necesse est. Nam si nulla alia esset similitudo, nisi prorsus generalis, id est, in eo simpliciter, quod uterque honoratur, inutilia & vana omnino fuissent verba illa: *Sicut honorificant Patrem.* Nimirum pulchra oratio de Christo invocando & adorando, quæ venusta facie blandiri poterat imperitis, in turpem piscem desinit. *Inter honorem Deo debitum & in Christo non minimam constituit Socinus differentiam.* Quid vero ludit homines homo vaferrimus voce *divinus*? Ille honor divinus appellatus est, qui debetur Deo. Quem accipit Christus honorem a Socino, quia non minima differentia inter hunc & Deo debitum honorem intercedit, appelletur, quocumque libitum fuerit, vocabulo, modo ne appelletur *divinus*, qui nihil minus quam divinus est. Quod *Trinitarios* (de nos voce ambigua, posset enim *Trinitas* significare; appellat,) hoc uno adhuc fundamento niti perhibet: Christum esse adorandum, atque adeo Deum, cum adoratio soli Deo debeatur; impudenter quidem loquitur, est enim hæc veritas quamplurimis argumentis e Scriptura petitis testata; sed bene tamen est, quod huic utique egregio argumento inniti nos adhuc fatetur, nam cetera argumenta elevata esse, falso quidem, gloriatur: At eam demonstrationem: *videlicet, quod Christo, licet rei creatæ, tamen invocatio & adoratio seu cultus divinus conveniat, eisdem vult.* Ipsius quidem responsio ad hoc invictum argumentum infelicissima est, negat enim, quod multis verbis se tuiturum dixerat, Christum divino honore afficiendum, quando quidem Deo majorem, Christo non parum minorem honorem adjudicat. Divinus vero honor
dici

dici non meretur, qui non est supremus; quemadmodum
 nec divina natura est, qua existit altera superior. Verum,
 cum videri tamen velint Sociniani, Christum a se affici
 honore divino, solcite investigavi, quid dicere possint, ne
 sint praecepti primi turpiter violati accusandi, quo
præter Deum neminem divino cultu afficiendum, clari
 verbis intelligi volunt. Hoc inveni, quod quam sit mi-
 serum, lector per se intelliget. *Socius, epist. 3. ad Ra-*
decium, p. 149. „At respondebis: idcirco locum istum
 „ad rem facere, quia inde apparet, etiam post Christum
 „exhibitum vigere praeceptum in lege Moysi datum de
 „solo Deo adorando, per quod Christus, cum is non sit
 „ipse Deus, non secus atque aliae omnes res creatae, ab
 „adoratione excluditur. Ad hoc primo loco respondeo,
 „post Christum exhibitum, dum ille adhuc mortalis in
 „terris degeret, non solum praeceptum istud de solo Deo
 „adorando, viguisse, sed alia omnia, quae in lege Moysi
 „scripta erant, quantumvis ceremonialia, & ut sic dicam,
 „umbratilia; quae tamen postea, Christo glorificato,
 „sublata sunt. Ex quo fit, ut hinc nihil concludere liceat.
 „Praesertim, cum post Christum glorificatum apparuerit,
 „tantam esse ex ipsius Dei voluntate in nos Christi potesta-
 „tem & gubernationem, ut merito a nobis omnibus ado-
 „rari debeat, adeo, ut necesse sit, si modo praeceptum
 „istud eam vim habet, ut nullo modo quidquam præ-
 „ter Deum ipsum adorari possit, id post Christi glorifica-
 „tionem non amplius vigere. Secundo respondeo; Istud
 „praeceptum minime istam vim habere, aut habuisse un-
 „quam, nisi ex accidente, quatenus scilicet nemo esset præter
 „Deum ipsum, qui adoratione dignus esset ex ipsius Dei
 „voluntate, cujusque adoratio tota ad Deum referretur.
 „Nam, quodcumque talis extitisset, nequaquam per
 „praeceptum istud ejus adoratio prohibita fuisset. No-
 „men enim *solus* & *particular* idem significantes, cum de
 „Deo dicuntur, nunquam eos excludunt, qui illi sunt sub-
 „ordinati. *Solus Deus*, exempli causa, est *Servator*; &
 tamen

„tamen multi homines quoque Servatores merito sunt ap-
 „pellati, & ipse Christus passim Servator dicitur. Nem-
 „pe, quia isti omnes, quamvis revera servaverint, aut ser-
 „vent, non tamen ex seipsis, aut aliunde, quam ab ipso
 „Deo, id potestatis adepti sunt. Quis negaverit (ut de
 „præcepto aliquo simili agamus) soli Deo confidendum
 „esse? Et tamen, ut alios omittam, Christo confidendum
 „esse, passim est scriptum. Causa hujus rei est, quod, ut
 „ipse Christus dixit, qui ipsi confidit, sive in ipsum cre-
 „dit, non in ipsum credit, sed in eum, qui misit illum;
 „cui videlicet soli confidendum est. Sic dicere possumus,
 „& quidem summo jure, quod, qui Christum adorat,
 „non ipsum Christum adorat, sed Deum, qui illi ea dedit,
 „unde ad gloriam ipsius Dei adorari & possit & debeat.
 „Nam, ut Petrus discrete ait, quod omnis lingua confitea-
 „tur Jesum Christum esse Dominum, hoc ad ipsius Dei
 „Patris gloriam pertinet. Tantum abest, ut dubitare
 „possimus, ac honor, qui Christo tribuitur Dei honori
 „quidquam detrahet. Itaque, ut multa alia ejusmodi
 „exempla in ipsius Christi persona reticeam, si quis velit
 „ex præcepto de solo Deo adorando concludere, Chri-
 „stum non esse adorandum, oportet, ut vel ipse probet
 „Christum ea non habere, quibus adoratio conveniat,
 „aut certe ejus adorationem ad ipsum Deum non referri,
 „vel ea diluat, ex quibus contrarium ab aliis probatur.
 „Alioquin nihil ager. „ Infelix pugna contra manifestam
 veritatem! Quæ primo loco respondet Sæcni, post
 Christi glorificationem non amplius valere primum præ-
 ceptum, arguunt animum in summas angustias sedactum.
 Itaque supersedeo demonstrare, summum esse & hodie
 hujus ac præceptorum reliquorum valorem; hoc mo-
 nuisse contentus, Catechesin ex ipsius licet Sæcni scriptis
 potissimum collectam, palam de ponte dejici, quæ hoc
 præceptum, & merito quidem, non in sublati per Chri-
 stum, sed repetiti, & quam maxime hodie vigentibus,
 senser. Aequè frigida est dubitatio de sensu hujus præ-
 cepti,

cepti, quam his verbis prodidit: *Si modo præceptum istud eam vim habet, ut nullo modo quisquam præter Deum ipsum adorari possit.* habere enim præceptum eam vim, dubitare per Catechesin non licet. Altera responsio plane inficeta est. Hunc affingit præcepto sensum lepidum atque absurdum: *Neminem adora præter Deum, tam scilicet aliquid adoratione dignum præter Deum venerit, tum & illud adorabis.* Hoc vult præceptum, nihil unquam esse futurumque esse adoratione dignum, præter unum verum Deum. Hinc illa aliquoties repetita in *Isaia* Prophetæ: *Ante me nemo fuit, post me nemo erit: Ego primus; ego novissimus, præter me non est Deus.* Si in eum modum cavillari licet, poterit aliquis sexti præcepti hæc dicere mentem esse; abstinere ab uxore alterius, dum nullam habueris, quæ velit tibi copiam sui facere; at, si obtigerit tibi aliqua, consentiente fortasse & volente ejus marito, poteris & illa uti. Hoc modo grassari in sanctissima præcepta Domini, res est indignissima & plane detestabilis. Itaque, ut sexti præcepti constans est significatio, esse aliena conjuge abstinendum, non ex accidenti, sed semper & ubique: Ita primi præcepti hæc est vis: negandum esse omnibus, qui non sunt verus Deus, divinum honorem, minime ex accidenti, sed semper & perpetuo. Quæ de voce *solus*, & similibus, credi vult, sunt omnia falsissima. Subordinata sane omnia excluduntur, cum Deo soli aliquid tribuendum est. In nobis carpunt Sociniani, immerito quidem, cum negamus sequi, ubi Pater dicatur Solus verus Deus, Christum Sanctumque Spiritum excludi, hæ enim personæ non sunt à Patris essentia divulsæ, sed eadem cum ipso Patre essentia, sunt, teste Christo ipso, *unum*: Quanta vero indignitas à Socino nec subordinata exclusæ dici, cum aliquid de Solo Deo prædicatur? Certissime neganda est dignitas regia administris, cum soli regi deberi dicitur, quantumvis illi sint subordinati. Conatus est Socinus circumspicere

exempla commento suo similia, sed nec vidit, nec videre
 potuit vel unicum. Nam, quod de vocabulo *Servator*,
 verba facit, nihil est. Explica *Fauste!* qualem *Servatorem*
 velis. Sunt aliqua, e quibus humanis viribus servari pos-
 sumus. Tum vero non solus est Deus Servator, quam-
 quam hic est maximus, & certissimus. Deinde pleraque
 sunt periculorum & malorum genera, unde nulla humana
 angelicaque virtus eripere quemquam potest, ut mors &
 conscientiae cruciatus. Hic vero Deus ita est Servator no-
 ster, ut, qui alium quemcunque praeterea dicat Servato-
 rem, blasphemiae reus sit. Paucis, eo sensu, quo Deus
 Servator solus dicitur, nemo alius Servator dici potest. Et
 pari modo, si idem sensus est vocis: *honor divinus*; ut sane
 esse debet, nempe, ut significet *supremum honorem*,
 quo major dici non potest, eoque honore afficiendus est
 Solus Deus, manifestum est excludi omnes, qui non sunt
 Deus, excludendum etiam Christum fuisse, nisi esset De-
 us. Laudat porro quasi simile exemplum, cum reapse
 idem sit, legi in Scriptura, Soli Deo confidendum esse, sed
 pariter legi, esse & Christo confidendum. Verum ex his
 similibusque locis decuisset Socinum discere, Christum esse
 verum Deum. *Syllogismus cornutus*, quem ultimo loco
 ponit, veritatem ferire nequit, nedum evertere. Probare
 nos jubet, non esse in Christo ea, quibus adoratio debetur.
 Nos respondemus, secundum ipsius hypothesein,
 deesse Christo *divinitatem*, cui soli adoratio debetur.
 Nam adorare jubemur Deum Dominum nostrum, eique
 soli servire. Reliqua non est opus exagitari. Sed aliquis
Theophili Antioch. L. I. ad Autolyc. huic referat:
 Τοιγαρὺν μᾶλλον τιμήσω τὸν βασιλέα, ἢ προσκυνῶν
 αὐτῷ, ἀλλὰ ἐυχόμενος ὑπὲρ αὐτοῦ. Θεῷ δὲ τῷ ὄντι
 Θεῷ καὶ ἀληθῶς προσκυνῶ, εἰδὼς ὅτι ὁ βασιλεὺς ὑπὸ
 αὐτοῦ γέγονεν. Ερεῖς ἔν μοι διὰ τί ἢ προσκυνεῖς τὸν
 βασιλέα; ὅτι ἔκ εἰς τὸ προσκυνῆσθαι γέγονεν, ἀλλὰ
 εἰς

εἰς τὸ τιμᾶσθαι τῇ νομίμῳ τιμῇ. Οὗτος γὰρ ὅτι ἐστίν, ἀλλὰ ἄνθρωπος ὑπὸ Θεοῦ τεταγμένος ὅτι εἰς τὸ προσκυνεῖσθαι, ἀλλὰ εἰς τὸ δικαίως κρίνειν. Quare magis honorabo Cæsarem, nontamen eum adorabo, veram pro eo orabo. DEum, qui vere & verus Deus est, adorabo, sciens, Cæsarem ab ipso esse ordinatum. Dices ergo, quare Cæsarem adorare recusas? Quia non ad id institutus est, ut adoretur, sed ut legitimo honore colatur. Cæsar enim non est Deus, sed homo a DEo ordinatus, non ut adoretur, sed, ut iuste judicet.

211. Cum superius intellexerim, qui Deus pro Deo habendus sit; nunc scire velim, qua ratione divino cultu & honore afficiendus sit?

Ad eum modum, ut is cultus & honor omnem cultum & honorem humanum, qui ordinariè exhiberi cuicunque consuevit, multis partibus excedat: & nos ita in eo nos geramus, ac si DEum oculis nostris, qui tamen inaspectabilis est, coram cerneremus. 1)

Notæ:

1) Subdole hæc videntur dicta. Cultus divinus hoc modo intelligi posset etiam rei creatæ deferendus, modo simul cogitemus Deum præsentem esse & velle rem, cui ipse honorem tribuisset, & a nobis sed cultu ab eo, quo ipse colitur, diverso, affici. Brevius & accuratius cultus divinus dicitur, quo non potest dari major.

212. Qua

212. *Qua vero in re cultus & honor Dei consistit?*

Breviter loquendo, in adoratione.

213. *Quo pacto adoratio Deo exhibenda est?*

Adoratio, quam DEo debemus, duplex est, interior & exterior.

214. *Qualis vero est interior?*

Ejusmodi, quæ in se comprehendat summam animi nostri in DEum reverentiam; adeo, ut ex ipso cordis & animi sensu, DEum, non solum in corpus nostrum, verum etiam in animas nostras, absolutissimam potestatem habere, iisque leges ponendi, ac eas judicandi auctoritatem illi esse, summam, agnoscamus & profiteamur.

215. *Quæ vero est exterior adoratio?*

Quæ corporis nostri summisionem longe omnium infimam comprehendit, eamque, quæ interioris adorationis testis sit & index, & quæ omnem honorem externum, qui rebus conditis 1) exhibetur, infinitis partibus longe superet.

Notæ:

1) Cogitet hic lector, an possint Sociniani Christo Domino nostro, quem, quantus quantus est, rem conditam esse, sibi persuadent, divinum honorem tribuere.

216. *Notæ:*

216. *Nonne ad eandem adorationem, et coram Deo in genua & facies nostras procidamus, pertinet?*

Prorsus: ac præterea eadem exterior adoratio in se celebrationem nominis divini, ac pro beneficiis acceptis gratiarum actionem publicam, & in necessitatibus implorationem divini auxilii, continet. 1)

Notæ:

1) Exteriorem adorationem hic commendant & ipsam genuflexionem, nec immerito. Sed nescio, cur alibi signum reverentiæ, apertionem capitis, vel inflexionem corporis, cum Dei Christique nomen pronunciatur, vehementer rejiciant. Ita *Osterodus*, *Unterrichtung*, p. 344. Dafs aber etzliche dieselbe Symbole kniend nehmen, und ihnen dazu ins Maul reichen lassen, halten vvir für einen Aberglauben, vvelcher nicht vweit sey von der Pöbtlischen Abgötterey, und derhalben halten vvir es dafür, dafs es von allen vvahrhaften Christen soll vermieden vverden.

217. *Quid vero ad hæc addidit Dominus Iesus?*

Primum hoc, quod nobis certam orationem præscripserit. 1)

Notæ:

1) Si hoc est legem perfectiorem reddere, & *Paulus*, in quo aliquot breves quidem precum formulæ habentur, & Theologorum nostrorum pars maxima pariter legem fecerunt perfectiorem, & addiderunt aliqua. Sed non intelligitur qualiscunque uberior explicatio & explicatio

ratio rerum jam extantium, jam notarum. Itaque cum sit ingens Christi beneficium, quod discipulos adeoque & nos orationem dominicam docuit, tamen in mentem venire homini non potuisse diceres, ideo Christum pro novo legislatore habendum; adeo absona est collectio. Describam huc in lectoris gratiam verba quædam *Cypriani martyris, de Orat. Domin. p. 264.* „Inter cetera salutaria sua monita & præcepta divina, quibus populo suo consuluit ad salutem, etiam orandi ipse formam dedit, ipse, quid precaremur, monuit, & instruxit. Qui fecit vivere, docuit & orare, benignitate ea scilicet, qua & cetera dare & conferre dignatus est, ut, dum prece & oratione, quam Filius docuit, apud Patrem loquimur, facilius audiamur. &c. „ Sunt & cetera lectu dignissima, quæ ibi sequuntur, sed huc non transferenda. Per vocem: *evangelica præcepta* autem, qua cum librum incipit, omnia a Christo nobis exposita complectitur.

218. *Que vero isthec est?*

Ea, quæ Matth. VI. 9. & sequ. & Luc. XI. 2. & sequ. habetur: Pater noster, qui es in cœlis, &c.

219. *Quid vero hæc oratio continet?*

Duplicis generis petitiones; quarum priores gloriam Dei respiciunt, posteriores ad nostros usus referuntur.

220. *Que vero sunt, quæ Dei gloriam respiciunt?*

Tres priores ordine positæ.

221. *Que est prima?*

Sanctificetur nomen tuum!

222. Explica mihi eam petitionem?

In hac petitione a DEo, ut nos omni ratione juvet, quo nomen illius verbis, hymnis, scriptis aliisque, quibuscunque id fieri possit, modis, a nobis celebretur, contendimus.

223. Quæ est secunda?

Adveniat regnum tuum.

224. Explica illius vim?

In hac petitione rogamus DEum, ut is, eo modo, quo consuevit, novit & potest, five uno, five pluribus, nos, ut animum illi nostrum consecremus, inducat; quod potissimum fit veritatis ipsius, & singularissimarum promissionum ejus in animis nostris patefactione & obsignatione. Tum enim vere Deus regnat, cum in animis & cordibus nostris regnum exercet.

225. Quæ est tertia petitio?

Fiat voluntas tua, ut in coelis, sic & in terra.

226. Explica vim petitionis istius?

In hac oratione precamur DEum, ut nobis in obedientia præstanda, quæ ei debetur, & quæ vita & factis exprimenda est, opem afferat; multum enim opis homo indiget, ut ea, quæ DEus ei potissimum sub Evan-

gelio mandavit, præstare possit. Sunt enim ea ejusmodi, quæ vires ipsius multis partibus superent. 1) Est autem in ea petitione & tacita confessio infirmitatis nostræ, & fiduciæ, quam erga DEum habemus ac spei, quam de divina benignitate concipimus: cum audemus id ab eo contendere, ut nos, non minus quam angelos, qui in cœlis sunt, & faciem ejus intuentur, ad obedientiam aptos reddat. 2)

Notæ:

1) Recte hic Catechesis, ut ferè Pontificii & reliqui, fordibus Pelagianis maculati, cum ad preces explicandas hominumque miseriam contemplandam accedunt, mitius loqui discunt. v. g. *Bellarminus de grat. & lib. Arbitrio, libr. VI. cap. 9 p. 672. Tom. IV. opp.*, *Calvinus & Kemnitius* duo docent, primo voluntatem nostram nihil „omnino boni spiritualis & salutaris efficere posse, sine „auxilio gratiæ DEi, atque hac in re recte sentiunt; sed „non recte contrariam sententiam Catholicis attribuunt. „&c. Secundo docent, voluntatem nostram in bonis pietatis operibus sic agi a DEo, ut non possit non agere &c. Quo posteriore quidem *Kemnitio* nostro, qui talia nunquam docuit, injuriam facit. Quid vero alibi idem *Bellarminus*, & magis etiam, qui hodie *Quesnellum* oppugnant, doceant, non fugit eruditos. Idem accidit Socinianis hoc loco, qui agnoscunt, opem nobis afferri necesse esse, ut possimus præstare DEo obedientiam, quamquam, si de hominibus nondum renatis sermo sit, neque sic satis bene locuti sunt. At longe pejus in *libello susitorio*, in quo tamen operam dederant, ne nimis offenderent

Evan-

Evangelicos, quos ad communionem coetus sui invitatos voluere, p. 15. sic loquuntur: „Nihil dubitarunt, (Evangelici,) quin firmiter tenendum esset hominis arbitrium in iis, quæ ad salutem æternam pertinent, nullam prorsus libertatem habere. Quod tamen dogma ejusmodi est, ut ipsum per se omnem religionem ac pietatem pessumdare possit: Nam quomodo fieri potest, ut religiosus & pius is esse curet, qui persuasum habeat, sibi ne hoc quidem liberum esse, ut religiosus & pius esse velit: Quis porro, ut ad rem propius accedamus, operam daturus est, ut in nullo eorum vitiorum seu peccatorum hæreat, quæ Christi disciplina damnat, si credat, se in hoc rerum genere ne liberam quidem voluntatem habere? Annon quotidie audimus, eos, qui ita credunt, cum propter peccata, quibus sunt obnoxii, reprehenduntur aut monentur, respondere, humanas vires in peccatis vitandis nullas esse, & propter primi hominis peccatum atque inobedientiam, universum humanum genus ipsius voluntatis libertate, in bene agendo, Deoque obediendo, privatum esse? &c. quibus quidem perperam dictis, respondebimus suo loco.

2.) Falsa est hæc fiducia, quam hic Sociniani, e verbis petitionis tertia colligi posse, ajunt, nempe, ut Deus nos non minus, quam Angelos, qui in coelis sunt, & faciem ejus intuentur, ad obedientiam aptos reddat. Hæc sapiunt perfectam sanctitatem labis omnis expertem, cujus spem, hac quidem in terra obtinendam, nusquam nobis Scriptura fecit, quæ & *Paulum* se, si ex propria innocentia æstimandus esset, negantem justificari posse, sistit: *1. Cor. IV. 4.*

227. *Quæ vero petitiones sunt ad usûs nostros spectantes?*

Reliquæ tres, quæ easdem ordine sequuntur.

228. *Quæ est prima?*

Panem nostrum quotidianum da nobis hodie.

229. *Explica hanc petitionem?*

In hac petitione petimus a DEO, primum, ut donum gratiæ spirituali vitæ nostræ sustinendæ atque fovendæ necessarium, deinde res omnes, quæ ad vitam præsentem tuendam quoquo modo pertinent, nobis conferat. 1)

Notæ:

1) De spirituali pane, præter ea, quæ ad hanc vitam pertinent, Antiqui etiam acceperunt, quibus in præsentem nolo contradicere; quamquam vulgarem explicationem de rebus ad hanc vitam spectantibus tantum, merito præfero, motus, cum vocis *ἐπιβιωτικός* origine, quæ sine dubio a verbo *ἐπιβίωμι* descendit, & *connexum* aliquid & *durabile*, nec pro uno tempore destinatum significat, quasi tu *diurnum* seu *ἡμερησίον* panem diceres; tum &, quod alioquin nulla petitio rerum hujus seculi, quæ tamen expetendæ a Deo, sanctorum hominum exemplo sunt, in perfectissima orationis dominicæ formula esset. Recitabimus tamen antiquissimi Interpretis harum precum, Cypriani, aliqua: p. m. 268. „Quod potest & „spiritualiter & simpliciter intelligi. Quia & uterque „intellectus utilitate divina proficit ad salutem. Nam panis vitæ Christus est, & panis hic omnium non est, sed „noster est. --- Hunc autem panem dari nobis quotidie „postulamus, ne, qui in Christo sumus, & evcharistiam „quotidie ad cibum salutis accipimus, intercedente aliquo „gra-

„gravioze delicto, dum abstenti & non communicantes a
 „coelesti pane prohibemur, a Christi corpore separemur,
 „ipso prædicante & monente: Ego sum panis vitæ, qui
 „de cælo descendi. Si quis ederet de meo pane, vivet
 „in æternum. Panis autem, quem ego dederò, caro
 „mea est, pro seculi vita. Quando ergo dicit in æter-
 „num vivere, si quis ederet de ejus pane; ut manifestum
 „est eos vivere, qui corpus ejus attingunt & evcharistiam
 „jure communicationis accipiunt: Ita contra timendum
 „est & orandum, ne, dum quis abstentus separatur a Chri-
 „sti corpore, procul remaneat a salute, comminante ipso
 „& dicente: Nisi ederitis carnem Filii hominis, & bibe-
 „ritis sanguinem ejus, non habebitis vitam in vobis. Et
 „ideo panem nostrum, id est Christum, dari nobis quo-
 „tidie petimus, ut, qui in Christo manemus & vivimus,
 „a sanctificatione ejus & corpore non recedamus. Potest
 „vero & sic intelligi, ut, qui seculo renunciavimus, & di-
 „vitiis ejus & pompas fide gratiæ spiritualis abjecimus,
 „cibum nobis tantum petamus, & victum. „ Hoc cer-
 tum nobis, utrumque simul non significari.

230. *Quæ secunda est?*

Remitte nobis debita nostra, sicut & nos
 remittimus debitoribus nostris.

231. *Expone hanc quoque?*

In hac petitione illud a DEO contendimus, non solum, ut ea peccata, quæ, postquam nos legibus Evangelii subjecimus, designavimus; verum etiam multo magis illa, quæ ante cognitam veritatem patravimus; nobis condonet. Quandoquidem hæc sunt & longe graviora, & facilius eadem a vitæ

æternæ possessione nos excludere, & in damnationem æternam conjicere possunt. 1) Quod vero additum est: Quemadmodum & nos remittimus debitoribus nostris; statuendum est, nullo modo peccatorum veniam nobis sperandam esse, nisi nos offensas aliis condonemus; idque ex animo & corde, ita, ut ab omni vindictæ cupiditate animum nostrum prorsus avocemus.

Notæ:

1) Quamquam censuram merentur & hæc verba: *Postquam nos legibus Evangelii subjecimus; & illa altera: Facilius a vite æternæ possessione nos excludere possunt;* cum, si quis revera conversus sit, habeat peccatorum olim commissorum veniam, nec necesse sit eam subinde deprecari, nisi quod ob perpetuam peccandi, non consilio quider sed improvide continuationem, posset Deus, si vellet, & remissa peccata in forum suum revocare: Fusc tamen de his in præsentî disputare non placet.

232. *Quæ est tertia petitio?*

Et ne nos inducas in tentationem, sed libera nos a malo.

233. *Eam declara?*

In hac petitione 1) a DEO petimus, ut nobis succurrat, ne in afflictionibus, quoties in eas vel voluntate DEI vel permissione incidimus, quæ quidem credentibus explorandi causa

caussa immitti solent sæpius, succumbamus: Utque nos a Satana liberet, id est, nos iis afflictionibus, quibus ille ad nos opprimendos, tanquam machinationibus quibusdam utitur, opprimi nullo modo patiatur.

Notæ:

1) Cur sextam & septimam petitionem, quasi una esset, complectantur, quas distinxit & seorsum singulas explicavit *Cyprianus*, æquidem rationem nullam video. Deinde nescio, cur suavissimo capite & fine pulcherrimo truncata sit in Catechesi, & ne vocis *Amen* quidem expositio addita. Facile videbit lector, quanto præstantior sit *B. Lutheri*, in Catechesi sua, opera.

234. Nonne aliter orare licet?

Prorsus. Nec enim Dominus nobis id, vel hic vel alibi, interdixit, modo illud ne sit ejusmodi, quod voluntati divinæ nobis aperte præscriptæ adversetur. Quod si vero ejusmodi quid sit, de quo non sit nobis DEi patefacta voluntas, tum vero id votum DEi voluntati est plane subjiciendum. 1)

Notæ:

1) Non male hæc Catechesis. Sed cogitare debuerant Sociniani, nihil esse, quod addidisse nova præcepta Christus dicatur. Nam si essent addita, formula hæc ita constituta necessario, nec alia utendum esset. De *Cypriani*

Et s

mentē

mente poterat aliquis dubitare. Hic l. c. p. 264. a. scripsit: „Quæ vera magis apud Patrem precatio, quam „quæ a Filio, qui est veritas, de ejus ore prolata est? ut „aliter orare, quam docuit, non ignorantia sola sit, sed & „culpa.,, Sed, qui totum librum legit, videbit, non prohibere sanctum virum modo alio verba fieri in precibus, sed nullam formulam huic præferendam, esse autem huic merito in publicis & privatis precibus frequentem usum concedendum.

235. *Quo fine ergo Dominus IESUS præcepit, ut ad eum modum, ut dixisti, oremus?*

Ut nobis certo constet, quæ semper & necessario a DEO sint petenda.

236. *Quid præterea Dominus IESUS huic præcepto primo addidit?*

Id, quod etiam Dominum JESUM pro DEO agnoscere tenemur, id est, pro eo, qui in nos potestatem habet divinam, & cui nos divinum exhibere honorem, obstricti sumus. 1)

Notæ:

1). Ita plane nihil pudet ! Christum ajunt addidisse ad primum præceptum, de se, ut DEO, cotendo. Pone nihil moveri Socinianos clarissimis V. T. dictis, quæ nos convincunt, Angelos adorasse, cum DEO Patre etiam Filium & Spiritum S. *Esa. VI.* hunc Filium a Sanctis aliquor viris & visum & adoratum, quam in rem aliqua *libri Iudicum* testimonia supra sunt exposita: saltem erubescere de- cuisset hos homines, cum scriberent, Christum præceptum

ptum de se colendo ipsum addidisse, cujus verba;
Jo. VIII. 50. legerunt: *Ego non quero gloriam meam,
est, qui querit & judicat.* Cultus Christi ipso primo
praecepto aeterna lege continetur.

237. *In quo is honor divinus Christo debitus
consistit?*

In eo, quod, quemadmodum adoratione
divina 1) eum prosequi tenemur, ita in
omnibus necessitatibus nostris, ejus opem
implorare possumus. Adoramus vero eum,
propter ipsius sublimem & divinam ejus po-
testatem.

Notz:

1) Huc referet lector, quae supra abunde exposui-
mus, de divino honore, quem perhibet Socius se DEO
præstare, cum nihil minus quam divinus honor sit, si de-
mas opinionem divinitatis ei, quem colas. Quamquam,
cum Scrutatorem cordium & renum esse Christum faten-
tur, & nobis non corpore quidem sed potentia tamen sua
præsentem, hominem tamen nudum; quous vituperant
in Pontificiis idololatriam, reapse committunt.

238. *Quid præterea ad honorem Christi divi-
num pertinet?*

Administratio coenæ ipsius, de qua infe-
rius audies.

239. *Unde vero probas divinam Christo deberi ad-
orationem?*

In multis Scripturae locis ejus rei extant
docu-

documenta. Nominatim vero, Jo. V. 22. 32. Christus ait: Pater omne iudicium, id est regimen & gubernationem, dedit Filio, ut omnes honorificent Filium, sicut honorificant Patrem. Et, Philipp. II. 9. 10. 11. Propterea DEus eum superexaltavit, & donavit illi nomen supra omne nomen, ut in nomine JESU omne genu flectatur coelestium terrestrium & inferorum, & ut omnis lingua confiteatur, quod Dominus est JESUS Christus ad gloriam DEI Patris.

240. At, qui ostendes nos ad Dominum IESUM in omni necessitate confugere posse?

Primum, hac ratione, quod nobis opem afferre & possit & velit. Deinde, quod ad eam rem habeamus incitamenta, tum ab ipso Domino, tum ab Apostolis ipsius. Denique, quod exempla ejus rei in hominibus sanctis cernere liceat.

241. Christum Dominum opem nobis afferre posse & velle, unde doceri potest?

Ea de re inferius audies, ubi de ipsius Regio & Sacerdotali munere acturi sumus.

242. At ubi Dominus, ubi ipsius Apostoli istaec incitamenta nobis proposuere?

Primum, Jo. XIV. 13. 14. & XV. 16. & XVI. 23. 24. 26. Ubi Dominus ipse ait: Quic-

Quicquid petieritis in nomine meo; id est, confisi nomini & virtuti meæ, ego faciam. Et Apocal. III. 18. Consulo tibi, ut emas apud me aurum igne probatum. Et Hebr. IV. 14. 15. 16. ubi auctor ille ad eum modum scribit: Habentes igitur Pontificem magnum, qui penetrauit coelos, Jesum Filium Dei, teneamus confessionem. Etenim, non habemus Pontificem, qui non possit compati infirmitatibus nostris, verum tentatum per omnia, in similitudinem absque peccato. Accedamus ergo cum fiducia ad thronum gratiæ, ut consequamur misericordiam & gratiam inveniamus in opportunum auxilium. Et Rom. X. 13. Omnis, qui invocaverit nomen Domini, servabitur.

243. Exempla ubi ejus rei extant?

Luc. XVII. 5. Apostoli inquiunt; Domine, adauge nobis fidem! Similiter: Matth. VIII. 25. Domine, serva nos, perimus. Item Act. VII. 59. ubi Stephanus invocans in hæc erumpit verba: Domine Jesu, suscipe Spiritum meum! ac iterum v. 60. Domine! ne id imputes ipsis pro peccato. Item, 2. Cor. XII. 7. 8. Et, ne præstantia revelationum efferar, datus est mihi stimulus carnis, Angelus Satan, ut me colaphizet, ne efferar: Propterea ter rogavi Dominum, ut a me recedat. Item, 1. Thess. III. 11. Ipse vero Deus & Pater

ter noster & Dominus noster JEsus Christus dirigat viam nostram ad vos. Idem videre est, in omnibus salutationibus Apostolicis, in quibus gratiam, misericordiam & pacem, ut a DEo Patre, ita a Filio ipsius JEsu Christo, Domino nostro, credentibus precantur.

244. Ea vero additione, quod Christum pro Deo agnoscere & cum cultu prosequi divino teneamur, nonne hoc præceptum prorsus immutatur?

Nequaquam ipsum præceptum immutatur. Omnis enim, qui Christo exhibetur, cultus, in DEi Patris gloriam redundat: Verum ipsius ratio & modus nonnihil immutatus est. Etenim, ante Christum immediate tantum, at sub Christo etiam mediate DEus colitur. Præterea, cum ea lex velit, ne DEos alienos habeamus coram DEo, Christus vero DEus alienus non sit, sed in eo ipso cultu, qui ipsi exhibetur, DEo sit subordinatus, apparet, legem nullo modo mutari, cum subordinata non pugnare, notissimum sit. 1)

Notæ:

1) De tota hac causa ita actum est, occasione oblata, ut otium nunc habeamus. Et videbit præmonitus lector facile, miserum esse effugium Socinianorum. Deos, inquiunt, alienos nefas est adorari; Christus autem non est Deus alienus, est enim vero Deo subordinatus. Primum

num falsum est, excludi ab honore adorationis, *alienos* tantum, h. e. quorum opera & ministerio Deus non utatur, non enim habetur נָר, נָרִי, נָר, aut similis aliqua, sed נָרִין, quæ quemvis alterum palam significat; quamquam in latina lingua minime aspernamur vocabulum *alienus*. Nam, cum non nisi unus Deus sit, quicumque non est unus ille Deus, alienus a Deitate est. Quæro ergo, an habeant Christum pro uno illo vero Deo? certum est non habere ipsos, itaque est *alter*, a Deo distinctus, & qui hunc colit, alterum a Deo distinctum colit, divino honore; quod nullo modo nullæque arte conciliari cum primo præcepto potest. Deinde, quod *subordinatum* ajunt Christum Deo, ideoque posse divino cultu affici, ita absensum est, ut cæcitas sit stupenda. Immo, quia *subordinatus* est, eundem cultum non potest accipere. Hoc vero est, Pontificiorum errorem, de cultu Sanctorum, qui quasi in familia divina sunt, a quo errore videri voluit Sociniani quam longissime refugisse; non confirmare solum, sed & augere vehementissime.

245. *Ergo is honor & cultus Christo ad eum modum tribuitur, ut nullum sit inter Christum & Deum hoc in genere discrimen?*

Immo permagnum est. 1) Nam adoramus & colimus DEum, tanquam causam primam salutis nostræ; Christum tanquam secundam; aut, ut cum Paulo loquamur, DEum tanquam eum, ex quo omnia, Christum, ut eum, per quem omnia. 2.)

Notæ:

1). Quod sæpe dixi, plane liquet, verbo fallere conari

nari Socinianos lectorem suum. Si permagnum est discrimen inter Christum & Deum, etiam ratione cultus & honoris, ille honor, qui Christo habetur, jam non est divinus. Quicumque differt a Deo, sive tu dicas multum, sive parum differre, infinito intervallo distat, nam ut non magis ab infinitate numerus millenarius quam denarius remotus est, quoniam neuter cum illa comparari potest, licet inter se possint contendere, & dici, quantum alter ab altero vincatur: Ita rerum creatarum aliqua est inter se æstimatione, at nullius rei creatæ cum infinito creatore ulla comparatio. Quicquid ergo de *divino honore* loquantur, si simul tueantur, Christi personam esse rem creatam, vel nugæ sunt vel fraudes.

2.) Commode nos ablegat Catechesis ad 1. Cor. VIII. 6. quem locum supra contemplati sumus accurato studio, & vidimus *Θεός* & *κύριος* duo esse vocabula prorsus idem significantia in Apostolo.

Hic video inferenda esse, quæ in recentiore Catecheseos editione habentur, de *Jeremie X. 11.* quem locum sibi maxime obstantem mirabili ratione tollere conantur miseri disputatores. Recitabimus ipsorummet verba: Sic quærent: „Cur ergo Scriptura dicit, *Jerem. X. 11.* „*Dii, qui non fecerunt cælum & terram, pereant de terra, & de his, qui sub cælo sunt?* Respondent; „Quia de idolis & statuis gentiumque falsis Diis loquitur, „qui cum a Deo nullam divinitatem acceperint, nec ipsi „cælum & terram crearint, & sic neque a seipsis divinitatem habeant; & tamen ab hominibus pro Diis falso colantur, merito eos, eorumve nomina (neque enim aliud quidquam erant, quam vana nomina) perire optat „de terra, & de sub cælo propheta. Quo ipso docet, se „de Diis loqui, qui in cælo nullum habeant locum, sed in „terra tantum & sub cælo sola eorum simulacra & statuar „reperiantur. Proinde loci illius verba ad eos non spectant, qui in cælis cum Deo degunt, Deorum nomine „in

„in Scriptura S. nonnunquam insigniti, quales sunt angeli, immo nec ad eos, qui in terris inter Homines summum rerum humanarum arbitrium adepti, ab ipso Deo, audire meruerunt: Vos Dii estis, & Filii altissimi omnes; adeo ut non nisi impie ad Christum a dextris Dei in coelestibus collocatum referri queant., Hæreo, quid dicam de iis, quæ postremo loco dixere Sociniani. Si nolunt excludi Angelos & rerum dominos in terris, volunt ne his cultum divinum haberi? Nolent ni fallor. Quod vero idola & statuas, de quibus hic præcipue loquitur Jeremiam, nemo negat, sola putant ab honore divinitatis excludi, addita ratione, quoniam nec in se habeant, nec a Deo acceperint divinitatem, hem quam absolum est! vident rationem Prophetæ, qui ita argumentatur: Quicumque non creavit cælum & terram, non est quasi Deus colendus. Quod si non sit universalis ratiocinatio, nihil inde jure colligetur. Si est, ut certissime est, universalis, alterutrum velint nolint, concedendum est, vel creasse Christum cælum & terram, quod adhuc præfracte negarunt Sociniani, vel non esse Christum cultu divino afficiendum, quod claritate Scripturæ adacti non audent dicere.

246. *Quid vero sentis de iis hominibus, qui Christum non invocant, nec adorandum censent?*

Prorsus non esse Christianos sentio, cum re ipsa Christum non habeant. Et, licet verbis id negare non audeant, re ipsa negant tamen. 1)

Notæ:

1) Hic in se duram quidem sed justam sententiam dicunt Sociniani, nam, licet non audeant verbo negare
F f Chri.

Christum adorandum, re ipsa tamen negant. Non agnoscunt enim in eo, id, quod solum adoratione dignum est, naturam divinam.

247. *Dixisti nos secundum Deum, Christum colere debere, an quisquam præterea colendus sit, doce!*

Nullo prorsus modo, nec enim ullum extat divinum testimonium, ex quo cuiquam, Christo excepto, datam in nos divinam esse potestatem appareat. Quod vero hodie in Romana Ecclesia Virgini Mariæ & Sanctis potestas aliqua divina attribuitur, id totum in ipsorum opinione fundatum est.

248. *Nonne jure excusari possunt, cum eo animo id faciant, ut Deo cultum exhibeant?*

Nequaquam; nam in cultu divino non satis est opinione, quantumvis speciosa, niti, ut omnium est sententia; verum etiam veritate ipsa ad eam rem opus est.

249. *Perspectum mihi est, neminem præter Deum & Christum colendum esse; verum, num licet invocare Virginem Mariam & Sanctos, non ut nobis ipsi aliquid dent, verum, ut precibus suis apud Deum & Christum impetrent?*

Nullo modo licet, ob causam paullo ante expositam: ac etiam, quod in iis rebus, quæ ad cultum Dei pertinent, certissime oporteat esse persuasum, hæc, quæ fiant, secundum
Dei

Dei voluntatem fieri posse. Verum e Scripturis Sacris nullum testimonium proferri potest, ex quo constet, Virginem Mariam & alios Sanctos vel aliquam curam habere, eorum, quæ a nobis fiant. Aut eos, vel scire vel intelligere ullo modo aut preces nostras audire. De quibus tamen certo persuasum esse oporteret eum, qui preces ad eos directas vellet. I)

Notæ:

I) Respondeant, quorum interest. Nos hic plane probamus Catechesin, sed, hoc monendum: Cum ad preces sancte faciendas necesse sit, certos nos esse, de ejus, ad quem preces fiunt, auctoritate & potentia divina: Socinianos, qui ad Christum preces dirigunt, cum divinitatem naturæ a divinitate potentia divellunt, eodem crimine, quo condemnant Pontificios, ipsos condemnandos esse.

250. *Arbitror me, quam hoc præceptum primum in Christiana Religione vim habeat. percepisse: accede igitur ad secundum!*

Præceptum secundum est: Non facies tibi imaginem, nec ullam similitudinem eorum, quæ in coelis sursum, quæ in terra deorsum, & quæ in aquis sub terra: Non adorabis ea neque coles.

251. *Quæ est sententia præcepti hujus?*

Ea, nullam imaginem eo fine fingendam, ut adoretur aut colatur: Neque ejusmodi imago ullo modo fingenda est, qua occasionem adorationi & cultui ejusmodi dari possit.

252. *Quæ vero sunt imagines ejusmodi, quas homines eo fine faciunt, ut adorentur & colantur?*

Sunt eæ omnes, quas homines religionis opinione & studio faciunt.

253. *Qua ratione adoratio & cultus ejusmodi perficitur?*

Cum non solum imagines ipsæ adorantur; verum etiam ante ipsas imagines adoratio instituitur, & cum religiose vestiuntur, multo vero magis, cum cerei coram iis accenduntur, thura incenduntur, vota iis nuncupantur, ad eas peregrinationes instituuntur.

254. *Verum ajunt, hæc non imaginibus exhiberi, neque imagines ipsas, sed eas, quos referunt, adorari?*

Hoc effugium nihil eos juvat. In isto enim interdicto nulla fit mentio ejus differentiae, ut hoc imaginum causa fiat, vel non; sed, ut prorsus hoc non fiat, præcipitur. Hoc vero effugium admitti non debere, ostendunt exempla vituli illius, quem in deserto Israëlitæ

litæ conflaverant, & eorum, quos Jeroboamus Israëlitis in ea terra, quam a Deo in hereditatem acceperant, adorandos proposuerat. Etenim, certum est, cultum illum, qui exhibebatur illis vitulis, non ipsis vitulis, sed Jehovæ Deo Israelitarum exhibitum fuisse. Quippe, cum Israëlitis illis referri Jehovam Deum Israël opinarentur. Eum tamen cultum adversatum fuisse præcepto Jehovæ, ex ipsa historia satis notum est.

255. Qua ratione vero probabis Israelitas in illo vitulo in deserto conflato, Jehovam coluisse?

Id quidem e facto ipsius Aaron & populi doceri potest. Ac ex Aaronis facto quidem, quod Aaron precibus populi compulsus, ut eis faceret Deum, qui illis præiret, vitulum illum conflavit. Certum porro est, Aaronem alium Deum præter Jehovam non habuisse: Quod etiam hinc elucet, quod Aaron de illo vitulo, cum eum dedicaturus esset, ad eum modum locutus sit; cras erit solennitas Jehovæ. Exod. XXXII. 5. Ex Israelitarum porro facto, quod ii de vitulo dicerent eum fuisse Deum, qui eos e terra Aegypti eduxisset. Notissimum vero iisdem fuit, neminem nisi Jehovam eos ex Aegypto eduxisse. Etenim tota hæc actio educationis ex Aegypto, opera Moïsis, sub expresso nomine Jehovæ peracta fuit. I)

Notæ:

1) Nobis hæc placent omnia, sed lectorem velim attendere ad hanc professionem Catecheseos: *Neminem præter verum & unum Deum dici lebovam.*

256. *Qui de illis vitulis, quos Ieroboam fabrefecerat, idem ostendis?*

Primum ex eo, quod isti vituli populo ab ipso Ieroboamo propositi fuerunt, in eum finem, ut adorarentur, idque iis verbis: Ecce Deus tuus Israël, qui eduxit te e terra Aegypti. Deinde ex ipsa historia satis perspicuum est, immo in ea expressum, propterea a Ieroboamo eos vitulos fabrefectos fuisse, ne populus Hierosolymam Jehovæ colendi causa, irret. Etenim, nunquam illi Hierosolymam frequentare destitissent, neque cultui vitulorum acquievisset, nisi illis persuasum fuisset, in illis vitulis a se Jehovam coli.

257. *Quid vero additum est in novo fœdere huic præcepto?*

Ut non solum imagines non adoremus, verum etiam easdem prorsus fugiamus, ut habeamus, 1. Jo. V. 21. Filioli, fugite idola; & 1. Cor. VIII. & cap. X. 14. Propterea fratres dilecti, fugite ab idololatria, I)

258. *Qua ratione vero vitanda sunt idola?*

Ne vel illic, ubi adorantur, aut coluntur

tur imagines, simus, 2) neque iis consecra-
torum participes existamus, ut ex iisdem lo-
cis, quos superius paullo citavimus, perspi-
cue fatis apparet.

Notæ:

1) Huic secundo præcepto (nam de numerandi
ratione non opus est disputare, nobis quidem potius vi-
detur hoc pro appendice præcepti primi haberi, quod
de idololatria omnis generis agit) additum aliquid a Chri-
sto & Apostolis volunt. Hic placet ad Judæorum hodie
viventium arbitrium ablegare Socinianos. Judæos con-
stat ab imaginum cultu ita esse remotos, ut templa nostra,
Pontificiorum maxime, vix unquam, saltem rarissime,
adire audent, ne vel aspectu imaginum polluantur. Hos
eam, quam sibi datam putant, legem, certe nemo dixerit
ab Apostolis Christi didicisse. Sed & eadem imaginum &
simulachrorum detestatio in Antiquioribus Judæis, qui
ante Hierosolymorum vastationem vixere, fuit, quod
Iosephus dubitare nos vetat. Itaque hi omnes Mosaicæ
legi eam vim tribuerunt, quam Sociniani per Apostolos
dumtaxat accessisse opinantur. Immo tanta accuratione fu-
giunt Judæi pictas sculptasque imagines, quanta nunquam
idem fecere Christiani, ut adeo posset aliquis suspicari,
per Christum & Apostolos detractum aliquid rigori legis
esse. Tantum abest, ut nunc demum rigidior facta dicen-
da sit. Verum nostra sententia neque detractum neque
additum quidquam ulla parte est huic præcepto ab Apo-
stolis. Nempe hoc vult Deus, imagines cujuscunque
generis ad facienda sacra & cultum Dei, nec paranda nec
habenda esse, & displicere Deo vehementissime cultum
per simulacra, tametsi sibi destinatum. Picturas aut scul-
ptas imagines in usum historicum & rerum commemo-
rabilium conservandam memoriam, nusquam Deus pro-
hibuit,

hibuit, nec Judæis nec Christianis, & constat, in ipso templi ædificio hunc imaginum usum obtinuisse. Neque adeo scrupulosa imaginum fuga, cum nulla cultus opinio locum habere potest, laudem meretur. Ceterum, fugiendum esse cultum imaginum, & ejus cultus consortium, vehementius nunc, quam ante Christum natum, unde probare velint Sociniani, equidem nescio. Nam, *1. Io. V. 21. 1. Cor. X. 14.* quamquam seria est adhortatio ad studium maximum in vitanda idololatria; magis tamen non est serium Apostoli monitum, quam quod genti Israëliticæ antiquitus præceptum fuerat, quibus & nomina effari Deastrorum vetitum. *Exod. XXIII. 13. Jos. XXIII 7.* Diruenda erant loca, ubi cultus idolorum olim fuisset. *Deut. XII. 2. 3.* Ipse, divino quidem jussu paratus serpens æneus, cum cœpisset in abusum a superstitiosis converti, ab *Hiskia* rege contractus est, *2. Reg. XVIII. 4.* ut alia non incognita, silentio præteream. *1. Cor. VIII.* quod caput nos Catechesis legere jubet, facile videas superstitosam istam & nimiam religionem Judæorum, qui cibos ab ethnicis paratos, quasi impuros fastidierunt, Apostolo parum probari, qui & ab hominibus prudentibus, & quantum liceret, gnaris, comedi carnes qualescunque, si vel essent antea Deastro oblatae ac deinceps in macello venum expositæ, minime prohibuit, cum eo tamen, ne offendatur infirmus frater, qui nondum animum induxit credere, ea esse licita.

2) Ita, ut verba hic jacent in Catechesi, nemo demonstrabit Apostolos docuisse, nempe, ne ibi, ubi adorantur & coluntur imagines, simus. Quod nec *Paullus* fecit, qui sane *Atheniensium* templa & aras adiit, nec sine dolore vestigia idololatriæ nefandæ observavit. Usus imaginum intra templa Christianorum, saltem ædificia conventui destinata, vel plane nullum, vel parcissimum fuisse, & ad cultum certissime nullum, constat. Vid. *Joseph. Binghamus, Origin. Eccles. L. VIII. c. 8. Vol. III.*

p. 297. *sequ.* Sed ita non sunt reformidatae imagines, ut nec adspicere liceret, si quidem abesset cultus opinio. Nec credimus male agere, qui vel hodie historiae causa, & ut quid agatur, sciat, ea loca viderit, ubi idololatria committitur. Sed prudentis est dispicere, utrum possit an minus, a consortio pravitatis, & vel dando vel accipiendo scandalo, si id fecerit, sibi cavere. Ubi difficulter caveri posse videtur, fas est abstinere.

259. *Dic, quod tertium sit praeceptum?*

Non assumes nomen Domini Dei tui in vanum.

260. *Quid vero est, nomen Domini in vanum assumere?*

Est, Deum testem vocare in rebus falsis.

261. *Quid huic praecepto additum sub novo foedere?*

Primo, quod non solum Deum, verum etiam Dominum Jesum Christum in testimonium vocare possimus. 1) cum Dominus Jesus corda & renes scrutetur. Apocal. II. 23. Deinde, quod nobis non solum pejerare non liceat; verum etiam, ne in veris quidem jurare, nisi longe gravissimis causis adactis, iisque, quibus Dei gloria nitatur, ad idque non temere, verum cum magno Dei metu & cautione summa accedendum. 2)

262. *Ubi ea de re scriptum est?*

Matth. V. 33. 34. 35. 36. 37. Audistis dictum fuisse antiquis: 3) Non pejerabis, sed reddes

reddes altissimo vota tua. Ego vero dico vobis, ne juretis omnino, neque per coelum, cum sit thronus Dei; neque per terram, cum sit scabellum pedum ejus; neque per Hierosolimam, cum sit urbs magni regis; neque per tuum ipsius caput jurabis, cum nec atrum nec album pilum facere queas. Sermo vero vester sit, ita, ita, non, non. Quod vero supra hæc est, a malo est. Qua de re etiam Jacob. V. 12. habetur.

Notæ:

1) Commiscitur Catechesis, hoc sub novo fœdere additum, ut & Christum in testimonium vocari liceat. Sed, quo loco Scripturæ additum sit, dicere non possunt. Et postquam demonstratum est, Christum esse æternum Deum, de hac religiosa invocatione Christi semper & licita & debita, non est, quod dubitemus. Et cum parum intersit, utrum Deus ad testimonium vocetur, an ad impertiendam prosperitatem, utraque enim religiosa est, huius vero invocationis luculentum extet exemplum, *Genes. XLVIII. 16.* ubi *Angelus redemptor*, non creatus Angelus, a quo talia non peti, nec de eo prædicari possent, nec ipse Pater est, qui a nemine est *missus*: liquet Christum antiquitus ad testimonium invocari potuisse. Sed est, quod præcipue monitos velim Socinianos. *Esa LXV. 16.* de temporibus N. T. Sermonem esse nemo facile negabit, neque hoc dubium, *אמן יהי* esse verum & æternum Deum, *Deum Amen*, seu *veritatis*. Quod si ergo in characteribus fidelium N. T. est, *jurare per Deum Amen*, idem vero per Christum fieri, Novi Testamenti temporibus, Sociniani perhibent; Christus erit ille *Deus Amen*.
Pul-

Pulcherrimum profecto Christi epitheton, præsertim, si conferas, 2. Cor. 1. 20. *Omnes Dei promissiones etiam in ipso sunt, & Amen in ipso.* Et Apoc. III. 14. *Hec dicit Amen, testis fidelis & verax, principium creaturae Dei.* Nec prætereundum, haud videri sine ratione Christum toties in sermonibus suis hac voce uti, quæ & mihi quidem videtur sæpius ita vertenda: *Ego Amen, sive, Ego qui sum ille Amen, dico vobis.*

2) Itane olim licuit temere & sine reverentia Nominis ad iurandum accedere? Nam, si a Christo demum additum hoc legi est, ut ne temere, nec nisi gravi de causa, ac magno cum metu Dei, & cautione juretur, sequitur plane, olim licuisse effutire Sacramenta. Quod quam sit & per se absolum, & contrarium toti Scripturæ, dicere abstineo. Legat aliquis ipsum *Mosen*, v. g. *Genes. L. 5. Num. XXX. 3. Ios. IX. 20.* & infinita alia loca, maxime *Zachar. VII. 17.*

3) *Antiquos non Mosen nec Prophetas fuisse, sed Phariseos*, tum satis jam antiquos, ita clarum est, ut nihil possit esse clarius. Itaque horum corruptelas damnat quidem Christus, & a sordibus, quas alleverant pessimi homines, repurgat legem & pristino nitori reddit, sed novam ideo legem, vel additamentum etiam novum minime facit. Ceterum, si cum Anabaptistis mihi res esset, demonstrarem, nec *Matthæi* nec *Iacobi* penitus usum Sacramentorum seu iurisjurandi tolli, at, cum Sociniani concedant in gravi negotio licere jurare, otium nobis factum.

263. *Ergo, cum Dominus jurare vetet omnino, unde probabis in gravissimis causis licere jurare?*

Ea vox, omnino, non eum sensum habet, ac si nullo modo jurare liceret, est enim
oppo-

opposita juramentis spontaneis & a levitate proficiscentibus, qualia, modo vera essent, lex Mosaica non prohibebat, 1) cui hac in parte Dominus JESUS doctrinam suam opponit. Præterea, legimus Apostolos jurasse, ut videre est, Rom. I. 9. 2. Cor. I. 23. & cap. II. 31. Philipp. I. 8. 1. Thess. II. 5. 10.

Nota:

1) Vana & futilia juramenta in Judæis quidem, eo tempore, quo Christus in terra cum hominibus ambulavit, vulgo pro licitis habita esse facile concedimus; sed non esse Mosaica lege prohibita, id sine blasphemia ferri non potest. Ipsa verba legis aliud palam indicant. **אֵלֹהִים** non *mendax*, sed *vanum* frustraue aut temere factum significat. Itaque antiqui Interpretes, vocibus idem significantibus, reddidere. Chaldæus **Onkelos** **אֵלֹהִים** h. e. *gratis*, quamquam, forte quod nollet idem vocabulum repetere, & cum vanitate plerumque mendacia conjuncta sint, secundo loco posuit **אֵלֹהִים** quæ vox *mendacium* significat. Græci habent: **ἐνὶ ματαιῶν**. Vulgatus: *in vanum, frustra, & super re vana*. Hodierni etiam Ebræi vertunt *umsunst*. Hoc loco addam Observationem B. W. quam lectoris arbitrio permitto neque ipse exasiam. „Observandum est, inquit, Christum, interdictum hoc de non jurando, opponere juramentis promissoriis, & quæ ad futuras res spectabant: de quibus homines incerti sunt, ac proinde facile pejerare possunt. „Notandum est, in sacris literis veteris foederis vix uspiam de alio, quam tali, quod futura respiciat, legi juramento. Cicero etiam *juramentum* definiens dicit: „*Jusjurandum est affirmatio religiosa: quod autem affirmate, quasi Deo teste, promiseris, tenendum est.* A talibus

libus itaque juramentis (qualium etiam nullum in novo
foedere exemplum reperimus) Christianis omnino ab-
stinendum est. Ceterum religiosæ asseverationes, qua-
rum in N. T. exempla habemus, non nisi in gravissimis
ad gloriam Dei spectantibus rebus, (ut supra dictum)
adhibendæ sunt: idque cum magna circumspeditione.
In reliquis vero rebus curandum est, ut verbis nostris,
tanquam juramentis, credatur: sicut & sapientes ethni-
corum docuere. &c.,

264. *Cur vero Dominus Iesus etiam in veris ultro ac
leviter jurare vetat?*

Ut nomen Dei altissimi & ipsius Domini
Jesu apud nos sit in summa veneratione:
Deinde, ne levitate jurandi pejerare con-
fuescamus.

265. *Licetne jurare per alios, excepto Deo
& Christo?*

Non licet ullo pacto. Nec enim cui-
quam Deus id, ut scrutator cordium esset,
Christo excepto, dedit. 1)

Note:

1) Scrutatorem esse cordium & renum, ita est Deo
proprium, ut qui non sit Deus, nullo modo hoc elogio
condecorari possit; nimis enim clarus & illustris est lo-
cus, 1. Reg. VIII. 39. cum quo conferri possunt, Psalm.
VII. 10. Psalm. CXXXIX. 1. 2. 1. Sam. XVI. 17. Jerem.
XI. 20. XVII. 10. Luc. XVI. 15. Actor. 1. 24. Si com-
municata est cum Filio Patris omniscientia, certissime pro-
pria vero Deo, est & fatendum, esse cum eodem com-
muni-

municatam divinam naturam, quod & Scriptura generatione æterna factum docet.

266. Quod est quartum præceptum?

Memento, ut diem Sabbathi sanctifices. &c.

267. Quid vero de hoc præcepto censes?

Esse sublatum sub novo foedere, quemadmodum alias ceremonias, ut vocantur, censeo.

268. Cur vero decalogo insertum est?

Ideo, ut absolutissimam legis Mosaicæ partem, non fuisse perfectam, appareret, & quoddam indicium extaret ejus rei, legem successuram Mosaicæ legi, longe perfectiorem, legem nempe Domini nostri Jesu Christi. 1)

Notæ:

1) Ea quidem ratio, cur abrogandum, Novi Testamenti tempore, præceptum de Sabbatho, insertum tamen sit decalogo, plane nihil habet verisimilitudinis. Nam cui apparere debuit ex eo præcepto addito, imperfectio legis? Antiquis? At illi, cum maxime rigida esset hujus legis exactio, plane non poterant hoc colligere. Hodie viventibus? Hi vero, si est abrogatum hoc præceptum, ceteris tamen salvis, adeo non possunt colligere legem moralem esse imperfectam, ut sit potius plus quam perfecta, & vel mutilata isto præcepto, tamen integra. Verum tunc etur hoc præceptum & hodie locum numerumque suum. Quam-

Quamquam in eo sunt, quæ ad populum Israëliticum solum pertinent, ut & in exordio ipso aliqua ad hunc populum solum referenda sunt. Judaicum ideo Sabbathum sublatum esse, constat, tum ipso usu Apostolicæ ecclesiæ, tum luculentius, *Coloss 11: 16*. Sed, quoniam lex spiritualis est, monente Apostolo, etiam hoc præcepto, cultus divini sancte instituendi rationem tempusque aliquod servari vult Deus, eamque voluntatem cave dixeris sublatam esse. Est adeo certum tempus constituendum cultui publico Dei, & ab ipsa nascente ecclesia constitutum. Nam primi diei in hebdomade, sancta observatio ex *1. Cor. XVI. 2*. similibusque locis liquet, quamquam, formula hujus constitutionis nusquam extante, illis accedo, qui in ecclesiæ libertate ponunt, diei certi electionem, ita tamen, ut aliquis eligatur, legique decalogi sua vis integra maneat. Recentiores Sociniani ipsa quidem verba Catecheseos servarunt, sed suboltecerunt rationem hujus præcepti decalogo inferti, quam modo explosimus nullam esse, itaque *Martinus Ruarus* subjecta notula, enodandum esse dixit, cur ubique, cum otium Sabbathi præcipitur, ea ratio afferatur, quod eo die Deus ab opere creationis quieverit, denique illum sanctificaverit? *Cur, inquit, hæc causa hic reticetur? Videmur id eo facere, ne, quia causa hæc generi humano communis est, Sabbathi observatio nos adhuc quoque obstringere videatur.* Quod enodandum hic *Ruarus* dixerat, loco aliquo epistolarum suarum enodare conatus est, in hanc sententiam; „Sanctimoniam Sabbathi ab exordio quidem mundi a Deo decretam ob perfectam ante illud rerum creationem, legem tamen de illo feriendo, jam tum nullam fuisse latam, quæ genus humanum universum obstringeret; sed populo demum Israëlítico, accedentibus & aliis illi peculiaribus causis, irrogatam. „ Speciatim observat in *legibus Noachicis*, quas vocant Judæi, nullam esse Sabbathi mentionem. Equidem nolo fusius in hanc disputationem excurrere,

non improbantur tamen mihi hæc *Ruari* verba: „Quam-
 „quam vero non existimem, nos præcepto decalogi de
 „Sabbatho directe obligari; recte tamen sic concludi
 „putem: si Israëlitz septimam vitæ partem cultui divino
 „consecrare iussi sunt, quid nos facere æquum est? „

269. *Nonne Christus constituit, ut diem, quem vocant,
 dominicum, Sabbatbi loco obiremus?*

Nulla modo. Cum religio Christi,
 quemadmodum alias ceremonias, uti vocan-
 tur, ita delectum dierum prorsus tollat. 1)
 uti Coloss. II. 16. aperte scribit Apostolus.
 Verum, cum diem dominicum antiquitus ce-
 lebrari a Christianis videamus, nos eandem
 libertatem omnibus Christianis permittimus.

Notæ:

1) In voce *delectus* est aliqua ambiguitas, evolgen-
 da, ni errare velis. Potest intelligi opinio de aliquorum
 dierum præcipua sanctitate, hanc utique Apostolus ab-
 jiciendam censet. Verum potest etiam significare electio-
 nem alicujus diei, ad rem sacram faciendam, quæ electio
 hætenus libera est, non ut possit plane omitti nullusque
 adeo dies eligi, sed, ut possit, qui placuerit, dies, eligi.

270. *Expone quintum præceptum.*

Honora patrem tuum & matrem tuam,
 ut prolongentur dies tui supra terram.

271. *Quid porro est honorare parentes?*

In omnibus iis dicto audientem esse, quæ
 modo

modo non pugnent cum Dei præceptis, & omnem gratum animum iis pro beneficiis acceptis præstare. Eph. VI. 1. 2. & 1. Tim. V. 4

272. Quod vero officium est parentum?

Ne liberos irritent, verum eos enutrient in disciplina & admonitione Domini. Ephes. VI. 4. Coloss. III. 21.

273. Quid vero est irritare liberos?

Est vel sine causa eos castigare, vel modum in castigando excedere, vel semper jus suum persequi, & nihil eis ignoscere. His enim rationibus animum despondent liberi, Apostolus vero mandat, ne patres irritent liberos, quo animum non despondeant.

274. Quid est eos enutrire in disciplina & admonitione Domini?

Est, eos in vias Domini introducere & conservanda Dei præcepta, tum piis colloctionibus, tum adhortatione, tum exemplo & conversatione, uti Deut. II. 19. singulare ea de re præceptum extat, ubi Deus mandat, ut mane, vesperi, non domi tantum, verum etiam in itinere, de lege ipsius, cum liberis colloquantur.

275. Quid Dominus Iesus huic præcepto addidit?

Nihil huic additum apparet. Nihilominus ea omnia, quæ de subditis & magistratu,
G g de

de uxoris & maritis, de servis & dominis, in literis divinis tradita sunt, huc referenda videntur, propter mutua, quemadmodum inter liberos & parentes cernere est, officia.

276. *Quod vero officium est subditorum erga magistratum?*

Ut magistratui pareant non solum propter metum, verum etiam propter conscientiam: tributa, census, vectigalia pendant, honore prosequantur, cum metuant. Rom. XIII. 5. 1)

Notæ:

1) Non prætereundum tamen, secundum Socini, sed lubricè disputantis; opinionem, detrectandum militare munus, hætenus saltem, si occidendi sint hostes. Ex quo sequitur, si magistratus fontes ultimo supplicio affici imperet, carnificem neminem esse posse, qui Socini placita velit sequi. Verba *Fausti Socini, Epistolar. p. 408. ad Eliam Arcissevium*, hæc sunt verba. „Quamvis ita „statuam, Christiano homini privato non concedi quem- „quam, etiam per occasionem propulsandi belli interfi- „cere, membrove aliquo corporis mutilare; magistratu „licet supremo, id ut fiat, jubente. Ceteroquin armari, „& una cum aliis ad impetum invadentium hostium repri- „mendum, sine cujusquam cæde proficisci, tunc credide- „rim homini Christiano licere, ubi prius omnia tentave- „rit, quo minus ipse proficisci cogatur, sed pecunia sua „ejusmodi profectionem redimere queat. Quod si ob- „tinere seu impetrare non possit, præstat, iudicio meo, „aliquod periculum futuri scandali infirmorum in fide, incur-

incurrere, quam certissimam sibi suisque ruinam accer-
sere. Ut nihil dicam de scandalo, quod non minus, im-
mo multo magis, plurimis datur, cum quis Magistratui
suo supremo parere recusat. Cui tamen in iis, quæ
aperte contra Christi præcepta non pugnant, parendum
omnino esse, inter omnes constat. Egregium vero
militem, qui post diutissimam tergiversationem eo con-
silio intelligatur ad bellum venire, ut gestatis armis, si se
terreri patiatur hostis, terreat, si nolit territus aufugere,
non feriat eum, non repellat! Nos, etsi cum primis opta-
mus pacem & aliam concordiam ubique florere, certique
sumus privatos homines, injurias sibi illatas, salva fide,
ulcisci non posse cum ullo adversarii damno, avertere qui-
dam ne interatur, per magistratum, quod si hic appellari
nequeat, vi etiam posse; hoc, ad conservandam rempubli-
cam necessarium existimamus, non deesse cives Magistra-
tui, siue unum; siue plures publicæ privatæque tranquil-
litatis turbatores, punituro, neque posse eum boni civis
fungi officio, qui, ubi res tulerit, jussu principis sui ad-
versus injustos aggressores arma etiam expedire nolit.
Nam, non dari ejusmodi nefarios homines, quamquam
optabile est, stulti tamen, saltem imperiti esset, arbitrari.
His resisti a Magistratibus debere, quæ causâ est dubitandi?
At resisti non potest, nisi civibus uti possit Princeps. Ita-
que huic jus est exigendi illa officia, cui in civibus respon-
det obligatio se suasque vires pro ratione ingruentis necessi-
tatis Magistratui præbendi. Sociniani igitur, dum hæc,
quæ e Socino recitavimus, tuentur, cives, quibus munita
sit civitas, esse nequeunt. Nam licet, dum pauci sunt in
civitate, eorum, militiam & arma defugientium vicem alii
ære eorum conducti, facile suppleant, longe tamen alia
facies rerum existet, si contigerit, quod illi percipiunt
fieri, totam aliquam gentem ejusmodi opinionibus imbui.
Idem fere de *Anabaptistis*, siue, ut appellari malunt,
Catabaptistis *Monnonitis*ve judicandum mihi videtur, de
quibus ob affinitatem causæ *Hermani Schryn*, celebris inter

ipsos Doctoris, verba huc retulisse, non erit lectori ingratum. Is, in *Historia Mennonitarum, Amsteledami, an. 1723.* edita, p. 215. de Magistratu politico sic verba facit: „Nostri officii est, Deum omnipotentem pro eis deprecari, illique pro bonis & æquis Magistratibus gratias agere, atque absque murmuratione justa tributa & vectigalia reddere. Potestatem hanc politicam Dominus Jesus in regno suo spirituali, ecclesia Novi Testamenti non instituit, neque hanc officiis ecclesiae suae adjunxit, neque discipulos aut sequaces suos ad regalem, ducalem, vel aliam potestatem vocavit, neque præcepit, ut illam arriperent & mundano more gubernarent, multo minus ecclesiae suae membris dedit legem tali muneri aut dominio convenientem: sed passim ab eo (cui voce e caelo audita, auscultandum erat) vocantur ad imitationem inermis ejus vitae & vestigia crucem ferentia, & in quo nihil minus apparuit, quam mundanum regnum, potestas & gladius. Hisce omnibus igitur exacte perpensis (atque insuper non pauca cum munere potestatis politicae conjuncta esse, ut bellum gerere, hostibus bona & vitam eripere, &c. quæ vitae Christianorum, qui mundo mortui esse debent, aut male aut plane non conveniunt) hinc a talibus officiis & administrationibus nos subducimus. „ Fac totam gentem hæc sentire, ἀναρχίαν & hinc turbas maximas oriri necesse est. Quamquam, qui hodie vivunt, sua ingenia a *Monasteriensium* ingeniis alienissima esse perhibent, ita tamen comparata res est, ut, ubi contigerit multos vel plurimos in republica hæc dogmata fovere, sibi scilicet haud licere Magistratu fungi, cum tamen pravitas omnibus mortalibus congenita non exuatur; quis jura dabit, quis tuebitur innocentiam, quis luxuriam compescet? Itaque ego nec Socinianorum nec Mennonitarum sententiam civitati accommodatam esse, aut cum reverentia debita Magistratibus, componi posse arbitror, nec cum ipsa professione *Mennonitarum*, qui l. c. Schynii, p. 214. Magistratum necessariam Dei ordinationem consitentur.

Nam,

Nam, si necessaria est ordinatio, erit & tum necessaria, cum erit, quod ipsi sane vellent fieri, tota civitas ἐμὸν φέρει. Sed nemo erit, qui fungatur Magistratu, si illud munus vitæ Christianorum aut male aut plane non convenit.

277. Quod officium Magistratus erga subditos?

Ut potestatem sibi in alios collatam divinitus, agnoscat, in defensionem bonorum & metum facinorosorum, quemadmodum Rom. XIII. I. ad 5. fuse docetur. 1)

Notæ:

1) Qui possint Magistratibus officia in Catechesi explicari, hique de facinorosis puniendis moneri, cum nec satis inter ipsos constet, an liceat Christianis Magistratu fungi, saltem supplicia capitalia & bella penitus prohibita ipsis videantur, alii viderint; ego, qua ratione hæc coherere queant, me videre nego.

278. Quod vero officium uxorum erga maritos?

Ut in omnibus maritis parcant, ut ecclesia Christo, & eosdem metuant. Eph. V. 24. 33. 1. Petr. III. 5. Coloss. III. 18.

279. Quod officium est maritorum erga uxores?

Ut eas ament, quemadmodum Christus dilexit ecclesiam, & quemadmodum suum ipsius corpus, & tanquam vasi infirmiori, honorem exhibeant, &, ne adversus eas sæviant. Eph. V. 25. 28. 1. Petr. III. 7. Col. III. 19.

280. Quod est officium servorum erga Dominos?

Ut Dominis obsecundent cum metu & tremore & sinceritate cordis, tanquam Christo, non ad oculum servientes velut hominibus placentes; verum, ut servi Christi, voluntatem Dei facientes ex animo, cum benevolentia servientes tanquam Domino, & non hominibus, scientes, quod quisque, quicquid boni fecerit, id reportaturus sit a Domino, five liber five servus. Ephes. VI. 5. 6. 7. 8. & 1. Petr. II. 18. ut subjecti sint Dominis, cum omni metu, non solum bonis & æquis; verum etiam iniquis. Et Tit. II. 9. 10. ut Dominis placeant, non contradicentes, non fraudantes; verum omnem fidem ostendentes. Et 1. Timoth. VI. 1. 2. Ut, quicumque servi sint sub iugo, Dominos ipsorum omni honore dignos iudicent, ne nomen Dei & doctrina blasphemetur. Et, qui Dominos habent fideles, ne eos despiciant, quod fratres sint; verum impensius serviant, quod fideles sint & dilecti, ejusdem beneficii participes.

281. Quod vero officium est Dominorum erga servos?

Ephes. VI. 19. ut servis, quod justum & æquum est, tribuant, minas remittant, scientes, quod & suus & eorum Dominus est in coelis, nec apud eum est acceptio personarum.

282. *Expone sextum mandatum.*

Non occides.

283. *Quid brevis addidit Dominus JESUS?*

Ne fratri irascamur, neque verbis asperis ex ulciscendi libidine prodeuntibus, cum offendamus. 1) Quæ Dominus JESUS vocibus; *Racha & fatue*, expressit. 2) Quo illa verba pertinent, Ephes. IV. 31. Omnis amaritudo & excandescencia & ira & clamor & maledicentia tollatur a vobis cum omni malitia.

Notæ:

1) Quod additum dicunt a Christo, plane nihil est. Repurgavit legem a commentis Phariseorum inficetis. Et plane indigna res est, persuadere nobis conari, licuisse Sanctis Patriarchis, temere irasci, ex ulciscendi libidine flagrare. Legatur modo, *Levit. XIX. 17:18.* quo loco, qui non videt, idem plane, quod nos hodie ex ore Christi docemus, de compescenda ira & sincero reliquorum hominum amore, præcipi, illi nescio quid faciam. Phariseorum glossa, qui fratrem putarant non nisi suæ gentis hominem esse; misera est. Nam *Levit. XIX. 33. seqq.* advenarum amor sancte jubetur, quoniam & ipsi advenæ in Aegypto fuissent: Aegyptiis autem plane fuere peregrini Israelitæ, nec nisi sola humanitatis cognatione conjuncti. Nunc Christus non novam dedit legem, sed antiquæ genuinum sensum monstravit, parabola de eo, qui in latrones incidit, *Luc. X.*

2) Quod si essent Christi verba de *Racha & fatuo*, ut plerorumque fert opinio, non sequeretur tamen Christum addidisse aliquid legi; docuisset modo, ut jam dixi,

nec verbis asperioribus invehi in alterum per legem licere. Sed dudum communicavi cum Eruditis conjecturam meam, voces *Matth. V. 22.* ὁς δ' αὖν ἰσχυρὸν τῷ ἀδελφῷ αὐτοῦ *Raka* κ. τ. λ. usque ad finem commatis, cum v. 21. connectendas esse, & pertinere ad dogma Phariseorum, quod his ipsis verbis demum absolvatur, ut adeo primæ voces v. 22. quibus Christus docet, etiam irascentes alteri iudicio obnoxios esse; in parenthesi collocandæ videantur. Certe ad Phariseos magis, quam ad Christum videtur spectare, cum *ablegatio ad Synedrium*, tum sollicita distinctio inter vocabula *Raka* & *Fatuus*, quatum utraque iracundiæ indicium est. Simile exemplum, quo recitatis alterius verbis aliquot, respondetur, deinde reliqua ejusdem verba subjiciuntur, extat *Matth. XXIII.* nam postquam v. 17. exprobrata esset Phariseis stoliditas verborum, jam recitatorum, pergitur in reliquis eorundem hominum recitandis, v. 18. Idem *Galat. III. 19. seqq.* accidisse, porro in *Epist. ad Rom. cap. IX.* docemus alibi. Verum hæc in gratiam eruditorum dicta sunt, ad causam, quæ nobis cum Socinianis agitur, nihil attineat.

284. *Quid vero est dicere alicui Raka vel fatue?*

Est hoc, ac si quem nomines hominem nihili aut flocci, aut ratione carentem.

285. *Quod si contingat, ut fratrem offendamus, quid faciendum est?*

Summo studio reconciliandus est. Nisi enim reconciliemur fratri, religio nostra inanis est, & periculum, ne in iudicium Dei incidamus.

286. Ergo nulla ratione irasci licet?

Hac ratione, quemadmodum Dominus vetat, irasci non licet, id est ultionem expectere: Verum tamen, si quis irascatur, rei turpitudine motus, nec tamen ultionem ullam meditetur, neque in ira persistat, ad eum modum irasci, nequaquam vetitum est. 1)

Notæ:

1) Non sapiunt hæc ἀκριβῶς. Ajunt nequaquam vetitum esse, si quis ita, rei alicujus turpitudine motus, irascatur, ut in ira non persistat. At mihi sic videtur, si aliqua ira licita, immo sancta est; & persistere in ea licitum sanctumque esse; vicissim vero, si non liceat persistere in ira, naturam illius iræ malam esse oportere, neque adeo ab ipso initio non vetitam fuisse. Videntur Catecheseos auctores in animo habuisse *Eph. IV. 26. ὁ ἄλλος μὴ ἐπιδύνῃται ἐπὶ τῷ παροργισμῷ ὑμῶν.* Sed παροργισμός non videtur iram justam & sanctam significare, sed semper vitiosam, quæ si occupaverit pios etiam, mox, cognito vitio, ante solis occasum ad frugem seu tranquillitatem mentis redeundum esse Apostolus vult.

287. Quid præterea huic præcepto adjecit Dominus Iesus?

Inhibuit omne ultionis genus, non solum privatum, verum etiam quod fit per magistratum: ea ratione, quod, si quis vel corpus vel fortunas, vel nomen nostrum læserit, ut paratiores simus, aliam injuriam potius acci-



accipere, quam nos ulcisci. Quod Dominus Iesus illis verbis docuit: Matth. V. 39. 40. 41. Ego vobis dico, ne resistatis malo: Verum si quis percusserit dextram maxillam tuam, exhibe ei alteram; & qui voluerit tecum iure contendere, ac tunicam tuam tollere, permitte ei & pallium. Et, qui te sollicitaverit ad milliare unum, abi cum eo duo. 1).

288. Ergo ea verba Domini non simpliciter accipienda sunt ut sonant?

Non. Legimus enim: Jo. XVIII. 23. de ipso Servatore, cum, cum alapa ei impacta fuisset, non solum non exhibuisse malam alteram; verum etiam se percutienti ea verba opposuisse: Si male loquor, ede testimonium de malo. Sin bene; quid me cædis? Idem legimus de Apostolo Paulo, Act. XXIII. 3.

Notæ:

1) Diceret fieri non posse, ut simul aliquis in utrumque extremum procurrat. Sed in explicando, vel pervertendo *Matth. V. 39. sqq.* Socinianis *Racoviensibus*, nam recentiores hic aliqua, subodorati fortasse absurditatem, delerunt, utrumque simul accidit. Nam, primum, tam acute vident, ut, si ipsis credas, addita sint aliqua longe sanctiora legi antiquæ, paullo post negant Christi verba simpliciter intelligenda; ipsum non fecisse, quæ dixisset, nec fecisse Apostolum. Quod genus interpretandi sane molestum est. Verba Christi sunt clarissima, & simpliciter, ut sonant, intelligenda, neque continent quidquam

quam aliud, nec plus minusve, quam quod præcepto de amore proximi, dudum continebatur. *V. 38.* narrat Dominus perversionem Pharisaicam legis Mosaicae, qua putabant, quod de jure talionis Magistratibus imperatum est, privatis licere; posse aliquem, si ipsi sit dens excus-
sus ab altero, huic vicissim dentem elidere. Hanc ita absurdam opinionem, ut ipsa ratio facile capiat, civitatem, si hæc liceant, consistere non posse, & oriturum bellum *Hobbianum* omnium contra omnes; refutavit Dominus noster, demonstrata foeditate ultionis privatae, cujus ver-
bis simpliciter acceptis, omnes Christianos oportet obse-
cundare. Ita scilicet a privata vindicta abstinendum est ut potius multiplicatas injurias patienter feramus, quam nos ulciscamur ipsi. Id fecit Apostolus, neque se ultu est *Act XXIII.* &, si esset humani aliquid passus, quod quidem nulla ratione ostendi potest, non foret in eo lau-
dandus. Christus vero patientissimus agnus, adeo non est ultus, ut de eo *Esa. L. 5. 6.* dictum sit: *Ego non rebellavi, retro non recessi, tergum meum dedi percuti-
entibus, & maxillas meas vellicantibus: faciem meam non occultavi a contumelia & sputo.* In verbis, quæ *Jo. XVIII. 23.* leguntur, ultionis nullum est vestigi-
um. De quo loco, quoniam occasio oblata est, dicam senten-
tiam meam. Servus Pontificis videtur ex iis fuisse, qui Christum antea in templo frequentius audiverant; non sine commotione animi, verum e numero τῶν ἀπειθε-
ῶν. Nam, tales præsto tum fuisse, credere nos jubet hæc Christi oratio: *v. 21. Quid me queris? Roga eo qui me audiverunt, quid ipsis dixerim? ecce, hi norunt quæ ego dixi.* Aderant ergo, qui illico poterant inte-
rogari, quos digito vel potuit monstrare Christus vel mon-
stravit. Hic sermo videbatur servo *Hannæ* eo pertinere ut suspectus ipse fieret heros suo, quasi asseda Christi. Itaque, ut se alienam ab hoc captivo *Jesus Nazareno* luculen-
tissime proderet, pugnum inflixit, ne sario scelere,
Christi

Christo, quem nunc profitendi egregia occasio fuisset, additis verbis: *Ita respondes Pontifici?* h. e. pro te loquere, causam tuam age, quid nos conaris Pontifici suspectos facere? Nam, quod vulgo putatur, exprobrare apparitorem Christo, quod ignominiose Pontifici respondisset; id mihi non videtur probabile, hujus-enim accusationis in Christi responsione *Hannæ* data, ne quidem speciosa ratio inveniri potest. Neque inflictorus erat licitor alapam reo, nisi jubente Pontifice, si injuriam huic aliquam verbo illatam putassent. Itaque nefarius servus se peti arbitratus, nam Pontifex *de discipulis Christi* percontari coeperat, v. 19. Christus autem adesse aliquot auditores suos significarat, v. 20. præcipiti affectu prosiluit ad cædendum Christum, ne quis ipsum forte pro clandestino Christi discipulo haberet. Hoc modo Christi lenissimum responsum rectius intelligi potest. *Si male locutus sum*, non nunc, sed in concione populi, in templo, cui te interfuisse negare nequis, *age, testare malum fuisse*, μαρτύρησον ὡς πρὶ τῷ κακῷ. Quæ verba minus bene vertuntur: *Demonstra malum esse*, quod verbum μαρτυρίαν non significat. *Quod si autem bene sum locutus*, si tua te conscientia redarguit, me nonnisi *verba vitæ* dixisse, *quid cadis me?* Hæc, meditatione utique dignissima, cui accurate expendet, videbit tantum abesse, ut hæc sint e cupiditate ulciscendi profecta, ut potius Christus ad resipiscentiam vocarit hominem, blandis, sed gravibus verbis, quemadmodum obtutu suo *Petrum* in crimine non nimis dissimili, nam ejuravit Christum. Sed hunc ad sanitatem reductum legimus, de illo non constat, quid sit factum.

289. *Non licet ergo per Magistratum jure agere?*

*Licet, modo absit ultio. Hanc quippe
solam*

solam vetat Servator. Ultio vero est, ubi quis ē, qui in ipsum injurius extitit, par pari referre studet; ut in lege concessum fuit, oculum pro oculo, dentem pro dente, manum pro manu, pro pede pedem, pro unctione unctionem, pro livore livorem petere. 1)

Notæ :

1) *Exodi XXI.* habetur ea lex, quam laudat Catechesis, sed Magistratibus datam esse, docet, ut, quid sit ipsis agendum, scirent, licuisse vero peti a læsis ultionem seu pœnam talionis, de auctore sceleris sumendam, nusquam extat. Sufficit causam deferre ad judicem, hunc oportet e legibus scire, quid sit facti opus.

290. Quod vero est septimum mandatum?
Non moechaberis.

291. Quid huic addidit Dominus Iesus?

Matth. V. 28. primum ne moechemur, non solum re ipsa, verum etiam, ne mulierem, ita ut eam concupiscamus, aspiciamus. Id innuens, eum, qui eam concupiscat, in corde suo, adulterium patravisse. Præterea idem, ibid. v. 32. addidit, eum, qui uxorem excepta causa adulterii, dimittat, & aliam ducat, moechari; &, qui etiam dimissam duxerit, eum pariter moechari. Postremo, omnem scortationem & impuritatem, ac etiam omnem sermonem turpem & obscœnum, & scurrilitatem, & jocos nobis interdixit. 1. Cor. VI. 9.

VL 9. 10. 13. 18. Ebr. XIII. 4. 1. Theſſal. IV. 3.
4. Ephel V. 3. 4. 5. 1)

Notæ:

1) Hic dubius ſum, quid de Catecheſeos auctori-
bus tum *Racoviſiſ*ibus, tum recentioribus dicam, nam hi
nihil emendarunt in peſſime dictis, ſed auxerunt abſona
obſervatione, *polygamiam* eſſe a Chriſto interdictam,
quaſi non ipſe ad primam institutionem matrimonii nos
remiſiſſet. Non videtur hic ignorantia ſola verſari, ſed
impudentia non mediocriſ. Nam, ſi hæc omnia addita
ſunt, recentioribus temporibus, laſcivia in aſpectu geſti-
busque, ſcurrilitas, ipſaque Scottatio olim licuit. Cum
Sanctitas morum, non modo naturæ lumine, ſed tot cla-
riſſimis dictis Moſis & Prophetarum ab Iſraëlitis exigat-
ur. Vid. e. g. *Deut. XXII. 20. ſeqq. XXIII. 17.* c. j. 18
capitis præcedentia quoque commata de puritate caſtro-
rum Iſraeliticorum conferenda ſunt. De divortio non
probato unquam, niſi cauſſa gravis eſſet, quamquam ali-
quandiu conſeſſo, non potuerant ignorare *Sociniani*
Matth. XIX. 8. Quo loco Chriſtus palam ſe recepit ad
institutionem matrimonii legesque adeo antiquiſſimas.
Et tamen audent dicere, hæc omnia per Chriſtum demum
addita eſſe. Et, ſi eſſet quoque, quod falſiſſimum, divor-
tiorum licentia divinitus probata, pertineret ad tōrenſes
Judæorum leges. Graviffimis monitis Apoſtolorum,
quæ nobis ex epistoſis laudant, ſi non invenere in
Proverbiis Salomonis, ut de *Syracide* taceam, Prophetarumque
libris ſimilia, fateantur ſe exiguum habere in Scri-
pturis uſum. Fateor, quo major lux eſt Evangelii noſtris
temporibus, & quo ampliora beneficia divina, eo acrius
oportere ſtudium noſtrum eſſe, ſancte caſteque vivendi.
Verum hinc nemo colliget novas eſſe Sanctitatis leges
datas.

292. *Quid ad idem mandatum pertinet?*

Id, ne fidelis infidelem uxorem ducat, nec fidelis uxor infideli marito nubat, ne per ejusmodi connubium fidelium corda seducantur, ob quam causam in lege videmus a Deo ipso expresse vetita hujusmodi connubia. 1. Cor. VII. 39. Exod. XXXIV. 16. Deut. VII. 3. 4.

293. *Quod si ex infidelibus alteri contingat fidem servitum infidelis fidei deferendus est?*

Nullo pacto, si infidelis cum fidei habitare consentiat. Quod si nolit infidelis cum fidei habitare, non est in hujusmodi subjectus servituti fidelis; ut Paulus docet 1. Cor. VII. 40. 11. 12. 13.

294. *Quod est octavum mandatum?*

Non furtum facies!

295. *Quid prohibetur hoc mandato?*

In his rebus, quæ ad commodum proximi spectant, omnis ratio intervertendi: Quod fit, ubi, vel ea, quæ habet, tollimus, aut, cum non ei egeno opem afferimus.

296. *Qua ratione proximo, quod ejus est, tollitur?*

Aut per vim, aut per interversionem dolosam. Qua ratione per vim, cuivis planum est. Interversionis autem callidæ multæ sunt rationes. Aut enim in emtione vel venditione, aut in permutationibus, aut conducto & locato, aut in commodato & alijs actionibus

✻ ✻ ✻

nibus eas invenire facile est. Ut habeamus quoad venditiones vetus interdictum divinum, Lev. XIX. 35. 36. & Deut. XXV. 14. 15. Non habebis in domo tua duplex Ephah, verum justum pondus habeto & justum Ephah.

297. *Nonne usura hac etiam referenda est?*
Prorsus.

298. *Quid vero est usura?*

Est in pecunia commodata extorsio commodi, cum oppressione alterius. Quod apparet ex hebrææ vocis vi, qua usura in Testamento veteri appellatur. Exod. XXII. 25. Levit. XXV. 36. 37. Deut. XXIII. 19. 20. quæ sonat morsum: unde apparet, commodum a pecunia commodata percipere, sine morsu vel detrimento alterius, nec peccatum esse, nec usuram. Quo factum est, ut in Evangelio nusquam vetita sit ejusmodi commodi perceptio, nisi tum, ubi avaritia aut rapina prohibetur; licet ea omnia, quæ contra Spiritum sint & doctrinam Jesu Christi, non uno in loco speciatim commemorata & expressa sint.

299. *Quid ad id præceptum adjecit Dominus*
Iesus?

Ne simus avari. Luc. XII. 15. 1)

Notæ:

1) Incognitam fuisse *Mosis* ætate turpitudinem avari-

avaritiæ, nemo dixerit, qui *Fethrenis* sapiens consilium considerat, *Exod. XVII. 21.* Et castigati sunt veteres, ob avaritiam, per Prophetas sæpissime, v. g. *Esa. V. 8. 9.* Itaque, quod de additamento comminiscuntur, planissime falsum est.

300. *Quid vero est avarum esse?*

Est plus habere velle, quam ad tuendam vitam, tum tuam, tum tuorum omnium, pertineat; *Ebr. XIII. 5. I. Tim. VI. 8. 9. 10. II.*

301. *Qua vero id fit ratione?*

Ea nimirum, dum homines præter privatam & justam necessitatem, aut quærunt aut recondunt; 1) ut *Luc. XII. 15. & sequ.* a Christo docetur.

Notæ:

1) Recondere cur non liceat legitime parva, quamquam paucioribus nostræ & nostrorum necessitati consultum esse videamus, nec sint, quibus necesse esset nunc illa abundantia subveniri, nescio unde velint probare Sociniani, qui ejusmodi assertionibus nescio ejus Sanctitatis opinionem captare videntur. Prudenter administranda esse bona, duce amore Christiano, scimus fatemurque omnes. Sed parum sapienter agunt, qui a nemine, quod nunc superfluum videtur, recondi volunt; potest enim oriri publica calamitas, ut de privata nihil dicam, ubi rerum ita reconditarum egregius est usus. Et cum velint liberalitatis speciem aucupari, qui sine necessitate opibus se suis exuunt, hoc agunt, ut orta necessitate, jam nihil sit, quo possint liberalitatem exercere. Ceterum hanc totam de *avaritia*, quam Christus demum prohibuisset, disputationem, omiserunt Sociniani recentiores hoc loco, at rejecerunt in caput sequens.

302. *Quæ vero iusta necessitas ad tuendam vitam pertinet?*

Victus cultusque corporis, ac ea, sine quibus vita præsens conservari nequit.

303. *In quos igitur usus vertere debent Christiani, quæ iustæ necessitati supersunt?*

Ea omnia vel in usus gloriæ divinæ, vel ad sublevandos pauperes, in primis domesticos fidei, vertere debent: ea tamen cautione adhibita, ut ne quid studio privatæ gloriæ faciant, quod docet illis verbis Christus: Nesciat sinistra tua, quid faciat dextra tua. Matth. VI. 3.

304. *Qui vero victui cultuique corporis ponendus modus?*

Eo pacto, ne qui luxus aut corporis voluptas in nobis inveniatur.

305. *Qui vero luxus & corporea voluptas vitari potest?*

Cum cibi & potus usum ad valetudinem tuendam accommodabimus, cultum vero eum adhibebimus corpori, in quo nec luxus nec levitas appareat.

306. *Quid vero in ciborum & potus usu luxum vocas?*

Gulam & ebrietatem, quo pertinent comestationes, quas prohibet palam Servator, uti

uti Scripta Novi Testamenti apertissime planum faciunt. Luc. XXI. 34. Rom. XIII. 13. Galat. V. 21. 1)

Notæ:

1) Parum explicat hic Catechesis, nec fere clariora sunt responsa, quam quæstiones, non immerito a recentioribus plane prætermisæ. Comestiones, cum nimium editur, bibitur, tempus perditur, non Christus demum vetuit, sed ipsa ratio prohibitas esse docet. Honestæ & moderata convivia nusquam Christus interdixit, quin talibus ipse interfuit.

307. Quod est novum præceptum?

Non falsum testimonium dices in proximum tuum!

308. Quid ad præceptum hoc pertinet?

Mendacium quodvis, quod non solum ab animo fallendi cupido proficiscitur, verum etiam ex levitate: præterea omne obrectationis & detrectationis & damnationis genus. Apoc. XXI. 8. Ephes. IV. 25. Rom. I. 29. 30. 1. Petr. II. 1. Matth. VII. 1. Luc. VI. 37.

309. Quod est decimum mandatum?

Non concupisces domum proximi tui, nec concupisces uxorem ejus, nec servum, nec ancillam, nec bovem neque asinum, nec ullam rem ex iis, quæ ipsius sunt.

310. *Quid est concupiscere domum proximi sui?*

Est, in corde constituere, ut rem proximi tui, quam appetis, consequare, etiam iniquissima ratione.

311. *Quid vero huic precepto additum est in novo fœdere?*

Non solum ad eum modum concupiscere non licere; verum etiam rei cupitæ nullo modo animum adjiciendum esse, etiamsi, ut eam assequatur, nullo modo cogitet, verum ea ipsa tantum concupiscentia voluptatem aliquam in corde suo quærat. Quod enim facere, vel possidere turpe est Christiano, id ne concupiscendum quidem illi est. 1)

Notæ:

1) Hoc est in faciem contradicere, quod & recentiores fecerunt, Apostolo, *Rom. VII. 8. 14.* qui legem spirituales agnovit, atque ex ea didicit, quod sola ratio ipsum non decuisset, concupiscentiam peccatum esse. Hoc quidem facile est ad intelligendum, non licere *secum constituere, ut rem proximi vel iniquissimæ ratione assequamur.* Itane Apostolum nobis fingemus ratione adeo crassa usum, ut, quod omnes viderunt, qui ex ipsis Ethnicis de officiis præceperunt, non videret. *Seneca Consolat. ad Helviam cap. XIII.* „Si cogitas, libidinem non voluptatis causa homini datam, sed propagandi generis: quem non violaverit hoc secretum & infixum visceribus ipsius exitum, omnis alia cupiditas intactum præteribit. Non singula vitia ratio, sed pariter omnia præsternit, in universum semel vincit.„ De cupiditate homini congenita, quæ

quæ Seneca agnovit, non agnovisse, non sensitse ingenio suo, quo polluit, Paullum Apostolum, nefas est dicere. Sed non agnovit, nisi lege Magistra, quæ amplius aliquid docet, quam ratio per se agnitura fuisset. Hoc est, non actum modo concupiscendi, non voluptatem ex ista cupitæ rei consideratione, captam, tantum prohiberi, quod Catechesis a Christo demum additum credi vult, sed ipsam pravitatem naturæ, qua fit, ut ad cupiditates promissimus, contra legem esse & displicere Sanctissimo Numina. Hinc arbitror in aprico esse, falsa omnia & conficta esse, quæ de additamentis legis moralis Catechesis nobis persuadere conata est.

CAPUT II.

DE PRÆCEPTIS CHRISTI SIGILLATIM AB EO TRADITIS.

312. *Exposuisti mihi præcepta Christi, quæ mandatis Dei per Moysen expositis, & istis, quæ Christus Mosaicis adjecit, continentur: superest, ut ea quoque exponas, quæ Christus nominatim proposuit?*

Ea sunt duplicia: Quædam enim mores, quædam externos actus religiosos, qui vulgo ceremoniæ vocantur, respiciunt.

313. *Quæ vero respiciunt mores?*

Hæc: abnegatio sui ipsius: crucis tolerantia & perpassio: Imitatio Christi. Matth. XVI. 24.

314. *Quid vero est abnegatio sui ipsius?*

Est privatæ voluntatis & cupiditatum mundanarum & carnalium renunciatio.

315. Quæ vero sunt istæ cupiditates?

Sunt eæ, quæ vel ad voluptatem carnis, vel ad opes & divitias, vel ad vitæ fastum referuntur; quod Joannes, 1. Jo. II. 15. 16. in his verbis comprehendit: Ne ametis mundum, neque ea, quæ in mundo sunt, &c. nam, quicquid (est) in mundo, concupiscentia carnis, concupiscentia oculorum, & fastus vitæ, non est ex Patre, sed ex mundo. Quæ quidem Joannes, non solum cum incommodo valetudinis aut aliorum injuria vel contumelia quæri prohibet; verum etiam, si citra hæc fidelibus contingant, despici atque contemni vult, ab iis omnino.

316. Quid vero est isthæc crucis portanda ratio?

Est animi, non solum ad afflictiones quasvis; verum etiam ad mortem, vel acerbissimam & ignominiosissimam Christi causâ subeundam, præparatio & exceptio istorum voluntaria, atque cum quadam etiam voluptate tolerantia & perpassio.

317. Quæ porro est Christi imitatio?

Est vitæ nostræ ad vitæ Christi regulam compositio.

318. In quo ea consistit?

In conservatione earum virtutum, quas Dominus JESUS nobis in seipso, tanquam in vivo exemplari, repræsentavit.

319. *Quæ vero hæ sunt virtutes?*

Præcipuæ iunt: Fiducia in Deum, charitas perfecta, humilitas, in precibus assiduitas perpetua.

320. *Quæ est in Deum fiducia?*

Inferius ea de re audies.

321. *Quæ charitas?*

Ea vel Deum, vel proximum, spectat.

322. *Quæ in Deum charitas perfecta?*

Ut Deum ex toto corde, ex tota anima, & totis viribus supra omnia ames.

323. *Quæ charitas in proximum?*

Ea vel in fratrem vel inimicum dirigitur.

324. *In qua perfecta charitas consistit erga fratrem?*

Ea in re, ut vitam etiam pro eo profundamus: Quod etiam Dominus Iesus mandatum suum vocat novum. Unde apparet, fratrem esse amandum, non solum ut nos ipsos, verum etiam supra nos ipsos. 1. Jo. III. 16. Jo. XIII. 34. & XV. 12.

325. *Quid vero est animam seu vitam pro fratre profundere?*

Ut fratrem serves, non solum nullis aliis rebus parcere: verum etiam discrimen vitæ non recusare: Quemadmodum a Paulo in Priscilla & Aquila, & Epaphrodito, ejus rei

exemplum propositum videmus. Rom. XVI. 3. 4. Philipp. II. 30.

*326. In quo vero consistit erga inimicum
charitas?*

Ut inimicus multiplex est, ita charitas in eum diversa. Nam nos execrantibus tenemur bona precari: his, qui nos oderunt, benefacere: pro iis vero, qui nos affligunt, & persequuntur, orare; cum rogant, iis dandum est; cum esuriunt, sunt cibandi; cum sitiunt, potandi. Et, cum mutuo sumere velint, in necessitate vera atque propria, a nobis nequaquam sunt rejiciendi. Matth. V. 44. Luc. VI. 27. 28. Rom. XII. 20.

327. Quid est humilitas?

Est animi tui summissio, etiam si summus sis, & ministeriorum etiam vilissimorum, aliis, quantumvis vilibus præstandi promptitudo: Quam in seipso expressit Christus, cum servorum suorum, Apostolorum nempe, pedes lavit. Philipp. II. 3. 4. Jo. XIII. 4. 5. &c.

328. Quid est denique assiduitas in precibus perpetua?

Est animi nostri quam sæpissime ad Deum, quovis in loco sublatio, eidem commendatio omnium necessitatum, tum credentium, tum omnium hominum, potissimum regum, & co-

& eorum, qui præsunt cum imperio. 1. Tim. II. 1. 2.

329. *Quibus rebus instructi esse debent orantes?*

Ut Deo confidant, cum nempe posse dare, quod petunt, nequaquam dubitent. Ut secundum Dei voluntatem precentur, id est, ea, quæ Deus promisit. Denique voluntatem Dei compleant, potissimum, ut, si quid adversus aliquem habeant offensæ, remittant, atque ita manus puras tollant, sine ira & disceptatione. Quam quidem ad rem multum juvat jejunium, quod credentes ultro ob eam causam, sibi ipsis imponunt, in quo maxime vitanda hypocrisis. Jac. I. 6. Marc. XI. 24. 1. Jo. V. 14. 1. Jo. III. 22. Jo. IX. 31. 1. Tim. II. 8.

330. *Quid est jejunium?*

Jejunium, de quo hic agitur, nihil aliud est, quam a cibo & potu ad certum tempus, continentia, ut e multis exemplis in sacris literis propositis observare licet.

331. *Nonne est jejunium, ubi homines a certis cibis abstinere?*

Ex jejunii descriptione deprehendere poteris, a certo ciborum genere abstinere nequaquam esse jejunium: Sed potius ciborum delectum, quem Apostolus redarguit & inter dogmata Satanæ recenset. 1. Tim. IV. 3.

332. *Jejunantes an certis diebus adstringi debeant?*

Nullo pacto. Id enim est contra proprietatem & libertatem religionis Christianæ, quæ spiritualis est, nec ullo modo ullis temporibus astringitur. Nec vero jejunium est Deo acceptum, nisi id Dei gloria, aut nostra salus & aliorum, aut aliæ necessitates, expriment. Quare, totum illud tempus, quod jejunio tribuitur, impendendum est in studia Christiana, ut sunt exercitatio in lege Domini, ardentes preces & pia colloquia. &c.

Notæ:

Quæ toto hoc capite exponuntur, ita sunt comparata, ut in nostris auctoribus melius quidem & accuratius doceantur, carpenda tamen haud videantur, nisi quod fratrem amandum esse *supra nos* perhibent, quem Scriptura amari jubet *ut nos*. Sed hoc fidem superat, fieri potuisse, ut pro Christi singularibus præceptis venditarentur, ab iis hominibus, qui Scripturæ peritissimi videri volunt. Quos vero homines arbitrantur Sanctos Patriarchas fuisse? *Abrahamum & Isaacum & Jacobum & Moysen* ignorasse credunt, quid sit *sui abnegatio*? Quorum ille excedente e patria, & offerendo unico filio loco holocausti, tantum specimen abnegationis sui & sinceri obsequii, quæ omnia fidei veræ fructus fuere, edidit, ut non videatur a quoquam unquam victus, quamquam & alii strenue hunc credentium Patrem, iisdem vestigiis, secuti sunt. Isti, non una calamitate perfuncti sunt fide candida in Deo vivente reposita. Hic sprevit *temporalem voluptatem & aula Egyptiaca delicias*, electa potius Christi ignominia. *Ebr. XI. 24. 25.* *Davidem* vero preces faciendi facultate divina

divina non polluisse, & *Jebum* ignorasse, quid sit patientia, & Patriarchas omnes jejuniis, omnibusque tandem pietatis exercitiis non dedisse operam, qui sibi persuadere possunt, hos ego negabo unquam legisse codicem sacrum. Ut adeo merito quæras, ubi *Racoviensibus* mens fuerit, cum ea scriberent. Recentiores viderunt absurditatem, sed vitare tamen noluerunt. Sic quærunť: „Annon vitia ista etiam in veteri fœdere prohibita censerí debent? „Respondent autem: „Non nisi eatenus, quatenus cum aliorum injuria aut contumelia, aut alterius alicujus præcepti divini neglectu essent conjuncta. At, sub novo fœdere etiam per se sunt vetita, idque sub amissione salutis; ut ex ipso *Joannis* loco, 1. *Jo. II.* 15. 16. satis intelligi potest. „Quæ verba digniora sunt indignatione, quam refutatione. Jam ista teterrima vitia ceterorum omnium radices per se non sunt mala, nisi cum aliis conjuncta, & nunc demum cœperunt esse per se mala, quod sua natura non fuerant!

CAPUT III. DE COENA DOMINI

333. *Quæ vero sunt præcepta Domini Jesu, ut vulgo vocant, ceremonialia?*

Est unum duntaxat; 1) cœna nempe Domini.

334. *Quid vero est cœna Domini?*

Est Christi Domini institutum, ut fideles ipsius panem frangant, & comedant, & ex calice bibant, mortis ipsius annunciandæ causâ. Quod permanere in adventum ipsius oportet.

335. Quid vero est annunciare mortem Domini?

Est publice ac sacrosanctè Christo gratias agere, quod is, pro ineffabili sua erga nos charitate, corpus suum torqueri & quodammodo frangi, & sanguinem suum fundi passus sit, & hoc ipsius beneficium laudibus tollere & celebrare.

336. Cur vero hujus potissimum rei memoriam Dominus in cœna suo celebrari voluit?

Eo quod ex omnibus Christi actionibus, ea sit summa & ei maxime propria. Licet enim a mortuis resurrectio & exaltatio Christi sint longe majores, 2) eas tamen Deus ipse Pater, non autem Christus ipse peregit.

337. Nomen alia causa, ob quam cœnam instituit Dominus, superest?

Nulla prorsus, 3) Etsi homines multas excogitarint. Cum alii dicant esse sacrificium pro vivis & mortuis. Alii usu ipsius se consequi peccatorum remissionem & firmare fidem sperant: & quod eis mortem Domini in mentem revocet, affirment.

338. Quid vero de his opinionibus statuendum est?

Nullam ex illis subsistere posse. Etenim, cum is finis cœnæ Domini usurpandæ sit, ut pro beneficiis acceptis Christo gratias agamus, apparet, non eo institutam esse, ut aliquid

quid illic fumamus. Immo qui vult digne coenæ Domini participare, cum de remissione peccatorum ex parte Dei, certum, ac fide confirmatum esse oportet, & prorsus ita animatum, ut ex illius animo nunquam mortis Domini excidat memoria.

Notæ:

Cur solam *cenam* S. huc referat Catechesis, neglecto baptismo, dispiciemus, cum ad illud caput perventum fuerit. Hic satis erit observasse, recentioribus coenæ jungendum immo præponendum visum esse baptismum, de quo quid ipsi dixerint, suo loco exponetur. Ceterum nos, neutro instituto legem auctam esse credimus. Utrumque Sanctissimum Sacramentum firmiter credimus sigillum esse gratiæ Evangelii additum, quemadmodum de *circumcisione* idem Apostolus prædicat, *Rom. IV. 11. Et signum accepit Abrahamus circumcisionis, sigillum justitiæ fidei.* Utriusque autem Sacramenti excellentissimus fructus est, quem *Paulus* 1. *Cor. XII. 13.* nobis describit: *In uno Spiritu omnes ad unum corpus baptizati sumus. Sive Judæi, sive Græci, sive servi, sive liberi, & omnes in unum Spiritum potati sumus.* Nemo poterit jure dubitare agi hoc loco de baptismo & coenâ Domini. Et, quemadmodum *Pontificiis*, qui maximam partem Christiani populi bibitione fraudant, hoc dictum Apostoli fulmen in auribus esse debet: Ita Sociniani ex eodem loco discere poterant, cui fini sint ista Sacramenta destinata, nimirum Spiritus S. illis est efficax; & quemadmodum homines baptismo vel inseruntur corpori Christi mystico, vel, si per fidem jam sint inserti, non sine maximo augmento gratiæ in eo confirmantur: ita in eodem Christi mystico corpore aluntur & augentur subinde magis sacre coenæ legitimo usu. Quod ut rectius accipiat, observandum, agere

Apolle-

Apostolum, in præcedentibus de donis miraculosis, pro arbitrio divino, tum in ecclesia primitiva distributis. Jubet adeo unumquemque eo dono, quod nactus esset, & contentum esse, & sancte uti: graviter autem vetat mutuum contemptum, vel de potiori mensura accepta, factum & superbiam. Nam, si vel contingeret aliquem horum miraculorum munerum plane expertem esse, non fore ideo minus felicem, cum maneat communis omnium Christianorum, ut palmitum in una vite, Christo, felicitas, quod uno baptismo abluti sint, uno potentur calice. Quibus verbis tam non excluditur participatio panis eucharistici, corporisque Christi cum eo conjuncti, quam 1. Cor. X. 17. vocibus: *Unum panem omnes participamus*, calix, inque eo sanguis Christi, non excluditur. Sed cæcus est, qui non videt dari, aliquod, & præclarum quidem beneficium utroque Sacramento, & hoc potissimum, de quo nunc loquimur, Christianis, nimirum, ut simus, & maneamus in corpore Christi, ut viva membra.

2) Quam friget hic Catechesis! Fateretur, mortis Christi causa, ut ejus perpetua memoria seu recordatio, seu commonefactio (utramque enim conjunctam esse, licet hanc solum græca voce ἀνάμνησις Socinus intelligi velit, res docet:) Fatetur, inquam, in memoriam mortis institutum esse sacrum epulum, perpetuo duraturum ad finem mundi; at, præclarissimum hoc esse, quod in Christo considerandum sit, fateri tamen non vult, perhibetque esse longe majores actiones, resurrectionem & exaltationem, sed mortis tamen ideo memoriam potius conservandam, quoniam illam Christus sustinuerit, has, non ipse, sed Pater, peregerit. Videt Lector, omnia hic esse falsissima. Quid vero? Resurrectio & exaltatio, seu occupatio gloriæ cœlestis non est ab ipso Christo peracta? Quid vero ista verba Christi: Jo. II. 19. 21. *Dissolvite hoc templum, scil. corporis mei, & post tres dies excitabo illud?* Si non excitavit ipse, falsa prædixit. Si excitavit, quod certissime factum est, ipsius erit actio ista resurrectio.

Actio. Sed & sessio ad dextram Patris seu occupatio gloriae ipsi tribuitur. *Ebr. I. 3. VIII. 1.* itaque occupasse coelum dicitur, *Act. III. 21.* nam *Beza* perversionem ejus loci nemo peritus rerum probabit, contra quem recte disputant *Erasmus Schmidius* & *Jo. Hammondus* iniqua hic censura vexatus a *Jo. Clerico*. Sed, pone verum esse, quod vidimus esse falsissimum; Fac, non resurrexisse Christum ipsum, non consedissee ipsum ad dextram Patris, sed resuscitatum a Patre, collocatum a Patre, quod & verissimum est, & multis locis dicitur, nam Patris & Filii actio & potentia una eademque est: Tamen, si fides nostra potissimum consideratione gloriae Christi alitur, quale praemium & nobis sancte viventibus propositum sit; mortisque adeo nulla alia ratio fuit, quam ut esset occasio ad eundi gloriam, quemadmodum in via nihil est praelari, quae ad pulcherrimos hortos ducit, nisi quod calcanda est, cum alioquin hortos ingredi non possumus; si haec omnia, ita, ut vult *Socinus*, habent, nemo dixerit, cur *mortis* potius, quam *exaltationis* *μνημόσυνον* institutum sit tam sacrum, tam perpetuum? Nam nihil obesset in Christo, non item a Christo, facta esse illa opera gloriosa, ad nos saltem excitandos in alacri cursu Sanctitatis magis illa facerent, quam *mortis* subinde recurrens tristis imago. Quanto rectius & solidius Evangelici colligunt, 'cum *mortis* Christi, quamquam nec *gloriae* obliviscimur, *Rom. VIII. 34.* potissimum celebranda sit memoria, hac ipsa morte repertam esse aeternam redemptionem. Itaque *Ebr. I. 3.* Apostolus dicit Christum, facta purgatione peccatorum per se ipsum, consedissee ad dextram Majestatis in caelo.

2) *Nulla prorsus alia ratio videtur Catechesi institutae sacrae coenae, nisi ut gratiae Christo agantur.* Per-
vicit ergo detestabilis opinio *Fansti Socini*, quamquam alii *Unitarii* seu *Poloni Fratres*, ut se vocant, potissimum *Jo. Niemojevius* acriter intercesserant. Interest lectoris scire rem gestam, quam e libello *Racoviae* anno 1618. edito,
enac-

enarrabo. Libri hæc est inscriptio: *Fausti Socini Senensis de cœna Domini tractatus brevis, una cum ejusdem adversus scriptum Domini Joannis Niemojevii defensione, &c.* Hinc primum Socini levissimam de sacra cœna opinionem, porro Niemojevii objectiones, tum quæ Socinus respondere conatus est, recognoscere juvabit. Igitur *Faustus* p. 8. „ Ut igitur ad propositum revertamur & concludamus, dico, in sumptione illa panis & vini, quæ fit in cœna Domini, nihil præter panem ipsum & vinum, sive a credentibus, sive a non credentibus accipi, non corporaliter, neque spiritualiter, quandoquidem non aliquid nobis dandi causa ritum hunc instituit Dominus; sed ut, quæ jam dedit, a nobis commemorentur, deque iis gratiæ agantur. Idque communiter comedentibus & bibentibus nobis simul ex eodem pane & ex eodem poculo, unde nos ejusdem corporis esse intelligatur, omnesque simul, eorundemque beneficiorum Christi participes, & indissolubili mutæ charitatis nodo inter nos conjunctos. Ex quo factum est, ut hic ritus, ab antiquissimis temporibus, nominibus communionem & conjunctionem significantibus appellatus fuerit. Itaque non percipitur ullo modo, nec ab ullis in cœna Domini ex vi aliqua singulari sive ex ipsa cœna manante, sive inibi potius, quam alibi, divinitus proficiscente, corpus & sanguis Domini, sed jam sumtum utrumque eo modo fuisse, quo sumi potest, declaratur. „ Item p. 33. „ Cum ex ipsius Christi & *Pauli* verbis manifestum sit, propter se illum institutum fuisse (ritum), i. e. ad sui commemorationem, sine ulla mentione boni alicujus, quod ipsius fideles inde percepturi essent, nedum propter ipsos fideles, non autem propter Christum hic ritus institutus dicatur. Scio quidem, Christianorum vulgus ita ad cœnam Domini accedere, quasi a Christo aliquid, per ejus ministri manum, accepturum, quæ persuasio omnis erroris, qui circa hunc ritum extitit, pravæque superstitionis & idololatriæ tandem prima origo & causa fuit. Nam, si vel hoc unum, ut sacris literis testatissi-

mum

„mum est, sic nobis Antichristianus Spiritus illibatum
 „reliquisset, cœnam videlicet Domini, ex ipso Christi
 „instituto, nostrum plane esse opus ad ipsius Christi nomen
 „concelebrandum prorsus pertinens, non autem ad ali-
 „quod bonum, tanquam a Christo ibi datum, nobis
 „comparandum, quam longissime perpetuo abfuisse
 „a Christianorum cœtibus tot tantaque circa hunc sacrum
 „errorem monstra atque portenta. „ Audivimus forte
 plus satis audacissimum *Faustum*, quem non puduit scri-
 bere, hanc suam detestandam sententiam *in Christi & Apo-*
stoli verbis testatissimam esse. Cum Christus dixerit, *ac-*
cipite, nihil dedisse censendus est. Cum Apostolus dicit,
participamus panem & calicem Domini, item mensam Do-
 mini, nihil vult nobis datum esse, præter panem, quem
 attulimus ipsi! Cur ergo est *Domini mensa*, si nihil nobis
 dat Dominus? *Niemojevius* acriter respondit, longe gra-
 vius id facturum, si, ut par est, veram corporis & langui-
 nis Christi in cœna manducationem & bibitionem ipse
 credidisset. Sic tamen ait p. 19. *Ingenue fateor, meam*
sententiam tantum distare ab opinione D. Socini, quantum
cœlum a terra distat. P. 20. *Quod ad cœnam Domini at-*
tinet, id cogor dicere, me neminem hætenus legisse, qui adeo
contemptim hac de re sentiat. P. 26. *Usui vero sacramen-*
torum an minus tribuere debemus, quam auditioni verbi di-
vini? Fortasse ita videtur D. Socino, sed non spero, homines
 Deum timentes, & res divinas considerantes & recte de iis
 judicantes illi hac in parte assensuros. P. 50. recitatis ver-
 bis Socini, subjungit: *Cor pium ad hæc verba con-*
temiscat! Urget adversarium suum *Niemojevius*, his
 potissimum rationibus, p. 23. tricas esse Socini,
 quod inter *recordationem & commemorationem* di-
 stinguat, quasi ad hanc solum publice instituendam cœna
 sit a Christo sancita, esse enim necessariam simul recorda-
 tionem ejus rei, quæ commemoretur. *Socinus* respon-
 det: *Ego quidem institutionis cœna Domini finem istum*
non agnosco, &c. & contendit recordationem mortis
 I i Chri-

Christi antecedere oportere usum cœnæ. P. 25. 26. Socino neganti cœnæ usu fidem confirmari, quia sit opus nostrum, oggerit, esse & auditionem verbi opus nostrum, hoc modo sequi, neque ex ea fidem confirmari posse; cui Socinus, p. 27. infeliciter respondet, verbum Dei habere in se rationes, quæ ad credendum hominem moveant, sed ritum cœnæ esse *simplicem nostram actionem, omnibus probationibus eorum, propter quæ sit, quod ad nos ipsos attinet, destitutam.* P. 29. Niemojevius sic ait: Dominus noster Iesus Christus, porrigens panem, commemorat corpus suum pro peccatis nostris traditum; similiter calice porrecto sanguinem pro peccatis effusum. Quod dum audio, & apertissimum horum omnium typum in usu cœnæ Domini habeo, annon corroborari in fide debeo? quando hæc verba a Christo semel prolata in usu cœnæ Domini ita considerantur ac recipiuntur, non ut verba humana, sed ut verba Christi Domini, & actio cœnæ Domini. Pergit: Unde contra D. Socinum concludere possumus, quod legitimus cœnæ Domini usus non tantum sit opus nostrum, sed etiam opus Christi. Quam parum apte responderit Socinus, ex his ejus verbis p. 31. colligi poterit: „Sed præterea diligenter considerandum est, minus verum esse, in cœnâ Domini ita mentionem fieri corporis Christi pro peccatis nostris traditi, & sanguinis fusi, quasi Christi verba in ipsa instituenda cœnâ dicta repetantur, & ejus nomine iterum proferantur. Neque enim in hunc finem Christus ea verba protulit, eave suo nomine postea repeti jussit; sed, sic locutus est, (videtur omissum: *ut ostenderet*;) quinam finis & usus esset, ejus ritus, quem instituebat, & suis discipulis, non quidem ipsius nomine, sed proprio ipsorum, posthac peragendum. Nulla etiam est præscripta a Christo verborum forma in ritu hoc peragendo: ut præter id, quod historia ipsa docet, ex suo capite Pontificij somniarunt. „Lectori hoc tribuo, ut, quam sint frivoli hæc dicta, per se intelligat, neque enim faceret idem, quod Christus fecit, qui non cogitaret de

de morte Christi pro peccatis generis humani facta. P. 34. *Niemojevius* opportune adversario objicit, non sine causa poculum appellari *poculum Novi Testamenti*, nam, quocunque modo explicet ea verba *Socinus*, nihilominus tamen fatendum, aut sigillum aut signum aut testimonium novi foederis usum sacrae coenae esse. Constrictum esse *Socinus* hoc argumento facile prodit ejus frigidissima responsio: P. 35. Nusquam legi Christum appellasse poculum istud poculum Novi Testamenti, sed ipsum Novum Testamentum, ut est apud *Lucam & Paulum*, vel sanguinem suum Novi Testamenti, ut est apud *Matthaeum & Marcum*. Nam, si poculum, h. e. quod eo exhibetur, ipsum est *Novum Testamentum*, oportet sane aliquid, quod ad foedus hoc novum pertinet, dari, & frustra se in omnes partes versat *Faustus*, ut neget rem plane liquidam. P. 37. urget *Niemojevius Socinum* propria hujus confessione: posse quidem in ipsa coena Domini celebranda confirmari & augeri fidem, sed non ex illa panis & vini sumptione, nec ex virtute aliqua divina, quae ibi potius, quam alibi exsecratur, sed ex mutuis cohortationibus &c. Itaque hic ait: *Vide quomodo veritas hominem constingat. Et, quisnam ex nobis coenam Domini sine his rebus & praesertim sine doctrina verbi Dei describit & statuit?* Effugere se posse putat *Socinus*, dicendo, res illas, quibus fides in sacra coena augeri possit, adjunctas tantum esse, non pertinere ad ritus istius substantiam; & *Niemojevii* argutationi sic satis respondere videtur, neutro nimirum veritatem vidente. Porro, p. 42. recitat *Niemojevius Socini* verba, in sacra coena nihil praeter panem & vinum accipi; aitque istiusmodi sermonem fidelibus horribilem esse necesse esse. Nam, etiamsi panis & vinum naturam suam non perdant, non posse tamen pro simplice pane & vino reputari, atque haberi. *Socinus* regerit, dicendum esse adversario, quidnam illud sit, quod praeter panem & vinum accipi ipse credat? nihil esse horribile in sermone suo. Certe, inquit, *Zwinglius, & alii, qui, ac ipsi homines nostri sentiant, pri-*

mi omnium omnes perniciosiores crassioresque de cœna Domini opiniones ex Christi ecclesia exterminare ceperunt, hoc idem dixerunt, quippe qui aperte vidissent, cœnam Domini non eo institutam fuisse, ut ibi aliquid ad salutem accipiamus, sed, ut ad eam pertinentia accepta quadam, commemoremus, deque iis gratias agamus. Sub finem libelli subijuncta sunt aliquot loca *Zwvinglii*, aliorumque, de quibus viderint *Reformati*, quorum interest. Ego contentus ero duo loca reperuisse: Ita *Zwvinglius* p. 72. ex declaratione, de peccato originali, ad *Urban. Regium*, circa finem *Tom. II. fol. 122. a.* „Signa igitur nihil quam externæ res sunt, quibus nihil „in conscientia efficitur. Fides autem sola est, qua bea- „mur. Ea vero fides, quæ Dei promissis veraciter ac „firmiter hæret. Symbola igitur sunt externa illa rerum „spiritualium, & ipsa minime sunt spiritualia, nec quid- „quam spirituale in nobis perficiunt, sed sunt eorum, qui „spirituales sunt, veluti tesseræ. „Idem de Baptismo tra- „ctatu postremo, *Tom. II. fol. 63. a.* „Ceterum uti de signis „quoque nonnulla diximus, imprimis necessarium est, ut „error, quo & nobis a quibusdam impositum est, in lu- „cem, omnibus conspiciendus, protrahatur. Quosdam „in ea opinione fuisse cernimus, ut docuerint, signa in hunc „finem data esse, ut fidem internam confirment, & id, „quod edocti sumus, aut, quod nobis promissum est, ceu „figillo quodam infallibili, obsignent. Qui hæc tradide- „re, a vero longissime aberrarunt. „Paullo post: „Nec „tamen ea negamus esse signa quædam in hunc finem nobis „divinitus concessa, ut in fide certiores magisque securos „reddant, & carni, quæ nunquam non novis turbis fidem „exagitat, aliqua ex parte, satisfaciant. Hæc autem signa „miraculosa sunt, non sacramentalia, quibus *Mosis vir- „gam*, *Gedeonis vellus*, & alia quædam hujus generis infi- „nita, quæ veteribus tradita sunt, adnumerare licet. &c. „Aliam objectionem *Niemojevii*, si sacra cœna non confir- „met fidem, præstantiorem censendum esse hostiarum san- „guinem, quo fœdus confirmatum esset; hoc modo amo-
liri

liri *Faustus* studet: „argumentum a sanguine pecudum
 „non recte ductum esse: Siquidem sanguini illi, non vi-
 „num illud, quod in coena Domini bibitur, sed Christi
 „sanguis respondeat, quo confirmatum fuerit novum fœ-
 „dus, quemadmodum sanguine illo pecudum, vetus fue-
 „rat confirmatum. Vinum autem illud non adhiberi in
 „sacra coena ad confirmandum novum fœdus, sed ad Chri-
 „sti sanguinem, quo semel tantum in æternum confir-
 „matum fuit, adumbrandum, & commemorandum.
 „Itaque multo præstantiorem sine dubio respectu veteris
 „fœderis fuisse sanguinem illum pecudum, quam respectu
 „novi sit panis ille & vinum. &c., Hic velim observari,
 premi posse *Socini* impietatem vehementissime hoc ar-
 gumento: Neque enim fas est negari, amplius aliquid
 contineri *instituto ipsius Christi*, quam *typico isto Mosaico*.
 Cum ille sanguis pecudum non bibitus sed sparsus tantum,
 potuerit eos, qui in vera fide offerrent, certos de expiati-
 one peccatorum facere, multo magis necesse est, eos, qui
 in S. coena non animalium sanguinem, sed Christi Domini
 accipiunt, nec asperguntur eo foris, verum bibunt
 ipsum, hos, inquam necesse est, tam luculento & efficaci
 signo gratiæ divini, porro ipsius Christi cum fidei homine
 intime uniti efficacia, confirmatissimos de salute sua &
 plane certos ac hilares fieri. Verum *Niemojevius* & illi
 omnes, qui corpus Christi vere comedi, sanguinem vere,
 h. e. ore bibi negant, hoc validissimo argumento infelici-
 ter utuntur. Recte enim *Socinus* regerit, *sanguinem ani-*
malium non respondere *vino*, sed *Christi sanguini*. Nos
 itaque *Socino* hoc concedimus, sed ipsum Christi *sanguini-*
em, non modo *vinum*, in coena sacra sumi, Domino agen-
 ti: *hoc est sanguis meus, Novum Testamentum*, sive: *hoc*
est novum Testamentum in sanguine meo, credimus, immo
 liquere arbitramur, Christi verbis nullum idoneum sen-
 sum inesse, si calix evcharisticus pro umbra & typo sangui-
 nis, non pro ipso sanguine Domini habeatur. Quid enim
 hic esset præcipui, cum utrobique figura ejusdem rei illet?

Immo præcipuum haberet institutum vetus, nam sanguis animalium, si velis figuram, melius figurare sanguinem humanum Christi potuit, quam idem sanguis figuratur vino, tametsi rubro. Fœdus autem duplex, antiquum & novum a Socinianis plane non intelligi, monitum supra est. Non hoc cogitandum, gratiæ fœdus, quo & Patriarcharum salus nitebatur, nunc demum cæpisse, & sanguinem hostiarum non pertinuisse ad illud unicum gratiæ fœdus. Pertinuit sane; &, quicquid virium ille sanguis habuit, Christi sanguini debetur. *Vetus autem Testamentum* dicuntur instituta per Patriarchas, maxime autem per *Mosen* Fœderi gratiæ addita; *Novum Testamentum*, instituta per ipsum Christum eidem fœderi gratiæ semper manenti addita, demum prioribus, quæ non sunt lex nova, sed gratiæ pignora nova. Verum hæc instituta tanto oportet esse præstantiora, quanto præstantior *μωϋσῆς* Christus est, quam *Moses*. Itaque præstantior etiam sanguis est, in hoc Christi instituto, nempe ipsius Domini sanguis, quam qui in Paschate ceterisque hostiis olim fuit. Pergit *Nie-mojevius*, cujus omnia argumenta nolo repetere, p. 51. & exprobrat Socino, hæc ab ipso scripta: *Quod autem hoc cæna Domini non testetur, vel ex eo satis patet, quod fieri posset; ut Christus pro nobis mortuus non fuisset unquam, & tamen nos hac ceremonia uteremur, &c.* His male lanis verbis recitatis, subjungit: *Per Deum te rogo, dilecte frater Georgi! ut, cum timore Dei judices, quomodo in rebus divinis lasciviat humana ratio, & quam noxium sit nimium sapere, & non sapere ad sobrietatem. An fieri hoc posset, si Christus non fuisset mortuus, ut nos ceremoniam, quæ in memoriam mortis ipsius, aut in commemorationem, (quæ Socino placet interpretatio) instituta est, obire possemus?* Respondet Socinus vehementer absone, p. 52. „Ad ceremoniam ipsam rite a nobis peragendam nullo pacto requiritur, ut revera, (quamquam id alioqui verissimum est,) Christus pro nobis mortuus fuerit, sed tantum, ut nos id verum esse credamus. Credi autem idque firmissime,

„fime, aliquid fieri, posse, & tamen id minime verum esse,
 „quis est, qui nesciat? Rectissime igitur ac consultissime,
 „& sine ulla ne minima quidem, piarum aurium offensione;
 „dictum est a me fieri posse, ut Christus pro nobis mor-
 „tuus non fuisset unquam, & tamen ceremonia ista ute-
 „remur. „ Hinc intelligere lectorem credo, quale Socinus
 ingenium fuerit. Paucis tango, ne plane præteream, p.
 54. carpere *Niemojevium* in Socino, quod sanguinem mar-
 tyrum & externa miracula, atque opera hominum pia usui
 cœna Domini præferat, atque adeo satis audacter institutum
 Christi contumelia afficiat, appellans munera illa terrena
 muta ac mortua. Sed hæc in *Niemojevio*, veræ doctrinæ
 de præsentia corporis & sanguinis Christi adversario, non
 difficulter retellit Socinus. Porro p. 59. constringit *Nie-*
mojevius adversarium verbis Apostoli: *Poculum benedi-*
ctionis, quod benedicimus, nonne communicatio sanguinis Chri-
sti est? &c. & subjungit: *Perspicuum est, usum cœna Do-*
mini, communionem, quam habeamus in corpore & sanguine
Domini Jesu Christi testari. Contrinxisset fortius, nisi
 & ipse aberrasset a veritate. Cetera omnia, quibus se mu-
 tuo *Cadmai* fratres urgent, libens omitto, sed hoc non
 erit injucundum nosse. P. 55. *Niemojevius* hæc ait:
 „Quamquam non miror ipsi, qui cœna Domini non uti-
 „tur, eam non sapere: & quemadmodum baptismum
 „sprevit, ita etiam de cœna Domini contemtum scribere. „
 Huic criminationi respondet Socinus, p. 58. „Dicis mihi
 „cœnam Domini non sapere, qui illa videlicet non utar.
 „Dico, me illa nunc non uti, quia illi, quorum ecclesiæ,
 „utpote ceteris in hoc regno puriori, alioqui publice ad-
 „hæsi, quantumvis a me rogati, id mihi non permittunt,
 „quia scilicet iugo, quod illi præter jus & æquum, sacro-
 „rumque testimoniorum sensum, idque cum maximo in-
 „firmorum offendiculo & renovati Evangelii cursus re-
 „tardatione, fratribus imponunt, me summittere nolo,
 „meoque exemplo ipsorum magnum hunc errorem con-
 „firmare: ut certe propter vocationem & professionem

„meam fieret. Atqui alibi, quam in hoc regno, videlicet
 „*Tiguri, Lugduni, Basilea, Claudiipoli*, sæpius, idque mea
 „sponte ac perlibenter cœna Domini sum usus, & mihi il-
 „lam plurimum sapere deprehendi, quamvis nullam un-
 „quam meæ fidei confirmationem vel augmentum ex eo
 „ipso ritu sim expertus. Vehementer enim semper affe-
 „ctus sum gaudio, interioreque lætitia perfusus, ex pu-
 „blica illa commemoratione & concelebratione JEsu Chri-
 „sti Domini & Servatoris mei & mortis ejus. Propter
 „quæ, non autem propter confirmationem & augmentum
 „fidei nostræ, quod inde omnino proficiscatur, sapere
 „nobis cœna Domini debet, si modo divinis testimoniis
 „& rationi manifestæ immo communi sensui reluctari no-
 „limus. Nimirum is fuit *Socinus*, quales sua ætate *Ignatius martyr ad Smyrnaeos*, §. VII. graviter reprehendit:
 „Εὐχαριστίας καὶ προσευχῆς ἀπέχονται διὰ τὸ μὴ ὁμο-
 „λογεῖν τὴν εὐχαριστίαν σάρκα εἶναι τοῦ σωτῆρος ἡμῶν
 „Ἰησοῦ Χριστοῦ τὴν ὑπὲρ ἁμαρτιῶν ἡμῶν παθῆσαν, ἣν τῇ
 „χρησότητι ὁ πατὴρ ἤγειρεν. Οἱ δὲ ἀντιλέγοντες τῇ δω-
 „ρεᾷ τοῦ Θεοῦ συζητῶντες ἀποθνήσκουσιν. *Ab eucharistia
 & oratione abstinent; eo quod non confiteantur eucha-
 ristiam carnem esse Servatoris nostri JEsu Christi, quæ
 pro peccatis nostris passa est, quam Pater sua benignitate
 suscitavit. Qui ergo contradicunt huic dono Dei, alter-
 cantes moriuntur.* Idem, quod adhuc in *Catechesi Raco-
 viense* e *Socini* impia sententia haustum damnavimus, reti-
 nuit & recentior editio, & pariter cœnæ fructum esse de-
 bere fidei & pietatis augmentum, strenue negat. Quod
 tamen aliquibus ipsorum displicuisse dux *notule* docent,
 quas consultum duxi huc describere. *M. R.* sic ait: „Si
 „pars est Christianæ pietatis, utique ad justificationem,
 „atque ita & ad remissionem peccatorum nobis prodest,
 „quod tamen in initio quæstionis hujus simpliciter nega-
 „tum fuit. „ *B. W.* vero hæc habet: „Ritus is merito
 pars

„pars pietatis Christianæ dici potest, est enim Christi præ-
 „ceptum, ad ipsius ac proinde & Dei honorem spectans.
 „Quamvis autem externa hæc actio non ideo instituta sit,
 „ut per eam remissio peccatorum acquiratur; nihilomi-
 „nus tamen prout & de baptismo superius notatum dici
 „potest, ad justificationem salutemque adipiscendam no-
 „bis prodesse: ad salutem enim observatio mandatorum
 „Christi requiritur.,

339. *De ea re vero, cœnam Domini esse sacrificium
 pro vivis & mortuis quidnam censendum est?*

Hanc opinionem summum prorsus erro-
 rem. Etenim Scriptura testatur oblationem
 Christi nunc in coelis peragi, nec in terris
 peragi posse. Præterea, cum Christus ipse
 sit & Sacerdos & oblatio, efficitur, ut Chri-
 stum offerre nemo possit, nisi Christus ipse.
 Denique, cum oblatio Christi sit usque qua-
 que perfecta, cum sit una, qua in æternum
 consummavit sanctificatos, certe repetitione
 nulla opus habet, alioqui non esset perfecta
 nec absoluta. 1) Ebr. VIII. 1. 2. 3. 4. IX. 24.
 Ebr. VII. 27. X. 14.

Notæ:

1) Si unquam alias, hic verum est illud; Duo cum
 faciunt idem, item cum loquuntur idem, non est idem.
 Detestamur & ipsi Pontificiorum horrendum dogma, qui
 Sacramentum cœnæ in sacrificium pro vivis & mortuis
 convertunt. Sed aliter instituimus, & illud argumen-
 tum tantum probamus, quod oblatio Christi usque qua-

que perfecta, cum sit una, repetitione nulla opus habeat. Porro & hoc: Cum Christus sit ipse & Sacerdos & oblatio, Christum ab alio nemine offerri posse. Sed, quod primo loco ponit Catechesis, *oblationem Christi in caelis peragi, nec in terris peragi posse*, fallissimum est. Quamquam enim inserit vocabulum *nunc*, ut aliquis existimare possit, non negari sacrificium *olim* a Christo in terra peractum, audiemus tamen infra, omnino a Catechesi & Socino negari sacrificium Christi in cruce peractum. Deinde, neque hoc est verum, *nunc* oblationem fieri a Christo in coelo, ejus enim sacrificii, quod semel praestitit, ea vis est, ut non sit opus quotidie offerri, quamquam intercedere pro nobis Christum *Paulus* docet. Verum Sociniani plane aliud, quam quod nos, vocabulo, *sacrificium*, intelligunt, quae de re suo loco agatur. In praesenti monendum, dictum, *Ebr. VIII. 1 - 4.* sine ratione huc rapi, Apostolus, cum dicit, Christum, si in terris esset, Sacerdotio fungi non posse, minime negat ipsius sacrificium in terris esse peractum, de quo tot verba ipsa hac epistola facit; sed, *Hierosolymis*, quae urbs tum nondum vastata fuerat, Sacerdotio Levitico fungi non posse, quoniam non de tribu *Levi*, sed de tribu *Juda* ortus esset. Ceterum Sociniani ab ipso errore Pontificiorum non tam procul absunt, quam videri volunt abesse. Nam nihil inveniunt in coena Domini, quod nobis a Deo detur, & habent, pro actione nostra in honorem Christi instituta, quae adeo *sacrificio*, secundum ipsorum placita, longe similior est, quam *sacramento*.

340. *Quae vero sententia illarum verborum:
Hoc est corpus meum?*

Non uno eodemque modo ab omnibus accipiuntur. Et enim alii censent, panem in corpus, vinum in sanguinem, re ipsa mutari, quod

quod illi transubstantionem vocant : alii corpus Domini, in pane, sub pane, cum pane esse sentiunt. Sunt denique, qui in coena Domini vere corporis & sanguinis Domini participes existere se autumant, spiritualiter tamen, quæ opiniones sunt omnes fallaces & erroneæ.

341. *Qui vero istud monstrabis ?*

Ea ratione, quod in his verbis: hoc est corpus meum; particula, hoc, ad universam frangendi & sumendi panis & fundendi vini actionem referri potest. 1) Quare nequaquam ad panem & vinum ab adversariis refertur necessario, neque hinc captiosæ illorum opiniones necti & confici possunt. Præterea, quod attinet ad ipsam transubstantiationem, ut vocant, cum Scriptura panem, quem sumimus in ipso usu panem vocet, ut e verbis Paulli perspicuum est, 1. Cor. X. 16. & cap. XI. 26. 27. 28. apparet panem illic remanere, sine ulla prorsus in corpus Domini transmutatione. 2) Adhæc, eadem Scriptura testatur, corpus Christi in coelis esse, & illic ad restitutionem omnium esse oportere. Quare in terris existere nequit amplius. 3) Denique, si panis in corpus Christi converteretur, efficeretur modo corporeo sumi corpus immortale, 4) quasi Christum nunc prædi-

præditum esse inter omnes constat. At hoc fieri nequit, ut corpus immortale modo corporeo sumatur. Quare nec illud, ut panis vertatur in Christi corpus. Quod vero ad secundam opinionem attinet, ea, ut ob rationes superiores consistere nequit, potissimum hanc, quod Christi corpus in coelis versetur, ita propter hoc inconueniens, quod ea opinio proprietates corporis Christi prorsus detrahat. 5) Denique tertia opinio locum habere nequit, cum ea pugnent inter se reipsa, corporis Christi participem & spiritualiter illius participem esse. Et opinionem istam nullo modo certam esse, ipsi produnt, cum fatentur modum hunc sumendi corporis Christi esse prorsus inexplicabilem, aut, qui id fiat, se plane ignorare. 6)

Notæ:

1) Misere disputant Catecheseos auctores, etiam illa parte, qua verum tuentur, quod operæ pretium est considerare. Particula, *hoc*, ad *frangendi & sumendi universam actionem* referri posse ajunt, quo magis absonam interpretationem vix me legere usquam memini. Qua specie dicetur *actio* aliqua corpus. Et comedendum sane bibendumque fuit, quacunque id ratione factum dici placeat, quod voce *hoc* intelligi vult Christus. Itane vero *actio frangendi comesta & bibita* est? Tædet plura dicere, sed digna est ejusmodi vecordia homine, qui quidvis dicere & conari mavult, quam cedere veritati. Ceterum hoc non male dicitur, non necessario ad *panem & vinum* refer-

rendum esse; nam vox *hoc* significat, id, quod porrigitur, & manducari bibique jubetur, &, si voluisset Christus vocula *hoc*, panem proprie intelligi, clarius dixisset, *hic*, sive *ἄτος*, quoniam *ἄτος* vox masculini generis est. Sed nec improbamus eorum loquendi morem, qui panem eucharisticum *Christi corpus* appellant, ob unionem panis cum corpore, mysticam quidem, at veram & realem. Nam, cum urceum vino plenum alteri porrigimus, recepto more loquendi, & eodem plane sensu, vel sic loquimur: *Hoc est vinum*, nempe, quod in urceo est; vel: hic urceus est vinum, ille est cerevisia. Ubi quidem in hominem non videtur cadere, ut sic intelligat: urceum desisse esse urceum, & in substantiam vini migrasse. Sed, vicissim sine sensu loqueretur, qui præter urceum vacuum nihil porrigeret. Itaque controversia, nisi homines contentiosi essent, carere debuerat, non *solum* panem, *verum* tamen panem, sed præterea aliquid discipulis a Christo porrectum, idque esse ipsius corpus. *Actio frangendi* vero nec porrigitur, nec accipitur, nec editur, nec corpus Christi est.

2) De *transsubstantiatione*, respondeant, quorum interest; ad nos nihil attinet. Sed non sequitur hoc commentum ideo concedendum esse, quod aiamus panem dici corpus Christi; nam dolium plenum vocamus *vinum Hungaricum*, cum nihil minus in mentem veniat, quam ea commutatio substantiæ.

3) Vellem locum Scripturæ indicari, ubi extet, corpus Christi in cœlis esse, & illuc usque ad restitutionem omnium esse oportere. Quoniam, in præsentem, non cum *Reformata ecclesia* Theologis mihi res est, sed, cum Sociinianis, qui præter humanam naturam in Christo nullam admittunt. Lubet ex his quærere: Quidnam putent *Paulo* in *via Damascena* apparuisse? *Act. IX.* Christum fuisse historia sacra vetat dubitare. Fuitne sola anima Christi? Non dicent, opinor, nam sic separata fuisset a corpore suo, hocque adeo tantisper fuisset mortuum, dum

dum rediret anima, novaque adeo statuenda esset a mortuis resurrectio. Itaque corpus Christi cum anima, h. e. totus Christus, secundum Socinianorum placita, in via præsens adfuit. At, cur potuerit in ista via præsens esse, corpus Christi, non esse præsens in sacra cœna, nemo dixerit. Deinde, explicent, si possunt, hi homines, quid vel Christus sibi voluerit, cum se *adfuturum* suis, in hac terra viventibus, usque ad finem mundi, promisit, *Matth. XXVIII. 20.* vel ipsi Sociniani intelligi velint, quando, ut supra vidimus, deberi Christo adorationem contendunt, preces ad eum dirigendas, quas & audiat & juvet nos, & sit nobiscum & regat atque dispense omnia? Eritne aliquis tot verborum, tot asseverationum sensus, si Christi corpus in terra non est, sed, nescio quo, in cœlis loco? Non repetam, quæ modo dixi, animam non evolare e corpore, divina autem natura, qua posset esse suis præsens, si his hominibus credas, nulla est in Christo. Ingemisce mecum lector miseriam rationis Socinianæ! Eo tandem prolabuntur, qui suæ indulgent *δοκσιμοφίας*, ut manifestissime pugnantia tamen admittant, etiam, quando sapientes sibi videntur, & a contradictionibus alienissimi. Præsens, inquit, nobis hic est Christus; quare, inquam, corporene? Minime, inquit. Anima vero? Neque hac, quæ in corpore suo habitat. Estne aliquid præter animam corpusque in Christo? Nihil est. Quare ergo præsens est? Virtute, inquit, sua, potentia, maiestàte? Verum eritne illa virtus, potentia, maiestas extra corpus animamque Christi aliquid? migrabit ex eo aliquo? erit, ubi ipse Christus non est?

4.) Conversionem panis in corpus Christi equidem serio, juxta cum Catechesi, nego; sed acumen hujus argumenti, ego saltem, non capio. *Efficeretur*, inquit, *modo corporeo sumi corpus immortale*; *At hoc fieri nequit, ne corpus immortalè modo corporeo sumatur.* Si conversio, seu transsubstantiatio, quam perhibent Pontificii, facta esset, cur *corporeus modus sumtionis* sequatur in corpore immor-

immortali; non sequatur autem ille *modus corporeus*, si, quod nos, Evangelici, facimus, negetur illa *conversio*; non intelligo, & mirabor, si quis poterit clarum facere. Ut neque hoc assequor, quid *immortalitas* in corpore, ad hunc aliumve modum sumtionis conferre possit. Res, ut dixi, meum captum superat, & vereor, ne Socinianorum quoque ipsorum tantæ subtilitatis auctorum.

5) Idem *Ostorodus* contendit, per nostram doctrinam de comestione carnis Christi, non posse defendi, Christo corpus, tale esse, quale tamen constet esse. Hæc lectorem arbitror ita intelligere, vereri Socinianos, ne non credatur Christi corpus proprie sic dictum corpus h. e. crassiusculum esse; & haberet disputatio aliquam speciem, nam virile corpus adulti hominīs, majus esse videri poterat, quam ut, manens, quale est, tamen comedatur ab hominibus, id non sentientibus. Verum hæc non est sententia Catecheseos, quam multis partibus subtiliorem *Ostorodus* nobis prodit. Nimirum negant hi homines in Christi corpore esse hodie eas proprietates, quæ sint in aliis corporibus, itaque, etiam si alia corpora possint manducari, hoc tamen Christi corpus carne & sanguine destitutum minime posse comedi. Sic ait: Unterricht: cap. XXXVIII. p. 335. Die vierdte und letzte, (*Ursach*) ist, daß diese Meinung streitet, mit dem allervornehmsten Arückel, (wie mans heist) unsers Christlichen Glaubens, nemlich mit dem, daß Christus ist in den Himmel aufgenommen und sitzet zu der Rechten Gottes seines Vatters. Nun ist dis eine gevviße Regul bey allen Theologis, wenn eine Rede der H. Schrift streitet mit einem Punct des Glaubens, daß dieselbe, nicht, wie sie lautet, sondern figürlich müsse verstanden werden. Daß aber diese Rede streitet mit dem erstgemeldten Punct unsers Christlichen Glaubens, beweisen wir also: Wo man Christi Fleisch und Blut vvahrhafftig im Nachtmahl isset und trincket, so muß Christus jetzt Fleisch und Blut haben: Hat Christus aber noch Fleisch und Blut, so ist Er noch
nichts

nicht in den Himmel aufgenommen, und sitzet auch nicht zur Rechten GOTTes. Sintemal der Apostel spricht, daß Fleisch und Blut das Reich GOTTes nicht besitzen kan. 1. Cor. XV. 50. Welche Wort denn sollen, vwie sie lauten, verstanden vwerden. Wie solchs aus vorgehenden und nachfolgenden Worten des Apostels klärlich zu erschen ist. Wovon vvir hernach in dem Tractat, vvelches Titel, vvas Christus jetzt für einen Leib habe, und vvas vvir für Leibe haben vwerden, &c etvvas mehr und explicatius oder deutlicher handeln vwerden. Derhalben, vveil Christus das Reich GOTTes besitzt, so muß Er nach der Regel der Apostel gevviß vveder Fleisch noch Blut haben. Wenn dieses schon sonsten mit keinem Articul des Glaubens stritte. Woraus man denn nöthvwendig schlüssen muß, daß Er uns sein Fleisch und Blut nicht kan zu trincken geben. &c. Video mihi veniam exorandam esse tot nugarum, nam, quo alio appellem vocabulo? descriptorum, sed sine hac explicatione *Ostendi ignorassemus*, quid sibi Catechesis vellet. Negant Christum hodie carnem & sanguinem habere, negant & electos in resurrectione carnem & sanguinem resumturos. Quade re in *articulo de resurrectione* uberius exponendum erit. Hoc loco satis est, observare, habuisse Christum jam resuscitatum veram carnem & verum sanguinem, etsi gloria illustratum corpus, *Luc. XXIV. 39.* Nos autem recepturos olim carnem eandem, quam in morte ponimus, ut de pulchro loco *Jobi* nunticeam. *Paulus* docet, *Philipp. III. 21.* Ὁς μετασχηματίσει τὸ σῶμα τῆς ταπεινώσεως ἡμῶν εἰς τὸ γινέσθαι αὐτὸν σύμμορφον τῷ σώματι τῆς δόξης αὐτοῦ. *Transfigurabit humile nostrum corpus, ut sit figura, simile glorioso suo corpori.* Quæ verba ostendunt & Christum habere suum corpus, sed gloria collustratum, & habituros nos corpora nostra, sed & ipsa magnifice exulta.

6) *Reformatorum* quidem hic est respondere, duplici argu-

argumento Socinianorum, quorum prius non caret acumine. Ajunt pugnare inter se, *reipsa corporis esse participem*, & *spiritualiter esse participem*: alterum vero nihil est. Nam, licet res sit nobis inexplicabilis, si in verbo Dei doceatur, negari ideo nequit. Sed Socinianorum religio libera est a mysteriis. Paucis tangi oportet, quæ hic addiderunt Sociniani recentiores. Tribus separatim quæstionibus, primum *Pontificiorum*, tum *nostram*, denique *Reformatorum* sententiam de sacra cœna, jugulare conantur. De his observo, graviter premi ratiocinio Socinianorum, non posse esse *realem*, quod volunt tamen *Reformati*, participationem carnis Christi, si non alterum reipia jungatur alteri, non jungi autem corpus Christi, si in cœlo maneat, pani evcharistico, itaque nec ejus participationem esse; frustra eos dicere *per fidem* fieri illam comestionem, nam fide non accipi substantiam corporis Christi, sed fructus modo. Quibus quid responsuri sint Reformati Doctores, ipsi viderint. Nobis opponunt, idem quod *Racovienses*, destrui opinione nostra doctrinam de corpore Christi, qua de re, quæ disputata sunt, repetere nolo. Porro putant, eas rationes, quas opposuerunt Pontificiis, & nos maximam partem ferire; v. g. sic disputant: *Sacra litera aperte testantur, Dominum Jesum e cœlis descensurum, atque ad nos venturum; at, si jam hic esset sub specie panis & vini, venire amplius non posset.* Quid si aliquis sic colligeret: Deus per omnipræsentiam apud conditores turris Babylonice dudum fuerat, ergo non potuit ad eos descendere; quid tu responderes? deleres fortasse, quæ *Gen. XI.* narrantur? Nimirum non unus est modus præsentiae divinæ, & tum nunc hoc modo coepit adesse rei, nihil obstat, quin alio modo dudum fuerit præsentissimus. Ad unam vero præsentiae rationem adstringere carnem Domini nostri cum persona τῆς λογῆς unitam inque eam receptam, quo jure dixeris? Neque melior est hæc ratiocinatio:

spondendum; quod obijciunt, perire eorum multos, qui sacra coena tamen utantur, at Christum dicere, quicumque carnem suam comedat, victurum in æternum, refelli ex. 24c. ubi Christus iis, qui se viderint, & crediderint in se, eodem modo salutem pollicetur, non *ὑποκαίτοις* utique & aliquando credentibus, sed constanter ad finem, atque ut doceat, quænam salus destinata sit fidei. Sic & manducantibus carnem Christi, digne nimirum & cum fide, promissio fit vitæ æternæ.

243 *Qui vero illa Pauli verba accipienda sunt: Calix benedictionis quem benedicimus, nonne est communio sanguinis Christi? Et panis, quem frangimus, nonne est communio corporis Christi? 1. Cor.*

14.

Ad eum modum, quod ii omnes, qui calicem hunc benedicunt, id est, eo usi, 1) sancte nomen Domini celebrant, similiter, qui panem communiter frangunt, aperte testatum faciunt, quod participes sint corporis & sanguinis Domini, i. e. omnium bonorum, quæ Christus nobis per mortem suam peperit, 2) ut inferius paullo de Israëlitis etiam ait: Israëlitas, qui victimas manducabant, altaris participes fuisse, id est, ad ea omnia, quæ in illa religione promissa fuere, pertinuisset.

Notæ:

1) Quoniam Sociniani mira temeritate Sanctissimum

num Sacramentum coenae Dominicae, cui & nomen *Sacramentum* dari nolunt, (vid. *Oftorodus* Unterrichtung, p. 430.) non modo inefficax ad augendam fidem criminantur, sed praeterea modum celebrandi apud nos consuetum acerrime vituperant: ipsi autem se jactant apostolico more celebrare, & antiquitatum primae ecclesiae apprime gnari videri volunt. Opera pretium est; hic ostendere, falli eos homines misere, & genuinas antiquitatis, hoc saltem in argumento, esse ignarissimos. Volunt nempe Pani & calici eucharistico non benedicendum esse a ministro ecclesiae, sed ab omnibus, idque fieri, dum usi eo sancte Dei nomen invocent. Et hanc esse mentem Catecheseos testantur *Fausti Socini* verba, ex epistola secunda ad *Raderium*, p. 126. huc describenda. „De Sacramentis porro, id est, ut fere ab his receptum est, de baptismo aquae, & coena Domini; quod ad coenam Domini attinet, nihil est, cur suspicari possimus, eam, a quolibet Christi-nomen profitentium coetu celebrari non posse. Neque enim parabilissima haec & simplicissima ceremonia Apostolis ut Apostolis a Christo praescripta fuit; sed simpliciter, ut ipsius discipulis, seu magis, Christianis. Id quod & verba *Pauli* 1. ad *Corinth.* XI. manifestum faciunt; & satis ostendunt, ipsa Christi verba a *Paulo* uberius exposita, quibus ipsius ceremoniae finis continetur: qui est commemoratio dominicae mortis & annuntiatio, donec ipse Dominus veniat. Cui gratiarum actionem pro eadem morte esse conjunctam, & res ipsa aperte monet, & satis indicat antiquissimum hujus ritus nomen; *εὐχαριστία*. Jam & Christi mortem commemorare atque annuntiare, & pro ea gratias publice agere, ad omnes Christianos peraeque pertinere, nemo est, quin fateri cogatur. Nec vero est in hoc ritu alicujus divinae rei ulla datio seu ministratio, (sic enim loqui oportet,) & propterea nullus certus homo requiritur, qui quasi Christi vicem gerens panem & vinum ceteris distribuat aut porrigat. Quamvis ab ipso initio, cum

vertit: In quibus, etiam, qui ante Soterem presbyteri ecclesie praesuerant, cui nunc praesides, Anicetum dicimus & Pium & Hyginum, & Telesphorum, & Xystum, neque ipsi sic observarunt, neque posteris suis praeceperunt, (sic potius verendum videtur: Neque iis, quos secum habebant, sive auctoritati suae obnoxios, permiservunt;) Et tamen nihilominus ipsi, non servantes (scilicet, jejunium) pacem cum illis retinuerunt, qui ex illis paræciis ad ipsos venerunt, qua servabant; cum tamen istarum observantia contraria esset non observantibus. (Neque hæc intellexit Musculus. Irenæi enim mens est, non servare magis contrarium esse quam servare, quam Paschatis celebrationem alio die à Polycrate & Asianis, factam, celebrationi ejusdem festi eod die, quo mallet Victor fieri. Vertendum ergo: Quamquam, cum plane non servatur, jejunium, id magis adversum iis, qui non servant (neque quisquam aliquando propter huiusmodi jejunii speciem, clarius, propter rem ejusmodi externam) est abjectus, sed Presbyteri illi ipsi, qui eo praeceperunt, eucharistiam fratribus illarum paræciarum, qui sua more servabant, miserunt. Justini verba laudat ex parte Binghamus, Orig. Eccles. Libr. II. cap. 20. §. 7. sive, Volumine I. p. 304, ex editione Grischovii: Justinus martyr, Apolog. II. p. 97. opp. Εὐχαρισήσαντος δὲ τοῦ προεστώτος, καὶ ἐπισημειήσαντος πάντες τὸ λαὸν αἱ καλέμενοι παρ' ἡμῖν διάκονοι, δίδωσιν ἑκάστῳ τῶν παρόντων μεταλαβῆναι ἀπὸ τοῦ εὐχαριστηθέντος αἵτου καὶ οἴνου καὶ ὕδατος, καὶ τοῖς ὃ παρῶσιν ἀποφέρειν. Postquam praeses gratias egit, & totus populus fausta acclamavit, qui apud nos vocantur diaconi atque ministri, distribuunt unicuique presentium, ut participent eum, in quo gratia acta sunt, panem, vinum & aquam, & ad absentes perferunt. Hinc constat, gratias jam fuisse ἀπὸ τοῦ προεστώτος, ab Episcopo vel Presbytero (quas quidem voces Irenæo etiam idem significasse, modo vidimus) actas,

actas, antequam perferrentur panis vinumque aqua, ut
 potissimum Asianis in usu est, temperatum. Eodem loco
Binghamus vetustum auctorem *Constitut. Apostolicarum*
 laudat: Ubi libro *VIII* c. 13. sic extat: Ὁ μὲν ἐπίσκοπος
 πρὸς διδόντα τὴν προσφοράν λέγων, Σῶμα Χριστοῦ, καὶ ὁ
 λεγόμενος λεγέτω, Ἀμήν. Ὁ δὲ διάκονος κατεχέτω τὸ
 ποτήριον, καὶ ἐπιδιδύς λεγέτω· αἷμα Χριστοῦ ποτήριον
 ζωῆς. Καὶ ὁ πίνων λεγέτω· Ἀμήν. *Episcopus det obla-*
tam, his verbis: Corpus Christi; & qui accipit, dicat Amen.
Diaconus vero teneat poculum, & dans illud dicat: Sanguis
Christi, calix vite; & qui accipit, dicat Amen. Exhibet
 porro *Nisena Synodi* canonem, sed, quoniam illa sordet
 Socinianis, missa facio illa in presenti, nec recentiores
 ullos testes appellabo. *Cyprianum* vero nolim sperni,
 qui *Epistola, XI. ad Martyres & Confessores, p. m. 27.*
 presbyteros aliquos accusat ob nimiam festinationem
 porrigendi eucharistiam lapsis. Verba hæc sunt: „ Illi
 „ contra Evangelii legem, contra vestram quoque honorifi-
 „ ficam petitionem, ante actam poenitentiam, ante exo-
 „ mologesin gravissimi atque extremi delicti, factam, ante
 „ manum ab Episcopo & Clero in poenitentiam imposi-
 „ tam, offerre lapsis pacem, & eucharistiam dare, id est,
 „ Sanctum Domini corpus profanare audeant; cum scri-
 „ ptum sit: Qui ederit panem aut biberit calicem Do-
 „ mini indigne, reus erit corporis & sanguinis Domini.
 „ Et lapsis quidem potest in hoc venia concedi; quis
 „ enim non mortuus vivificari properet? quis non ad
 „ salutem suam venire festinet? Sed præpositorum est
 „ præceptum tenere, & vel properantes vel ignorantes
 „ instruere, ne, qui ovium pastores esse debent, lanii fi-
 „ ant. &c. „ Nec *Tertulliani* testimonium ulla ratione
 rejici potest. Qui *de corona militis, p. m. 460.* cum disput-
 tasset, observatas adhuc traditiones posse retineri, et si
 non iussas in Scriptura, nec vetitas tamen & antiquissimas,
 subjicit: „ Denique ut a baptismo ingrediar: „ Aquam

„adituri, ibidem sed & aliquanto prius in Ecclesia, sub
 „Antistitis manu contestamur, nos renunciare diabolo,
 „& pompæ & angelis ejus. Dehinc ter mergitamur am-
 „plius non aliquid respondentes, quam Dominus in Evan-
 „gelio determinavit. Inde suscepti, lactis & mellis con-
 „cordiam prægustamus. Exque ea die lavacro cottidia-
 „no, per totam hebdomadam abstinemus. Evcharistiæ
 „Sacramentum, & in tempore victus, & omnibus man-
 „datum a Domino, etiam antelucanis coetibus, nec de
 „aliorum manu, quam præsidentium sumimus. Hæc
 postrema verba maxime sunt observatione digna. Nam
 quanquam Christus inter cœnandum primum hoc Sacra-
 mentum instituit celebravitque, merito tamen Christiani
 existimarunt, licere quocunque diei tempore, etiam in an-
 telucanis coetibus, qui metu tyrannorum habitus sunt, sa-
 crum hoc epulum institui. Porro, quamquam Christus
 non unum aliquem discipulorum jussit idem deinde facere,
 sed omnibus dicit: hoc facite in mei memoriam, rectissi-
 me tamen veteres Christiani, certi, velle Deum omnia
 εὐσχημένως καὶ κατὰ τάξιν in ecclesia peragi, de mani-
 bus antistitum acceperunt. Huc pertinet & *Clemens Ale-*
alexandrinus, Stromatum L. I. p. m. 271. C. ἥ καὶ τὴν εὐχα-
ριστίαν τινες διανοίμαντες ὡς ἔθος, αὐτὸν δὴ ἕκαστον τῷ
λαῷ, λαβεῖν τὴν μῆραν ἐπιτρέψουσιν. Quemadmodum
eucharistiam, cum quidem, ut mos est, dividerint, permit-
tunt unicuique ex populo, ejus partem sumere. Itaque cer-
tum, etiam si in modo accipiendi non semper observata
est eadem ratio, saltem antistites semper & consecratione
& fractione panis functos. Irenæus autem, qui Libro IV.
cap. 34. p. m. 237. ait: Quomodo autem constabit eis, cum
panem, in quo gratia acta sint, corpus esse Domini sui, & ca-
licem sanguinis ejus, si non ipsam fabricatoris mundi fili-
um dicant; satis testatur, presbyteros, antequam accipe-
retur esca sacra, illi benedixisse seu egisse gratias. Quod
neque adeo verum est, ut Isaacus Habertus & Bona Car-
dinalis,

dinis, celebres auctores in Pontificiis, non negent verba consecrationis ad decimum usque seculum clara voce a presbytero pronunciari solita, ut populus audire posset, novatumque aliquid esse, quod hodie summissa voce, quasi demurmurentur. Quorum verba recitat *Joseph Binghamus*, l. c. *Volam. VI. p. 368.* Poteram & huc referre, historiam de adolescente, seniori nescio cui, ab *Joanne Apostolo* commendato, quem hic institutum prius τὸ τελευταῖον ἱφαιτισε. h. e. baptisate abluit, deinde & phylaeterii seu sacrae coenae fecit participem; quam rem e *Clemente Alexandrino Eusebius* narrat. *H. E. III. 23.* nisi hunc ipsum locum laudasse *Censuratores*, iam dictum foret. Addam ergo *Ignatium* epistola ad *Trallianos*, §. 2. Δεῖ δὲ καὶ τὰς διακόνους ὄντας μετρίων Ἰησοῦ χριστοῦ κατὰ πάντα ῥόπον πᾶσι ἀρίσκειν, ὃ γὰρ βραχυάτων καὶ ποτῶν εἰσὶν διάκονοι ἀλλ' ἐκκλησίας Θεοῦ ὑπηρεταί. *Oportet autem & Diaconos mysteriorum Jesu Christi ministros, omni modo omnibus placere. Non enim ciborum & potuum (scil. vulgarium) ministri sunt, sed ecclesiae Dei ministri.* Mysteria vero certissime intelligit Sanctus Martyr Sacramenta, & potissimum eucharistiam per Diaconos perferri ad fideles solitam. Neque est alius sensus verborum Apostoli: 1. Cor. *IX. 1.* ubi se & conservos, dispensatores appellat *mysteriorum Dei.* Verum haec ad refellendum *Socini* errorem satis, & abunde fortasse erunt.

2) En aliam significationem plane novam vocum *corporis & sanguinis Christi!* Paulo ante videbatur Catechesi significare posse totam actionem, quae fieret frangendo & comedendo pane, &c. nunc significat corpus sanguisque Domini, omnia bona, quae Christus per mortem peperit, quae quidem, si *Socinianorum* φλυαρίας admittas, vel nulla sunt, vel admodum exigua, morte Christi parata. Paulo post sequetur tertia, non minus absorta, interpretatio, ut vertigine mihi rapi videatur auctor Catecheseos.

Nobis

Nobis non constat unquam ulla lingua, ea bona, quæ alius quis peperisset, carnem & sanguinem ejus dici. Verum hoc constat, Christum, præter mysticum corpus, h. e. ecclesiam, quæ significatio huc nullo modo quadrat, unum habere corpus, quod de cruce pependit, idque intelligendum esse clarius dicere non potuit, quam iis verbis, quæ dixit: *Quod pro vobis traditur*. Tria sunt verba addenda de loco Ignatii, non, quod sciam Socinianorum aut ceterorum adversariorum aliquem eo adversus nos usum, sed, ne quis aliquando posse se eo uti, existimet. *Epist. ad Trallianos*. §. 8. ἔκ ἐπεὶ ἔγνωσαν τοιαύτῳ ἐν ὑμῖν, ἀλλὰ προφυλάσσω ὑμᾶς ὅπως μὴ ἀγαπήσῃτε προορῶν τὰς ἐνέδρας τῆς Διαβόλου. Ὑμεῖς δὲ πρᾶντάθειαν ἀναλαμβάνετε ἀνακτίσασθε ἑαυτὰς ἐν πίστει, ἧς ἐστὶν σὰρξ τῆς κυρίου, ἐν ἀγάπῃ ἧς ἐστὶν αἷμα Ἰησοῦ Χριστοῦ. „Non, quod „noverim tale aliquid inter vos: Sed quod præmuniam „vos, ut Filios meos carissimos, prospiciens insidias diaboli. Vos itaque mansuetudinem assumentes recreate „vosmet ipsos in fide, quod est caro Domini, & in charitate, quod est sanguis Jesu Christi. „ Si incorrupta esset epistola, qualem post alios edidit Thomas Ittigius, cum palam sit in mendis plurimis cubare, fides vocaretur Christi corpus, charitas autem diceretur sanguis. Verum ejusmodi denominatio ita ἄκυρος est, ita abhorrens ab usu aurium, ut nihil supra. Et in hoc ipso loco vitia manifesta sunt, nam ante ἐν ἀγάπῃ deest, καὶ, & pro ἀνακτίσασθε videtur scribendum ἀνακτῆσασθε. In verbosiore editione ejusdem epistolæ, quam credunt interpolatam, loco nostro sic extat: Ὑμεῖς δὲ ἀναλαμβάνετε πραότητα γίνεσθε μιμηταὶ παθημάτων καὶ ἀγάπης αὐτοῦ, ἣν ἠγάπησεν ἡμᾶς ὁὗτος ἑαυτὸν ὑπὲρ ἡμῶν λύτρον κ. τ. λ. Conjecturæ ergo locus erit. Mihi sic videtur: De sacra cœna esse Martyri sermonem, cujus

pio usu in unitate fidei conservatos vult *Trallianus* suos. Huc quadrat verbum *προφυλάσσω*, nam supra ex *Eusebio* vidimus coenam dominicam, præter alia nomina *φυλακτήριον* dici solitum. Et in eundem sensum interpolata editio paullo ante nostra verba ponit: Προπορίζων ὑμᾶς τὰ φυλακτικά τῆς λοιμικῆς τῶν ἀνυποτάκτων νόσου. *Præparans vos medicamine præmuniente contra imminentem pestilentiam.* Quæ cum ita sint, *Ignatii* hanc suspicor mentem esse; *Præmunia vos*, i. e. sacrae coenae frequenti usu, quem constat Christianis aliquandiu quotidianum fuisse, vos præservo, in fide, quoniam, (sic velim ὅτι pro ὁ legi) *caro Christi est*, cum quo adeo arctissime uniti essis, & in charitate, quoniam *sanguis Christi est*, videlicet in ista coena, cujus largiter effusi memoria ad similem charitatem inflammare Christianos debet. Fuisse autem in *Trallianis*, qui se consortio Episcopi, Presbyterorum & Diaconorum abstinere, neque adeo sacram coenam acciperent, præcedens septimus paragraphus non obscure indicat.

344. *Expone igitur mihi verum & genuinum illorum verborum Domini, hoc est corpus meum, sensum.*

Nativus & genuinus horum Christi verborum sensus est, ac si Christus dixisset: Hæc actio frangendi & manducandi panis huius, est commemoratio & adumbratio quædam ejus, quod corpore meo futurum est. 1) Et hæc actio fundendi & bibendi vini huius, commemoratio & representatio quædam est, quid sanguine meo fiet. Vel, ut verba Pauli Apostoli explicemus, I. Cor. XI. 25, bibitio ex eo calice est commemoratio illius ingentis divinæ charitatis, quæ

quæ nobis in novo foedere exhibita ac morte Christi est confirmata, 2) Atque ad eum modum scriptum extat, Exod. XII. 11. 27. de illo infueto agni paschalis edendi more, (etenim lumbos erant accincti, pedes calceati, ac baculum manibus gerentes, & comdebant eum festinantes,) eum fuisse transitum Domini. Tum etiam de illorum crinium parte secta, parte exusta, parte dissipata, parte servata, & ex iis quadam igne consumpta: hoc esse Hierusalem. Ezech. V. 1. 2. 3. 4. 5. 3)

Notæ:

1) Nunc demum bone lector! Catechesis gentium & nativum sensum verborum Christi, *hoc est corpus meum*, tecum communicat. Quid est ergo corpus? Est commemoratio & adumbratio quadam ejus, quod corpori futurum erat, nunc autem factum est. In re seria, cave rideas. Sed hoc quæro, quid fuerat corpori Christi futurum? Futuræ, inquires, erant, omnis generis afflictiones, flagellatio, laceratio, &c. Istæ autem afflictiones possuntne corpus Christi vocari? Ineptum, inquires, non sunt ipsum corpus, sed accidunt corpori, neque adeo possunt corporis vocabulo intelligi. Mihi vero mirari subit, si ipsæ hæ calamitates, quæ futuræ erant corpori Christi, non possunt corpus vocari, qui fiat, ut hoc nomine appellari queat, *nuda adumbratio* earum calamitatum. Nam, si homo, quem adumbramus in tabula, non potest rex dici, ipsa adumbratio multo minus rex dicetur? Itaque hæ explicatio, quamquam venustissima visâ est Socinianis, mihi videtur oppido deformis.

2) Ver-

2.) Verborum Christi, quæ recitantur 1. Cor. XI. 25. homini veritatis cupido, clara est sententia. Ut gratiæ Dei signum olim fuit, sanguis hostiarum, quo adpersi sunt peccatores, ita longe luculentius signum ejusdem gratiæ Dei est ipse sanguis Christi accipiendus & bibendus. Quam nobis obtrudere Catechesis vult explicationem dicti gravissimi, perversio est, in qua nihil non est falsissimum. *Bibitis*, inquit est *commemoratio*. Quis vero mortalium unquam ita est locutus? Nos quidem cum bibimus, accipimus aliquid, non commemoramus. Potest commemoratio beneficiorum vel præcedere vel sequi, sed ipsa bibitio utique commemoratio non est. Porro, quamquam, commemorationem charitatis Dei morte Christi confirmatæ, fieri in sacra cœna, immo oportere fieri, extra controversiam est; bibitio tamen id non significat, quæ non commemorat quidquam, sed, quod jussi sumus divinitus bibere, revera bibimus accipimusque. Quam certum ergo est sanguinem paschatis, quo postes adpersi sunt, quo magnum beneficium Israëlitis concessum, non significatum, non adumbratum esse, sed revera adfuisse, idque quod jussi erant Israëlites isto sanguine facere, non esse significatum adumbratumque, sed factum: Ita certum indubitatumque est, sanguinem, in quo novum testamentum conditur, hoc est, Christi sanguinem, non significari, non adumbrari, sed adesse, ejusque jussam bibitionem non adumbrari, non significari, sed fieri. Qui posset, si hoc ita se haberet, panis benedictus dici *κοινωνία τῷ σώματι τοῦ Χριστοῦ*; 1. Cor. X. 16. *Vinum vero communicatio sanguinis*. Pone *Faustum Socium Senensis*, qui fortunarum suarum in patria jacturam subinde conqueritur in epistolis, accepisse nuncium *Senis*, habiturum ipsum *κοινωνίαν τῶν αἰνῶτων τῷ πατρὶς αὐτοῦ*, si quis deinde voluisset ita interpretari, posse *Socium* immo & debere *commemorare* bona sua *Senis* relicta, posse ea laudare & concelebrare verbis; possessionem quidem eorum, cum maneat *Senis*, quo ipsi in hac vita revertens non licet,

ret, non aditurum; an tu non putas futurum fuisse, delusum se miser Socinus conquerebatur, quemadmodum corvum hiantem in fabula. - Cui istud genus interpretandi placet, is fumos nobis & umbras pro re vendere conatur.

3) Ab his duobus dictis Veteris codicis rectius abstinisset Catecheseos auctor, nam ea nulla parte intelligit *Exod. XII. 11. 27.* non est *mos ille insuetus comedendi dicti transitus Jehova*. Nec est *יְהוָה* ipse *transitus Domini*, sed *sacrificium paschale*, vel, *totum festum* in Dei honorem celebratum, quod a re potissima merito nomen nactus est, quamquam propter transitum ita appellatum est, & commode Sociniani laudant *v. 11. & 27.* itaque, quod priori loco simpliciter *יְהוָה* dicitur, id altero loco sensu plane eodem vocatur *יְהוָה בֶּחָם* *sacrificium Paschatis*. Unde simul liquet *לִיְהוָה* non esse vertendum utroque loco, *Domini*, *secundo casu*; sed *casu tertio*, *Domino*. *Sacrificium Paschatis Domino sacrum*. Itaque, quod b. *Lutherus* dudum, post hunc innumeri, in quibus potissimum *Seb. Schmidius* laudandus, viderunt solideque demonstrarunt, *Mosis* verba hunc habent sensum: Id, quod vos paratis, mactatis, comeditis, &c. *Pascha* est, sive sacrificium Domino sacrum, quemadmodum paullo post dictum est; *hoc est Man*; nimirum, id quod videbant, colligebant, edebant, *Man* fuit. *Exod. XVI. 31.* *Ezechielis* autem loco, haud facile dixeris, quid sibi velit Catechesis. Nam, etiam sunt sique docti Interpretes, qui *cap. V. 5.* *וְהָיָה לְךָ* vel ad *figuram in latere designari iussam*, *cap. IV. 1.* seq. referunt, quæ quidem ipsa interpretatio mihi non placet, quoniam liquet, capite hoc quinto novum mandatum Prophetæ datum incipi; vel ad *portiones capilli separatas*, vix tamen levissimam speciem aliquis inveniet, cur *capillus urbi* comparetur, immo hujus nomine appelletur. Sed nescio quid in re plana hæreant doctissimi Interpretes Sic verto: *Hec Hierosolyma!* hoc modo contemplari urbem Propheta jubetur, *in mediis gentibus posui eam*
Nequ

Neque vero potest ea, quam vult Catechesis, explicatio, locum habere. Nam vehementer dubito, an unquam vocula *נתי* vicem *verbi substantivi*, est, suppleat. Quæ significatio pronominis *נתי* vel *נתי* est. Hoc modo & doctrina de sacrosancta cœna Domini a corruptelis Socinianorum *Racoviensium* satis vindicata erit. Sed & *Reformata ecclesia* Theologi, quamquam cum ipsis nunc non est res, facile poterunt, si volent, observare, non stare a sua parte veritatem. Restat, verbis, quam fieri potest, paucissimis respondere commentis recentiorum. Hi igitur primo classicum locum 1. *Cor. X. 16.* conantur nobis eripere. hunc ajunt intelligendum esse „ad eum modum, „quod ii omnes, qui calici huic benedicunt, i. e. eum gratiarum actione & nominis Domini celebratione sanctificant; similiter, qui panem hunc una frangunt, si nimirum digne ritum hunc obeant, communionem corporis „& sanguinis Domini, id est, omnium bonorum, quæ „Christus nobis per mortem suam peperit, habeant, idque „etiam hoc ritu testentur.„ Superat fidem; esse posse, cui tam absurda explicatio placeat. Nam, non modo, quod supra notavimus, *bona, quæ Christus nobis per mortem suam peperit*, sine ratione *corpus & sanguis Christi* dicuntur; sed & *calix benedictus*, & *panis fractus* non sunt his hominibus, id, quod verba significant, sed ii, qui *panem & calicem sanctificant*, quo nihil videtur dici posse magis absonum. Tum vero duobus locis, a *Racoviensibus* laudatis, a nobis vero jam excussis, *Exod. XII.* & *Ezech. V.* alia duo addunt, unde *signum rei signata* nomen sustinere pateat. *Gen. XVII. 13.* ajunt *circumcisionem* fœdus dici, quæ *fœderis* tantum *signum* sit, v. 11. Ita & Sabbathum fœdus appellari inter Deum & Israëlitas. *Exod. XXXI. 16.* quod pariter signum modo fœderis fuerit. Infelicitate vero & hic causam suam agunt Sociniani. Neque enim quaeritur, an dentur alicubi exempla *metonymia*, *rei signata* pro *signo*, & vicissim *signi* pro *re signata*, nemine inficiante, & dari ea & non esse rarissima; istam vero *metonymiam*

miam in verbis institutionis cœnæ Domini esse, nos idoneis rationibus negamus, adversarii nullis argumentis fulti, ajunt. Sed hæc exempla *metonymia* incaute selegerunt. *Circumcisio*, foederis signum utique fuit, sed ipsum *foedus* alicubi dici, vereor, ut demonstrari possit. Certe *Gen. XVII. 13.* non probat, quod Sociniani volunt. Verba hæc sunt: *Et erit foedus meum in carne vestra, perpetuum foedus.* Sive tu *carnem*, membrum corporis, in quo circumcisio fit, intelligas, quod mihi non improbatur, sive gentem Israëliticam, cui & externi homines ita initiati inseruntur, hoc liquet, foedus in carne esse *perpetuum*, dum Christus venisset; nam vocis *כְּבָרִי* significationem hic non est necesse explicare: *Circumcisio* quidem ipsa sane non dicitur *foedus*. Idem plane repetendum de voce *Sabbathum*, *Exod. XXXI. 16.* foedus perpetuum dicitur, ex cujus formula Sabbathum observandum esset; verum ipsum Sabbathum ibi dici *foedus*, frustra isto loco quaesiveris. Denique Sociniani obstare sibi videntur *Pauli* locum, *1. Cor. XI. 27. 29.* eum qui indigne ederet biberitque, ipsius corporis & sanguinis Domini reum haberi; effugere autem frustra conantur, cum sensum esse perhibent: corporis & sanguinis Christi læsi reum esse, qui signum memoriale & figuram ejus indignis modis tractarit. Constat autem, Principem quidem posse læsum dici, cujus imago vel statua male habita est; sed non posse, statua vel imagine læsa, *corpus* ipsius Principis violatum appellari. At cum hoc fiat ab iis, qui sacra cœna abutuntur, necesse est sumi corpus Christi etiam ab indignis.

CAPUT IV.

DE BAPTISMO AQUÆ.

346. *Quid vero sentis de aquæ baptismo?*

Id, quod sit ritus exterior, quo homines
vel

vel e Judaismo vel e Gentilismo ad religionem Christianam accedentes, manifeste profitebantur, se Christum pro suo Domino agnoscere. 1.)

Notæ:

1.) Hic docendus est lector, cur factum sit, ut de baptismo non idem dicerent Sociniani, quod de coena Domini, quam unicum Christi præceptum ceremoniale dixerunt. Nimirum Socinus negat, baptismum rem esse, quam Christus semper & ab omnibus utendam instituisset, cui, quamquam multi contradixere, pervicit tamen ejus detestabilis opinio, & hæc Catechesi publice a Socinianis approbata est. Scripsit autem Socinus, *Disputat. de Baptismo aqua: Racovia. 1613. edita; p. 28.* „Nos verum esse „negamus, omnes peræque, qui Christi discipuli jure appellari velint, aquæ baptismo indigere. „ Idem toto hoc libro, multis locis, agit. Et in *Epistola III. ad Radet. p. 127.* „De aquæ baptismo ego ita sentio, cum ecclesiæ „in perpetuum præscriptum non fuisse, nec unquam, ut „illum acciperent, iis præceptum, neque a Christo, neque „ab Apostolis fuisse; qui jam ipsi Christo alia quacunque „ratione publice nomen dedissent, vel a primis annis in „Christiana disciplina educati atque instituti essent. Qua „de mea sententia, cujus alii etiam ante me fuerunt, justum „librum conscripsi, in quo omnia testimonia sacra omnesque rationes diligenter examino ac diluo, quæ illum infirmare posse videantur; cui titulum feci: *An homini Christiano aqua baptismo carere liceat, disputatio.* Fratrum „autem rogatu eum conscripsi, qui tamen talem sententiam prorsus abominantur, & tandem precibus meis adacti curarunt, ut ad ea, quæ ibi scripseram, responderetur; hocque munus *Alexandro Vitrelino* demandarunt, qui tamen, non ecclesiæ, sed privato nomine respondit.

L. 1. 2

„Sed

„Sed tot probra, convicia, maledicta, calumnias denique
 „in me una cum responsionibus suis admisit, (quæ qua-
 „les sint, aliquando fortasse pii homines dijudicabunt;)
 „ut fratres ipsi illum acriter reprehenderint; ego vero ab
 „ejusmodi scripto refutando, quamvis id alioqui perexi-
 „gui laboris mihi esse videatur, hactenus deterritus fue-
 „rim. Verum, ut ad propositum revertar, dico, aquæ
 „baptismum, ad ecclesiam externam hoc tempore instau-
 „randam, meo judicio, nihil pertinere, remque indifferen-
 „tem esse; in qua, utinam fratres nostri nihil novare ten-
 „tassent; atque idcirco non esse, quod de eo quidquam in
 „hoc proposito explicatius dicam. Crediderim tamen,
 „si is hodieque retinendus sit, propter eos, qui ab aliis re-
 „ligionibus ad Christi religionem convertuntur, potissime
 „retinendum esse; quos non video, cur ii baptizare non
 „possint, qui illis Christum annuntiaverint; aut, si nemi-
 „nem ex hominibus, genitorem, ut ita dicam in Christo
 „habuerint, cur id facere non possit is, qui huic muneri,
 „ab eo coetu, cui se adjungere voluerit, destinatus fue-
 „rit, cum aquæ baptismus, in Jesu Christi videlicet no-
 „mine ministratus, nihil aliud sit, quam adumbratio re-
 „missionis peccatorum in nomine Christi, ejusque nomi-
 „nis aperta professio, atque in ipsius religionem initiatio
 „quædam; id est, per eum nihil revera detur, sed tantum-
 „modo eorum, quæ vel jam data esse, vel datum iri certis-
 „simum est, externa quædam agnitio significetur., Ex
 hoc verboso loco Socini lector abunde intelliget, quæ fue-
 rit *Fausti* hujus de sacrosancto Baptismatis Sacramento le-
 vissima opinio. Scripta est autem hæc *tertia ad Radeci-
 um* epistola, vel liber potius, ut ipse appellat, *Cracovia,*
die 8. Januar. 1586. Nos justam refutationem totius
 libri Socini de baptismo aqua daturi fueramus, sed ne nimis
 divellatur disputatio, illustria testimonia de baptismo
 cum faciendo tum facto, porro de ejusdem efficacia hic
 vindicabimus. Quamquam non tam difficile est causam
 nostram tueri, quam credere fieri potuisse, ut aude-
 ret

ret aliquis rem adeo manifestam & testatam negare.

In *praefatione* p. 3. cum conquestus esset scindi ecclesiam libris de baptismo, subjicit: „Atqui nihil horum esset, nisi persuasissimum omnibus haecenus fuisset, baptismum aquae externum ita a Christo ejusque Apostolis institutum & praeceptum fuisse, ut nemo prius sit, quaeo, vel neglecto, vel non rite suscepto merito Christianus appellari possit. Quod certe non persuasum modo: sed plane compertum iis potissimum esse debebat, qui hac aetate nostra, ejusce ritus tantum causa a ceteris secessionem aut jam fecerunt, aut facere sunt parati, &c/„ paullo post, p. 4. „Nam omnia Evangelistarum & Apostolorum scripta diligentissime perquirens, nusquam nec apertis verbis baptismum aquae externum omnibus in perpetuum, qui Christiani esse velint, peraeque praeceptum esse invenio, nec aliquid dictum, ex quo eam sententiam elici omnino debere aut posse, appareat. Tum postquam monuisset se velle omnia Scripturae S. huc pertinentia loca excutere, pergit, quasi causae suae bonitate fretus: „Magnum quoddam opus, haud ignoro, moliri videbimur, qui hac ratione terrenae aquae baptismi Christianum hominem carere, eoque abstinere posse, demonstrare aggrediamur, nosque ipsos complurium conviciis & maledictis objiciemus, sed non propterea veritas suppressenda est, quae a nobis, ut spero, multo aptius & melius, quam a quibusdam, qui eam ipsi nondum plane sunt assecuti, fortassis antehac tentatum fuit, in lucem prolata, nihil prorsus mali, sive recepta fuerit, sive non; parere posse videtur, sed tantummodo multum boni, ubi fuerit recepta, omnino paritura est, concordiam scilicet saltem & pacem &c., Capite I. contendit Socinus e *Matth. III. 15* non posse necessitatem baptismatis probari. Quibus nos, tum illo loco pugnare nolimus, nefas esset immorari. Quid nobis videatur de sententia eorum verborum, expolium est

in *Syntagm. Observ. Sacr.* Caput II. autem destinavit pervertendo, *Matthæi* loco, quem merito vocat *insignem*, cap. XXVIII. in fine. P. 9. ait suam disputationem, in duas partes distribuendam „ In quarum, inquit, priore, concedemus, Dominum Jesum in illis verbis de baptismo aquæ præceptum dedisse, nec tamen omnes Christianos eo præcepto teneri ostendemus. In altera, de aquæ baptismo eum locutum non fuisse, demonstrare conabimur. „ Age audiamus prodigium illud & monstrum Sophisticationis! „ Certe videndum est, inquit, cujusmodi fuerit mandatum istud, & quales esse debeant baptizandi in ipso comprehensi. De hoc enim potissimum quærimus. Apparet autem istos non eos omnes esse, qui Christi discipuli nominentur: sed eos tantum, qui ab ipsis Apostolis eorumve successoribus Christi evangelium edocti fuerint. „ Quæ cum dixisset, & ob stare sibi credidisset exemplum *Pauli*, qui *Act. XIX.* aliquot discipulos non suos baptizari curasset, item *Anania*, qui baptizasset *Paulum* non a se conversum; conatus est ad ea exempla respondere, quæ exequere omnia supervacuum arbitror; hoc potius moneo, *Socinum* imprudenter sua vineta cædere. Nam si baptizandi omnes illi sunt, qui vel a successoribus Apostolorum, vel ab Apostolis ipsis evangelium docentur docendique sunt, palam est *omnes baptizandos*, nemo enim est, qui per se evangelium norit, sed e doctrina ecclesiæ & institutione successorum Apostolicorum hauriendum ab omnibus est. De *pædobaptismo* posset disputari dicique præcedere debere institutionem, sed, quoniam de eo separatim agitur, in præsentī sufficit docuisse, oportere a *Socino* saltem de adultis omnibus necessitatem suscipiendi baptismatis concedi. Porro p. 12. excipit: Si vel detur, omnes ab Apostolis aliisve edoctos, vel quacunque ratione ad Christi cognitionem perductos, aquæ baptismo tingendos esse, non tamen sequi, omnes prorsus, qui Christiani dici velint, ab ipsis baptizandos esse, sed eos tantum, qui aliam, quam Christi religi-

religionem aliquando fuerint professi. Ratio cur ad hos solos baptismus pertinerere credat Socinus hæc est p. 13. *cum baptismus aqua ab Apostolis & eorum successoribus usurpatus nihil aliud revera sit, quam Christi nominis publica & solennis quadam professio: quemadmodum ex iis, quæ infra dicenda sunt, clarius parebit.* Falsissimum autem esse nos docebimus, baptismum nihil aliud fuisse quam professionem fidei, hic observetur tantum *Act. II. 38. Baptizetur unusquisque vestrum, in nomine Jesu Christi in remissionem peccatorum.* & *Act. XXII. 16. Baptizare & ablue peccata tua;* unde liquet remissionem peccatorum fructum huius lavacri esse. Denique Socinus p. 13. sic instituit, si & hoc concedatur omnium hominum esse eandem rationem, „nihil tamen amplius ex Christi verbis colligi posse, quam „debere omnes, quos Apostoli eorumve successores aqua „baptizare velint, ab istis eum baptismum accipere; ceterum neminem, ut aqua baptizetur, ipsummet per se „curare cogendum; ita fieri posse, ut multi aquæ baptismi „sponte careant, nec tamen aliquid adversus hoc Christi „mandatum committant. „ Hem quam absone; si ponas, omnes homines esse natura similes, quo nihil est certius, nam natura omnes periti lavacro hoc indigent, ponas etiam discipulos Christi esse iustos omnibus offerre baptismum, denique ponas, accipere debere omnes, si ipsis offeratur baptismus; prona est consecutio, etsi eam *Faustus* nolit videre, neminem esse posse Christianum, qui baptismate careat.

Pergit Socinus: *Sequitur altera pars disputationis, in qua demonstrandum nobis est, in Christi præcepto illo, de baptismo terrena aqua verba non fieri.* Hoc conatur duplici ratione facere. prior hæc est: Si de aquæ baptismi sermo esset, Apostoli æque ad baptizandum ac ad docendum missi essent, quoniam hæc duo in præcepto Christi conjuncta sunt; non esse vero Apostolos tam ad baptizandum, quam ad docendum missos, itaque non esse in Christi illo mandato de baptismo aquæ actum. hic ju-

bet legi, 1. Cor. I. 17. Non merentur hæ nugæ refutationem, sed accipiant tamen. Palam est Apostolos juberi a Christo utrumque, & docere & baptizare, sed non minus liquet, non semper *ipsos* utroque illo munere functos esse, vel fungi etiam potuisse, sed & aliorum discipulorum Christi, & eorum, quos ipsi impositis manibus inaugurassent muneri, opera usos esse. Sic *Act. II. 41.* ter mille homines, adducti *Petri* potissimum Sermone, baptizati sunt, a quo? id non extat, ceterum facile ad credendum non omnes ipsius *Petri* manu ablutos. Itaque quamquam *Paulus* non ad baptizandum potissimum missus est, partitus scil. cum collegis suis operas, neminem tamen a se conversorum non curavit baptizari, idque faciendum esse jussu Christi credidit, vid. *Gal. III. 27.* Frigidam disputationem Socini de 1. Cor. I. 17. qua aliquot folia commaculavit, ut persuaderet lectori Apostolos nullum mandatum baptizandi accepisse, sed injussu Christi interdum baptizasse, lubens transilio. *P. 18.* autem, *Altera*, inquit, *ratio, qua omnino probari videtur, ibi de aqua baptismo non esse sermonem, talis est. Precipit ibi Christus Apostolis, ut baptizent in nomen Patris, Filii & Spiritus Sancti. Atqui, cum Apostoli aqua postea baptizarunt, aut baptizari jusserunt, id in nomen, sive in nomine tantum Christi, non semel, sed semper factum legimus, ubi nominis, in quod, sive in quo baptismus ille ministratus fuit, fit mentio. Igitur in eo Christi precepto non de aqua baptismo, sed de alio quopiam actum est, nisi velimus Apostolos aliter fecisse, atque Christus eos facere jusserat. conferri jubet: Act. II. 38. VIII. 16. X. 48. XIX. 5. Nobis non est dubium fecisse Apostolos eorumque successores, quod jussi fuerant, baptizasse nempe invocato Patris & Filii & Spiritus S. Sacrosancto nomine, qua de re vetustorum auctorum testimonia infra laudabuntur, quid vero obstat, baptizasse eos in nomine Christi, h. e. ut pertineant, qui ita abluti sunt, ad Christum, vel, si mavis, jussu Christi; me fateor non posse videre. Respondet aliquid Socinus, sed ipse jugulat eodem respon-*

responso causam suam, p. 19. Respondeo, longe aliam esse rationem predicationis, quam baptismi. Nec enim Dominum IESUM quis annunciare potest, quin Patris simul & Sancti Spiritus aperte meminerit, siquidem Dominum IESUM annunciare, non est simpliciter ipsum IESUM commemorare, sed muneris, praeceptorum, promissionum potestatis denique ipsius meminisse deque ipsis explicite docere. Quod sine Patris a quo haec omnia profecta sunt, & ad quem omnia sunt referenda, nec sine Sancti Spiritus, cujus vi eadem omnia & facta sunt, & fiunt, aperta mentione fieri nequit. Sed nihil vetat, quo minus in IESU nomen aquae baptismus ministretur, nulla nec Patris, nec Spiritus S. expressa mentione facta. Quod de predicatione Domini IESU, quae sine Patris & Spir. S. mentione fieri nequeat, dixit Socinus, bene habet, aliam autem esse rationem ejusdem rei in baptismo, nec ostendit nec sane ostendere potuit. Frustra ergo nescio quod mysticum baptismum, pro notissimo illo & in omni ecclesia usitato, in isto Matthaei loco comminiscitur. Confidentior factus Socinus p. 22. ait: „Si modo in eo praecepto aquae baptismus comprehenditur, non posse illum ab Evangelii praedicatione separari. Sed necesse esse, ut, qui aqua baptizare velit, iis, quos baptizaturus sit, evangelium praedicaverit, aut praedicet, atque ea ratione eos simul interiorius lavet atque expurget. Ubi ergo nulla evangelii praedicatione opus fuerit, ibi nullus ei Christi praecepto locus esse poterit. Quocirca si eos, qui praedicatione nulla non egent, ab Apostolorum successoribus baptizandos esse velimus, adiunde, quam ex praecepto illo id colligi omnino oportet. Itaque apparet, nullam Christi verbis interpretationem adhiberi posse, qua baptismum aquae in ipsis comprehendere, nedum praecipue significari demonstraretur, nisi hoc saltem concedatur, ex praecepto illo probari non posse illud, de quo potissimum disputatur, & nos verum esse negamus, omnes

miam in verbis institutionis cœnæ Domini esse, nos idoneis rationibus negamus, adversarii nullis argumentis fulti, ajunt. Sed hæc exempla *metonymia* incaute selegerunt. *Circumcisio*, foederis signum utique fuit, sed *ipsum fœdus* alicubi dici, vereor, ut demonstrari possit. Certe *Gen. XVII. 13.* non probat, quod Sociniani volunt. Verba hæc sunt: *Et erit fœdus meum in carne vestra, perpetuum fœdus.* Sive tu *carnem*, membrum corporis, in quo circumcisio fit, intelligas, quod mihi non improbatur, sive gentem Israëliticam, cui & externi homines ita initiati inferuntur, hoc liquet, fœdus in carne esse *perpetuum*, dum Christus venisset; nam vocis *כְּתוּבָה* significationem hic non est necesse explicare: *Circumcisio* quidem ipsa sane non dicitur *fœdus*. Idem plane repetendum de voce *Sabbathum*, *Exod. XXXI. 16.* fœdus perpetuum dicitur, ex cuius formula Sabbathum observandum esset; verum ipsum Sabbathum ibi dici *fœdus*, frustra isto loco quaesiveris. Denique Sociniani obstare sibi videntur *Pauli* locum, *1. Cor. XI. 27. 29.* cum qui indigne ederet biberitque, ipsius corporis & sanguinis Domini reum haberi; effugere autem frustra conantur, cum sensum esse perhibent: corporis & sanguinis Christi læsi reum esse, qui signum memoriale & figuram ejus indignis modis tractarit. Constat autem, Principem quidem posse læsum dici, cuius imago vel statua male habita est; sed non posse, statua vel imagine læsa, *corpus* ipsius Principis violatum appellari. At cum hoc fiat ab iis, qui sacra cœna abutuntur, necesse est sumi corpus Christi etiam ab indignis.

CAPUT IV.

DE BAPTISMO AQUÆ.

346. *Quid vero sentis de aquæ baptismo?*

Id, quod sit ritus exterior, quo homines
vel

vel e Judaismo vel e Gentilismo ad religionem Christianam accedentes, manifeste profitebantur, se Christum pro suo Domino agnoscere. 1.)

Notæ:

1) Hic docendus est lector, cur factum sit, ut de baptismo non idem dicerent Sociniani, quod de cœna Domini, quam unicum Christi præceptum ceremoniale dixerunt. Nimirum Socinus negat, baptismum rem esse, quam Christus semper & ab omnibus utendam instituisset, cui, quamquam multi contradixere, pervicit tamen ejus detestabilis opinio, & hæc Catechesi publice a Socinianis approbata est. Scripsit autem Socinus, *Disputat. de Baptismo aquæ: Racovia. 1613. edita; p. 28.* „Nos verum esse „negamus, omnes peræque, qui Christi discipuli jure appellari velint, aquæ baptismum indigere. „ Idem toto hoc libro, multis locis, agit. Et in *Epistola III. ad Radec. p. 127.* „De aquæ baptismum ego ita sentio, cum ecclesiæ „in perpetuum præscriptum non fuisse, nec unquam, ut „illum acciperent, iis præceptum, neque a Christo, neque „ab Apostolis fuisse; qui jam ipsi Christo alia quacunque „ratione publice nomen dedissent, vel a primis annis in „Christiana disciplina educati atque instituti essent. Quæ „de mea sententia, cujus alii etiam ante me fuerunt, justum „librum conscripsi, in quo omnia testimonia sacra omnesque rationes diligenter examino ac diluo, quæ illum infirmare posse videantur; cui titulum feci: *An homini Christiano aqua baptismum carere liceat, disputatio.* Fratrum „autem rogatu eum conscripsi, qui tamen talem sententiam prorsus abominantur, & tandem precibus meis adacti curarunt, ut ad ea, quæ ibi scripseram, responderetur; hocque munus *Alexandro Vitrelino* demandarunt, qui tamen, non ecclesiæ, sed privato nomine respondit.

„Sed tot probra, convicia, maledicta, calumnias denique
„in me una cum responsionibus suis admisit, (quæ quæ-
„les sint, aliquando fortasse pii homines dijudicabunt;)
„ut fratres ipsi illum acriter reprehenderint; ego vero ab
„ejusmodi scripto refutando, quamvis id talis qui perexi-
„tui laboris mihi esse videatur, hætenus deterritus fue-
„rim. Verum, ut ad propositum revertar, dico, aquæ
„baptismum; ad ecclesiam externam hoc tempore instau-
„randam, meo iudicio, nihil pertinere, remque indifferen-
„tem esse; in qua, utinam fratres nostri nihil novare ten-
„tassent; atque idcirco non esse, quod de eo quidquam id
„hoc proposito explicatius dicam. Crediderim tamen,
„suis hodieque retinendus sit, propter eos, qui ab aliis re-
„ligionibus ad Christi religionem convertuntur, potissime
„retinendum esse; quos non video, cur ii baptizare non
„possint, qui illis Christum annuntiaverint; aut, si nemi-
„nem ex hominibus, genitorem, ut ita dicam in Christo
„habuerint, cur id facere non possint is, qui huic muneri,
„ab eo coetu, cui se adjungere voluerit, destinatus fue-
„rit, cum aquæ baptismus, in Jesu Christi videlicet no-
„mine ministratus, nihil aliud sit, quam adumbratio re-
„missionis peccatorum in nomine Christi, ejusque nomi-
„nis aperta confessio, atque in ipsius religionem initiatio
„quædam; id est, per eum nihil revera detur, sed tantum-
„modo eorum, quæ vel jam data esse, vel datum iri certis-
„simum est, externa quædam agnitio significetur., Ex
hoc verbo loco *Socini* lector abunde intelliget, quæ fue-
rit *Fausti* hujus de sacrosancto Baptismatis Sacramento le-
vissima opinio. Scripta est autem hæc *tertia* ad *Rade-
um* epistola, vel liber potius, ut ipse appellat, *Cracovia*,
die 8. Januar. 1586. Nos justam refutationem totius
libri *Socini de baptismo aqua* daturi fueramus, sed ne nimis
divellatur disputatio, illustria testimonia de baptismo
cum faciendo tum facto, porro de ejusdem efficacia hic
vindicaremus. Quamquam non tam difficile est causam
nostram tueri, quam credere fieri potuisse, ut aude-
ret

ret aliquis rem adeo manifestam & testatam negare.

In *praefatione* p. 3. cum conquestus esset scindi ecclesiam libris de baptismo, subjicit: „Atqui nihil horum esset, nisi persuasissimum omnibus hactenus fuisset, baptismum aquae externum ita a Christo ejusque Apostolis institutum & praeceptum fuisse, ut nemo prius sit, quae eo, vel neglecto, vel non rite suscepto merito Christianus appellari possit. Quod certe non persuasum modo: sed plane compertum iis potissimum esse debebat, qui hac aetate nostra, ejusce ritus tantum causa a ceteris secessionem aut jam fecerunt, aut facere sunt parati, &c/„ paulo post, p. 4. „Nam omnia Evangelistarum & Apostolorum scripta diligentissime perquirens, nusquam nec apertis verbis baptismum aquae externum omnibus in perpetuum, qui Christiani esse velint, peraeque praeceptum esse invenio, nec aliquid dictum, ex quo eam sententiam elici omnino debere aut posse, appareat. Tum postquam monuisset se velle omnia Scripturae S. huc pertinentia loca excutere, pergit, quasi causae suae bonitate fretus: „Magnum quoddam opus, haud ignoro, moliri videbimur, qui hac ratione terrenae aquae baptismum Christianum hominem carere, eoque abstinere posse, demonstrare aggrediamur, nosque ipsos complurium conviciis & maledictis objiciemus, sed non propterea veritas suppressenda est, quae a nobis, ut spero, multo aptius & melius, quam a quibusdam, qui eam ipsi nondum plane sunt affecti, fortassis antehac tentatum fuit, in lucem prolata, nihil prorsus mali, si recepta fuerit, si non, parere posse videtur, sed tantummodo multum boni, ubi fuerit recepta, omnino paritura est, concordiam scilicet saltem & pacem &c.„

Capite I. contendit Socinus e *Matth. III. 15* non posse necessitatem baptismatis probari. Quibus nos, cum illo loco pugnare nolimus, nefas esset immorari. Quid nobis videatur de sententia eorum verborum, expolitum est

utrumque simul recte intelligi posse. Quid enim est, quod per baptismum convenientius significari possit, quam poenitentia vera, quæ animæ & Spiritus ablutio est? aut Evangelii & nominis Jesu Christi professio publica, cum baptismus ipse aquæ, ab Apostolis usurpatus, in eum finem potissimum respiceret, ut quis publice Christo nomen daret? Quanta pervicacia alia omnia potius significare dicere baptismum, quam quod constans vocis usus vult? Nec doctrina, nec doctrinæ professio publica, nec poenitentia usquam unquam dicitur baptismus. Trahit quidem in suas partes Eph. V. 26. & p. 39. confidentissime sic loquitur: *Quis negare potest eo in loco aqua lavacrum nihil aliud significare, quam veram poenitentiam, per quam peccator mundatur?* Sed ad eum locum paullo post delatus, refutabo impudentiam. Idem & de Tit. III. 5. fiet. Ad Ebr. X. 19. seq. excurrere non est necesse: quamquam & ibi baptisma aquæ intelligi neutiquam dubito. P. 42. pugnat, si vel concedatur agi in Marci loco de baptismo aquæ, non tamen sequi, eum omnibus esse necessarium; & revolvitur ad ea, quæ de loco Matthæi disputasset, plane immemor, se initio capitis falsum, responsiones ad Matthæi locum huc non esse idoneas.

Capite IV. res est Socino eum classico loco. Jo. III. 5. Hoc argumentum nostrum Thraso suspendit adunco naso, sic orsus: *Quamvis neminem fere hodie esse credamus, in divinis literis paullo exercitatiores, qui locum istum ad externum aqua baptismum pertrahat, &c.* Pergit, p. 45. „Dico igitur, ex eo solo satis constare, hic de aquæ terræ baptismi sermonem non esse, quod alioqui nemo in Dei regnum ingressurum esse sequeretur, nisi eo baptismi initiatus foret, quod, ut supra dictum, ne adversario quidem ipsi affirmare audebunt. „ Sequitur sane, neminem qui lavacrum hoc regenerationis noluerit sibi applicari, ingressurum regnum Dei. Itaque graviter monetur Nicodemus, ne spernat baptismate regenerari, quam-

quamquam senex iam & Magister in Israël. Itaque post narratum hoc Christi cum *Nicodemo* colloquium *Joannes* illico v. 22. & 23. de Christi, per Discipulos cœpto baptismo, & nondum cessante *Joannis*, exponit p. 46. *Socinus*: *Verum*, inquit, *quid aqua nomine hoc loco intelligi debeat, non perinde inter omnes constare video.* Quid mirum, cum quod res est, aquam veram & naturalem in baptismo adhibitam intelligere nolint, in oppido absurdas opiniones digredi homines? Sibi ait *Socinus* maxime probari eos, qui voce *aqua*, *pœnitentiam* ipsam, per quam a peccatis abluimur, significari credant. Sed securus est miser homo, de exemplis hujus usurpationis, nam nec habet exempla ulla, quibus *aqua* significet *pœnitentiam*, nec habere potest, p. 48. nec alios improbat, qui *aqua* nomine ipsum Spiritum Sanctum intelligant, monetque si eam interpretationem sequamur, nihil esse reliquum pro baptismo aquæ ex eo loco adstruendo; neque putat obstare, mentionem Spiritus Sancti seorsum factam, posse enim sic intelligi; *ex aqua, b. e. e Spiritu S.* ut *καὶ* *expositiva particula* vicem gerat; accommodatissimumque sibi esse ait simile exemplum, *Matth. III. 11. Luc. III. 16. Ipse baptizabit vos Spiritu S. & igne;* in quibus verbis *nemo non videat, pro eadem re accipi ignem & Spiritum Sanctum.* Nostra hæc est sententia, figuram, quam Grammatici *henadiads* appellant, idoneis exemplis, saltem in libris non poëticiis, fortasse & in his, destitui; minime autem omnium *Matth. III. 11.* locum habere, nam largiter effusum esse die pentecostes non Spiritum modo Sanctum in Apostolos, sed & *ignem*, quo is medio uti voluit, ut in baptismatis Sacramento, aqua, historia sacra docet *Act. II. 3.* Et visæ sunt illis *dispartita lingua*, seu flammulæ, linguæ humanæ figuram imitantes, *quales sunt ignis.* Frivolum est, quod eadem pag. 49. *Socinus* disputat; cum liqueat *Joannem* terrena aqua baptizasse, Christum in colloquio cum *Nicodemo* spiritalem aquam intellexisse. Neque enim opponit suum baptismum aquæ, baptismo *Joannis*, quem

Evangelista diserte narrat, Christo jam baptizante, nondum desiisse baptizare ad remissionem peccatorum; ad alterutrum ergo baptismi, quod quidem substantia idem fuit, ablegatur *Nicodemus*, non ab aqua externa, ad nescio quam spiritalem. *P. 50. Socinus* scripsit: *Quoniam igitur Christus aquam commemorans nihil diversum ab ipso Spiritu intellexerat &c.* oblitus nimirum, se paullo ante scripsisse, maxime sibi probari, per *aquam* intelligi *penitentiam*, nunc haud dubitat, *aquam* esse *Spiritum S.* Denique *p. 51.* contendit, *ingredi in regnum Dei* sic exponi debere, *ut ad divinarum rerum cognitionem referatur*, ita autem explicato dicto, aquæ baptismi externum intelligi non posse, quoniam ista ceremonia cum divinarum rerum scientia nihil commune habeat. Quis vero, obsecro, sine tabula & teste, jussit *Socinum* vocibus pro lubitu, novas significationes imponere?

Capite V. tractatur Act. II. 38. Hic *p. 52.* caussatur, præceptum hoc seu *Petri* seu Apostolorum, nec universale nec perpetuum esse; non *universale*, nam paucis esse datum, nec adeo pertinere ad alios, in quibus dissimilitudo aliqua gravioris momenti inveniat; non *perpetuum*, nam respicere tantum præsens tempus, nec haberi vestigium in sermone *Petri*, hujus ritus perpetuo observandi. Nos paucis respondemus, hic sane institutionem baptismatis non esse, sed egregium exemplum administrati baptismatis, & documentum maxime luculentum, quomodo acceperint Apostoli mandatum Domini sui de baptismo. Dissimilitudo vero hominum, qua fiat, ut non sit omnibus ita necessarium Sacramentum, ut istis *Act. II.* fuit, sine ratione confingitur a *Socino*. Natura omnes peræque *caro* sunt, ergo ita volente Christo, regenerandi omnes; Spiritu & aqua. Neque aliud docet praxis Apostolorum. *P. 54.* haud erubescit dicere, præceptum perpetuum de baptismo ab omnibus suscipiendo, pugnare cum libertate Christiana, in quam nos, inquit, *Christus vindicavit*, qui nihil ejusmodi unquam præcipit, cujusque lex, qua tota
Spiritu

*Spiritualis est, totaque interiorem hominem precipue respicit, ab istis carnalibus & plane externis ritibus, in univ-
sum non abest solum, sed penitus quodammodo abhorret.* In quibus verbis haud caret blasphemia, cum, quod per-
vicaciter negat a Christo præceptum, quod ne poterat
quidem clarioribus verbis, quam factum est, præcipi;
tum quod baptismum *ritum carnalem* & plane externum
impudenter vocat, quo *Paulus* factum ait, ut simus *filiæ
Dei. Gal. III. 26. 27. P. 58. 59.* repetit, quæ jam habui-
mus, *nihil in baptismo accipi, sed fieri tantum professio-
nem fidei publicam.* Nimirum nihil hominem movent,
clarissima dicta, quæ baptismo peccata abluere, remissio-
nem peccatorum haberi, Christum indui, filios Dei fieri,
regenerari & renovari, testantur.

Totum *caput VI.* in quo copiosa oratione *Socinus* se-
qui negat, quoniam Christus sponte baptizatus sit, nemini
licere sponte carere baptismo; ad nos nihil pertinet, quæ
ita non argumentamur.

Cap. VII. occupatur in refellendo hoc argumentum:
Carere nemo potest remissione peccatorum, at illa bap-
tismo accipitur, *Act. XXII. 16.* itaque nec baptismo
quisquam carere potest. Hic præter ceteras cavillationes,
p. 78. negat ab *Anania* baptismo vim peccata abluendi tri-
bui, sicut enim scriptum esse: *Et ablue peccata tua invocato
nomine Domini.* h. e. per invocationem nominis Domini
ablue peccata tua, ita ut hæc sermonis pars posterior per
se stet, neque ad baptismum, de quo in priore dictum fue-
rat, referri debeat. Quis vero hic non videt græca voca-
bula, quorum & grammatica forma eadem est, *Βάπτισμα
καὶ ἀπόλυσαι* conjunctissima esse? & in baptismo
certe fit *ablutio*, non in *invocatione* nominis Domini, ad
quam sanctam licet actionem, tropica vox *ablutio* non per-
tinet. Tum *p. 79.* ait: *Postremo autem sciendum est, ver-
ba ista, abluendi, lavandi, purgandi, mundandi, expiandi,
remittendi, & si qua sunt similia, sæpe in sacris literis, non
rem ipsam, quam proprie denotant, sed ejus rei declaratio-*

nem significare. Laudat *Vatablum* & *Lev. XII. 7. 8. XV. 15. 30. XVI. 30.* Nos, in capite de satisfactione Christi hæc falsissima omnia esse docebimus, quo lectorem nostrum ablegari necesse est: Hic sufficiet monuisse, sacerdotem leviticum, ejus rei, quam expiare ipsius erat, non significasse expiationem, sed revera certissime fecisse. Hic & notanda venit imprudentia *Socini*, qui cum p. 80. *Act. II. 38.* sic exponi vult: Baptizetur unusquisque in remissionem peccatorum, h. e. ut palam ostendatur, deleta esse peccata; non videt refelli, quod antea dixerat, *nihil nobis in baptismo divinitus dari*, nam, si datur testimonium deletorum peccatorum, seu remissionis eorum, hoc ritu, datur sane aliquid divinitus, *judicis enim & laici actio est*, testari, esse sibi satisfactum, non rei seu accusari.

Caput VIII. extorquere conatur nobis locum illustrem *1. Cor. XII. 13.* Hic liquet pio lectori, argumentum concordiae in Christianis servandæ inde peti, quod idem Spiritus Sanctus uno baptismo nos in unum ecclesiae corpus cooptavit, & ex uno calice eucharistico omnes potavit, ut essent unus Spiritus, h. e. mens una, & summa in piis concordia regnaret. At incredibili vafricie *Socinus* negat & hic de baptismo sermonem esse. *Sebastiani Castellionis* versione abusus, inficiatur nos per unum Spiritum, quamquam græca ἐν ἑνὶ πνεύματι alibi quater ita versa sint, nos baptizatos, sed uno spiritu; Itaque non esse de baptismo aque sermonem, quo nec possumus corpori Christi inseri, sed tantummodo testemur, jam insertos esse; Spiritus vero baptismo ablutos fieri Christianos; ceterum Spiritus hunc baptismum opponi aquæ baptismo, *Matth. III. 11. Marc. I. 8. Luc. III. 16. Jo. I. 33. Act. I. 5. XI. 16.* Porro verbo ἐσθίασθαι, quamquam fortasse allusum sit ad sacram coenam, de ea tamen hic non agi, nam de coena sacra alibi quidem comestionis vocem solam usurpari, nusquam vero bibitionis tantum. Hinc liquere arbitrat, sensum totius loci: *Uusus est, inquit, Apostolus elegans*

elegantissime, duplici hac translatione lavandi, & potandi, ut quemadmodum, si quis liquore aliquo & lavetur simul & potetur, totum corpus & exterius & interius ejus liquoris sit particeps: sic Christianos eo tempore, & exterius & interius, id est, totos & omnino unius divini Spiritus participes cum-ctos factos fuisse evidenter significaret. Gravem vero rationem esse oportet, quæ faciat, ut ἐβαπτίζθημεν non de baptismo, quo abluti essent omnes, accipiamus. Eam cum Socinus non habeat, potius Spiritus illud baptisma, testibus illis ipsis, quæ laudavit, locis, nonnisi dona miraculosa, non omnibus, sed aliquibus tantum, Ebr. II. 4. concessa, complectatur; contra baptisma, quo nos insertos ait Apostolus uni corpori, universalissimum sit, ut taceam, donis miraculosis neminem vel fieri Christianum, vel in Christiana fide & sanctitate confirmari illum, qui ea habeat, quamquam in commune ecclesiæ incrementum olim data sunt, 1. Corinth. XII. 13. in aprico est, non abeundum esse ab ordinario & usitato significato baptismatis. Sic Ephes. IV. 4. 5. Christiani unum corpus & unus Spiritus dicuntur, cum propter unam spem, unum Dominum, unamque fidem, tum propter baptismatis unitatem. Mirandum, venisse Socino in mentem hunc locum ad Ephesios, & extorsisse tantum, ut se p. 90. nolle acriter pugnare diceret, quin totum hunc locum similem concedat esse illi: Unum corpus & unus Spiritus, &c.; addere autem: modo ne hic de cæna Domini, supra vero de aqua baptismo agi dicamus, nisi fortasse ad utrumque alludere voluerit Paulus. Nam aliter, ut diximus, relatio illa prorsus inepta esset. Nos quidem dicimus alludi uno loco ad alterum, cum idem hic, quod ibi est, intelligi vult scriptor, quamquam non multis verbis illud ipsum dicat. Si ergo alludit Paulus ad ea, quæ alibi scripsit, quid negat Socinus, utrobique eundem esse sensum? Cur vero relationem ineptam dicit? p. 87. dixerat: Relatio illa corporis & Spiritus inepta est, quia non magis per aqua baptismum unum corpus fiunt Christiani, quam per poculum cæna Domini, nec magis per

cœna Domini poculum unus Spiritus fiant, quam per aqua baptismum. Quod ineptum vocat impius Socinus, sapientissime dicitur, scire enim debuerat *baptisma initiationis* Sacramentum esse, ut *cœna sacra* est Sacramentum *confirmationis*. Hinc illud *regenerationis lavacrum* vocatur, quæ regeneratio sacrae cœnae non tribuitur; semel acceptum illud est semper in ecclesia, nam *initiatio una* sufficit, hæc crebrius usurpata, nam *confirmatione* subinde est opus. Rectissime ergo dictum, unum corpus fieri Christianos baptismo, *unum* vero Spiritum, h. e. mente concordissima conservari, pio usu evcharistiæ, quod τῆς αἰνῆς Sacramentum est. Frivola est exceptio de evcharistiæ Sacramento non posse explicari vocem: *potati sumus*, quod alibi *comestio* potius de sacra cœna usurpetur. Nam cum utrumque in sacra cœna fiat; ut edatur corpus Christi & bibatur ejusdem sanguis, parum interest ab utra parte tota actio nomen accipiat. Neque apud nos est dubium Joannem 1. Ep. V. 6. quando Christum cum sanguine & aqua venisse prædicat, utrumque hoc Sacramentum intellexisse.

Capite IX. posito plane pudore audet Socinus negare Paulum, celebri loco, Ephes. IV. 5. de baptismo aqua agere, sed de baptismo Spiritus contendit esse sermonem, quem is toto cœlo diversum ab aquæ baptismo esse persuasus est. Si quis hodie b. Pfefferkornium elegantis hymni: Wer vveiß vwie nahe mir mein Ende &c. auctorem, istis versibus: Ich habe JEsum angezogen, schon längst in meiner heiligen Tauff, item. Ich habe JEsu Fleisch gegessen, &c. negaret de utroque Sacramento, baptismatis aquæ & cœnae Domini cogitasse; sed de baptismo Spiritus nescio quo, & comestione spirituali Christi; ridetur suo merito a pueris nostris. At Socinus sapiens etiam sibi videtur in similibus nugis. Itane oblitum censemus Apostolum baptismatis aquæ, quod a Joanne, & a Christi discipulis jam longo tempore administratum præclare norat, ipse suscepit, multis impertiverat saltem curaverat

rat impertiri? & non intellexisse censendus erit, quod trita vocis significatio secum fert? Quod vero habet tantæ impudentiæ velum? p. 92. sic ratiocinatur: „Nemo inficiari poterit baptismum hoc loco recenseri, non modo „ut rem ad Christianos pertinentem, verum etiam ut ali- „quid Christianorum proprium, id est, quod ipsis unis „perpetuo conveniat; quemadmodum ipsis unis perpe- „tuo convenit & Dominus & fides, & Deus Pater. Si „quidem, qui Christianus non est, is nec Dominum, id est, „Christum, nec fidem illam, quam *Paulus* intelligit, nec „Deum Patrem habet. Qui autem vel unum ex istis „habet, is Christianus sit, necesse est. Quare statuen- „dum omnino videtur, eum quoque qui baptismum ha- „beat, de quo hic agitur, prorsus Christianum esse. Atqui „innumerabiles vel sunt vel esse possunt, qui aqua rite bap- „tizati fuerint, & propterea aquæ baptismum habere „merito dicantur, & tamen revera Christiani non sint. „Sed nemo Spiritus Sancti baptismum habere jure dici „potest, quin idem vere sit Christianus.,, Certissimum est in causis servandæ concordie censeri thesauros totius ecclesiæ communes, quos participant omnes vere Christiani. In his vero thesauris tam liquet baptismum aquæ esse, quam certum est huc non pertinere, baptismum Spiritus illum, qui intelligendus est *Matth. III. 11.* similibusque locis, cum non sit universalis sed paucis datus. Frivole obicitur gratiam baptismatis perdi posse, nam & Dei gratia & fides abjici possunt, quæ nemo propterea negabit bona ecclesiæ esse. Sed tædet nugarum, quæ tamen, ne quis putet sapientiores fuisse *Socinorum*, quam extitit, perstringendæ fuerant.

Capite X. grassatur Faustus in Galat. III. 27. Primum dubitat, an de aqua baptismo eo loco agatur, p. 97. ait: „De aquæ baptismo locum istum non loqui, id do- „cere fortasse potest, quod proxime hæc verba antecede- „dunt: Omnes enim Filii Dei estis per fidem.,, Fidem vero negat *Socinus* per aquæ baptismum accipi. P. 98. sic

ait: „Profecto, non de aquæ baptismo, qui quantum-
 „vis rite susceptus fuerit, licet ipse duret, tamen fieri po-
 „test, ut Christi indutio illa, ut ita dicam, cessaverit: Sed
 „de baptismo Spiritus, quo durante, eam quoque indu-
 „tionem durare necesse est, cum verba facere, statuendum
 „plane videtur.,, Quod hic profecto & plane statu-
 „endum putat, vertiginosum cerebrum eadem pagina
 rejicit, se multo propensio-rem prædicat esse in con-
 trariam sententiam; Fateor, inquit, locum istum ad
 aquæ baptismum referendum esse, sed aliam esse prorsus
 loci sententiam, atque adversarii existiment plane affir-
 mo. Quænam illa? sic ait: p. 99. „Quamobrem con-
 „cludendum est, nihil aliud Paulum dicere voluisse, quam
 „Galatas, cum in Christum baptizarentur, necessario pro-
 „fessos fuisse, se Christum & induisse, & induere velle,
 „quandoquidem hæc professio ejus baptisma scopus est &
 „finis, seu potius ejus natura atque essentia. Nec vero
 „alia exempla istius figuratæ locutionis desuat, cum sci-
 „licet aliquid esse affirmatur, non, quia revera sit, sed
 „quia esse debeat, & sic pro se ferant ii, in quibus id esse
 „dicitur.,, Nolo hic ostendere, falso confingi ejusmodi
 exempla, nisi mimesis seu ironia locum habeat; hoc ajo,
 nostro loco contrarium palam esse. Probandum fuit A-
 postolo Christianos N. T. non amplius sub Pædagogo
 esse, sed posse suis a Deo donatis bonis liberius, quam
 olim factum fuisset, uti, hoc pulchre probatur inde, quod
 Filii Dei essent omnes fide facti, Christumque quasi ve-
 stem, quam adeo omnes haberent, posito gentium ordi-
 numque discrimine, eandem, induissent. Nulla vero
 ratione probasset Apostolus thesiam suam, si hoc modo
 voluisset, *simulare Galatas indutum esse Christum, vel fa-
 teri induendum.* Denique p. 101. huc se recipit; si &
 concedatur, per aquæ baptismum Christum a nobis vere
 indui, non tamen sequi, nulla alia ratione, quam per aquæ
 baptis-

baptismum Christum a nobis vere indui posse. Quod frustra & temere disputatur, nam hoc volumus, per baptismum aquæ, non excluso, sed incluso potius verbo Dei, Christi nos participes reddi. Filiosque Dei fieri. Quænam præterea media habeat. Socius, equidem ignoro.

Capit. XI. occupatum est in *Ebr. VI.* ejusque primis *connotationibus*, quæ cum ad præsens negotium plane non pertineant, & a me explicata sint alibi, pergo.

Capite vero XII. tangitur locus plane insignis, *1. Petr. III. 21.* qui ut nobis merito est carissimus, ita ab injuria *Socini* vindicandus, quamquam se sua claritate ipse vindicat. *Perspicuum est*, inquit, *p. 105.* Petrum baptismatis nomine, non aquæ baptismum intellexisse, de quo nos loquimur, sed aliud omnino baptismi genus. Nam, quod quidam ea verba ita interpretantur, quasi dictum fuerit, baptismum quidem aquæ, sive in quo aqua ministratur; nos servare, non tamen, quatenus corpus abluit: sed quatenus eo fit, ut bona conscientia interroget, &c. sive non quatenus in eo sordes corporis deponuntur, sed quatenus in eo bona conscientia interrogat, &c. Hec, inquam, ipsis verbis nullo prorsus pacto consentanea est, in quibus nec dictio, quatenus, nec alia, quæ idem polleat, legitur. Sed ejusmodi sunt, ut nominis baptismatis explicationem in ipsis contineri necesse sit. Carere debuerat controversia sensus *Petri* plane in aprico positus; ut scilicet olim aquæ diluvii de terra expurgassent pravos homines, ita sordes peccatorum expurgari ex animis nostris salutari baptismate, in quo de corporis ablutione non sit cogitandum; sed de facto cum Deo fœdere, in quo vitæ sanctitatem nos Deo pollicemur, vicissim stipulati divinam gratiam. Friget exceptio non haberi hic vocabulum *quatenus*; sufficit per se claram esse sententiam. Nam, cum duo sint in baptismate consideranda, corporis ablutio, quam oculi vident, & fœdus cum Deo, quod in

baptismate *circumcisioni* surrogato, factum esse & fieri, *Coloss. II. 11. 12.* dubitare vetat; illi vero vis *salutifera* negetur, per se liquet, baptismum *salutare* dici, quatenus foedus cum Deo complectitur. Quæret lector, quid ergo *Socina* sit baptismum a *Petro* dictum? En ejus verba p. 109. „Sic hodie baptismus, baptismus, inquam, non, „quo corporis sordes eluuntur, sed conscientia ab operibus mortuis expurgatur, nos in medio omnium malorum, quæ Deus ad impiorum hominum scelera vindicanda orbi terrarum immittit, & immissurus est, perpetuo & conservat, & conservabit. Ita aquis diluvii in hac comparatione, non baptismi aquæ, sed mala, quibus cœlitus demissis, homines obruantur, omnino respondent. Eadem pagina dixit baptismum comparari cum *arca Noe*, quemadmodum hæc instrumentum fuerit servandarum octo animarum, ita baptismum h. e. calamitates, quibus impii obruantur, pii vero ab illecebris mundi eruantur & sursum tollantur. Nos non fugit aliquando *cruciatibus imminentes* a Christo baptismum dictos esse, sed tropus eo loco facile intelligi poterat. Verum hic non modo nihil est, quod nos de malis publicis mundum immittis, deque iis rebus omnibus, quas ex ingenio suo *Faustus* commentus est, cogitare jubeat: Sed præterea voces: *non remotis sordibus corporis &c.* admissa hac perversione, plane nihil significant. Nemini enim in mentem venire potest, sordes corporis ablui publicis calamitatibus. Itaque *Socinam* plane hic desipuisse non est dubitandum.

Cap. XIII. excutiendum sibi sumit argumentum, a *circumcisionis* necessitate ad necessitatem baptismatis ductum, in quo cum clarissimi loci *Coloss. II. 11. 12.* ne quidem mentio injecta sit; supervacuum duco hærare.

Cap. XIV. aliud argumentum de cœnæ sacre adeoque & simili baptismatis necessitate sibi proponit elevandum. Neque de hoc dicere animus est.

Cap.

Cap. XV. de praxi Apostolorum disputat. Qua de re, quantum necesse est, ad quaestionem proximam exponere decrevi.

Cap. XVI. gloriatus nihil a se vel testimoniorum vel rationum pratermissum esse, unde adversariorum sententiam probari cupiam sano homini videri posse putaverit, atque ea in re optima cum fide perpetuo se versatum esse; cum tamen in aprico sit illustrium locorum Ephes. V. 26. & Tit. III. 5. vix obiter p. 39. factam esse a Socino mentionem, ubi absurdissime, lavacrum regenerationis & lavacrum aqua in verbo, poenitentiam esse credi postulat, ita verba faciens: Quis negare potest eo in loco aqua lavacrum nihil aliud significare, quam veram poenitentiam, per quam peccator mandatur, & sine macula & ruga gloriosus efficitur? quasi aliud aqua lavacrum in ecclesia notum fuisset, quam ipsum sacrosanctum nostrum baptisma, aut poenitentia unquam usquam hoc vocabulo appellaretur. Hæc inquam præfatus perfricte fronte Socinus, cap. XVI. audet argumenta colligere, quibus baptisma non esse in perpetuum & universalem usum ecclesiae institutum, lectori persuadeat. Quæ cum sint levissima, paucis expediri poterunt. P. 131. e Luc. III. 16. Act. I. 5. ineptissime colligit, non aqua, sed Spiritu Christianos baptizandos esse hodie, cum res loquatur, Spiritus & ignis illud baptisma de miraculosis donis capiendum esse, quo die pentecostes discipuli Christi perfusi sunt. P. 132. e Gal. III. 27. mirabile argumentum necht. Pauli verba, inquit: Quicumque enim in Christo baptizati estis, Christum induistis, aperto ostendunt aliquos fuisse inter eos, ad quos scribit, qui vel non essent, vel possent non esse baptizati. Nam, si omnes omnino baptizati fuissent, non, quicumque baptizati estis, sed, omnes, quia baptizati estis, &c. sine dubio dixisset. Respondeo, quamquam facile est ad credendum in ecclesia Galatarum subinde aliquot Catechumenos fuisse nondum adeptos baptisma, sed paullo post adepturos, quo ipso observato, cadit cavillatio Socini; potius tamen

observari velim, manifestissime *omnes credentes*, quos epistolam hanc legere jubet, baptizatos dici. Quæ enim alias foret Apostoli collectio: *omnes* esse filios Dei per fidem, quia quotquot baptizati essent, induissent Christum; si pauciores essent, quos *baptizatos* ponit, quam quos vocat filios Dei? Falsum autem est semper, ubi *quotquot* similisve extat, excipi alios. v.g. Solemus homines exemplo Christi hortari, ut quotquot aures habeant, audiant, non quasi putaremus esse in coetu, qui careant auribus, sed ut, quia omnes habent aures, singuli ad se pertinere monitum intelligant. Itaque argumento hoc Socini, cui ipse ratus est nihil responderi posse, vix quidquam cogitari potest magis invenustum. Habet ejusdem fursuris plura *Faustus*, sed piget sane omnia explodere.

Tandem cap. XVII. libello huic a se *Gracovia* an. 1580. d. XV. Aprilis scripto finem imponit, protestatus se nolle cum *Novato* baptismum abrogare, posse hunc ritum libere usurpari, immo & infantibus applicari, si quis velit, sed necessarium nullo modo esse, saltem non illis, qui in ecclesia a Christianis parentibus essent geniti & a pueritia doctrina Christiana imbuti; suadet retineri ritum in iis, qui aliunde, v.g. a *Turcis*, *Judeis* &c. ad Christianos evenissent.

Hanc Socini & *Racoviansium* pessimam ac detestabilem sententiam non videntur probasse recentiores; quorum hic verba longe sunt tolerabiliora, hucque adeo describenda: „ Quid sentis de aquæ baptismo? Id, quod „ sit ritus initiationis, quo homines, agnita Christi doctrina, „ & suscepta in eum fide, Christo auctorantur & discipulis ejus seu ecclesiae inferuntur, renunciantes mundo, „ & moribus erroribusque ejus, profitentes vero se Patrem & Filium & Spiritum Sanctum, qui per Apostolos locutus est, pro unico Duce & Magistro religionis „ totiusque vitæ & conversationis suæ habituros esse, ipsaque sui ablutione & immersione ac emersione declarantes

„rantes ac veluti repræsentantes, se peccatorum sordes
 „deponere, Christo confepeliri, proinde commori & ad
 „vitæ novitatem resurgere velle, utque id re ipsa præstent,
 „se se obstringentes, simul etiam hac professione & obli-
 „gatione facta symbolum & signum remissionis peccato-
 „rum ipsamque adeo remissionem accipientes. *Act. II. 38.*
 Tolerabilia hæc dixi, quam illa *Fausti*, sed quantopere
 & hi errent, cum nolunt baptismati viam regenerandi tri-
 buti, paullo inferius exponetur.

*346. Num ergo ad eum ritum infantes perti-
 nent? 1)*

Nulla pacto. Nam, nec in Scripturis
 ullum mandatum, 2) aut exemplum, 3) ca-
 de re habemus, neque ipsi, ut res ipsa indi-
 cat, Christum pro suo Salvatore agnoscere
 per ætatem possunt. 4.)

Notæ:

1.) Perplexa quaestio est, quæ, nisi alias de Socini-
 anorum mente constaret, sic posset intelligi: an infantes
 ritu fungi deberent? Sic ergo dicendum fuit: Num ergo
 ritus is ad infantes pertinet?

2.) Mandatum universale sufficit. Et qui omnes
 gentes baptizari vult, non opus habet infantum peculia-
 rem mentionem facere, nam sine infantibus nulla gens est.
 Infantibus vero spiritualia dona destinari a Deo, testis ex-
 ceptione major est Christus, qui discipulis eadem tum opi-
 nione, quæ Socinianorum & Anabaptistarum est, ut vide-
 tur, imbutis, utpote, qui non odissent infantulos, his
 salutem & felicitatem minime inviderent, sed parum ido-
 neos esse, ut a Christo aliquid nanciscerentur, existimarent;
 gravi-

graviter respondit: Sinite parvulos ad me venire, neque prohibete eos, nam talium est regnum cœlorum. Quibus & gratiam suam impertivit, amplexus eosdem manibus etiam impositis.

3) Exempla baptizatorum infantulorum mihi videntur iniquissime postulari, postquam constat totas domos hoc Sacramento initiatas esse. Nam, si quis eodem modo exemplum peteret servi baptizati, & baptizatae ancillae, vel septuagenarii viri, quid tu responderes homini in hunc modum otio suo abutenti? Baptizatae sunt domus multae, interdum, totae fere gentes, in his servos aliquos, ancillas aliquas, septuagenarios aliquos fuisse, vix dubitari potest. Sed pone nullos fuisse, hoc tamen certum, si fuissent, ad omnes pertinuisse baptismum. Nec tam quaerendum, fuerint ne hic vel istic homines ingenuae servilisque conditionis, paucorum pluriumve annorum? nam catalogum hominum baptizatorum nusquam habemus; quam, sciendum, baptizatos esse, quales Apostolis virisque Apostolicis obtigissent.

4) *Res ipsa* indicat Socinianis, crasse philosophantibus, qui in tota religione mysteria nulla habent, infantes per ætatem non posse agnoscere Christum. Horum hominum si quis Christum ea dicentem audivisset, quæ legimus *Matth. XVIII. 6.* oggessisset, *rem docere*, fieri per ætatem non posse, ut pueruli tantilluli fidem in Christum haberent. Verum, qui suæ rationi plus tribuit, quam verbis Christi, non est idoneus ad regnum Dei.

347. *Quid vero de iis sentiendum est, qui infantes baptizant?*

Quantumvis hac in re errent, non licet tamen ideo eos condemnare, modo alioquin idololatrae non sint, sed pie secundum Christi

sti præcepta vivant, & alios sententiam ipsorum repudiantes non persequantur. 1) Non consistit enim regnum Dei in hujusmodi externis, sed in iustitia, pace & gaudio in Spiritu Sancto. 2)

Notæ:

1) Cum nos non ut rem indifferentem, sed, ut maxime præceptam sacramque administremus pædobaptismum, & ajamus Sacramentum regenerationis esse; oporteret errorem, si erraremus, non levem sed gravissimum esse; porro damnandus esset abusus sanctissimi nominis divini, quo nos in pædobaptismo sancte uti credimus.

2) Nefarius hic est abusus pulcherrimi dicti, *Rom. XIV. 17.* ubi negat Apostolus multum interesse, utrum utatur aliquis libertate sua comedendi res levitica lege vetitas, an abstineat uti, cum nec crescere in fide & gaudio spirituali possit, si comedat, nec, si non comedat, ideo decretere. Quid vero hoc ad præsens nostrum negotium? *Externa*, inquiunt, *res non efficiunt regnum Dei.* Verum cave dicas de omnibus externis rebus, nam, quas constat divinitus esse ordinatas & promissionibus divinis ornatas, eas, quamquam externi aliquid, & quod in sensu inturrit, habeant, scito maxime internas & efficaces esse. Quod de sacra cena in præsentem repetere nolo, si de *succinnis Simsonis* ita aliquis, ut hic Gatechesis facit, philosophatus esset: res externa est, quæ ad internas vires corporis nihil facit, (quod &, si abfuisset jussio divina, verum esset,) quid putabimus hominem Socinianum responsurum fuisse? Sed baptismus, cum sit, Apostolo teste, lavacrum regenerationis & renovationis in Spiritu Sancto, ita pertinet ad regnum Dei, ut quod maxime. Nam, quam-

quamquam negat Socinus, de baptismo sermonem esse Apostolo, temere tamen & frustra facere, constat, atque demonstratum supra est. Observandum vero Sociniano hic relictum à recentioribus non esse, qui & ipsi pædobaptismum pro errore habent, qui possit tamen ut inveteratus & pervulgatus christiana charitate tolerari, donec veritas magis magisque pateat. Ceterum quod omnes Sociniani, quibus hic cum Anabaptistis & aliquot aliis Fanaticis causa communis est, audacter perhibent, si veteris Apostolica ecclesia morem spectes, & finem, in quem hic ritus fuit ab Apostolis institutus, ad infantes non pertinere, frangenda est insolentia hominum, & certis auctoritatibus veterum, quas quidem dudum nostrates Theologi laudaverunt, nunquam in ecclesia de valore & efficacia pædobaptismi dubitatum esse, quod & Hugo Grotius laudatus in hoc argumento ab adversariis ad *Matth. XIX. 14.* fatetur, vulgo & infantulos esse baptizatos, quamquam alii erant, qui ad christiana sacra conversi differrent baptismum, non quod in tenera ætate suscipi non posse crederent, sed, quod tuperent in puritate baptismo accepta mori, vererentur autem fore infirmitate carnis, ut post mature acceptum baptismum laberentur; quod ipsum tamen in his nemo laudaverit: Recitemus duo loca digna & hic legi, *Irenæi* alterum, *alterum Cypriani*. Ille *L. II. cap. 39. p. m. 106.* de Christo ita scribit: „Omnes enim venit per semetipsum, salvans, omnes, inquam, qui per eum renascuntur in Deum, infantes & parvulos, & pueros, & juvenes & seniores. Ideo per omnem venit ætatem, & infantibus, infans factus, sanctificans infantes, in parvulis parvulus, sanctificans hanc ipsam habentes ætatem, &c., Vir sanctus ut de re vulgo in ecclesia cognita & indubitata loquitur, infantes & parvulos per Christi gratiam renascis quod quin factum fuerit baptismatis Sacramento, non est, quod quisquam dubitet, idem enim *Irenæus* præclare de aquæ baptismo sentit *L. III. cap. 18. p. m. 179.* „Sicut arida terra si non percipiat humorem, non fructificat, sic & nos

„& nos lignum aridum existentes primum, nunquam
 „fructificaremus vitam, sine superna voluntaria pluvia.
 „Corpora enim nostra per lavacrum illud, quod est ad
 „incorruptionem, unitatem acceperunt. Animæ autem
 „per Spiritum, unde & utraque necessaria, cum utraque
 „proficiunt in vitam Dei. „ *Cyprianus* vero antequam huc
 „epistolam lectu dignissimam describam, præmittenda
 „aliqua duxi ex *Augustini incomparabili epistola XXVIII.*
 „ad *Hieronymum*, p. 106. edit. *Alsdorfii*: „Deinde, quis
 „ferat, si credant se illi, qui ad baptismum cum suis par-
 „vulis currunt, propter carnes eorum, non propter animas,
 „currere? Beatus quidem *Cyprianus* non aliquod decre-
 „tum condens novum; sed ecclesie fidem firmissimam ser-
 „vans; ad corrigendum eos, qui putabant, ante octavum
 „diem nativitatis non esse parvulum baptizandum; non
 „carne, sed animam dixit esse perdendam, & mox na-
 „tum rite baptizari posse, cum suis quibusdam coëpiscopis
 „convulit. Sed contra *Cyprianus* aliquam opinionem, ubi
 „quod videndum fuit, fortasse non vidit, sentiat quisque,
 „quod libet: Tantum contra Apostolicam manifestissi-
 „mam fidem nemo sentiat, qui ex *animæ delicto omnes in*
 „condemnationem duci predicat, ex qua condemnatione
 „non liberat, nisi gratia Dei per Iesum Christum Domi-
 „num nostrum, in quo uno omnes vivificantur, quicunque
 „vivificantur. Contra ecclesie fundatissimum morem nemo
 „sentiat, ubi ad baptismum, si propter sola parvulorum
 „corpora curreretur; baptizandi offerrentur & mortui „
 „*Cyprianus* igitur Epistola ab *Augustino* nobis laudata, hæc est:
 „Ep. LIX. p. m. 134. *Cyprianus* & ceteri collegæ, qui in
 „concilio affuerant, numero LXVI. „FIDO fratri salu-
 „tem. Legimus literas tuas frater carissime! (hic aliqua
 „sunt de pace lapsæ alicui præmature data, quæ omitti-
 „mus,) Quantum vero ad causam infantium pertinet,
 „quos dixisti intra secundum vel tertium diem, quo nati
 „sint, constitutos baptizari non oportere, & consideran-
 „dam esse legem circumcisionis antiquæ; ut intra octa-
 „vum

„vum diem, eum, qui natus est, baptizandum & sanctifi-
 „candum non putares; longe aliud in concilio nostro om-
 „nibus visum est. In hoc enim, quod tu putabas esse faci-
 „endum, nemo consensit, sed universi potius judicavimus
 „nulli hominum nato misericordiam Dei & gratiam dene-
 „gandam. Nam, cum Dominus in Evangelio suo dicat:
 „Filius hominis non venit animas hominum perdere, sed
 „salvare, quantum in nobis est, si fieri potest, nulla anima
 „perdenda est. Quid enim ei deest, qui semel in utero
 „Dei manibus formatus est? Nobis enim atque oculis no-
 „stris, secundum dierum secularium cursum, accipere, qui
 „nati sunt, incrementum videntur, ceterum, quæcunque
 „a Deo fiunt, Dei factoris maiestate & opere perfecta
 „sunt. Esse denique apud omnes sive infantes, sive maio-
 „res natu, unam divini muneris æqualitatem, declarat no-
 „bis divinæ Scripturæ fides, cum *Helisæus* super infantem
 „Sunamitis viduæ filium, qui mortuus jacebat, ita se De-
 „um deprecans superstravit, ut capiti caput, & faciei facies
 „applicaretur, & supertusi *Helisæi* membra singulis par-
 „vuli membris, & pedes pedibus, jungerentur. Quæ res
 „si secundum nativitatæ nostræ & corporis qualitatem co-
 „giteretur, adulto & provecto infans non posset æquari, nec
 „cohærere & sufficere possent parva membra majoribus.
 „Sed illic æqualitas divina & spiritalis exprimitur, quod
 „pares atque æquales sint omnes homines, quando a Deo
 „semel facti sunt; & possit ætas nostræ in incrementis cor-
 „porum, secundum seculum, non secundum Deum, ha-
 „bere discrimen: nisi si & gratia ipsa, quæ baptizatis da-
 „tur, pro ætate accipientium, vel minor, vel major tribu-
 „itur; cum Spiritus S. non de mensura, sed de pietate at-
 „que indulgentia paterna, æqualis omnibus præbeatur.
 „Nam Deus, ut personam non accipit, sic nec ætatem,
 „cum se omnibus ad coelestis gratiæ consecutionem, æqua-
 „litate librata, præbeat Patrem. Nam & quod vestigi-
 „um infantis in primis partus sui diebus constituti, mun-
 „dum non esse dixisti, quod unusquisque nostrum adhuc
 hor-

„horreat exosculari; nec hoc putamus ad coelestem gratiam dandam, impedimento esse oportere, scriptum est enim: Omnia munda sunt mundis. Nec aliquis nostrum id debet horrere, quod Deus dignatus est facere. Nam, etsi adhuc infans a partu novus est, non ita est tamen, ut quisquam illum in gratia danda, atque in pace facienda horrere debeat osculari; quando in osculo infantis unusquisque nostrum pro sua religione ipsas adhuc recentes Dei manus debeat cogitare, quas in homine modo formato & recens nato, quodammodo exosculamur, quando id, quod Deus fecit, amplectimur. Nam, quod in Judaica circumcisione carnali octavus dies observabatur, Sacramentum est in umbra atque in imagine ante promissum, sed veniente Christo veritate completum. Nam, quia octavus dies, id est, post Sabbathum primus dies futurus erat, quo Dominus surgeret & nos vivificaret, & circumcisionem nobis spiritalem daret; hic dies octavus, id est, post Sabbathum primus & dominicus praecessit in imagine. Quae imago cessavit superveniente postmodum veritate, & data nobis spiritali circumcisione. Propter quod neminem putamus a gratia consequenda impediendum esse ea lege, quae iam statuta est, nec spiritalem circumcisionem impedi carnali circumcisione debere, sed omnem omnino hominem admittendum esse ad gratiam Christi, quando & *Petrus in Actibus Apostolorum* loquatur & dicat; Dominus mihi dixit, neminem communem dicendum & immundum. Ceterum, si homines impedire aliquid ad consecutionem gratiae posset; magis adultos & provectos & maiores natu possent impedire peccata graviora. Porro autem, si etiam gravissimis delictoribus & in Deum multo ante peccantibus, cum postea crediderint, remissa peccatorum datur, & a baptismo, atque a gratia nemo prohibetur; quanto magis prohiberi non debet infans, qui recens natus, nihil peccavit, nisi quod secundum Adam carnaliter natus contagium mortis antiquae

„prima nativitate contraxit? Quia ad remissionem peccatorum
 „hoc ipso facilius accedit, quod illi remittuntur, non pro-
 „pria sed aliena peccata. Et idcirco frater carissime! hæc
 „fuit in concilio nostra sententia, a baptismo atque a gra-
 „tia Dei, qui omnibus misericors & benignus & pius est,
 „neminem per nos debere prohiberi. Quod cum circa
 „universos observandum sit atque retinendum, tum magis
 „circa infantes ipsos & recens natos observandum puta-
 „mus, qui hoc ipso de ope nostra ac de misericordia plus
 „merentur, quod in primo statim nativitatis suæ ortu plo-
 „rantes ac flentes nihil aliud faciunt, quam deprecantur.
 „Optamus te, frater carissime, semper bene valere! „

348. *Quid vero ea de re statuis, quod sint, qui patent
 se hoc ritu regenerari?*

Falluntur vehementer ejusmodi. Et
 enim regeneratio nihil aliud est, quam ratio-
 nis & voluntatis nostræ transformatio, 1) &
 ad Christi conservatoris nostri doctrinam
 compositio, ut ipsa vox regenerationis indi-
 cat. Verum ejusmodi transformatio in in-
 fantibus locum habere nequit, qui ignorant,
 quæ dextra & sinistra sit, tantum abest, ut res
 tanti momenti in eos cadat. 2) Adultos
 vero, in quibus mentis & voluntatis trans-
 formatio locum habet, aqua regenerari pos-
 se, tantum a veritate abest, ut etiam videat-
 ur quidpiam hoc idololatriæ simile, cum rei
 materiatae hoc adscribitur, quod ipsi Deo &
 sacro ejus verbo tantum adscribendum est,
 cum is sit, qui nos volens genuit, verbo veri-
 tatis

tatis suæ, & semen illud non corruptibile, sed incorruptibile, quo nos regenerari oportet, sit illud verbum Dei vivum & in æternum peræverans. 3) Jacob. I. 18. 1. Petr. I. 23.

Notæ:

1) Regenerationem, de qua parce exponunt Sociniani, nam quid sit, plane ignorant, adeo, ut vir celebris putarit, nusquam de ea hos homines loqui, quod tamen falsum esse libellus *Socini de loco Pauli ad Rom. VII. Racovia an. 1612.* editus, docet. *Regenerationem*, inquam, hic Catechesis ad rationem & voluntatem simul merito refert. At *Socinus*, parum sibi, quod necesse est fieri, constans, libro, quem dixi, ad voluntatem solam retulit. Nam, p. 33. hæc scripsit: „Quandoquidem in homine „tres sunt partes, ratio, seu mens, voluntas, & appetitus. „Ratio & appetitus invicem dissident, & de imperio, quodammodo in homine contendunt, suntque tanquam duo „extrema. Voluntas media quodammodo inter utrumque est, & modo uni, modo alteri, adhæret. Utri autem „ex duobus istis extremis ipsa adhæserit, jam illud obtinuisse certum est. Cum igitur in Psalmo primo voluntatis fit mentio, quam quis habeat in lege Domini, significatur, in isto rationem obtinuisse, quæ legi divinæ obtemperandum esse monet. At vero, cum apud *Paulum* legitur, de delectatione legis divinæ, secundum hominem interiore, qui, ut apparet, idem est, quod mens, seu ratio, intelligendum est, in isto, de quo est sermo, rationem quidem nulla ex parte depravatam, sed rectam plane atque integram esse, nondum tamen obtinuisse, neque eam delectationem ad voluntatem adhuc „pertigisse, &c. „ Superfedeo hic multis absurditatem huius commenti ostendere. Nam nemo ignorat, *Lucam* nos in Domino demum fieri, natura esse *tenebras*. *Ephes. V. 8.* conf. *Ephes. II. 2, 3.* 1. *Cor. II. 14.*

2) Tanti momenti res in infantes non videtur cadere posse Socino. At in *Joannem*, intra uterum maternum latitantem, cadere potuit, ut Spiritu Sancto plenus esset. *Luc. I. 15.* Sociniani negarent in lapides cadere posse, ut ex iis fierent filii *Abrahamo*. Sed Christus cadere posse affirmat *Luc. III. 8.* Molestissima est & Christiano homine indigna disputatio, quid possit, quid non possit in hominem cadere, quando constat Deum velle omnipotentia sua uti. Nostrium est assuefacere mentem, tot exemplis in sacro codice nobis propositis, ut credamus, Deum posse facere, ultra id, quod nos scimus & intelligimus. Nam, muros Hierichuntinos collapsuros septemplexi circuitione, & turbarum clangore, opinari nemo mortalium poterat; forte nec defuerunt Socini similes, qui riderent stultitiam *Josua* & populi, & negarent in istam circuitionem tubasque inflatas cadere posse, ut moenia, cum id fieret, corruerent, sed corruerunt. Sic *Naaman Syrus*, vir ingenio, auctoritate, & sapientia excellens, facile quovis Sociniano potior, cadere non putavit in aquam *Jordanis*, ut tolleret lepram; sed sustulit, Deo, qui, quod vult & potest facere, ita volente. Itaque, modo constet, velle Deum aliquid, Christiani hominis est, de re futura nihil dubitare; oportet *ἐνδραμῶσαι τῇ τῶν ἁγίων* exemplo *Abrahami*, *Rom. IV. 20.* Nos autem in nostro argumento de voluntate Dei, qui velit infantulos gratiae suae & remissionis peccatorum & salutis fieri participes, longesumus certissimi. Sed fusiore disputatione hic non est opus, postquam de paedobaptismo jam, quantum satis, actum est.

3) Hem pietatem Socinianorum! Videntur vereri, ne injurius sit in dignitatem verbi divini, qui Sacramenta dixerit media regenerationis & renovationis. Quasi, qui Sacramenta laudant, detrahant verbo divino, & non utrumque velint esse in usu conjunctissimum! Nostra haec est sententia; aquae in baptismo, si per se spectetur, Virtutem nullam esse, at, postquam jussu divino, & invo-

invocato ejus sanctissimo nomine usurpatur, salutare esse lavacrum regenerationis.

349. *At Apostolus ait. Deum nos servasse per lavacrum regenerationis. Tit. II. 5.*

Verum est Apostolum ita loqui, at non affirmare lavacrum illud regenerationis esse aquæ baptismi. Nec vero in Scripturis inusitatum est, purgationem animorum nostrorum, quæ verbo fit, figurate lavacrum dici. Paullus enim ad Ephes. V. 26. Christum sanctificasse ecclesiam suam, ea purgata lavacro aquæ in verbo, id est, per verbum 1) & auctor ad Hebræos hortatur, X. 22. eos, qui Christo nomen jam pridem dederant, nec amplius aquæ baptismi egebant, ut corda aspersa haberent, a conscientia mala, & corpus ablutum aqua munda. 2) Denique ipse Apostolus, eodem loco ipso, quem præ manibus habemus, seipsum explicat, quid per lavacrum regenerationis intelliget, ea verba subjiciens, quæ superioribus lucem afferunt: Et renovationem Spiritus Sancti. Hanc autem particulam, & tantum valere posse, quemadmodum, hoc est, superius demonstravimus. 3)

Notæ:

1) Nihil pudet Socinianos, atque ipsum maxime
N. 3

Falsum

Faustum Socinum, cujus librum de *aqua baptismo* supra vidimus : Itaque & Catechesis audet negare illustri loco *Tit. III. 5.* de baptismo agi. Indigna vero res est, cum de baptismo constet, cum ritu hoc, si placeat eo vocabulo uti, ab Apostolorum ætate initiati sint novi Christiani, vocem *balnei* de alia quacunque re potius, quam de baptismo, accipere. Si esset verum, quod perhibent, non inusitatum esse, purgationem animorum nostrorum, quæ verbo fit, figurate lavacrum dici; tamen, pudentis hominis non esset, in re ita clara ac manifesta, cum mox *lavacri*, mox & addito vocabulo altero, *lavacri aquæ* mentio fit, cui insignia beneficia divina inesse prædicantur, non intelligere illud baptismatis lavacrum, quod subinde exerceri in ecclesia, & nouissimum esse omnibus vides. Quod si quis, observans alicubi vocabulum *calcei* tropico sensu accipi, idem etiam de voce *pes* factum; velit deinde *extractionem calcei* in *Historia Ruthæ* de nescio quo calceo tropico, & *ablutionem pedum*, quam Christus in discipulis fecit, de *spirituali purgatione* explicari; hunc sapientes, non refutandum sed increpandum, summo jure censerent. Sed verum non est, quod Catechesis solita audacia perhibet. Non dicitur, quantum recordari possum, quamquam tropus minime injucundus foret, usquam purgatio animorum *lavacrum*. *Cypriano Martyri* plane contrarium visum est, qui *Epist. ad Caciliam*, p. m. 144. b. sic ait: „Quotiescunque aqua sola in scripturis sanctis nominatur, baptisma prædicatur, ut apud *Esaiam* significari videmus, (cap. 43.) . Nolite, inquit, priora meminisse, & antiqua nolite reputare. Ecce ego facio nova, quæ nunc orientur, & cognoscetis, & faciam in deserto viam, & flumina in loco inaquoso, ad aquare genus meum electum, plebem meam, quam acquisivi, ut virtutes meas exponeret. Prænunciavit illi per prophetam Deus, quod apud gentes, in locis, quæ inaquosa prius fuissent, flumina postmodum redundarent, & electum genus Dei, id est, per regenerationem baptismi

Filios

„Filios Dei factos adquarent.,, Paulo post eadem pag.
 „Per baptisma enim Spiritus S. accipitur, & sic a bap-
 „tizatis & Spiritum Sanctum consecutis ab bibendum cali-
 „cem Domini pervenitur.,, Sed, si habuerunt Sociniani
 exempla *lavacri* pro purgatione animorum accepti, cur
 nullum laudant? *Ephes. K. 26.* nobis laudant, hoc est
 eum locum, quo nullus darius de baptismo aquæ lo-
 quitur. Audiamus hic eundem beatum *Cyprianum*, qui,
 si habuisset adversarium similem Catecheseos auctori,
 graviter detestaturus fuisset, ita posito pudore, manife-
 stissimam veritatem negari posse. Igitur ille, *Epistola ad*
Pompejum, p. m. 192. a., „Peccata purgare & hominem
 „sanctificare aqua sola non potest, nisi habeat & Spiritum
 „Sanctum. Quare aut. & Spiritum necesse est concedant
 „esse illic, ubi baptisma esse dicunt; aut, nec baptisma est,
 „ubi Spiritus non est, quia baptisma esse sine Spiritu non
 „potest. Quale est autem asserere & contendere, quod
 „esse possint Filii Dei, qui non sint in ecclesia nati? Bap-
 „tisma enim esse, in quo homo vetus moritur, & novus
 „nascitur, manifestat & probat beatus Apostolus dicens:
 „Salvavit nos per lavacrum regenerationis. Si autem in la-
 „vacro, id est, in baptismo est regeneratio, quomodo
 „generare Filios Dei hæresis per Christum potest, quæ
 „Christi sponsa non est? Ecclesia est enim sola, quæ Chri-
 „sto conjuncta & adunata spiritualiter filios generat.,
 „eodem Apostolo rursus dicente: Christus dilexit eccle-
 „siam, & se ipsum tradidit pro ea, ut eam sanctificaret,
 „purgans eam lavacro aquæ. Si igitur hæc est dilecta
 „& sponsa, quæ sola a Christo sanctificatur, & lavacro
 „ejus sola purgatur; manifestum est, hæresin (quæ spon-
 „sa Christi non sit, nec purgari nec sanctificari lavacro ejus
 „possit,) filios Dei generare non posse. Porro autem, non
 „per manus impositionem quis nascitur, quando accipit
 „Spiritum Sanctum, sed in baptismo &c.,, De bap-
 „tismo ab Hæreticis administrato, quæ fuerit b. *Cyprianæ*
 opinio, abstinco in præsentī dicere, sed hoc patet, quæ-
 sensu

sensu utrumque dictum Scripturæ tum acceptum sit item
 illud *Gal. III. 27.* de quo paullo ante eadem p. 192. sic
 dixerat Martyr: „ Qui enim peccatis in baptismo expo-
 „ sitis sanctificatus est & in novum hominem spiritaliter re-
 „ formatus, ad accipiendum Spiritum Sanctum idoneus
 „ factus non est? Quando Apostolus dicat: Quotquot
 „ in Christo baptizati estis, Christum induistis. Qui po-
 „ test apud Hæreticos baptizatus Christum induere; mul-
 „ to magis potest Spiritum Sanctum, quem Christus milit,
 „ accipere. &c. „ Addam *Tertulliani* locum *adversus*
Praxeam. p. 443. *Novissime mundans, (Christus) ut tin-*
guerent in Patrem & Filium & Spiritum Sanctum; non in
unum, nec semel, sed ter, ad singula nomina, in personas
singulas tingimur. Et quid ego in tam manifestis mora-
bor? Nihil prohibet plura loco vetustissimorum aucto-
 rum de baptismo huc describere: *Iustinus Martyr li-*
bro de resurrectione, cujus fragmenta Jo. Ernest. Græbius
exhibet, Spicilegii Tom. II. p. 189. cum multa disputasset
 de carne salutis, æque ac anima est, particeps; pergit:
 Ἡ φθνεὶρὰν ποιεῖσι τὸν Θεὸν; ἀλλὰ ἀγαθὸς ἐστὶ καὶ
 σωζοῦσθαι πάντας θέλει, καὶ διὰ αὐτῆς, καὶ τῆ κηρύγ-
 ματος αὐτῆς ἕκαστον ἡκιστὴν ἢ ψυχὴν ἡμῶν, καὶ σὺν
 αὐτῇ ἢ σὰρξ, καὶ ἐπίστευσαι ὅμοις εἰς Χριστὸν Ἰησοῦν.
 Ἀλλ' ἀμφοτέρω καὶ ἐλάσαντο, καὶ ἀμφοτέρω τὴν δι-
 καιοσύνην ἐργάσαντο. κ. τ. λ. „ An invidum faciunt
 „ Deum? Atqui bonus est, & omnes vult salvos fieri,
 „ & per se, & per Evangelii præconium. Neque solum
 „ anima nostra illud audivit, sed, cum illa simul & caro:
 „ Et in Christum Jesum simul crediderunt. Sed & ambæ
 „ ablutæ sunt, & ambæ justitiam operatæ sunt. „ Cum
 hoc *Iustini* testimonio contendit *Græbius* in notis, p. 249.
 alterum *Tertulliani*, cui & nos hic locum concedimus:
de resurrectione cap. VIII. „ Caro abluitur, ut anima ema-
 „ culetur. Caro ungitur, ut animâ consecratur. Caro si-
 „ gnatur,

„gnatur, ut & anima muniatur. Caro manus impositione
 „adumbratur, ut & anima Spiritu illuminetur. Caro cor-
 „pore & sanguine Christi vescitur, ut & anima de Deo
 „saginetur. Non possunt ergo separari in mercede, quas
 „opera conjungit.„ Extat liber, quem *Grabius* primi
 seculi foetum esse opinatur, saltem ad initia secundi refe-
 rendum censet, *Testamentum duodec. Patriarchi*: de quo
 libro nos infra cum cura agemus, in eo libro. & quidem
Testamento Levi §. 18. p. 172. *Tomo I. Spicilegii de Chri-*
sto hæc dicuntur: καὶ πνεῦμα συνέσιως καὶ αἰγιασμοῦ
 καὶ ἀπαύσεως ἐκ τῆς αὐτοῦ. Ἐν τῷ ὕδατι αὐτοῦ δώσει τὴν
 μεγαλοσύνην κυρίου τοῖς υἱοῖς αὐτοῦ ἐν ἀληθείᾳ εἰς τὰς
 αἰῶνας. Spiritus intellectus & sanctificationis requi-
 escet super ipsum, in aqua ipse dabit magnificentiam fili-
 is suis in veritate in seculum. *Hermas*, Apostolici Se-
 culi celebris doctor, *Pastore, Mandat. IV. L. I. p. edit.*
Fabric. 8, 2. Et dixi illi: Etiam nunc Domine! audiui,
 a quibusdam doctoribus, quod alia poenitentia non est, nisi
 illa, cum in aquam descendimus & accipimus remissio-
 nem peccatorum nostrorum, ulterius non peccare, sed in
 castitate permanere. Hic nemo a me postulabit, ut, utrum
Novatianorum hæresi præluserit *Hermas*, nec ne, expo-
 nam. Sufficit hinc intelligere, publicam doctrinam Apo-
 stolici Seculi fuisse, quæ hodie est, nempe in baptismo
 accipi remissionem peccatorum. Alium locum *Hermæ*,
Jo. Ernest. Grabius, Spicileg. Tom. I. p. 332. laudat, ut
 demonstret vocem σφραγίδος de baptismo non modo
 in *Constitutionib. Apost.* sublestæ fidei libro, sed & in cer-
 tissimo ejusdem Apostolicæ ætatis libro, nempe *Hermæ*
pastore haberi. Igitur ille, p. 1008. edit. *Fabriciana*: Illi
 igitur defuncti, sigillo Filii Dei signati sunt, & intrave-
 runt in regnum Dei. Antequam enim accipiat homo no-
 men Filii Dei, morti destinatus est: at, ubi accipit illud
 sigillum, liberatur a morte & traditur, vitæ. Illud an-

tem sigillum aqua est, in quam descendunt homines mortē obligati, ascendunt vero vitæ assignati: Et illis igitur predicatum est illud sigillum; Et usi sunt eo, ut intrarent in regnum Dei. Irenæus quid de baptismo Apostolico crediderit, docet *E. I. c. XVII. p. 39*: cum in hæreticis sui ævi vituperat, quod aliud baptismum substituere voluerint usitato. Sic ait: Et baptismum quidem, dicunt; apparentis Jesu in remissionem esse peccatorum, redemptionem autem esse ejus qui in eo descenderit Christus ad perfectionem, Et illud quidem animale, illa autem spiritalia esse repromittunt. Et baptismum quidem ab Joanne adnuntiatum in poenitentia, redemptionem autem ejus, qui in eo est Christi, positam esse ad perfectionem: Et hoc esse, de quo dicit: Aliud baptismum habeo baptizari; Et valde propero ad illud. B. Ignatius Martyr ad Polycarpum *Epist. 2. p. 20. edit. Ittigianæ*, τὸ βάπτισμα ὑμῶν μέντω ὡς ὄπλα· ἡ πίστις ὡς περιβεβηται· ἡ ἀγάπη ὡς δόρυ. Baptismus vester, maneat ut arma; fides, ut galea; caritas, ut hasta. &c. Hic nolo quidquam ex *Epistola ad Philippenses de baptismo* describere, quæ, ut facile videas, Ignatio immerito tribuitur & ad tempora Nicenæ Synodi referenda videtur; & præterea de baptismo, fallente lectorem inscriptione, oppido pauca habet. Theophilus autem Antiocheni locus pulchrior est, quam ut hic prætereatur. Nam postquam alia quædam ex historia creationis cum iis, quæ in regno gratiæ consideranda sunt, comparasset, sic ait, ad Autolyc. *L. II. p. m. 255. edit. Targantæ, an. 1546. h. e. omnium primæ*: Τῇ δὲ πρῶτῃ ἡμέρᾳ τὰ ἐκ τῶν ὑδάτων ἐγενήθη ζῶα. δι' ὧν καὶ ἐν τούτοις δαίκνεται ἡ πελυποίκιλος σωφία τῷ Θεῷ. τίς γὰρ δύναται εἰς τὴν ἐν αἰσίοις πληθύνειν καὶ γονῆν παντοκρίνον ἐξαριθμῆσαι; ἔτι μὲν γὰρ καὶ εὐλογήθη ὑπὸ τοῦ Θεοῦ, τὰ ἐκ τῆς ὑδάτων γινόμενα, ὑπὸς ἢ καὶ τῷτο εἰς δείγμα

δειγμοὺς τῆς μέλλουσας λαμβάνειν τὰς ἀνθρώπους μετα-
νοοῦσας καὶ ἄφθισιν ἁμαρτιῶν διὰ ὕδατος καὶ λόγῳ πα-
λιγενσίας πάντας τὰς προσιόντας τῇ ἀληθείᾳ καὶ
ἀσπαγγνόμενας καὶ λαμβάνοντας εὐλογίαν παρὰ τοῦ
Θεοῦ. Quinta autem die animalia ex aquis facta sunt.
Unde & in his demonstratur multivaria Dei sapientia.
Quis enim poterit enumerare in illis multitudinem & co-
piosam generationem. Porro enim ideo benedicta sunt
divinitus ea, quae ex aquis facta sunt, ut & hoc esset si-
gnum, accepturos homines aliquando remissionem &
remissionem peccatorum per aquam, & lavacrum rege-
nerationis, omnes, qui accedant, & renascentes & acci-
pientes benedictionem a Deo. Denique maximi Docto-
ris Basilii aliqua huc referenda duxi, quoniam subinde
exprobravit nostratibus Socinus, nescio quem errorem, qui
illud aquae baptismum, quod administrassent Apostolici viri
in nomine Domini Christi, confunderent cum baptismo
longe alio, de quo Christus *Matth. XXVIII.* praecepisset.
Vidit hanc objectionem & accurate refutavit dudum
& *Basiliius libro de Spiritu S. cap. XII.* Καὶ μηδένα παρα-
κρίσσει τὰ τοῦ Ἀπαστόλου, οἷς τὸ ὄνομα τοῦ πατρὸς
καὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος, ἐπὶ τῆς τοῦ βαπτίσματος
μνήμης πολλάκις παραλαμβάνοντες, μηδὲ διὰ τούτου
ἀνταρρατήρητον οἰεῖσθαι τὴν ἐπίκλησιν εἶναι τῶν ὀνομα-
των. ὅσαι, Φησιν, εἰς Χριστὸν ἐβαπτίσθητε, Χριστὸν ἐνε-
δύσασθε. Καὶ πάλιν ὅσαι εἰς Χριστὸν ἐβαπτίσθητε, εἰς
τὸν θάνατον αὐτοῦ ἐβαπτίσθητε, ἡ γὰρ τοῦ Χριστοῦ
πρασηγορία τοῦ παντός ἐστιν ὁμολογία. δηλοὶ γὰρ τούτοις
Χριστὸς Θεὸς, καὶ τὸν Χριστὸν υἱὸν, καὶ τὸ χρίσμα,
τὸ πνεῦμα. ---- Φαίνεται μὲν τοι καὶ μόνον τοῦ πνεύ-
ματος ἐπὶ τοῦ βαπτίσματος μνημονεύσας. Πάντες γάρ
Φησιν,

Φησιν, ἐν ἐνὶ σώματι εἰς ἐν πνεῦμα, ἱβαπτίσθημεν.
 συμφωνεῖ δὲ τῷτῳ, καὶ τὸ ὑμεῖς δε βαπτισήσθε
 ἐν πνεύματι ἁγίῳ, καὶ, αὐτοὺς ὑμᾶς βαπτίσει ἐν
 πνεύματι ἁγίῳ, ἀλλ' ὃ παρα τῷτῳ τέλειον ἂν τις εἴπῃ
 βάπτισμα, ὡς μόνον τὸ πνεύματος ἐπεκλήθη. κ. τ. λ.
Et neminem ad errorem impellat illud Apostoli, quod no-
men Patris ac Sancti Spiritus in baptismatis mentione sepe
omittit; neque ob id putet nominum nomenclaturam non
necesse esse observari. Quicunque, inquit, in Christum
baptizati estis, Christum induistis. Et rursus, Quicun-
que in Christum baptizati estis. in mortem ipsius bapti-
zati estis. Nam Christi appellatio totius est confessio.
Declarat enim & Deum, qui unxit, & Filium, qui un-
ctus est, & Spiritum Sanctum, qui est unguentum. ---
Porro videtur aliquando etiam solius Spiritus in baptis-
mate mentionem fecisse. Omnes enim, inquit, in uno
corpore, in unum Spiritum baptizati sumus. Huic con-
sonum est illud: Vos autem baptizabimini in Spiritu San-
cto. Et, ipse vos baptizabit in Spiritu Sancto, (hunc
quidem locum rectius omisisse: b. Basilus) At non
ob id perfectum quis dixerit baptisma, in quo solum Spi-
ritus nomen invocatum est. Quoniam & reliqua in eo
loca Basilii egregia sunt, describam omnia ad finem
capitis, sed latine tantum. Sic pergit: Oportet enim
immobilem manere traditionem in vivifica gratia datam.
Qui enim liberavit vitam nostram ex corruptione, po-
testatem renovationis nobis dedit, que potestas inexpli-
cabilem causam habet & in mysterio abstrusam. verum
magnam animis salutem afferentem. Quare addere quid
aut detrabere, palam est elapsus a vita eterna. Si igitur
separatio Spiritus in baptismo a Patre & Filio, pe-
riculosa est baptizanti, & inutilis baptismum suscipienti;
quomodo

quomodo nobis tutum est, a Patre & Filio divellere Spiritum Sanctum? Fides & baptisma duo salutis modi sunt inter se coherentes, & inseparabiles. Fides enim perficitur per baptismum; baptismus vero fundatur per fidem; & per eadem nomina utraque res impletur. Sicut enim credimus in Patrem & Filium & Spiritum Sanctum, sic etiam baptizamur in nomine Patris & Filii & Spiritus Sancti. Et praecedit quidem confessio ad salutem inducens, consequitur autem baptisma obsignans nostram confessionem ac pactum.

2) Infelicititer versatur Catechesis, in explicando dicto Apostoli, Ebr. X. 22. quem locum magno consensu veteres recentioresque de baptismo accipiunt. Nec est, quod dicat, sermonem esse de Ebræis, qui dudum Christo nomen dedissent, neque adeo baptismo amplius haberent opus; nam nec jubet eos demum baptizari, sed, quoniam a peccatis essent purgati quoad mentem, neque hoc solum, sed & ipso corpore accepissent baptismum, ad constantiam graviter suos hortatur Apostolus.

3) Absona argumentatio Catecheseos! Quia lavacrum non *regenerationis* solum dicitur, sed additur: & *renovationis Spiritus Sancti*; ergo non est baptismus. Quasi Spiritus Sanctus baptismati opponeretur, & non potius per hoc ipsum Sacramentum efficax esset. Ceterum, quod Sociniani hic *regenerationem* & *renovationem* pro re eadem habent, condonandum videtur eorum imperitiae, nam, cum nesciant, quid vera sit *regeneratio*, a *renovatione* distinguere eam ipsos non posse, haud mirandum.

350. At de illis verbis Ananie Paulum compellantis, surge, baptizare, & ablue peccata tua; quid statuentum est? Act. XXII. 16.

Tenendum id prorsus est, quod etiam multis

multis aliis locis Scripturæ lucem afferre poterit. Cum in Scripturis novi foederis actui vel ceremoniæ exteriori id ascribitur, quod ad salutem prorsus pertinet, nulla ratione eo id fieri, ac si ceremonia illa exterior eam vim haberet; sed eo, quod actu illo duntaxat adumbratio quædam rei illius, quæ ad salutem prorsus pertinet, fiet. 1) Ita, cum dicitur, 1. Cor. X. 16. Calix benedictionis, quem benedicimus, nonne est communio sanguinis Christi? Et panis, quem frangimus, nonne communio corporis Christi? Et alibi: Quotquot in Christum baptizati estis, Christum induistis. Gal. III. 27. 2) Atque hac ratione Ananiæ verba & intelligi possunt & debent. Etsi ad eum quoque modum accipi possint: Ananiam non id egisse, ut Paulus per baptismum peccata ablueret, verum, ut baptizaretur, & peccata ablueret invocando nomen Domini. Cum tempus jam illud venisset, quo omnis invocans Dominum servandus esset. Act. II. 21. Rom. X. 13. 3)

Notæ:

1) Nihil est illo loco, *Act. XXII. 16.* luculentius. Neque dubitarunt veteres ecclesiæ Doctores de eo effectu sancti hujus lavacri. Itaque cum supra aliquot veterum testimonia de efficacia Baptismatis laudarem, nunc subjiciam verba, quæ mihi oppido pulchra visa sunt,
Cle-

Clementis Alexandrini, Pedagog. L. I. cap. VI. pag. 93.
 Το δὲ αὐτὸ συμβαίνει τῷτο καὶ περὶ ἡμᾶς, ὡς γέγονεν
 ὑπογραφή ὁ κύριος. Βαπτιζόμενοι φωτίζομεθα. φωτι-
 ζόμενοι υἱοποιούμεθα, υἱοποιούμενοι τελειούμεθα. τελει-
 ούμενοι ἀπαθανατιζόμεθα. Εγὼ, φησὶ, εἶπα, θεοὶ ἐστέ
 καὶ υἱοὶ υἱέστε πάντες. Καλεῖται δὲ πολλαχῶς τὸ ἔργον
 τῷτο χάρισμα καὶ φωτισμός καὶ τέλειον καὶ λυτρὸν. λυ-
 τρὸν μὲν δι' ὃ τὰς ἀμαρτίας ἀπορρύνετόμεθα. χά-
 ρισμα δὲ ὡς τὰ ἐπὶ τοῖς ἀμαρτήμασιν ἐπιτίμια
 ἀνείτα. Φωτισμός δὲ δι' ὃ τὸ ἅγιον ἐκείνο φῶς
 φωτίζεται. τέλειον δὲ ὃ τὸ θεῖον ὀξυ-
 πηθεῖν. Τέλειον δὲ τὸ ἀπρόσδεις φημὶν. „ Hoc
 „ ipsum nobis quodque evenit (nempe quod Christo
 „ baptismo Joannis initiato, qui quidem non opus eo
 „ habuit, suscipere tamen æque ac circumcisionem libere
 „ voluit,) quorum fuit exemplar Dominus. Tincti illa-
 „ minamur, illuminati in Filios adoptamur: Adepti per-
 „ ficimur; perfecti immortales reddimur. Ego, inquit,
 „ dixi, Dii estis, & filii Excelsi omnes. Multis autem
 „ modis vocatur hoc opus; gratia, illuminatio, perfectum,
 „ & lavacrum. Lavacrum quidem, per quod peccata ab-
 „ stergimus: Gratia autem, quæ remittuntur pœnæ, quæ
 „ peccatis debentur. Illuminatio autem, per quam san-
 „ ctam illam & salutarem lucem inueniunt, hoc est, per
 „ quam id, quod est divinum, perspicimus. Perfectum
 „ autem dicimus, cui nihil deest. „ Clemens igitur & me-
 „rito quidem, summa omnia in baptismatis Sacramento vi-
 „ dit; Sociniani nihil vident. Sed videamus, quid disputes
 „ Catechesis? Præclaram sibi videntur observationem com-
 „ menti: Cum in scripturis novi fœderis ætæni vel ceremo-
 „ nia exteriori id ascribitur, quod ad salutem prorsus per-
 „ tinet, nulla ratione eo id fieri, ac si ceremonia illa exterior
 „ eam vim haberet, sed eo, quod ætæni illo duntaxat adu-
 „ bratio

bratio quadam rei illius, qua ad salutem prorsus pertinet, fiat. Ita credunt hi homines, multis aliis locis scripturæ lucem afferri; Ego vero ajo offundi tenebras. Cur non palam dixerunt potius, non credendum esse scripturæ, quicquid dixerit, si tu ratione tua, capere illud quod dictum est, nequeas? Non fieret injuria his hominibus, si, quando maxime esuriunt, ad prandium vocentur magna asseveratione, cibos appositum iri, copiosos, dulces, salutare, præstantissimos; deinde vero, cum venissent, moneantur haud ægre ferendum hodie jejunium, nam, quæ dicta forent de dulcedine, salubritate, copia ciborum, nulla ratione ita intelligenda esse, ac si ceremonia illa exterior prandii eam vim haberet, sed adumbrationem modo fieri eo actu, earum rerum, quæ ad satiandum ventrem & gulam deliniendam facerent. Dici non potest, quam sit frigida, elumbis, & misera, sed præterea quoque exitiosa damnabilisque observatio. Sed fortasse in promptu habent exempla, quibus audacissimo asserto faciant fidem? Nullum plane. Ita, inquit, cum dicitur 1. Cor. X. 16. *Calix benedictionis &c. & Gal. III. 27. Quotquot in Christum baptizati estis, &c.* Quasi nescirent, ab iis, quos oppugnant, hæc loca, prorsus eodem modo, quo locum *Aëtorum*, quem explicari aliter volunt, intelligi. Igitur, alia circumspicienda erant, quibus vel ad speciem ostenderent, tribui aliquando ritui sacro vim, quam is non habeat. Sed, ut dixi, nihil invenire potuere.

2) Pulcherrima hæc duo testimonia exponimus alibi, neque nunc denuo idem agendum.

3) *Socini*, hominis quavis anguilla magis lubrici, hoc commentum est, ut vidimus, cui vero catechesis jam reapse contradixit. Nam, si illa priori ratione *Anania* verba intelligi debent, quod catechesis modo dixerat, non possunt ad eum modum accipi, quem nunc e *Socino* repetit. Modus vero ille torquendi hic est: jussum esse ab *Anania Paulum*, & suscipere baptismum, & abluere peccata,

peccata, non hoc quidem per baptismum, sed per invocationem nominis Domini. Itaque si *Socinus* audiendus, baptisma, tantum ne nihil diceret, *Ananias* *Paullo* commendavit, neque fuit Sancti *Anania* mens, quæ *Petri* fuit, *Act. II. 38. Resipiscite & intingatur unusquisque vestrum in nomine Jesu Christi ad remissionem peccatorum.* Sed tædet hic repetere, quæ ad *Socini* librum de baptismo aquæ jam diximus. Verbo moneo, non opus fuisse, laudatis *Act. II. 21. Rom. X. 13.* dici: tempus venisse, quo omnis invocans Dominum servandus esset. Nam invocatio Domini male opponitur baptismati, cum potius utrumque artissime conjungendum sit.

351. *Nonne ipse Servator Christus cum Nicodemo agit de aquæ baptismo? Jo. III. 5.*

Nulla modo. Etenim illic agit Dominus de generatione superna, id est, cœlesti, præterea, de ejusmodi generatione, sine qua nemo in cœlum intrare potest, quod dici non posse de aquæ baptismo, ipsa ratio indicat. 1) Quod vero illic ait de aqua & Spiritu, ea non esse diversa, verum per aquam ipsum Spiritum, vel aquam spirituales intelligi ex eo videtur planum esse, quod ea particula, &, hoc loco significare possit, id est, ut in simili oratione significare videmus, ubi dicitur, quod Christus baptizaturus esset Spiritu & igne. 2) Atque ideo etiam Christus in eodem colloquii progressu nullam amplius aquæ, sed tantum Spiritus mentionem facit.

Notæ:

1.) *Nulla modo.* Sic ferociter Catechesis negat Christum de baptismo aquæ cum *Nicodemo* loqui; cum ipsa verba *regenerari ex aqua & Spiritu*, ad rem in Judæa tum usitatissimam, cum ab *Foanne* tum paullo post ab ipso Christo per discipulos exercitam, *Jo. III. 22. 23.* lectorem clarissime ablegent. *Nicodemus* non poterat ignorare, cum esset in supremo senatu Judæorum, unde legati ad *Foannem* non ita pridem de baptismo missi fuerant, quid rerum ad *Jordanem* & in terra Judæa ageretur; baptizari vulgo, dudum a *Foanne*, deinde a Christi discipulis; tribui ei baptismati, quod resipiscenti animo susceptum esset, remissionem peccatorum; & tamen, cum audiret auctorem & magistrum ejus sanctissimi instituti de *aqua*, unde renascendum esset, differentem, *nulla modo* de baptismo aquæ cogitare debuit? Ita *Racovianse* *Fæstum* suum, quem supra vituperavimus, secuti, volunt jubentque. Sed possuntne fidem facere assertis suis? Hic vere dicas, *nulla modo.* Quicquid dicere possunt, hoc est: *ipsam rationem indicare, generationem, sine qua nemo in cælum intrare possit, de aqua baptismo dici non posse.* Itane non pudet mileri argumenti! Ratio hoc videt aquæ naturali non inesse tantam virtutem; posse autem, si velit, Deum, præter & supra naturales vires, per istam aquam aliquid efficere, ratio, modo secum habet & modesta sit, negare nequit. Itaque abit res ad testimonia Scripturæ Sacræ, in quibus palam vicit nostra sententia. *Irenæum* hic audiamus, qui, *Libr. III. c. 18. p. m. 179.* sic scripsit: „Sicut enim de arido tritico massa una fieri non potest, &c., quæ verba supra exhibuimus. Ceterum verbo monendum duxi, vocem *ἀνωθεν*, quam Catechesis, *superne*, vertit, quamquam res non absurda est, cum Sacramenta certissime sint res cœlestes, tamen rectius verti: *denuo*; sic enim intellexit *Nicodemus*, qui de reditu in uterum matris cogitabat, non reprehensus in.

in illa vocis acceptione a Domino. Porro baptisma & regeneratio, quæ per illud fit, ita res cœlestis est, ut in terris tamen fiat. Hinc eæ res, cœlestis licet originis, v. 12. ἐπιγῆτα dicuntur, opposita τοῖς ἐν οὐρανῶν, ut, *ascensioni in cælum & similibus.*

2) Lector hic observet supinam negligentiam & incuriam Catecheseos, in his verbis: *Quod vero illa ait de aqua & Spiritu, ea non esse diversa, verum per aquam ipsum Spiritum, vel aquam spiritualem intelligi, ex eo videtur planum esse, quod ea particula, &, hoc loco significare possit, id est, &c.* Nemo facile credet, idem esse Spiritum, & aquam spiritualem. Sed ponamus idem esse, quomodo demonstrat, id ita explicandum esse, quod Christus dixit? *Videtur, inquit, planum esse;* quod si quæras, cum fatius esset, non, *videri, sed, esse planum;* unde tamen ipsis planum videatur? Quod particula, &, inquit, *potest significare, id est.* Erubescendum facinus, rem ab omni antiquitate testatissimam, qualis est nostra sententia: Christum cum Nicodemo de aquæ baptismo locutum esse; proterve abjicere, quia *possit* aliqua vocula aliud significare! Nam etsi, figuram in Poëtis quidem magis, quam qui prosa oratione scribunt, agnoscerem, quam Græci ἐν δια δύοιν appellant; vocula, *id est,* tamen non congruunt; v. g. ubi dixeris, gladio ferroque prostratum hostem, facile intelligo gladium ferreum, sed ablone intelligeretur vel exponeretur: *gladio, id est ferro.* Exemplum conata est Catechesis laudare unum, sane quam infeliciter; quod *Christus baptizaturus esset Spiritu & igne.* Supra jam Socino regressimus, constare, hoc vaticinium impletum esse die pentecostes. Sed & hoc constat, non modo spiritum sanctum intus occupasse & illustrasse Apostolos, sed & foris flammulas visas, vel in Apostolis, quod plurimi putant, sive in capitibus, sive in ipso ore & linguis, vel, quod mihi videtur verius, ab Apostolis. At, si, ut Catechesis nos juket,

sic expolueris : *Baptizabit Spiritu*, *h. e. igne*, sequetur Spiritum Sanctum ignem esse, quod vereor, ut quisquam, qui non desipit, Socinianis credat.

3) Negatur *aqua* amplius mentio fieri in istis, quæ *Jo. III. 5.* sequuntur, quod & ipsum, tametsi verum esset, nihil nostræ sententiæ derogaret. Neque enim ita imperitus erat rerum tum gestarum *Nicodemus*, ut nesciret a *Joanne* maximam hominum multitudinem baptizari, adeoque vox *aqua* sæpius esset repetenda. Monendus tamen est lector, eodem cap. *Jo. III. v. 23. sqq.* porro *Jo. IV. 1. sqq.* baptismatis expressissimam fieri mentionem.

Ceterum recentiores Catecheseos editores, quamquam non in omnibus *Φλυαρίαις* *Socini* sequi, jam observatum est; ausi tamen & ipsi sunt perhibere, non agere illustrissima illa loca, *Ephes. V. 26. Ebr. X. 22. 23.* de baptismo nostro, quibus non est operæ pretium sigillatim respondere, quando de iis locis abunde actum est. Paucis, quæ hic addiderunt, excutienda sunt. Negant *Tir. III. 5. 6.* de baptismo sermonem esse, quamquam *lavacri* fiat mentio, nam nos id fateri cogi, quoniam velimus infantes tantum per baptismum regenerari, in adultis autem regenerationem, fide, baptismum antecedente, factam, baptismo tantum designari (obsignari). Facilis hic est responsio : Vocatur baptisma lavacrum *regenerationis & renovationis*, illud est *regenerandis*, hoc *renovandis*, in quas duas classes omnes certissime abimus. Neque vero ideo non debetur baptismati nomen *lavacri regenerationis*, quod non omnes eo regenerentur, cum, quod jam sint regeniti, ut adulti credentes, tum, quod abutantur baptismo, quod faciunt, qui Christianam fidem simulant. Sufficit aliquos isto lavacro regenerari, ut hoc nomen mereatur. Ita providentiam Dei *vivificant* dicimus, non quod omnes demum vivos faciat, nam qui jam vivunt, conservatione tantum & directione opus habent, sed, quod aliquos reddat vivos. Porro *Ephes. V. 26. Christum purgasse ecclesiam lavacro aqua in verbo* hoc.

hoc esse ajunt : purgasse per verbum quasi per lavacrum aquæ, nam alludere ad morem lavandi sponfas, ad quam Deus ipse ex parte respexisset, cum apud *Ezech. XVI. 9.* populum Hierosolymitanum alloquens ajat : *Lavi te aqua;* quod figurate intelligendum esse locus ipse apertissime doceat. Ego vero, cui bono huc laudetur locus *Ezechielis*, non capio, eodem enim jure lotiones omnes in libris Mosis & alibi narratæ huc referrentur. Minime vero figurata aqua ab *Ezechiele* intelligitur, sed vera utique & naturalis, quamquam persona puellæ vera & naturali aqua ablutæ populus Judaicus adumbratur. Præterea observant recentiores : *Spiritus Sancti effusionem in homines nequaquam baptismo aqua fuisse alligatam, cum videamus, eam nunquam in ipso baptismo fuisse factam, sed plerumque, & quidem manuum Apostolicarum impositione interveniente, cum secutam fuisse, nonnunquam etiam antecessisse.* Nolunt autem videre hi homines discrimen inter dona miraculosa Sancti Spiritus, & sanctificantia, quorum illa ad baptismum plane non sunt alligata, hæc non ita alligata, ut sine baptismo plane nemini obtingant, sed, ut ordinarie per baptismum concedantur, nisi homo ipse defectu fidei impediatur efficaciam.

CAPUT IV.

DE PROMISSO VITÆ ÆTERNÆ.

352. *Exposuisti mihi perfecta Christi mandata: illius quoque promissa exponi velim.*

Maximum omnium, & quod omnia in se comprehendit, est vita æterna: Verum etiam aliud superest, ad prius obtinendum vehementer pertinens.

353. *Quod vero istud est?*

Donum Spiritus Sancti,

354. *At nonne eadem promissa comprehensa fuere
in lege Moysi?*

Immo nullum eorum comprehensum fuit. Etenim, nusquam in lege Moysi reperiēs vel vitam æternam aut donum Spiritus Sancti obedientibus præceptis legis, promissum, quemadmodum in lege per Christum data, promissa esse constat. 1)

Notæ :

1) Nusquam in lege *Moysi* vel vitam æternam, vel donum Spiritus Sancti obedientibus præceptis legis promissum esse, potest, si recte intelligas, concedi Socinianis; aut vice versa, quod ajunt constare, in lege per Christum data, ea omnia promissa esse, longe est falsissimum. Nam, ut ab hoc incipiam, cum non dederit Christus novam legem, quod adhuc vidimus, nec possunt promissa esse præmia, illis, qui eam legem, quæ nusquam est, observassent. Quoties egit de lege, veterem & dudum cognitam, sed a Phariseis obstratam explicuit, atque illi veteri legi additam esse vitæ æternæ promissionem docuit, ita quidem, si quis fecisset omnia, *Luc. X. 28.* eaque re ad agnitionem suæ impotentiae & serium desiderium perfectioris justitiæ, quæ extra Christum frustra quæritur, deducere voluit hominem, ut toto isto capite legi potest. Ceterum & ipse *ὁ ποιῶν* aquam vitam elargitur, *Apoc. XXI. 6. XXII. 17.* conf. *Matth. X. 8.* & Sancti ipsius Apostoli idem ubique docuerunt. v. g. *Rom. III. 24. Ephes. II. 8. 9.* Legi ergo nunquam dona Spiritus Sancti & vitæ æternæ ita annexa

nexa sunt, ut post lapsum ejus observatione reapse obtineri
 queant. vid. *Rom. II. 12. 13.* Hinc intelligitur, ut falso
 legi Christi promissiones ejusmodi tribuantur, ita veris-
 sime legi *Mosaica* negari, cum non extent diversae leges,
 per legem autem, sive, ut data per *Mosen* est, sive, ut
 explicata per Christum repurgataque, agnitio quidem
 peccatorum, minime vero salutis, veniat. Verum hoc non
 voluit Catechelis, nam Sociniani negant, non modo lege
 factam esse promissionem Spiritus Sancti vitaeque eter-
 nae, quod ipsis lubentissimi concederemus, sed, in libris
Mosis, quos, qui cum lege *Mosis* confundit, vehementer
 errat, Prophetarumque, inficiantur ejusmodi promissi-
 ones extare, factas demum nato passoque & resuscitato
 Christo. Ita enim *Faustus Socinus*, *Miscellaneorum* libro,
Racovia an. 1611. edito, p. 5. „Certe (dicant, quicquid
 „velint, Judaei) nihil unquam promisit *Moses*, praeter hu-
 „jus vitae bona, eamque felicitatem, quae ex iis potissi-
 „mum, quae extra nos sunt, in hac vita contingere po-
 „test; quemadmodum universam ejus legem perseru-
 „tanti cuilibet aperte constabit, quamquam satis est eos
 „locos inspicere, in quibus nominatim & ex professo,
 „promissa recensentur iis facta, qui Dei mandata illa
 „conservaverint. Quales praecipui sunt, *Exod. XXIII.*
 „*Levit. XXVI. Deut. VII. & XXVIII.* in quibus nulla
 „prorsus bonorum futurae vitae, sive aliqua ratione vitae
 „ipsius futurae facta est mentio. „ Tamen vehementer
 caeci sunt Judaei, & carnale ingenium ubique produnt,
 multis tamen modis coecior est *Socinus*, qui in his carpit,
 quod ultra hujus vitae angustias prospexerunt. Mirum
 vero est, si sine rubore legere potuit Christi verba: *Jo.*
V. 39. Scrutamini Scripturas, nam vos arbitramini in illis
vitam eternam habere, & illa sunt, quae testificantur de patre.
 Quae verba si conferas cum praecedente commate: *Et*
sermonem ejus non habetis in vobis manentem: quia, quem
misit ille, huic vos non creditis: facile apparet, Judaeos
 increpitos quidem esse, a Christo, quod sibi viderentur

vitam habere, cum tamen minime, ut par erat, scrutarentur ea scripta, alioqui fontem vitæ, hoc est Christum, reperturos fuisse, & accessuros ad Christum, ut in ipso acciperent vitam, v. 40. Hæc vero, & quæ v. 46. 47. extant: *Moses de me scripsit*; quomodo potuisset oblerro! Christus dicere, aut quo sensu dixisset, si promissiones spirituales e *Mosis* & Prophetarum libris exularent? Nemo ergo fuit, qui intelligeret explicaretve, quænam esset illa victoria semini mulieris de cacodæmone, antiquo serpente, obtinenda? Et Sancti omnes, qui vitam divinam egerunt, quorum *Henechus* sine morte vitam ingressus est, omnium vero fides in *Epistola ad Ebraeos cap. XI.* prædicatur; hi, inquam, omnes possuntne sine summa injuria, tantæ vel socordiae ignaviaeque vel stupiditatis accusari, ut *credorent* quidem, sed, quid crederent, ignorarent; ut pergerent ad mortem, sed, quo esset post mortem veniendum, parum essent solliciti; quotidie immolarent, sed, quid sibi vellent tot sacrificia, penitus abstinerent quærere, aut non possent edoceri? *Abrahamus* certe, *amicus Dei* & ad summam familiaritatem aliquando admissus, cum judicem fore Deum totius generis humani præclare scivit, *Gen. XVIII. 25.* cum quo *Enochi* vaticinium ab *Juda* Apostolo memoriae proditum, conferendum est, de salute piis & credentibus adjudicanda nihil novisse censendus erit? Porro *David*, cum Spiritum Sanctum retinere ardentibus precibus petit, *Psalms. LI. 10. 14.* si non habuit promissiones de Spiritu S. donis, si, quid esset Spiritus S. ignoravit, non homo, nedum Propheta, sed stipes fuisse judicandus est. Sed tanta est hujus *Phariseus Socini* indignitas, ut tædeat quidquam addere. Neque vero multo saniora habent in recentiore Catechesi, nempe, promissum vitæ æternæ, quod ad novum testamentum reservatum esset, in Mose non haberi, potuisse tamen veteres vitam æternam, ut rem maxime expetendam, sperare vel sine promissione, potuisse etiam, quod *Ruarus* adjicit, colligere, habere Deum, quo etiam post

post mortem cultorum suorum pietatem compenset, cum nonnunquam maximis calamitatibus oppressi fuerint; hac ratione Maccabaicis potissimum temporibus spem illam futuri Seculi in cultoribus Dei excitatam fuisse videri. Verum hæc omnia frigent, nisi credentium veterum fides verbo & promissionibus divinis niti potuit.

355. *Attamen prorsus aliquam spem vite eterne in Dei populo ante Christum fuisse apparet?*

Nihil obstat sperare quidpiam, etiamsi promisso Dei careas, modo res ea sit summo opere expetenda & ejusmodi, quam credibile erat, eam Deum cultoribus suis daturum. 1) Vita vero æterna nec magis est quidquam expetendum, nec est quidquam credibilius, quam Deum cultoribus suis eam daturum, tanquam mercedem, quæ ipsius personæ vehementer conveniat, sine qua cetera bona, etiamsi a Deo proficiscantur, vix sint digna divinæ mercedis nomine.

Notæ:

1) Socinianos plane Ethnicam impietatem magna quidem pietatis specie induisse, hinc palam est. Sperari posse a Deo, etiam, quæ non promississet, ajunt, idemque recentiores, ut modo vidimus, repetere non verentur. Præclara illa, quæ de fide Apostolus, *Ebr. XI. 1.* prædicat, plane deneminerunt. Jam ipsis sufficit, *credibilem* rem esse, quam spes. Nos quidem aliam fuisse conditionem fidei in *Abrahama* novimus. *Rom. IV. 19. 20. 21.* Hoc modo, si non sit necesse scire, per quem placati

(certe, quod ad veteres attinet, placandi,) simus Deo; si sufficiat hoc unum ex ipsa ratione colligete, esse Deum beneficium, esse placabilem; non video, cur non sit *Seneca* Christianus, qui de bonitate Numinis passim egregie loquitur. v. c. de *beneficiis* L. VII. paullo ante finem: Nihilominus tamen more optimorum parentum, qui maledictis suorum infantium arrident, non cessant Diis beneficia congerere, de beneficiorum auctore dubitantibus: sed æquali tenore bona sua per gentes populosque distribuunt, unam potentiam sortiti prodesse. Spargunt opportunis imbribus terras; maria flatu movent, siderum cursu notant tempora, hiemes æstatesque interventu lenioris spiritus molliunt, errorem labentium animarum placidi ac propitii ferunt. Christiani aliter instituunt. *Hi norunt, in quem credant, norunt etiam, non esse aliud nomen sub cælo, quod datum sit inter homines, per quod oporteat nos salvari, quam nomen Jesu.* Credibile, ajunt Sociniani, esse, Deum vitam æternam cultoribus suis daturum. Verum si nescias, quomodo colendus sit Deus, quomodo pro peccatis satisfactio præstanda Deo, & tum credibile est daturum Deum vitam æternam? Non audire Deum peccatores, homo ab utero materno cæcus, tamen vidit. *Jo. IX. 31.* Cæcior autem est, qui non videt nos esse peccatores. Unde ergo ratio expediendi se reatu peccatorum, ubi nulla est Christi liberatoris nostri cognitio? Sic *Paulus*, 2. *Cor. V. 19.* *Deus erat in Christo mundum reconcilians sibi, non imputando ipsis peccata ipsorum.* Reconciliatione nihil fuisset opus, nisi peccassent homines, & si aliquorum tantum hominum essent peccata, quid attinisset idem de mundo dicere? Porro, non esset necesse Deum in Christo, tot dira pro nobis passo, esse, si vel sine *αὐτῶν* posset velletque Deus peccatorum veniam dare, vel homines ipsi posset suo obsequio eam expiationem ipsi facere.

356. *Id vero quamobrem?*

Duabus de causis: Primum, quod non tam ipsum bonum, quam illius perpetuitas divinum quiddam habere videatur; deinde, quod constat, aliorum bonorum, excepta vita æterna, esse participes etiam eos, qui Deo non serviunt, immo eum blasphemant. I)

Notiz:

1) Videor mihi hic cœcutientem aliquem Ethni-
cum non hominem Christianum audire, qui *suspicitur*
datum iri hominibus perpetuitatem, non, qui *sciat* id
futurum. Certe *Seneca* verba magis aliquanto affinia
videntur Christianæ fidei, quam *Socinianorum* disputa-
tio. Ita ille *L. I. epistolar. ep. 36.* „ Quod si tanta cupidi-
tas longioris ævi te tenet, cogita nihil eorum, quæ ab
oculis abeunt, & in rerum naturam, ex qua prodierunt,
& mox processura sunt, reconduntur, consumi. Desi-
nunt ista, non pereunt. Et mors, quam pertimescimus
ac recusamus, intermittit vitam, non eripit. Veniet ite-
rum, qui nos in lucem reponat dies, quem multi recu-
sarent, nisi oblitos reduceret. Sed postea diligentius do-
cebo, omnia, quæ videntur perire, mutari. Æquo ani-
mo debet rediturus exire. Observa orbem rerum in
se remeantium. Videbis in hoc mundo nihil extingui,
sed vicibus descendere ac resurgere. Quid vero sibi
vult Catechesis, cum ait constare, etiam impios partici-
pes esse ceterorum bonorum, præter vitam æternam? Ne-
cesse est hoc velle, piis amplius aliquid, nempe vitam
æternam destinatam esse oportere. Verum hic quæro,
fueritne piis ante Christum natum e *Maria* virgine, co-
gnitum, ita oportere colligi, an non fuerit? Si nihil ipsis
constitit; unde colligit *Socinus*, qui se *Davide, Salomone*
cete-

ceterisque Sanctis veteris ævi fortasse non postulabit sapientiore & perspicaciorē haberi? Si liquida fuit veteribus ista collectio, ut sane fuit, cur negatur ipsos promissionem vitæ æternæ habuisse? *Paulus*, 1 *Cor. II. 9.* recitat *Esaia* Prophetæ verba, *cap. LXIV. 4.* unde liquet sperasse veteres bona longe maiora, quam iua possent, cum mortales essent, mente & cogitatione capere, h. e. interminabilem & æternam salutem. Hinc *Ignatius Martyr*, *epist. ad Smyrnaeos* §. VII. Πρέπον ὦν ἐστὶν ἀπέχεσθαι τῶν τοιούτων καὶ μήτε κατ' ἰδίαν περὶ αὐτῶν λαλεῖν, μήτε κοινῇ. Προσέχειν δὲ τοῖς προφήταις, ἐξαίρετως δὲ τῷ εὐαγγελίῳ ἐν ᾧ τὸ πάθος ἡμῖν δεδήλωται καὶ ἡ ἀνάστασις τελελείωται. „Decet itaque abstinere ab eiusmodi, & neque in privato, nec in communi colloquio de illis verba facere: attendere autem Prophetis, præcipue autem Evangelio, in quo passio nobis ostensa, & resurrectio perfecta est. „ Quid vero opus esset & hodie Prophetas scrutari, si vitæ æternæ promissio nulla in illis foret?

357. *Habiture sunt vitam æternam, ii, qui eam sperarunt, licet iis promissa non fuerit?*

Prorsus; at non omnes, verum, qui ex animo Deum coluerunt, & dicto audientes ei fuere. 1) Nec enim obstat quidquam, quominus plus præstet, quam promiserit Deus. Et Christus id aperte docet, cum e verbis Dei & vere & subtiliter ratiocinatur, unum, Isaacum & Jacobum resurrectu-
 ortuis, & victuros. *Luc. XX. 37. 38.*
 imitatus auctor ad Hebræos ait:
 Deum.

Deum non erubescere eorum vocari Deum, eo quod paraverit eis urbem, & eos æternum victuros statuerit. 2) Ebr. XI. 16.

Notæ:

1) Qui possit aliquid sperari & firma quidem fide, qualem Deus poscit, *Jacob. I. 6. Psalm. XXXVII. 5.* quod promissum non est, equidem non intelligo. Porro, quod obsequium & obedientiam piorum veterum tantum valere arbitrantur, ut salutem vel non promissam acciperent, e diametro contradicit *Paulo, Rom. IV. 2.* quo loco clarissime negatur, *coram Deo*, suis, sanctis licet, operibus, *Abrahamum* iustum factum esse, quamquam id accidisse *coram hominibus Jacobus* Apostolus affirmat, neque negat *Paulus*. Quominus Deus plura præstet, quam promissit, fateor nihil ob stare: Verum hoc falsissimum: ullo jure ullave specie sperari posse, quæ non est pollicitus.

2) Hæc duo dicta *Luc. XX. 37. 38. Ebr. XI. 16.* palam jugulant impiam doctrinam Socinianorum. Sed, quicquid dicat Scriptura, antiquum ipsi obtinent. Si *verè* quod faterur Catechesis, Christus promissionem resurrectionis adeoque vitæ æternæ demonstravit ex ista fœderali formula: *Ego sum Deus Abrahami, Isaaci & Jacobi*; sequitur, *verè* contineri illis verbis promissionem vitæ æternæ; nam, qui posset elici, quod non inesset? Cur ergo tanta protervia negavit Catechesis in Mose promissionem vitæ æternæ ullam esse? Cum ajunt Christum *subtiliter* ratiocinatum esse, absit quidem, ut aliquid detractum velimus sapientiæ Christi, quæ divina est, & videntur Pharisei tum contra Sadduceos non usi isto argumento. Verum ita tamen subtilis non est ratiocinatio, quia possit auditor monitus facile vim argumenti dere; quod & in Sadduceis factum. Nam non er quod regerent, quod fecissent, nisi pondus veritatis

agno

agnovissent. Et, si, quod nos dubitare Apostolus prohibet, Patriarchæ appetiverunt cœlestem patriam, & constanti quidem fide concupiverunt atque exoptarunt, spre-
ta propterea patria terrestri, immo, si, quod v. 13. extat, *viderunt* promissa bona eminus, & *salutarunt*, ut nautæ solent promontorium primum visum, & persvasi sunt, hoc est, animo tranquillo usi: habuerunt utique *promissiones* hujus tam avide expectatæ vitæ æternæ. Nemo enim dixerit vidisse & salutasse piissimos homines, rem, quæ nusquam esset: Porro, si non puduit Deum optimum maximum vocari Deum piorum veterum, ideo vero hoc nomen obtinet, quod ipsis civitatem cœlestem parasset; illique ideo istam cœlestem dulcemque patriam summo desiderio expectarunt: pudentis hominis non est, negare eas promissiones antiquitus factas esse.

§ 58. *Si Deus daturus erat vitam æternam illis hominibus, cur eam non promisit?*

Tam excellens promissum distulerat Deus, in tempus, quod noverat oportunum, ut tanto evidentius appareret omnibus, tam excellens bonum esse proprium ipsius munus, e mera benignitate ipsius profluens. 1)

Notæ:

1) Magis frigide disputari non poterat. Nam, si Deus Patriarchis dudum fecit vitæ æternæ promissionem, quod certissime factum esse jam vidimus; Tu putabis illos non agnovisse benignitatem divinam? Immo agnoverunt & celebrarunt. v. g. *David, Psalm. LXXXIX. 2.* חסדי ייחיה עולם אשירה *Benignitates Domini in seculum canam &c.* Præterea autem lectorem meum monitum volo, imprudentes Socinianos hic causam suam misere vulne-

vulnerasse. Nam legem N. T. sanctiorem multis partibus perfectioremque prædicant lege V. T. unde prona consecutione colligitur, multo præstantiora esse hodie opera piorum, quam olim fuere. Sed & hoc constat, quod plus dignitatis & meriti est in eo, qui accipit beneficium, eo plus detrahi laudi beneficentiae in eo, qui tribuit beneficium; videtur enim jam mercedi simile. Falsum adeo, hodie, sive Novi Testamenti tempore, evidentius apparere omnibus excellentiam benignitatis & promissione vitae æternæ, quam, si dudum ea promissio esset facta, cum secundum Socinianorum hypothesein nondum tam sancta tamque Deo placentia opera fieri potuere.

359. *Nonne in novo fœdere, præter vitam æternam, sunt etiam vitæ hujus promissa facta?*

Scriptura sane testatur pietatem etiam sub novo fœdere promissionem habere, non futuræ solum, verum etiam præsentis vitæ: 1. Tim. IV. 8. ac etiamsi quis Christi causa & Evangelii ejus omnia relinquat, eum centuplicia in hac vita recepturum, cum persecutione, & in seculo futuro vitam æternam. Marc. X. 29. 30.

360. *Ergo quoad promissa vitæ præsentis ex æquatum est novum fœdus veteri?*

Cum ex aliis Scripturis constet hominem Christianum acquiescere debere iis tantum, quæ ad vitam tuendam sunt necessaria; 1. Tim. VI. 8. apparet, promissa vitæ hujus sub novo fœdere facta, etiam plenissima & uberrima sic accipi debere, ne Christiano homini

homini desit quidquam, quod ad hanc vitam tuendam necessario requiratur. Verum, sub veteri foedere, non solum quærere licuit & possidere plura, quam vitæ hujus usus requireret; sed etiam e superfluo voluptates & alia, sine quibus esse in hac vita possumus, parare; modo id sine alterius fieret injuria. Propterea promissa vitæ hujus sub veteri foedere non contrahenda sunt, sed, ut verba sonant, accipienda. Unde etiam cernere est, vitam æternam in veteri foedere non fuisse promissam, alioquin novum foedus non haberet præstantiora promissa, quam habebat vetus, contra quam superius docuimus. I)

Notæ :

1) Certissimum est injuriam fieri, cum Sanctissimo Numini, tum & Sanctis Patriarchis, si putes olim licuisse indulgere voluptatibus carnis. Hæc enim non nunc magis quam olim, sed semper, accurato studio perdomanda estque fuitque. Qui sanctos viros prisco ævo, v.g. *Noachum, Abrahamum, Moysen, Davidem*, ceterosque infinito numero, voluptatibus hujus Seculi pastos & quasi saginatos opinantur, illi, vereor, ut vel legerint vel intellexerint codicem sacrum. Ceterum, ut olim licuit bona, tanta etiam, quanta nunc necessitatibus nostris majora videntur, possidere: ita idem hodie, si divina providentia ita voluerit, (nam per nefas corradere nunquam licuit;) quis dubitet licere? Et, quemadmodum hodie indignum est Christiano homine appetere opum
afflu,

affluentiam, ita, ratione plane eadem, prohibitum idem olim fuit. Dictis fidem faciam duobus locis Scripturæ Sacræ, quæ puto abunde satisfactura. Igitur, 1. *Tim. VI. 17.* divitibus non hoc imperatur, ut *Græcis* Thebani exemplo abjiciant opes suas, ut concedant in eremum, vel simile quidquam, sed, ut ne velint confidere fluxis his opibus, verum Deo abundantissimo bonorum omnium largitori. Illud autem utique acerrime præcipiendum fuisset, si abundare opibus, Novi Testamenti temporibus, in rebus vetitis censendum esset. Porro, *Proverb. XXX. 7. 8. 9.* vir sapiens eam prodit indolem piorum veterum, ut voluptatum studium fugiendum, opes autem nimias minime sibi appetendas esse crederent. Quod promissiones ad hanc vitam pertinentes veteri ævo, ita, ut sonant verba, contendunt intelligendas, me non habent adversarium, quamquam nescio, cur *Smalcius*, in versione vernacula, de extendendis illis (man soll Sie vielmehr ervveitern) cogitarit. Sed vicissim non video, quam ob causam contrahendæ sint hujus generis promissiones, temporibus nostris. Exceptio summe necessaria est nostro antiquoque ævo communis, tantum petendum, tantum & expectandum bonorum hujus Seculi, quantum sapientia divina cuique videt esse conducibile. Denique, quod Catechesis ait, novum fœdus præstantiora promissa habere oportere, quam vetus; partim concedo, ex parte vero falsissimum est. Nam, quod duo fœdera proprie sic dicta post lapsum protoplastorum comminiscuntur, admitti nulla ratione potest. Promissiones enim gratiæ divinæ utrique ævo communes, in eodem Christo *καὶ ἀπὸ τοῦ αἰῶνος* sunt, 2. *Cor. I. 20.* At, si velis, quod & Scriptura subinde facit, novum fœdus seu testamentum appellare, id quod Christo in carne exhibito, non mutato tamen unico & durabili gratiæ fœdere factum est, potissimum festo pentecostes, certissimum est, beneficia hic data esse ampliora, quam contigit *Mosis* ævo, quo legum Schema additum est illi gratiæ fœderi, non, ut mutare-

tur, quod teste Apostolo, *Galat. III. 17.* fieri non potuit, sed, ut sub pædago essent hæredes gratiæ. Nunc utique legum molesta observatio minor, parrhesia major est. Neutiquam verò recentiorum temporum felicitas ea putanda est, ut totius vitæ nostræ in his miseriis, scopus, æterna salus, olim ne promissa quidem esse, cenda sit.

CAPUT VI.

DE PROMISSO SPIRITUS SANCTI.

361. *Expone mihi alterum promissum, & explica, quid sit donum Spiritus Sancti.*

Donum Spiritus Sancti in novo foedere promissum duplex est, unum perpetuo manens, alterum ad tempus, quod visibile fuit, ut illud invisibile.

362. *Quod vero est ad tempus concessum idque adspectabile donum?*

Est donum edendorum aut possidendorum miraculorum, quod ab initio in Christum credentibus manifeste dabatur. I)

Notæ:

1) Itane dona miraculosa Spiritus S. antiquitus defuere? v. g. 2. *Chronic. XX. 14.* legere poterant Sociniani, Spiritum Domini fuisse super *Jachasielem*, Levitam, ut prænunciaret stupendam victoriam *Josaphato*, quam & altero die summo miraculo obtinere. Ut taceam tot alia loca, quibus Spiritus Sanctus induisse Prophetas, & *irruisse*

irruisse in eos prædicatur. Aliquam deberi prærogativam temporibus primis ecclesiæ Christianæ & scimus & fatemur, tum enim dona ista & copiosius & in plures collata sunt. Sed non ideo cœpit demum Spiritus Sancti miraculosa virtus. Nam, *Mosis, Elia, Elisa* miracula sunt plane divina & stupenda, in quibus & aliquot mortuorum resuscitatio. Quod si hoc volunt obscuriori locutione, *dona possidendorum miraculorum*, quam non clarius exponit *Smalcus* germanice: Gabe vvunderbarliche Wirkungen zu besitzen; in recentiori editione autem est: *Vis divina, qua aut in iis, quibus dabatur, aut, per eos, res admirabiles & cursum naturæ plane superantes efficiuntur*; hoc, inquam, si volunt, olim ante Christum, non fuisse concessa dona linguarum & sanandorum morborum, certe non ita multis concessa, quam primis, a Christo resuscitato seculis, non habeo, quod contra dicam, sed causam *Socini* parum juvat, nam nemo dixerit donorum Spiritus Sancti dispensationem semper debere eandem esse.

362. Cur vero donum id non semper duravit?

Propterea quod ad confirmandum novum foedus concessum fuit, quod ubi satis confirmatum Deo visum est, ejus arbitrio & consilio desiit.

363. Quid vero per hæc verba tibi vis, satis fuisse novum foedus confirmatum?

Id volo, eos, qui ad credendum Evangelio apti fuere, ex eo, quod ad confirmationem foederis actum erat, satis in posterum, ut crederent, habuisse.

364. *Quinam vero ii sunt apti?*

Qui vel animi probitate præditi sunt, vel ab ea non alieni. 1) Etenim noluit Deus, ut ii, qui ex eorum genere non essent, causam rejiciendæ Christi doctrinæ nullam haberent, non habituri, si ea confirmatio perpetua fuisset. 2) Nec enim quisquam tam improbus fuisset, qui doctrinam Christi pro vera non agnovisset, atque eam non tam virtutis & pietatis amore, quam illius expetendi boni, vitæ nempe æternæ, quam Christus suis promittit, desiderio incitatus & inflammatus, amplexus fuisset, ut in religione Christiana, quæ Dei consilio improbos a probis erat secretura, discrimen inter bonos & malos nullum appareret. 3)

Notæ:

1) Hoc loco *virus Pelagianum* totum effusum est; tot vero ineptiæ congestæ & cumulatae, ut mirandum sit, recentiores Socinianos, quos interdum fere puduit ineptiarum veterum, non hæc amputasse omnia, sed impietas omnibus eadem. *Apti*, inquiunt, *sunt ad credendum Evangelio, qui vel animi probitate præditi sunt, vel ab ea non alieni.* Itaque in homine jam est virtus illa, cui salus debetur, protestante licet Apostolo, *Ephes. II. 8. 9.* ip. gratiæ deberi omnia, homini plane nihil; neminem habere, quod gloriatur; quicquid in nobis boni est, novæ creatione in Christo factum esse. Cui continent *Jeremias, XXXI. 18.* qui tractui divino salutem *v. 3.* jam adscripserat, non aptitudini, quæ in homine fuisset; & David,

vid, qui sibi a Deo creari cor novum precatur. Et, quid opus fuisset, parari Joannis ministerio, populum in adventum Domini, si per se animi probitate, immo, si essent modo non alieni a probitate, apti fuere? Christus autem, neminem ad se venire posse, nisi eum traxisset pater, essetque ipsi a patre traditum; Jo. VI. 65. & Paulus, hominem naturalem nihil intelligere sine Spiritu, 1. Cor. II. 14. plane frustra dixissent, si verum esset, quod catechosis docet. Quæ mihi non Christiani hominis, sed Stoici philosophi, vox videtur esse; quæ secta in suo credidit arbitrio suaque potestate esse, sancte vivere. Sic v. gr.: *Epietetus* apud *Arrianum*, L. II. cap. 19. p. 222. Τι ἡμῖν λείπει; αὐτὸς ἐστὶ διδάσκων τὸ πρᾶγμα; διδάκτων. αὐτὸς ἐστὶν ὃν ἐφ' ἡμῖν; μόνον μὲν ὃν τῶν ἄλλων πάντων. ὅτε πλεῖστος ἐστὶν ἐφ' ἡμῖν ὃθ' ἡγήσασθαι; ὅτε δόξα, ὅτε ἄλλοι ἀπλῶς, πλὴν ὅθ' ἡ χρήσις φαντασιῶν. τὸ αὐτοῦ φύσει μόνον, τὸ αὐτὸ ἀνεμπόδιον. Διὰ τί οὖν αὐτὸς ἀνίσταται. ἢ παρ' ἡμᾶς, ἢ παρὰ τὴν φύσιν τῶ πρᾶγματος. Αὐτὸ τὸ πρᾶγμα ἑνδεχόμενον καὶ μόνον ἐφ' ἡμῖν.

„Quid nobis deest? num res illa doceri non potest? Potest utique. Num in potestate nostra non est? Sola hæc quidem, præ reliquis rebus omnibus; quoniam nec opes sunt in nostra potestate, nec valetudo, nec gloria, nec aliud quicquam universe, præterquam phantasiarum, h. e. specierum de rebus menti oblatarum, rectus usus. Id unum secundum naturam impediri nequit, id solum liberum est. Quare in eo non elaboramus? Aut propter nos aut propter rerum naturam istud evenit. Res in medio est, & sola in potestate nostra. Verum hic ipse *Epietetus* non excludit tamen Deum ab ista aptitudine hominis penitus, nam eadem pagina dixerat: Καὶ γὰρ μὲν ἔχει ταύτην ἐπιβολὴν ἀποσταλέσαι ὑμᾶς ἀνελεύτως, ἀναγκάσας, ἀπερασποδίσας, ἡλευθέρους,

εὐρῦντας εὐδαιμονιῦντας, αἷς τὸν Θεὸν ἀφορῶντας ἐν παντὶ μικρῷ καὶ μεγάλῳ. „Proinde hanc suscepi ego „curam, ut vos efficiam tales, quibus nihil sit impedi- „mento, in quos nulla cadat necessitas, solutos, liberos, „omni successu florentes, felicitatis compotes, ad solum „Deum respicientes, parvis simul magnisque in rebus. „*Enchiridii* autem cap. LXVI. seu ultimo, sic scripsit: Ἐπὶ παντός προχέειν εὐκτεῖον ταῦτα, ἀγε δὴ με ὦ Ζεῦ, καὶ σὺ ἡ πεπωρωμένη, ὅπως ποθ' ἡμῖν εἴμι διαταγμέ- nos. ὡς εἴποιμαι γὰρ ἀεὶ κεν. ἢν δέ γε μὴ θέλω, εἶδεν ἡ γὰρ εἴποιμαι. „In quovis incepto hæc optanda sunt; Duc „me o Jupiter, & tu fatum, eo, quo sum a vobis desti- „natus, sequar enim alacriter. Quodsi noluerō, sequar „nihilominus. „ Aptos vero ad credendum Evangelio Catechesis eos quoque pronunciat, qui non sunt ab animi probitate *alieni*, quo vocabulo, quid intelligendum sit, voluerunt, atque ut plane videtur, nec potuerunt dicere. Certe probus non est, quem ita appellant, sed medium aliquid inter probum & improbum, quod quale sit, dicere nemo potest.

2.) Tripliciter hic & turpissime errat Catechesis. Pri- mo enim in Deum culpam transfert interitus hominum, qui noluerit ea media gratiæ dare, quæ sufficiant ad agno- scendum Christum; quem immanem errorem non tam conabor hic multis refellere, quam in Socinianis miror, qui passim, v. g. in *Libello svasorio* cap. II. p. 10. sqq. Re- formatorum dogma de absoluta prædestinatione & re- probatione acriter damnant. Sed fluxæ sunt opiniones So- cinianorum & vagæ, ut non nimis mirandum sit, subin- de eos in contrarios errores procurrare. Porro, cum ajunt eum noluisse homines alienæ a probitate mentis nullam habere causam rejiciendæ doctrinæ Christi; quæ- siverim, an credant Sociniani, habere hodie aliquam ju- stam causam rejiciendæ doctrinæ Christi? Quodsi affir- mant,

mant, palam sunt indigni Christiano nomine, &, quæ supra de Scriptura Sacra Catechesis ipsa dixit, reapse negant. Verba Catecheseos hæc sunt: ad quæstionem: *Unde constat, tam Novi, quam Veteris Testamenti literas certas esse, nec suspectas?* Hinc, quod non solum causa sit nulla, cur de iis dubitari queat, verum etiam evidens argumentum, quantum ea fert materia, appareat, cur ois fidem adhiberi oporteat. Si negant hodie iustam causam inveniri posse, cur Christi doctrina rejiciatur, ut fas est confiteri, cur ajunt, causam esse, ita non nolente Deo, improbis, rejiciendi? Nam, si *levem speciem* & prætextum vanum incredulitatis velint intelligi, non utendum fuisset vocula *caussa*, quæ iustam rationem significat. Tertio denique loco, cum negat Catechesis, si confirmatio doctrinæ per miracula perpetua fuisset, causam habituros fuisse improbos rejiciendæ doctrinæ, neminem enim tam improbum futurum, quin agnosset veritatem, & amplexus esset etiam, si non virtutis amore, saltem cupiditate vitæ æternæ; non modo repetit tetrum errorem, paullo antè a nobis castigatum, fidem esse in hominis potestate, non opus divinum: sed & manifestæ historiæ contradicit. Nam, multis maximisque miraculis Christi conspectis, nihilominus maxima pars populi veritatem evangelicam secure sprexit. vid. Jo. XII. 37. Et facile ratio, qua se pollere Sociniani credunt, atque usus rerum docere hos homines poterat, quotidiana vilescere, & futurum, si nimis frequentia essent miracula, non ut decederet aliquid ipsorum internæ dignitati, sed opinioni tamen, quam genus humanum de iis habet. Conf. Luc. XVI. 31.

3) Quid hic audio? Fierine potest, ut, qui credit Christi doctrinam veram, nec simulat se credere, sed plenissime convictus credit, eamque amplectatur, & vitæ æternæ desiderio incitatus inflammatusque est, tamen sit improbus? Ultima vero verba: *Factum esset, ut in religione Christiana, qua Dei consilio improbos a probis secretura erat, discrimen inter bonos & malos, nullum apparet;*

ret; quot continent absurditates? Annon foret optabile discrimen inter bonos & malos ita cessare, ut ex malis sint boni reddit? Porro, cur *malum* vocas, quem a bono nec fide nec exercitio fidei discernere possis? Denique, Christianæ religionis hoc tantum erit officium, non, ut faciat homines probos, sed, ut, quos invenisset probos, discernat ab improbis, hos vero, quos invenisset a probitate alienos, arceat, ne fiant probi, atque sic non discernendi amplius ab iis, qui dudum probi fuerant. Hæc omnia qui considerat, agnoscet, vix posse fieri, ut plures abominandi errores tam paucis lineis compingantur, quam hic fecisse vidimus miseram Catechesin, eosque qui & recentiori ætate eandem cramben recoxerunt.

365. *Dic igitur mihi, quod est Spiritus S. donum perpetuo manens?*

Antequam id exponam, demonstrandum est, sub novo foedere esse quoddam Spiritus Sancti donum, quod perpetuo, hoc est, omni tempore in Christi ecclesia duret.

366. *Immo id a te peto.*

Sic igitur habeto, præter alia testimonia ex illis verbis id perspicuum haberi, Luc. XI. 13. Deum Filiis suis, id ab eo contendentibus, Spiritum suum dare & semper dare velle. I)

Notæ:

1) Ut verissimum est, quod de novo Testamento, hoc est, recentioribus temporibus affirmant, Spiritum Sanctum promissum esse petentibus: Ita, quod de veteribus temporibus negant, longe est falsissimum. Quia sa-

✠ 10 ✠

ne pū & petiverunt olim quoque & acceperunt Spiritum Sanctum. *Esais LXIII. 11. Psalm. LI. 13.*

367. Quid vero is Spiritus Sanctus est?

Ut facilius intelligas, quid is sit Spiritus Sanctus, sic habeto primum, in Scripturis novi foederis, Spiritus Sancti voce designari ipsum Jesu Christi Evangelium, ut locus 1. Cor. II. 10. aperte indicat, si cum loco 2. Tim. I. 10. conferatur. Quod enim in primo loco ait Apostolus, Deum nobis revelasse per Spiritum suum, idem Apostolus in altero loco, inquit, Christum illuminasse per Evangelium. Id vero est vita aeterna, & eam consequendi via atque ratio. Vocatur autem Evangelium Spiritus, partim, quod in eo contenta ab ipso Deo sunt patefacta, nec nullo modo ingenio humano indagari nec investigari potuere: partim, quod hominis spiritum respiciant, & nos spirituales reddant, quod lex non habuit. Præterea etiam Apostolus seipsum, 2. Cor. III. 6. ministrum non literæ, id est, legis, sed Spiritus, aut novi foederis vocat. Quo sensu cum accipitur vox Spiritus Sancti, tum omnibus datur, quibuscunque annuntiatur Evangelium. 1)

Deinde, ea vox Spiritus Sancti designat Dei donum, quod certis hominibus datur, quod, cum a Scriptura vocetur arrha, aut etiam

arrha hereditatis nostræ, & simul de eo dicitur, quod in corda nostra effundatur, 2. Cor. I. 22. V. 5. Ephes. I. 14. hinc necessario efficitur, nihil aliud esse, quam firmam & certam vitæ æternæ nobis promissæ spem, cujus in cordibus nostris gustum sensumque percipiamus. 2)

Notæ:

1) Duplicem nobis obtrudit Catechesis significationem vocis *Spiritus*, absonam utramque nec ullo dicto Scripturæ confirmandam. Videamus nunc de priori. *Evangelium* ipsum perhibent ita appellari. Nos quidem haud ignoramus verba Christi *Spiritum* dici, Jo. VI. 63. ipsum *Evangelium* ejusque ministerium *Spiritus S.* afferre, secumque conjunctum & operantem habere, sed vocari *Spiritum Sanctum* falso perhibent Sociniani, 1. Cor. II. 10. quamquam conferas cum 2. Tim. I. 10. nihil probat, quod volunt Sociniani, sed luculenter contrarium. Quid enim? Si *Paulus* alicubi dixit Christum *vitam & incorruptibilitatem* in lucem produxisse per *Evangelium*, altero loco autem; revelasse nobis eosdem thesauros per *Spiritum suum*: sequeturne *Evangelium & Spiritum* idem esse? Constat, ubi unus dixit, a *Principe se cognosse rem*, alter, e *Principis verbis*, non contradicere sibi hos duos, cum neutri tamen in mentem venerit: *Principis verba esse ipsam Principem*. Et, quid multis verbis opus? 1. Cor. II. 10. *Spiritus est, qui abyssos divinitatis scrutatur*; qui novit omnia; quæ nulla verisimilitudine de *Evangelio* prædicari possunt.

2) Nunc, si Catechesi credimus, *Spiritus S. spes est fidelium*. Verum hoc Scriptura penitus ignorat, natum in cerebro Socinianorum. Rom. V. 5. hoc legimus: *Spem nos*

nos non pudefacere, quoniam amor Dei profusus est in corda nostra, per Spiritum Sanctum, nobis donatum. Hinc videmus a Spiritu Sancto ali augerique spem nostram, & quis est, qui dubitet? Ipsa vero spes certe non appellatur augusto hoc vocabulo. Neque facile dixeris, quo consilio pulcherrima dicta, 2. Cor. I. 22. Ephes. I. 14. huc laudarint. Est sane Spiritus Sanctus in corda fidelium missus, nec otiosus in illis, pignus coelestium bonorum. Hinc *Paulus* corporum certissimam resurrectionem ad vitam colligit, quoniam ea inhabitasset Spiritus Sanctus, sive Christi Spiritus. Rom. VIII. 11. Verum, quis inde sibi persuaderi patietur, Spiritum Sanctum esse *spem ipsam*, cum ipsa vox *arrha* seu *arrhabo* contrarium doceat, confirmatur enim spes accepto arrhabone, at non est arrhabo ipse. 2. Cor. V. 5. autem videre poterant, Spiritum Sanctum a spe, quæ quidem ibi rem speratam significat, palam distingui. Sed fac obtinere posse Socinianos, quod quidem vidimus falsissimum, fac *Spiritus Sancti* vocabulo, *Evangelium*, item *spem fidelium* appellari, quid juvabit causam Socinianam? Nam, cum v. g. Christus conceptus dicitur in utero virginis, a Spiritu Sancto, & nos baptizamus in nomen Spiritus Sancti; cui in mentem veniet vel a *spe*, vel ab *Evangelio* conceptum esse Christum, aut in spei Evangelice nomen nos ablui.

368. *Nonne eam spem vite eterne concipimus per ipsam Evangelii predicationem?*

Sæpe concipimus aliquo modo. Etenim ex ipsa prædicatione Evangelii ipsa spes vite æternæ acquiri potest, quæ in ea est promissa. (alioqui cur promitteretur?) Veruntamen ad inserendam animis nostris firmam & certam spem, cujus virtute in omnibus tentationibus

onibus invicti in fide subsistamus, videtur necessario requiri, ut ea promissio exterius per Evangelium proposita, interior a Deo in cordibus nostris obsignetur.

269. Omnibusne illa interior obsignatio contingit, quibus exterior, hoc est, quibus Evangelium annuntiatur?

Nequaquam: verum iis tantum, qui Evangelio sibi annunciato crediderint, & exteriorem illam rationem, quam Deus in confirmanda promissione vitæ æternæ adhibet, amplexi, eoque usi, quemadmodum oportet, fuerint. Etenim, si illud donum Spiritus Sancti, quod ad tempus duravit, non daretur, nisi credentibus Evangelio: multo magis id Spiritus Sancti donum, quod perpetuum est, aliis non dari statuendum est, nisi qui & Evangelio plane crediderint, & illud ex animo amplexi fuerint.

270. Nonne ad credendum Evangelio, Spiritus Sancti interiorem dono opus est?

Nullo modo. Nec enim in Scripturis Sacris legimus, cuiquam id conferri donum, nisi credenti Evangelio.

Notæ:

Novum hic habemus exemplum rei, quam putares incredibilem, in duobus opposita fere eodem tempore præcipites

capites ruerent disputatores, qui non e Scriptura, sed ingenio suo turbido, sapere volunt. Quantum supremum coelum a terra ima sejunctum est, tantum distant opiniones *Pelagianorum & Enthusiastarum*, quorum illi fidem, spem, charitatem humanis viribus tribuunt: hi ita divinas res esse arbitrantur, ut non per verbi divini Sacramentorumque usum, sed immediato afflatu Dei acquiri posse contendat. Quorum cum utrumque sit falsissimum, nam Scriptura docet, hominis nondum renati nullas esse, ut in peccatis mortui, vires, quibus possit ad suam suscitationem multum parumve conferre, verum ad *Mosen & Prophetas*, sive verbi divini meditationem, ad salutarem fontem baptismatis, ad digne accipiendam communionem corporis & sanguinis Christi, ubique nos ablegat, utrumque tamen hic Catechesis palam docet. Nam ita ferociter viribus humanis omnia tribuit, ut Spiritus S. interiore dono *nullo modo* opus esse perhibeat ad credendum Evangelio, quod secus accidisse in *Lydia Act. XVI. 13.* narratur. Contra vero, ut spem firmam, & intentionibus invictam habeamus, quasi utique opus habemus, nam spes *πρόσωπος* parum prodest, negat Catechesis sufficere Evangelium, cujus praedicatione *aliquo tantum modo*, spes vitae aeternae concipiatur, & contradicit Apostolo, qui Evangelium virtutem Dei *εἰς σωτηρίαν*, h. e. qua possit salus obtineri, praedicat esse, *Rom. I. 16.* eamque vim tribuit Scripturae Sacrae, ut si studiose legatur pieque, possit hominem *σοφίσαι εἰς σωτηρίαν*, ita sapientem reddere, ut salvus aeternumque felix fiat, immo quae, cum ad doctrinam, redargutionem, correctionem & institutionem utilis sit, etiam *hominem Dei*, h. e. doctorem ecclesiae, possit *perfecte instructum* reddere; hoc, inquam, Evangelium Catechesis negat sufficere, & praeterea interiorum, a verbo divino autem sejunctam Dei operationem in corde requirit. Observandum, hic, quasi praetereundo, est, non, quod ad nostram causam multum

multum pertineat, sed ut videamus miserum centonem opinionum absonarum Catechesin esse; perperam haec dicta esse: *Si illud donum Spiritus Sancti, quod ad tempus deditur, non dabatur, nisi credentibus Evangelio, &c.* Omitto dicere, ante dona Spiritus Sancti aliqua accepta, neminem credere posse, hoc enim castigatum supra est: Sed in donis illis temporalibus vel potissimum est donum patrandi miracula, id vero nemini, qui non crediderit Evangelio, & illud ex animo amplexus fuerit, concessum esse, nemo dicet, qui *Matth. VII. 22.* legit, dicturos olim, quos Christus tamen nunquam agnovit: *Annon in nomine tuo demonia ejecimus. &c.* Recentiores Sociniani nulla parte hic patribus suis sapientiores sunt, nam & ipsi contendunt Spiritum Sanctum non nisi jam credentibus datum esse, nullo facto observatove discrimine donorum *sanctificantium & miraculorum*, laudant autem haec loca Scripturae: *Act. II. 38. VIII. 16. 17. X. 47. XV. 7. 8. 9. XIX. 2. Eph. I. 13.* Nemo vero erit, qui non videat in omnibus locis *Actuum Apostol.* de miraculosis donis esse sermonem, ultimo loco autem *ad Ephes.* quamquam damnare nolo, si quis & hic donum patrandi miracula intelligat, malo tamen gratiam Spiritus Sancti, qui credentes spei bonae facit plenissimos, intelligere. Hac gratia Spiritus Sancti obsignantur sane credentes, sed minime sequitur non deberi ejusdem Spiritus Sancti virtuti fidem, quam adhuc habuerunt.

371. *Postquam exposuisti mihi, quodnam sit donum Spiritus Sancti, velim etiam doceri, an Spiritus Sanctus sit persona Deitatis?*

Spiritum Sanctum non esse in Deitate personam, hinc discere potes primum, quod ea, quæ Spiritui Sancto in Scripturis attribuantur,

untur, nulla prorsus ratione personæ conveniant, ut sunt: quod detur, quod ex eo detur, idque aut secundum mensuram, aut absque omni mensura, quod effundatur ipse, & ex ipso effundatur, & quod eo potentur homines, quod augeatur, in duplo detur, in partes distribuatur, tollatur ipse, & ex ipso tollatur, quod interdum sit, interdum non sit, denique quod extinguatur, & similia in Scripturis extant. 1) Act. V. 32. 1. Jo. IV. 13. Ephes. I. 7. Jo. III. 34. Act. II. 17. 33. 1. Cor. XII. 13. Ephes. V. 18. 2. Reg. II. 9 Jo. VII. 39. 1. Thess. V. 19. Deinde idem ex eo patet, quod non sit extra Deum natura, sed in ipso Deo. Nisi enim natura Deo inesset, non potuisset Paullus Spiritum Dei cum spiritu hominis, qui homini inest, natura conferre, idque eo loco, ubi ait: 1. Cor. II. 11. Quis hominum novit, quæ sunt hominis, nisi spiritus hominis, qui est in homine: Ita quæ sunt Dei, nemo novit, nisi Spiritus Dei. Quoniam vero Spiritus Sanctus in Deo est, nec tamen in Spiritu Sancto reciprocè dici potest esse Deum, hinc apparet, Spiritum Sanctum non esse personam. 2) Præterea, cum superius demonstratum sit, unam tantum esse in Deitate personam, & Spiritus Sanctus Dei virtus sit, ut verba Christi ad Apostolos indicant, Luc. XXIV. 49. Vos vero manete in urbe

urbe Hierusalem, donec induamini virtute ex alto; efficitur, Spiritum Sanctum non esse personam divinam. 3) Denique, si Spiritus Sanctus esset persona, essentiam quoque divinam eum habere oporteret. Nam, ea attribuntur illi, quæ propria sunt essentiae divinæ: at superius docuimus, substantiam divinam unam esse numero, nec tribus personis esse posse communem. Quamobrem Spiritum Sanctum non esse Deitatis personam, planum est. 4)

Notæ:

1) Vide quantum conetur perversa mens hominum, quando sapientiæ opinione turget. Tum enim, quantumvis absurda & ab ipso communi sensu abeuntia, tamen tuetur & sibi videtur præclare rem agere. De *Spiritu Sancto* tot tamque clara extant testimonia, quæ *personam*, h. e. cui actiones tribuantur, ac imputentur, esse declarant, ut opponi posse nihil putes. Sed Catechesis tamen continet, auctorum suorum, qui se mirifice sapere putarunt, glossas, quibus evinci posse contrarium, sibi firmiter persuadent. Tu, si de *paraclete*, sive *advocato* audias, de aliquo, qui scrutetur profundissima quæque, qui deducat in veritatem, qui vaticinia suggerat, qui vegetet aquas incubando, &c. poterisne cogere mentem tuam, ut credas non esse *personam*, cui hæc & similia alia quamplurima tribuantur, sed virtutem nescio quam in altero? At Sociniani ita adegerunt animos suos, ut manifestæ veritati oculos claudant. Itaque ajunt, *nulla prorsus ratione personæ convenire*, quæ in Scriptura Sacra Spiritui Sancto attribuuntur. Age, videamus loca biblica
omnia,

omnia, quæ duplicis esse generis inveniemus, aliqua de Spiritu Sancto ne agere quidem, reliqua convenire personæ pulcherrime. *Datur* Spiritus Sanctus, ergo non est persona; immo & *Filius datur*, tota Scriptura teste. Sed filium personam esse nec adversarii negant. Verum, 1. *Jo. IV. 13.* dicitur *e Spiritu suo dedisse* nobis Deus. Equidem nescio, quid sibi velint, vel, quid adversarios male habeat. *Dari* posse, & tamen personam esse, non pugnare, vidimus; obstabit ergo vocola *ἐξ*. Sed non putabunt obstare, quin Pater persona sit. *Jo. VI. 65.* *Εάν μὴ ἦν δεδομένον αὐτῷ ἐκ τῆ πατρὸς μου.* *Nisi ipsi datum e Patre meo fuerit.* Aut, *Jo. X. 32.* *Πολλὰ καλὰ ἔργα ἔδειξα ὑμῖν ἐκ τῆ πατρὸς μου.* *Multa bona opera monstravi vobis ex Patre meo.* Nemo non videt *ἐκ* pro *ἀπὸ* vel *παρα* positum & significare a Patre tractum istum venire, a Patre ista miracula esse. Cur vero non eadem æquitate locus 1. *Jo. IV. 13.* explicatur in hunc modum: *Quoniam a Spiritu suo*, h. e. manantia a spiritu dona, *dedit*. Nam omitti interdum rei, quæ datur, nomen, cum sit per se facile intelligendum, constat. v. g. *Matth. XX. 23.* *Ἄλλ' οἷς ἡτοίμασαι ὑπὸ τῆ πατρὸς μου.* Sed, quibus paratum est a Patre meo; scilicet jus sedendi ad dextram sinistramque, sive præcipua dignitas. Hæc malim respondere, persuasus; esse de Spiritu Sancto hunc locum intelligendum, maxime ob parallelum locum 1. *Jo. III. 24.* non virupero tamen, si quis velit non ipsum Spiritum Sanctum, sed ejus dona, & effectus, quæ passim Spiritus, non addita tamen voce, *Sanctus*, appellantur, intelligere. Quæ de dando Spiritu Sancto, vel *cum* vel *sine mensura* a Catechesi narrantur, pertinent ad unicum locum, *Jo. III. 34.* cui similem nusquam reperias. Ibi vero, si vulgarem explicationem admittas, hoc solum extat; *non dari Spiritum secundum mensuram*; at, *dari alicubi secundum mensuram*, minime extat. Porro, de Spiritus Sancti donis, non de persona,

accipiendum locum, facile vides. Nos mentem nostram, de reliquis difficultatibus ejus commatis alibi exposuimus, huc non repetendam, quoniam ad præsentem causam nihil facit. Jam pulcherrima dicta, *Act. II. 17. & 33.* sollicitantur a Catechesi. Certum est, non modo a Spiritu, sive, ex ipso Spiritu Sancto effundi, effusumque esse, quod tum viderunt homines, ut *Act. II. 33.* diserte additur, h. e. facultatem vaticinandi & variis linguis loquendi &c. sed & ipsum Spiritum effusum esse, quod in Ebræo est *Jos. II. 28. & Esa. XLIV. 3.* immo si vel alterutra phrasis adhibeatur sola, alteram tamen simul includi, nam persona non ingreditur homines sine donis, & dona non communicantur cum hominibus absente eorum fonte, ipso Spiritu Sancto. Verum quid inde efficient Sociniani? Quænam consecutio? Effunditur cum ipse Spiritus, tum ejus dona; h. e. communicantur cum homine; ergo Spiritus Sanctus non est persona. Saltem hoc non est novum argumentum; nam *offundere* nihil aliud est, quam *dare*. Recurrit ergo eadem responsio nostra, quam dedimus paullo superius, nempe, *dari posse & esse personam*, neutiquam repugnare. Nam *Filius datus est nobis*, puer donatus est nobis. *Esa. IX. 6.* Neque huc quidquam facit, quod Catechesis perhibet, dici, *potari* homines Spiritu Sancto, nam si esset alicubi hæc locutio, quod equidem nescio, *1. Cor. XII. 13.* enim *εἰς ἓν πνεῦμα ἐκποτιζόμεθα*, hoc sibi vult, Christianos, ut baptismo sint unum corpus ecclesiæ factum, ita communi usu calicis eucharistici *unam mentem* induere debere; sed, fac esse alibi eam phrasin, sensus hic erit, Spiritus donis, aquæ mundæ comparatis, non raro, irrigari fideles. Quis inde eliciet, Spiritum Sanctum istorum donorum auctorem non esse *personam*? Jam sequuntur aliqua, quæ, si vera essent, faverent Socinianis. *Quod arguentur*, inquit, *in duplo detur, in partes distribuatur.* Sed profecto veri nihil, omnia falsa. Nam, quod ad *Ephes. V. 18.* attinet, quem locum videntur in eum finem laudasse, ut intelligatur, *Spiritum*
argueri;

augeri, non videtur Spiritus Sanctus intelligi, ob eam maxime rationem, quod extat ἐν πνεύματι, non ut opposita vox οἶνω sine præpositione. Usus vero constans est, ut, si intelligatur res, qua implendum sit aliquid, vel *genius* ponatur, v. g. *Luc. II. 40. πληρούμενοι σοφίας.* Sic *Rom. XV. 13. 14. Philipp. I. 11. Αἴ. XIII. 52. vel dæmonius*, sive tertius casus, nude sine præpositione, ut *Rom. I. 29. πεπληρωμένους πάση ἀδικίᾳ. 2. Cor. VII. 4. πεπληρωμαι τῇ παρακλήσει.* De peculiari constructione *Coloss. I. 9. & Jo. XII. 3.* ne nimis longe digrediamur, exponere nolo. Sed, si velis etiam Spiritum Sanctum intelligendum, ut in simili loco *Αἴ. XIII. 52.* certissime intelligitur, nihil ad rem. Nam Spiritus Sanctus non augetur, cum nos ipso subinde magis implemur, implet autem ipse magis magisque homines pios, quo sanctiores & in opere Domini studiosiores quotidie fiunt. Nec *Elisa portionem duplam* quasi primogenito heredi sibi ab *Elia* relinqui postulans, *2. Reg. II. 9.* ipsum Spiritum Sanctum dividi vult, sed de *animo Elia*, quem constas acerrimum fuisse, multum sibi cupit dari, confidentiam animi, illi, quam habuisset *Elias*, similem. Itaque non Spiritus Sanctus, quamquam hic auctor inusitatae parrhesiae in *Elia* fuerat, sed spiritus ipsius Prophetæ intelligendus est, quod דרוח אלהי indicat. Magis e re erat, laudare *Numeror. XI. 17.* quo & fortasse digitum intendit Catechesis. Sed nec illic, quamquam דרוח אלהי est, quicquam lucrantur Sociniani. Id quod verbis *Jo. Clerici*, qui non potest his hominibus suspectus esse, docebo: „Partiar „spiritum, qui tibi inest, דרוח אלהי אשר עליך, „seponam e spiritu, qui est super te, hoc est: Spiritu „Prophético, quo te adflavi, eos etiam adflabo, ita tamen, „ut tibi æquiparari non possint. Deus describitur hic veluti dividens Spiritum Propheticum, quali *Moses* adflatus erat, septuaginta viris. Non, quod divisio proprie dicta in spiritualia dona cadat, sed, ex rebus corporeis

„ducitur metaphora, qua id, quod dicebamus, exprimitur. Ob linguarum, ab hominibus, qui nihil fere, i corporea cogitare solent, inventarum, egestatem ita p sim fieri necesse est. „ Non male hæc *Clericus*; fac enim vides non ipsum Spiritum Sanctum, sed *dona* intelli deinde, neque hæc proprie dividi, alioqui *Moses* deim minus possedisset, sed, communicata similia dona, quam quam non penitus æqualia, significari. *Tolli posse personam esse*, quid prohibet? At, ubi *de Spiritu* sumi, l tolli aliquid dicitur, dona ejus intelliguntur, & nom *Spiritus Sancti* nusquam extat. *Interdum esse, interdum non esse, Spiritus Sanctus predicatur*. Hoc si verum esset non sequeretur quidem, Spiritum Sanctum non esse personam, nam & nos, qui certissime aliquando non fuimus personæ sumus, & *Arrianorum* aliqua factio, quos *Excontios* antiqui dixere, non negarunt Christum personam esse, sed ἐξ ἀορίτων, h. e. e nihilo creatum, & aliquando non fuisse contenderunt: Verum hoc sequeretur, Spiritum Sanctum non esse æternum, adeoque nec verum Deum. Itaque videndum, quid speciei subsit huic argumento Socinianorum? *Jo. VII. 39.* cum recitasset Apostolus promissum Christi, fore, ut de credentium ventibus rivi aquæ vivæ maneat, subjungit: *Hoc vero dixit Spiritu, quem essent accepturi credentes, nondum enim erat Spiritus, nam nondum glorificatus erat Jesus*. Hic non MSti codices, editi autem typis plerique omnes, secundo loco ad vocem *Spiritus*, addunt vocabulum *Sanctus*. R ita est comparata, ut in hominem, qui Evangelistas leg cadere non posse putem, ut arbitretur, tum, cum h: Christus dixit, nondum extitisse Spiritum Sanctum, na Christum a Spiritu Sancto conceptum unctumque, Pr phetas autem a Spiritu Sancto impulsos vaticinia edidisse ita clare, ita ubique narratur, ut clarius non possit fieri. Itaque palam est, de donis Spiritus Sancti, miraculo nempe, quæ Apostolis apostolicisque viris concessa sunt quorum verbis, immo umbra, miracula edita esse nov

mus, locum nostrum accipiendum esse. Ea dona tum nondum vulgata erant, quod Christus, facta prius illa *glorificatione*, *Luc. IX.* narrata, *cap. X.* discipulos, cum facultate edendi miracula, per terram Judæicam dimisit. Hinc *Vulgatus* & *Syrus*, omissa voce, *Sanctus*, addiderunt illustrationis causa: *datus*; verum non opus est addi, cum facile subintelligatur. Nusquam enim erant tum dona ista, quæ vocantur *Spiritus*, ut & alibi factum, non *Spiritus Sanctus*; ut adeo lectionem vulgarem suspectam habeam, quæ vox *sanctus* additur, quam *passim deesse*, & explicationis causa adjectam esse, apud *Millium* observatum est. Quamquam ad caput causæ nihil magnopere faceret, si & genuina esset hæc lectio, sed unicum esset exemplum donorum hoc vocabulo appellatorum; sed & apud *Rabbinos*, quoties aliquid per Spiritum Sanctum *רוח הקודש* sive *קודש רוח* factum dicitur, ni fallor, persona, quæ auctor sit v. g. vaticinii alicujus intelligitur. Verbum hic addendum, de *Ephesiis* istis *discipulis Act. XIX. 1. sqq.* Hi, quos in *Jordane* in *Joannis* baptisma intinctos esse, alibi, summa probabilitate coniecimus, paulo post autem domum reversos, nec de donis Spiritus Sancti, nec de ipsa ejus persona satis edoctos, nulla *Joannis* culpa, sed sua, arbitramur, quod ignorarent adhuc Spiritum Sanctum, etiamsi *μαθηται* vocantur, qui Christi vellent doctrinam assequi, non creabit præjudicium causæ evangelicæ. Fuit utique Spiritus S. quamquam hi homines, rectius demum instituendi (quod & factum, nam & baptizati sunt, *v. 5.* atque mox dona miraculosa accipere;) antea veritatem nondum cognoverant. Neminem male habebit, institutionem in his viris, jam a Spiritu Sancto, tametsi ejus nomen adhuc ignorabant, præventis, ita parvo tempore fieri potuisse, nam & *Candaces* Regina *Eunuchus*, & latro in cruce, non longa institutione usi, ad summam sapientiam pervenere. Denique *1. Thessal. V. 9.* dona spiritualia, quæ non essent extinguenda, intelligi, imprico arbitror esse positum. Posse ea deleri, cum Spiritus

ritus Sanctus non absoluta potestate velit operari in homine, nemo dubitat; ipse Spiritus Sanctus utique extinguere non potest.

2) Alterum argumentum, quo conantur probare Spiritum Sanctum non esse personam, ita comparatum est, ut primo, qui eo utuntur, quid sibi velint, ipsimet nesciant; deinde, is, qui potest erui sensus, nihil juyet causam Socinianam. *Idem*, inquiunt, *ex eo patet, quod non sit extra Deum natura, sed in ipso Deo.* Poterat aliquis cogitare, vocem *natura* esse primum casum, sed sequentia & Smalcii germanica versio, qui *adverbio, natürlich*, utitur, suadent intelligi *casum sextum*. Sed, quid obsecro rei est: *Spiritus Sanctus natura, seu naturaliter, est in Deo?* esse in Deo, ut unam personarum divinarum, ex eodem loco, 1. Cor. II. 11. opportune laudato, agnoscimus. Verum, si vox, *natura*, aliud sonat Socinianis, quod, nisi nobis accedere velint, necesse est, nescio quid ipsis prosit dictum Apostoli. Pergunt: *Quoniam vero Spiritus Sanctus in Deo est, nec tamen reciprocè in Spiritu Sancto dici potest esse Deum, hinc apparet, Spiritum Sanctum non esse personam.* Quam misere hæc vel ceperit animo, vel transulerit Smalcius, docent hæc verba: Weil aber eine Person in der andern, sonderlich vom HErrn Christo redende, reciprocè nicht seyn kan, das ist auf solche Weise, daß, wie der Heilige Geist in dem Vatter ist, also auch der Vatter in dem Heiligen Geist seyn sollte; daher, kan man sehen, daß der Heilige Geist keine Person ist. Hæc explicet, qui potest, ego me non posse fateor. Sapientius putes locutos recentiores Socinianos, sed impeditius etiam loquuntur: *Quoniam Spiritus Sanctus ex Deo est, nec reciprocè dici potest, Deum esse ex Spiritu Sancto; hinc apparet Spiritum Sanctum non esse Deum.* Hi homines pro vocula, *in*, reponunt *ex*, nescio quo consilio. Videtur hæc fuisse mens auctorum Catecheseos, quoniam de Christo legamus, non modo ipsum in Patre esse, sed & vicissim Patrem in Filio; at de Spiritu S. non possit utrumque, sed alterum

alterum tantum, dici; esse quidem Christum personam, sed non esse personam Spiritum Sanctum. Initio observatum velim, in quaestione esse, non simpliciter, an sit Spiritus Sanctus *persona*, sed, an sit *divina persona*? Itaque quaero, si extaret utrumque, Patrem esse in Spiritu, & Spiritum esse in Patre; an tum sequeretur Spiritum esse personam divinam, seu Deitatis? Si ajunt Sociniani, ergo Christus jam est persona Deitatis, de quo utrumque palam legitur, *Jo. XIV. 10.* Si negant; quem in finem disputant, deesse aliquid nostro, pro Deitate Spiritus; argumento, nempe, illud *reciprocum inesse*, quod si & adesset, argumentum tamen non essent admissuri. Deinde, non modò hoc non legitur, *Patrem esse in Spiritu Sancto*; sed nec alterum: Spiritum Sanctum esse in Patre. Ubi dixerint, ex *1. Cor. II. 11.* colligendum, posse aliquem ita loqui: *Spiritum esse in Patre*; non equidem adversus, sed, cur non possit pari modo dici, *Patrem in Spiritu Sancto esse*, monstrent velim. Nam Patrem, Filium, & Spiritum Sanctum esse unum, *Joannes 1. Epist. V. 7.* certissime dicit. Ipse autem hic locus, *1. Cor. II. 11.* docere poterat, si dociles essent, saniora. Nam nihil roboris haberet argumentatio Apostoli, nisi tam pertineret ad Deitatem, sive essentiam divinam, Spiritus Dei, quam ad humanitatem seu humanam naturam, anima pertinet. At hanc minime esse attributum hominis, haud opus est dicere. In recentiori editione fortasse viderunt Sociniani, non legi usquam, *Spiritum esse in Patre*, sed, *Spiritum esse ex Deo*, verù illico sequente, malueruntque adeo dicere ea, quae dixerunt. Sed clumbe est manetque argumentum, sive voce *ex* sive *in*, utaris; sive *personam* seorsum dicas, sive conjunctim, *personam divinam*. Nam Filium quemcunque; qui *ex Patre* recte dicitur, quis negabit *personam* dici posse, quoniam non sit vicissim *Pater ejus ex Filio*? Et, cum sit *in matre* idem Filius, non erit tamen persona, nisi & *mater in Filio esse*, dici queat? Quod si autem *persona* est Spiritus S. *divinam personam esse*, non

erit demum operose demonstrandum, est enim Dei Spiritus, ut hominis spiritus mens humana est, quam consecutionem viderunt recentiores Sociniani, nam sic ajunt, causantes Spiritum S. non esse personam; *Denique, si Spiritus Sanctus esset persona, esset ipse Deus: nam ea tribuuntur illi, quæ propria sunt essentia divina.* Verum nos hæc ex abundanti disputavimus, nempe, si verum esset, dici non posse, *illud inesse reciprocum.* Sed, cur non possit dici, quoniam nullo argumento Catechesis confirmat, cadit tota ratiocinatio.

3) Tertio loco duplex argumentum combinat Catechesis. Sic ait: *Præterea, cum superius demonstratum sit, unam tantum in Deitate personam esse, & Spiritus S. si Dei virtus sit &c. efficitur, &c.* Ad prius nihil hic regerimus, nisi, contrarium demonstratum esse a nobis argumentis plane invictis, e V. & N. Testamenti codice. Ad alterum, quamquam possem dicere, *virtutem ex alto, Lat. XXIV. 49.* esse dona Spiritus Sancti, malo tamen concedere ipsum Spiritum Sanctum sic dici, qui & olim Prophetas induerat, quod Ebræa vox *הלויש* significat. Quæ verò consecutio: Induuntur Apostoli Spiritu Sancto, ergo Spiritus Sanctus non est persona? Immo & Christum induimur, *Galat. III. 27.* Et, si fortasse non tam vox *indui*, quam *virtus Dei*, male habet Socinianos; quæro, an ipsis probabile sit, *Samaritas*, qui *Simonem Magum*, *Act. VIII. 10.* *virtutem Dei magnam* appellabant, non credidisse *Magum* illum personam esse? Illæ certe *divinae*, quæ *1. Petri III. 22.* Christo subjectæ dicuntur, personæ sunt.

4) Quartum argumentum misera est petitio Principii. Sic ajunt: *Si Spiritus Sanctus esset persona, essentiam quoque divinam eum habere oporteret.* Itā equidem plane existimo. Sed cur cunctantur Deum, Deum unum confiteri, qui sit Pater, Filius, & Spiritus Sanctus? Restat excutere ea argumenta, quæ recentiorum illaudata sedulitas contra Spiritus S. divinitatem adjecit. Nempe illis
duobus

duobus, quæ vidimus, esse aliqua Spiritui Sancto in Scriptura attributa, quæ a personæ divinæ dignitate abhorreant; & dari seu donari hominibus, tertium succenturiatur, his verbis: *Quod Christus de eo asserat eum non locuturum a semetipso, sed quæ audierit, eum locuturum: Jo. XVI. 13. divina vero persona non potest non a seipso loqui.* Interrogandi sunt ante omnia homines, quid hoc ratiocinio sibi velint? negare, personam esse Spiritum Sanctum? an hoc modo, divinam personam esse? Illud videtur plerisque Socinianis probari, itaque B. W. nugatoria & verbosa nota subjecta, ita perorat: *Tutissimum itaque est, proprietate vocis retenta, credere Spiritum Sanctum vim ac potentiam Dei, ejusque denique donum esse: prout nobis S. Scriptura, tam veteris, quam novi fœderis clare revelavit.* Esse autem Spiritum S. personam, vix magis idoneo claroque argumento patere potest, quam ipso illo incaute a Socinianis laudato Jo. XVI. 13. Nam *a se loqui posse*, quod ni posset Spiritus Sanctus, sine ratione & frigide Christus monuisset non locuturum a se; immo ipsum loqui, undecumque demum acceptum sit, item audire ab altero, & audita vicissim aliis prænunciare, hujusque generis similia alia certissima sunt *κρίθη*, quibus homines a rebus vel sensu vel ratione carentibus discriminantur, quibusque fit, ut illis possint, his non possint actiones imputari, hoc est, ut illi sint, hæc omnia non sint persona. Quod si velint Sociniani hoc, ut necesse est, concedere, at contendere, divina personæ non esse *ab se ipso non loqui*; unde facient audacissimo asserto fidem? Quod in humanis sæpissime non infert conditionem sequiorem, accepta ab altero verba nunciare alteri, cum posset suis verbis uti, ut sane contingit Principem unus administratorum suorum consilia exponere alteri ministro, non suis, quod facile posset, sed subministratis ab altero verbis, quem nemo dixerit administris suis inferiorem esse: cur putabitur in divinis inferre dignitatis inæqualitatem? Quæ ratio est, qua moveamur, ut illud

loqui verba a Patre & Filio accepta, non potius sanctissimæ œconomix liberæque in Deo, & amoris intimo personarum divinarum, quam imparitati majestatis tribuamus. Deinde, lubet quærere, agnoscantne Sociniani dari personas plures divinas, ita ut tantum Spiritum S. nolint *personam divinam* esse? Quicquid dixerint, victi sunt. Si fateantur dari plures, palam damnent causam suam; si negent, quid de requisitis personæ divinæ disputant, & hoc ajunt personæ divinæ esse, *ut a se loquatur*? Pergunt Sociniani: *Quarto, quod idem Christus dicat, neminem nosse Filium, nisi Patrem, neque Patrem quemquam nosse, nisi Filium, & cui Filius voluerit revelare. Matth. XI. 27. At, si Spiritus Sanctus esset persona divina, non tantum Pater nosset Filium, & Filius Patrem, sed & Spiritus Sanctus sine cujusquam revelatione, nosset utrumque.* Non vident miseri homines, hoc argumento ipsos non uti posse contra Spiritum Sanctum, nisi simul damnent suam impietatem, qua Filium negant personam divinam esse. Nam, si est character personæ divinæ, agnosci a Patre, & vicissim, agnoscere Patrem, quid dubitant fateri Christum esse personam divinam, de quo hæc clarissime leguntur? Si non est character, cur deesse eum Spiritui Sancto disputant, quem si & haberet, ad controversiæ cardinem nihil faceret? Nosse Spiritum Sanctum profundissima divinitatis discere poterant ex 1. Cor. II. 10. 11. atque inde colligere, cum Christus negat Patrem a quoquam cognosci præterquam a Filio, non excludi personas divinas, alioqui & negandum foret Patrem a se ipso cognosci, sed homines angelosque, seu omnia extra Deum. Nunc sequitur mirabile argumentum: *Quinto, quod plurimis in locis, ut, Jo. V. 17. VIII. 16. XIV. 21. XVII. 3. 1. Jo. I. 3. II. 3. 2. Jo. 9. Luc. IX. 26. 1. Timoth. V. 12. Apocal. III. 5. XII. 13. &c. ubi Patris & Filii fit mentio, nonnunquam etiam angelorum, immo interdum etiam hominum, & aliarum rerum; Spiritus Sancti tamen mentio fiat nulla, etiamsi æque ejus fieri debuisset mentio acque Dei & Christi, multo autem*

auctent magis, quam angelorum, aut hominum, aut aliarum rerum, si persona Deitatis esset. Homuncionum erit definire, quo loco & quoties facienda sit mentio Spiritus Sancti, ab ipso Spiritu S. auctore Scripturæ? Sed si esset semper tota Scriptura indivulsa conjunctio Patris & Filii & Spiritus Sancti, crediturine essent Sociniani Spiritum Sanctum esse personam divinam? Misera vero ratio, Deo credere velle, si idem dixerit millies, si ter quaterque, credere nolle! Neque vero minus verum est, quod paucis locis, immo uno loco, dixit Deus, quam quod repetiit infinitis locis. Baptismalis autem formula illa *Matth. XXVIII. 19.* non alio modo in Spiritum Sanctum, alio in Filium Patremque nos baptizari jubet, sed eodem in tres personas & pulcherrima clausula, *2. Cor. XIII. 13. Gratia Domini nostri Jesu Christi, & dilectio Dei, & communicatio Spiritus Sancti sit vobiscum omnibus, Amen!* conjunxit sane tres personas luculentissime, quæ conjunctio, si est argumentum divinitatis Spiritus Sancti, res confecta est, nec pluribus exemplis, quæ quidem facile invenientur, opus est; si non est, neque tum credituri forent, si omnibus locis cum Patre & Filio & Spiritus Sanctus diserte diceretur. Video quid dici possit: nimirum, eam conjunctionem trium nominum, Patris & Filii & Spiritus Sancti, quamquam si facta esset, non probaret Spiritum Sanctum Deum esse, tamen, cum absit, arguere non esse Deum, nam qui ne tum quidem pro persona divina habendus foret, si semper conjunctus esset Patri, multo minus fore nunc pro Deo agnoscendum, cum non sit conjunctus. At nos respondemus, esse utique conjunctionem Spiritus Sancti cum Patre & Filio, in negotio gravissimo, quale Sacramentum baptismatis est & benedictio Apostolica, certissimum argumentum divinitatis; quæ quidem conjunctio, si nunquam esset facta, reliqua argumenta pro divinitate Spiritus Sancti, non everteret; sed quoniam aliquot locis facta est, vim eorum vehementer auget. Verum quod non semper facta est, adeo non minuit ejus vim,

vim, ut potius, quoniam usitatis & crebris vocibus, fere assuescunt aures, attentius consideremus argumenti virtutem. Denique rogatos velim Socinianos, quid velint respondere, si quis ex *Act. V. 3.* ita colligeret: In gravissimo scelere *Anania* solus Spiritus Sancti, in quem esset peccatum, facta est mentio, cum tamen Patris, si esset Deus, adeoque ab *Anania* offensus, omnino fuisset mentio simul facienda; non est ergo Pater Deus. Quicquid responderint huic ratiocinio, ferant & sibi responsum. Si dixerint, nugatorium esse argumentum, ut est sane, cave credas ipsorum esse melius. Angeli, inquit, & homines interdum conjuncti sunt mentioni Patris & Christi, meliori jure jungeretur Spiritus S. si esset persona divina. At ego jubeo ipsos legere *Act. XV. 28.* *Visum est Spiritui Sancto & nobis &c.* Hic junguntur Apostoli, h. e. homines Spiritui Sancto; mentio nulla Patris in causa gravissima & divina; hujus vero meliori jure facienda fuisset mentio, si persona divina esset. Indignabuntur Sociniani ita argumentanti; sed quid fuit nugis deberi arbitrantur per omnia similibus? En aliud argumentum! „*Sexto,* „quod Spiritus Sanctus Dei Spiritus multis in locis appellatur: Id autem, quod Dei est, ipse Deus, ac porro „divina persona esse non potest. Dei enim esse & Deum „esse opposita sunt. Cum hac ratione jungendum est „& illud, quod Spiritus Sanctus virtus aut digitus Dei nominetur, quod de divinitatis persona, id est, de ipso Deo „summo, dici non potest. *Luc. I. 25. XXIV. 49. Matth. XII. 28. collat. cum Luc. XI. 20.* „ Proterve ajunt, opponi sibi mutuo: *esse Dei, & esse Deum.* Cur vero? silent. In humanis certe absona esset collectio: *Est hominis v. g. Filius, servus, &c. ergo non est homo, & nemo sapiens dixerit, opponi sibi: esse hominis; & esse hominem;* quænam ratio impellit, ut in Deo hæc simul consistere posse præfracte negemus? *Septimum* argumentum hoc est: *Quod Spiritus Sanctus sit ex Deo, 1. Cor. II. 12. & Deo procedat, Jo. XV. 26. nisi enim ex Deo esset, non potu-*

potuisset Paullus Spiritum Dei cum spiritu hominis, qui homini inest, ita conferre, ut diceret: quis hominum novit, quae sunt hominis, nisi spiritus hominis, qui est in homine; ita quae sunt Dei, nemo novit, nisi Spiritus Dei. Rediret hic, si velle-
mus verbosi esse, eadem responsio, quam modo dedimus. In humanis rideretur, qui sic vellet instituire: *Petrus est ex homine, ergo non est homo.* Immo, quia ex homine est, intelligimus & ipsum esse hominem. Stupenda vero & incredibilis est caecitas Socinianorum, ut dixi, qui non vident, illustrem locum, 1. Cor. II. 11. 12. explicari non posse, stante sua perversitate: Nam si ita pertinet ad essentiam divinam Spiritus Sanctus, ut mens hominis ad hominem, quod, ni velis nihil dixisse Apostolum, admittendum est; palam vicimus. Igitur quam fieri non potest, ut dicatur homo integer, qui careat anima, tam non est Deus, in quo non sit Spiritus Sanctus; atque ut non est attributum seu qualitas hominis mens humana, ita nec Dei attributum erit Spiritus S. & in essentia tamen divina, superest, ut vel pars sit Dei, vel persona divina. Illud abominatur sensus hominum communis. Nam in partes dispesci, naturam omnium simplicissimam & unam, non posse, quin desinat esse simplex & una, h. e. divina, facile capimus. Est ergo Spiritus Sanctus persona divina. Addere, inquiunt, libet, si Spiritus Sanctus esset persona; cum Christus ex Spiritu Sancto sit conceptus, necessario sequeretur, Christum esse Spiritus Sancti Filium. Cur vero necessario sequitur? Ea natura secundum quam Christus e Spiritu Sancto conceptus est, nemo dubitat esse humanam, nempe in utero B. Mariae virginis paratam. Considerare autem velim Socinianos suum argumentum, quale sit? si Spiritus Sanctus est persona divina, sequitur, eum, cui is paravit humanam naturam, esse Spiritus Sancti Filium. Hic vero consecutio nulla; Filius diceretur Spiritus Sancti, si ab eo accepisset illam naturam, quam nunc ponimus Spiritum Sanctum habere, h. e. divinam, at; cum non hanc sed humanam, a Spiritu S. paratam ab ipso habeat, nefas esset,
contra

contra morem Scripturæ Spiritum Sanctum Patrem Christi & hunc ejus Filium dicere. Neminem vero male habebit dici Christum ex Spiritu Sancto conceptum, nam hanc voculam subinde pro ἀπὸ poni, constat. v. g. 2. Cor. V. 1. οἰκοδομὴ ἐκ τοῦ Θεοῦ, est *edificium a Deo factum*. Verbum addendum de cogitatis τὰ B. W. qui noluit non esse a se auctum numerum frivolarum rationum contra Spiritus Sancti majestatem. *His etiam, inquit, adjici potest: Si Spiritus S. est persona ex essentia Dei procedens, ipsum etiam fore Filium Dei.* Quid vero? concedesne ergo, homo Sociniane! Jesum Dominum nostrum, quia Filius Dei est, processisse ex essentia divina, seu quoniam in Deo præteriti nihil est, procedere? Si ajas, cur negas Christum Deum esse, nam cum essentia Dei Deus sit, necesse est, qui procedat ex essentia Dei, istam essentiam participare, h. e. Deum esse; si neges, cadit argumentum tuum, quoniam nullum nexum agnoscis duarum propositionum: *Filium Dei esse & ex essentia divina procedere.* Ceterum hoc discendum e Scriptura, quoniam Spiritus S. a Deo procedere quidem dicitur, at genitus non dicitur, modum non eundem esse oportere, quo divina natura cum Filio & Spiritu S. communicata est. Cetera, quæ de Patrum aliquot sententiis, quos negat adorare voluisse Spiritum Sanctum, perhibet, & frivola quidem ratione perhibet, in alium locum differenda censeo.

372. *Qui vero si Scripturæ loci accipiendi sunt, in quibus Spiritui Sancto actiones personarum propriæ ad Deum ipsum spectantes, attribuntur?*

Ad eum modum, quod in Scripturis, rebus id attribuitur sæpe numero, quod personarum est, neque tamen res illæ propterea personæ

personæ censentur; ut peccato, quod deceperit, quod occiderit: & legi, quod loquatur: Et Scripturæ, quod prospiciat & prænunciet: & charitati, quod sit longanimis, benigna, non invidet, non sit morosa, non infletur, non agat indecore, non quærat, quæ ipsius sunt, non irritetur, non cogitet malum, non gaudeat super injustitia, congaudeat veritati, omnia ferat, omnia credat, omnia speret, omnia sustineat. Rom. VII. 11. Rom. III. 19. Gal. III. 8. 1. Cor. XIII. 4. 5. 6. 7. 1) Denique Spiritui, id est, vento, quod spiret, ubi velit, & vocem ejus audias, verum unde veniat, & quo vadat, ignores. Jo. III. 8. Quoniam vero Spiritus Sanctus virtus Dei est, hinc fit, ut, ea quæ Dei sunt, Spiritui Sancto attribuantur, & sub nomine Spiritus Sancti sæpe Deus ipse intelligatur, quatenus suam virtutem Deus per Spiritum suum exercit. 2)

Notæ:

1) Catechesin hallucinari & errare misere, & dixi sæpius, & hic repeto, neque tamen intelligo *ipsam personam* esse; sed palam est a me auctores libri erroris argui. Atque ubi contra Socinianorum aliquis *calamo* se meo peti conqueretur, pariter nemo erit, qui putet *calamum* meum pro *persona* haberi. Ita consueta & pervulgata hæc metonymia est in omnibus scriptorum generibus, ut nihil sit frequentius, adeoque supervacua fuit opera

colligendi similia exempla, quæ nemo nescit. Verum cave credas, eo deventum esse, ut anxie hærendum sit, ubi sit persona intelligenda, ubi minus. v. g. In *Stanislai Lubienicis Historia Reformat. Polonica*, iniquissimus auctor non uno loco detestatur *discordiam*; quod vocabulum, si vel non sic scriberetur: *Discordiam*; facile tamen, quæ discordiæ tribuuntur, v. g. functio sacri muneris in ecclesia, adventus in Synodum, communicatio consiliorum cum aliis Socinianorum osoribus, sermones, & sic porro, docent, non illam paci oppositam rixandi libidinem, sed *hominem eo nomine usum*, ut *Bestia* apud *Sallustium* notissimi hominis appellatio est, esse. Nec potest lectori, nisi sit mente captus, dubium superesse. Nam fac unum itemque alterum ita comparatum esse, ut possit de vitio discordiæ intelligi, v. g. *venire ad Synodum*: reliqua tamen, maxime si conjuncta offendas, non patiuntur dubitari, de *homine* agi, qualia sunt cum grammatica, v. g. quod *Lubienicius* scribit *hic Discordia*; tum alia, nempe actiones varii generis. Eodem modo, quamquam aliqua, quæ de Spiritu Sancto in Scriptura leguntur, tropum non videntur simpliciter recusare, minime tamen ita regnat incertum in verbo Dei, ut parum liqueat, an de persona accipienda sint, quæ legimus, v. g. qui pie & attente legit, 1. *Cor. XII. 4. 5. 6.* cum videt v. 5. varia ministeriorum genera esse, unum vero eundemque Dominum, h. e. Christum eorum auctorem; porro v. 6. operationes mirâculosas varias, Deum vero, hoc est, Patrem, cui illæ hic tribuuntur, eundem; poteritne *Spiritum illum*, qui variorum *donorum* auctor & *unus* esse perhibetur, non credere esse personam, quales sunt reliquis commatibus Pater & Filius, sive *Dominus & Deus*? Et, cum accedit v. 11. *Omnia hæc efficit unus & idem Spiritus distribuens privatim singulis, sicut vult*; dubio omnis aditus præcluditur; &, nisi qui studio mentem avertit, cogitur videre, Spiritum hunc & arbitrio liberrimo, & consilio summo, & maxima potentia uti, ut & possit dona, de quibus sermo est, dare, & cui danda sint,

sint, dispicere, h. e. sapientissimus, potentissimus, liber-
 rimusque sit, adeoque certissime *persona*, & divina qui-
 dem persona. Fac ipsum vocabulum *volle* de rebus consi-
 lio carentibus interdum haberi, quo referas tritum illud:
expectandum, dum scias, quo res evadere velit. Vo es
hinaus volve. Quod, nemo est, qui negat; at, ubi pa-
 lara est, tropum abesse, ut in his verbis: *distribuit singu-*
lis, sicut vult; dubitatio exulat omnis. Itaque si audias,
aliquem istuc venire noluisse, hoc venisse, cessurum, nisi
populus sit obsequentior, irasci cepisse, oppugnasse adeo,
quos amatus fuerat, si vel nescias, de quo ille narrare
 instituērit, hoc saltem colliges, minime de *facultate* aliqua,
 nec de re inanimata talia prædicari posse, sed de *persona*,
 in qua sit consilium & eligendi arbitrium. At, ea de Spi-
 ritu Sancto dici, hisque similia quamplurima, quis igno-
 rat? Porro testimonium Jo. XV. 26. illustrissimum est.
Paracletum audimus *venturum, mittendum* a Christo, qui
 sit *testimonium præbiturus.* His, si addas Jo. XVI. 13,
 ubi clarius, quam priore loco factum, voce virilis gene-
 ris *exōus* appellatur, promittitur *doctus futurus omnis*
veritatis, ostenditur, *unde sit sumaturus sua,* nempe a Pa-
 tre & a Filio: hic, si quis neget de persona verba fieri, ei,
 quid faciam, nescio. Nam ad summam claritatem solis,
 si vel addere aliquid coneris, non poteris. Quamobrem,
 testimonia, quæ singula sufficerent, v. g. in formula bap-
 tismatis, nam in qualitatem vel donum aliquod Dei nos
 baptizari, sine absurditate dici nequit, item in loco cele-
 berrimo, 1. Jo. V. 7. *tres sunt testes in celo &c.* & infi-
 nita alia, huc nolo congerere. Ad hoc posteriori loco lau-
 datum testimonium frustra esset regerere, vocari &
aquam & sanguinem testes, quæ nemo dicat *personas* esse;
 nam hæc, per quæ merito intelligimus utrumque Sacra-
 mentum Novi Testamenti, sunt in terra, ubi, quæ videmus
 sensibusque usurpamus, testimonia gratiæ divinæ, summo
 jure & usu linguarum dicuntur *testes.* Verum in celo,
 non aspectabili illo, quod secundum *Psalm. XIX.* narrat

gloriam Dei, sed *lucē inaccessibili*, in qua Deus habitat, non potest *testis* dici, res, quam nos, quibus testimoni-um prodesse debebat, haud possemus cognoscere; itaque oportet hunc testem *personam* esse, quæ posset aliis rebus suam voluntatem nobis patefacere. Et quid opus est multis verbis? Referenda sunt hæc *Joannis* verba ad historiam de baptismo Christi. Hic tres testes dixerē testimoniū. Pater voce cœlitus delapsa: *Hic est Filius meus dilectus*. &c. *ὁ λόγος*, qui & tunc & semper est in cœlo, quamquam in terra conspiciebatur *Jo. III. 13*. Et Spiritus Sanctus in forma columbæ super Christum descendens. De baptismatis formula, unde symbolum natum est, non erit ab re hic recitare, quæ *Lubienicius, Histor. Reform. Polon. p. 211. 212* Scatorius (quo jure nescio, nam negasse hanc suam mentem esse Scatorium, p. 213. idem *Lubienicius* fatetur) docuisse tradit: „Pro-
„dunt etiam sacra monumenta, populum in *Deum* & in
„*Mosē* credidisse, sed, ut diversus erat *Mosēs* a *Deo*, ita
„& *fides*. Ita igitur & *fides* in Christum mediatorem &
„in Spiritum Sanctum & in Sanctos, diversa est ab ea,
„quæ in Deum tendit altissimum. In hunc enim credere
„est fidem adhibere omnibus præceptis & promissis, &
„obsequi voluntati ejus, prout eam per angelos, Prophe-
„tas & novissime per Filium suum revelavit. Credere
„in Christum & fidem ei, ut mediatori & legato Dei no-
„mine paterno docenti adhibere, eumque imitari, sed &
„utpote Dominum & Christum a Deo effectum ad glo-
„riam Dei Patris adorare & invocare. - - porro crede-
„re in Spiritum Sanctum, est credere eum esse Dei Spiri-
„tum, afflatum, virtutem, donum a Deo expetendum,
„qui ejus participes faciat fideles, eosque ad divinos usus
„consecret, & eo, ad vitæ æternæ hæreditatem, dato
„hocce arrhabone, obsignet. Credere in sanctam ecclesi-
„am, est credere Christi ecclesiam debere esse sanctam &c.,
Tamen si inutilis est tota hæc disputatio; mira tamen con-
fidentia utitur homo Socinianus, cui paucis satisfacien-
dum

dum est. Quæ ultimo loco, de sensu vocum *credere in ecclesiam*, si quidem ita unquam dictum esset in symbolo, perhibet, vehementer sunt absorta, nam hoc modo recte & in *Turcas* & in ipsum *Cacodamonem* creditur, nam hos omnes *sanctos esse debere*, certissimum est. Sed præ nimia sapientiæ opinione non vidit *Lubienicius* ineptiam immanem. In *symbolo* autem provide dictum est, *credere ecclesiam*, non, *in ecclesiam*, quam in rem *Ruffini*, quem habemus antiquissimum symboli Interpretem, aliqua verba laudanda sunt: *Tom. III. Opp. Cypriani*, cui *Ruffini* liber insertus est, p. 557. a. „ Ut autem una eademque in Trinitate divinitas doceatur, sicut dictum est, *in Deum Patrem credi*, adjecta præpositione *in*; ita & in Christum Filium ejus, ita & in Spiritum Sanctum memoratur. Sed, ut manifestius fiat, quod dicimus, ex consequentibus approbabitur. Sequitur namque post hunc sermonem: *Sanctam ecclesiam catholicam, remissionem peccatorum, hujus carnis resurrectionem*. Non dixit: *In sanctam ecclesiam*, nec, *in remissionem peccatorum*, nec *in carnis resurrectionem*. Si enim addidisset *in* præpositionem, una eademque vis fuisset cum superioribus. Nunc autem in illis quidem vocabulis, ubi de divinitate fides ordinatur; in Deum Patrem dicitur, & in Jesum Christum Filium ejus, & in Spiritum Sanctum; in ceteris vero, ubi non de divinitate, sed de creaturis ac mysteriis sermo est, *in* præpositio non additur, ut dicatur, *in sanctam ecclesiam*, sed, *sanctam ecclesiam* credendam esse. &c. „ Unde colligendum, mature observatum esse discrimen phraseos, etiam interdum, cum nemo esset, qui abuteretur, securius nonnulli locuti sunt. Ut hodie extat in operibus Cypriani p. m. 173. a. Sed & ipsa interrogatio, qua fit in baptismo, testis est veritatis. Nam, cum dicimus; credis in vitam æternam & remissionem peccatorum per sanctam ecclesiam? intelligimus remissionem peccatorum non nisi in ecclesia dari. Quæ vero hæc est perversio vocum: *credere in Spiritum Sanctum*, h. e. credere,

dere, esse donum a Deo expetendum? Quasi vero obsecres sit, quid per fidem in aliquem intelligendum veni Rom. X. 14. hæc conjuncta legimus; *quomodo invocabunt in quem non credant?* Quæ res clarum facit, fiduciam aliquo, qui & possit & velit suppetias nobis ferre, confidentiam, dici fidem, quæ & movet hominem, ut ausit implorare Numen benignissimum. In Christum credere exponit Catechesis, ut complectatur officia omnia erga hunc Dominum nostrum observanda, etiam *adorationes* Male utique. Nam, etsi sequitur eum adorandum esse in quem jubeor credere, ipsa tamen fides non est adoratio. Deinde, mirari subit, si credere in Christum contineat cultum & adorationem Christi, cur non, credere in Spiritum Sanctum, pariter eam venerationem Deo debita complectatur? Hoc paret, nolle Socinianos, *symbolum* quod apostolicum dicitur, ita explicare, ut verba volunt sed torquere in mentem, quæ ipsis placet. Frivola est exceptio, supra jam confutata: *Mosen* quoque, cui confisus esset populus, jungi Deo, itaque eam conjunctionem nec in symbolo demonstrare posse æqualitatem Spiritus & item Christi, cum Deo Patre; nam eadem conjunctione argumentum nostrum minime procedit. Ita fiduciam sane ponimus in hominibus quoque, qualis *Moser* fuit, non summam quidem, sed aliquam, ut in Dei ministro. Verum, non sequitur eam mentem esse, cum fidei, non cujuscunque, sed, per quam NB. *salus speratur anima aterna*, professionem edimus. Hic absit, ut ulli creature rei, quamquam honestæ, quamquam ei alias fides, ut homini probo, habeatur, confortium concedatur gloriæ ad solum Deum pertinentis. Hic enim netas est gloriæ dari alteri. Idem censendum de sanctissimo baptismatis Sacramento. In Dei, non aliorum nomen baptizari fas est, quod supra exponere me memini, ut nunc minime necesse esse putem verbosiorē orationem.

2) Quæ Dei sunt, Spiritui Sancto attribui fatentur, quoniam sit virtus Dei. Hic vero nolo repetere, quæ accurate

accurate sunt ad *Esaia* Prophetæ verba dicta, nolle Deum gloriam suam alteri, qui non sit Deus, dare; quod fieret sane; si, quæ Dei sunt, Spiritui Sancto tribuerentur, neque is tamen esset Deus: Sed hoc in præsentî quæro: Possintne unquam Sociniani certi esse, se, quod in Scriptura legunt, de vero Deo accipere debere? Quod si nomina divina, actionesque divinæ, unde fas est agnosci verum Deum, virtuti quoque divinæ tribuuntur, in incerto res semper erit, neque unquam tranquilla erit conscientia, metus autem perpetuus, ne, pro *Junone*, quod ajunt, *novem*, sive, pro vero Deo, virtutem nescio quam, venerati simus. Nos quidem ita vacillare, ita animi pendere nolumus. Sed scimus cum *Paulo* Apostolo, in quem credamus. 2. *Tim.* I. 12.

273. Qui vero ais Spiritum Sanctum esse Dei virtutem, cum distinctè nominentur Spiritus Sanctus & virtus altissimi, in illis Angeli ad Mariam virginem verbis *Luc.* I. 35.?

Sæpius in Scripturis una eademque res duabus diversis vocibus exprimi solet, ut tanto sit certior & evidentior; cujus rei exemplum habes *Matth.* III. 11. *Luc.* III. 16. ubi de Christo scribitur, cum baptizaturum Spiritu Sancto & igne, quod tamen apud Marcum simpliciter scriptum extat, baptizaturum Spiritu Sancto. *Marc.* I. 8. 1)

Notæ:

1) Sæpius rem eandem duplici vocabulo designari, videtur carere dubio, at exemplum, quod laudant Sociniani, minime idoneum est. Nam eventus, unde potissi-

num vaticinii seu promissionis ratio recte cognosci potest, & ignem & Spiritum die Pentecostes effusum esse in Christi discipulos, non unum solum duplici voce expressum, *Act. II.* docet, ubi v. 3. *ἄφθονον αὐτοῖς διαπερίχυσαν γλῶσσαι ὡς πυρὸς*, non significant, quamvis ita fortasse putabunt viri egregii. *Videbantur in eis lingue quasi igne divise*: sed, *visæ sunt ipsis*, seu, *ab ipsis*, *quasi ignis lingue*, h. e. flammulae, quæ linguæ figuram imitantur. Neque enim *αὐτοῖς* est *in ipsis*, nec *διαπερίχεται*, verbum externis auctoribus, quod sciam, inusitatum, in sacris vero, maxime autem antiqui foederis versione græca satis obvium, est ita secari, ut penetret quidam aliquid corpus, partes tamen non dissiliant, sed, *separari, divelli, distribui*, ut aliæ partes aliis locis sint. Itaque *de igne* non est dubitandum, quo sint divinitus perfusi Apostoli; sed nec de *Spiritu Sancto*, quem auctorem esse linguarum externarum & totius sermonis Apostolorum, novimus. Nihil addo, nisi dubium, quod sibi Sociniani e *Marc. I. 8.* concipiunt, nullum esse, nam etsi ibi *solus Spiritus* mentio fit, non ideo tamen negatur *ignis*, & quot obsecro contradictiones essent fingendæ Evangelistarum, uno tacente, quod dixerat alter, si ita instituire placeret? Ceterum callide videntur agere voluisse, tota hac questione. Ista enim obiectio e *Luc. I. 35.* minime est vel unica vel maxima, quæ Socinianis fieri potest, ut credi volunt hac unica in medium prolata. Immo non negamus nos, Spiritum Sanctum *Dei virtutem* esse, verum negamus inde sequi, non esse *personam*. De *Luc. I. 35.* autem nostra hæc est sententia. Utut parum intersit ad præsentem causam, velisne Spiritum Sanctum utroque vocabulo intelligere, & utrumque verbum *ἐνέπνευσεν* & *ἐκίνησεν* de eodem accipere, nec ne? rectiorem tamen esse eorum interpretationem, qui duobus commatibus res diversas, utut simul factas, agnoscunt. Venit nempe

nempe Spiritus Sanctus & paravit τὸν λόγον de natura sive sanguine virginis humanam naturam; hanc in suam personam recepit ὁ λόγος, sive δύναμις ὑψίστη, atque ita implevit sua maiestate, quod præfiguratum est in tabernaculo conventus, *Exod. XL. 35.* Hinc capimus, cur ideo *Maria* filius sit Dei Filius, quia ὁ λόγος, illa potentia Dei homo factus est. Videamus denique quid hic recentiores adiecerint? Sic inquit, de *Joanne* dicitur, eum præcessurum fuisse coram Domino in Spiritu & virtute *Elie*: Sic & Deus dicitur unxisse Christum, Spiritu Sancto & virtute; ubi quisvis cernit, virtutem istam idem esse, quod Spiritum Sanctum: neque enim persona aliqua quisquam ungi potest: tanto autem magis id, quod dicimus, in illis angeli verbis locum habet, quod apud *Matth. I. 20.* eadem de re loquens Angelus solius Spiritus Sancti mentionem faciat; neque sane, ut Christus conciperetur, alia virtute præter Spiritum Sanctum opus fuit. Poterant hæc quidem facile e jam dictis refelli, sed paucis tamen & his satisfaciam. *Luc. I. 17.* non Spiritus Sanctus, quamquam ab hoc rectum esse Prophetam minime dubito, sed Spiritus *Elie*, animus illi animo, quem *Elia* olim habuit, & efficacia, seu, si mavis robar, quale *Elia* fuit futurum in *Joanne*, prædicitur. Animum vero & robar, non puto esse rem eandem, neque tamen litigabo, si cui videantur alia. *Act. X. 38.* Christus unctus esse dicitur Spiritu Sancto & virtute; si extaret: Spiritu Sancto seu virtute, nihil esset, quod exciperem; Spiritumque Sanctum dici virtutem, (quod vocabulum de Spiritu Sancto dici posse nihil repugnat, ut supra monui,) lubens concederem. Sed, quoniam non sic extat, verum: Spiritu Sancto & virtute; fas est concedi duas res esse Spiritum Sanctum & virtutem. Quid vero obstat, quin Christo secundum humanam naturam considerato, & virtutem inusitatam datam esse, quæ non est persona, & Spiritum Sanctum, qui est persona,

num vaticinii seu promissionis ratio recte cognosci potest, & ignem & Spiritum die Pentecostes effusum esse in Christi discipulos, non unum solum duplici voce expressum, *Act. II.* docet, ubi v. 3. *ἄφ' ἧρας αὐτοῖς διαπερίχυνται γλῶσσαι ὡς πυρὸς*, non significant, quamvis ita fortasse putabunt viri egregii. *Videbantur in iis lingua quasi igne divisa*: sed, *visa sunt ipsis*, seu, *ab ipsis*, *quasi ignis lingua*, h. e. flammulae, quae linguae figuram imitantur. Neque enim *αὐτοῖς* est *in ipsis*, nec *διαπερίχεται*, verbum externis auctoribus, quod sciam, inusitatum, in sacris vero, maxime autem antiqui foederis versione graeca satis obvium, est ita secari, ut penetret quidem aliquid corpus, partes tamen non dissiliant, sed, *separari, divelli, distribui*, ut aliae partes aliis locis sint. Itaque *de igne* non est dubitandum, quo sint divinitus perfusi Apostoli; sed nec de *Spiritu Sancto*, quem auctorem esse linguarum externarum & totius sermonis Apostolorum, novimus. Nihil addo, nisi dubium, quod sibi Sociniani e *Marc. I. 8.* concipiunt, nullum esse, nam etsi ibi *solus Spiritus* mentio fit, non ideo tamen negatur *ignis*, & quot obsecro contradictiones essent fingendae Evangelistarum, uno tacente, quod dixerat alter, si ita instituire placeret? Ceterum callide videntur agere voluisse, tota hac quaestione. Ista enim obiectio e *Luc. I. 35.* minime est vel unica vel maxima, quae Socinianis fieri potest, ut credi volunt hac unica in medium prolata. Immo non negamus nos, Spiritum Sanctum *Dei virtutem* esse, verum negamus inde sequi, non esse *personam*. De *Luc. I. 35.* autem nostra haec est sententia. Utut parum intersit ad praesentem causam, velisne Spiritum Sanctum utroque vocabulo intelligere, & utrumque verbum *ἐνέπνευσεν* & *ἐπίρριψεν* de eodem accipere, nec ne? rectiorem tamen esse eorum interpretationem, qui duobus commatibus res diversas, utut simul factas, agnoscunt. Venit
nempe

nempe Spiritus Sanctus & paravit τῷ λόγῳ de natura sive sanguine virginis humanam naturam; hanc in suam personam recepit ὁ λόγος, sive δύναμις ὑψίστη, atque ita implevit sua maiestate, quod præfiguratum est in tabernaculo conventus, *Exod. XL. 35.* Hinc capimus, cur ideo *Maria* filius sit Dei Filius, quia ὁ λόγος, illa potentia Dei homo factus est. Videamus denique quid hic recentiores adjecerint? Sic inquit, de *Joanne* dicitur, cum præcessurum fuisse coram Domino in Spiritu & virtute *Elie*: Sic & Deus dicitur unxisse Christum, Spiritu Sancto & virtute; ubi quisvis cernit, virtutem istam idem esse, quod Spiritum Sanctum: neque enim persona aliqua quisquam ungi potest: tanto autem magis id, quod dicimus, in illis angeli verbis locum habet, quod apud *Matth. I. 20.* eadem de re loquens Angelus solius Spiritus Sancti mentionem faciat; neque sane, ut Christus conciperetur, alia virtute præter Spiritum Sanctum opus fuit. Poterant hæc quidem facile e jam dictis refelli, sed paucis tamen & his satisfaciam. *Luc. I. 17.* non Spiritus Sanctus, quamquam ab hoc rectum esse Prophetam minime dubito, sed Spiritus *Elie*, animus illi animo, quem *Elia* olim habuit, & efficacia, seu, si mavis robor, quale *Elia* fuit futurum in *Joanne*, prædicitur. Animum vero & robur, non puto esse rem eandem, neque tamen litigabo, si cui videantur alia. *Act. X. 38.* Christus unctus esse dicitur Spiritu Sancto & virtute; si extaret: Spiritu Sancto seu virtute, nihil esset, quod exciperem; Spiritumque Sanctum dici virtutem, (quod vocabulum de Spiritu Sancto dici posse nihil repugnat, ut supra monui,) lubens concederem. Sed, quoniam non sic extat, verum: Spiritu Sancto & virtute; fas est concedi duas res esse Spiritum Sanctum & virtutem. Quid vero obstat, quin Christo secundum humanam naturam considerato, & virtutem inusitatam datam esse, quæ non est persona, & Spiritum Sanctum, qui est persona,

simul ajamus? Nihil sane video, quod ulla ratione hæc consistere veret. *Non potest*, inquiunt, *personam aliquam ungi*. Cur vero ais mi Sociniane! ungi posse aliquem *virtute*? nam neque hæc est *olenum*, quo proprie dicta unctio absolvi queat. Vides *unctionis* vocem tropico sensu accipiendam. Hic vero, quid est, quod ungi aliquem virtute posse, hoc est, virtute qua alacrior fiat, instrui posse, concedas, *persona* id fieri posse neges? Potest sane & *persona* una in altera *persona* habitare, quod si ausis inficari, contradicis Christo, qui *Jo. XIV. 16. Patrem prædicat in se habitare*, conf. v. 23. Cum vero Pater non desinat esse *persona*, quamquam in Christo, item in fidelibus habitat; Spiritui Sancto non licebit *personam* esse, quod in Christo ut homine considerato, & tum sua propria maiestate libere non uso, habitavit, eumque variis donis, quæ pulchre cum oleo comparantur, implevit?

Poteram hic pedem figere. Catechesi enim abunde responsum esse confido. At, quoniam duplici telo, frustra quidem, sed sæpe tamen sanctissimam nostram de *Trinitate* fidem adversarii petunt, & videntur nonnullis esse aliquid istæ nugæ; instituti ratio postulat, sub finem hujus capituli ea de re aliqua disputare. Mox negant de *Trinitate* quidquam constituisse præcæ ecclesiæ, &, inclinante demum quarto seculo, certe non ante *Nicanam Synodum*, natam esse eam opinionem. Mox antiquam esse fatentur, sed a *Platone* mutuo acceptam, ita tamen; ut personarum inæqualitas antiquissimis Christianæ fidei doctoribus credita sit. Nescio utrum horum magis sit detestabile, sed utrumque esse longe falsissimum, præclare scio & nunc docebo. Itaque quod ad commentum posterius attinet, *Stanislaus Lubienticius, Histor. Reformat. Polon. p. 234. sqq. Joannis Someri Schola Claudiopolitana in Transsylvania lectoris theses* exhibet, in quibus conatus est indicare auctores dogmatis vulgo recepti de *Trinitate*. Recitabimus nos aliqua ex præfatione *Someri* (nam ipsæ theses faraginem continent dictorum *Platonis*, quæ Christiano dogmati

dogmati videntur affinia esse.) „Putavi me operæ factu-
 „rum pretium, si paucis thesibus comprehensa, (*sic erat*
 „*et si parum latine*) illorum doctrinæ auctores ostende-
 „rem, a quibus ista omnia accepta sint. Quandoquidem
 „& inter ipsos multos esse nequaquam dubito, quod (le-
 „ge qui) nihil minus sibi persuadent, quam se *Platonis*
 „doctrinam pro Christi Evangelio defendere. Et nostro-
 „rum quoque multi sunt, qui in horum auctorum lecti-
 „one non adeo sunt versati. *Gracia* propter philosophiæ
 „studium, Christi & Apostolorum tempore florebat, ad-
 „modum, & sectarum auctores præcipui erant *Chrysip-
 „pus, Plato, & Aristoteles*, & quorum opiniones qui igno-
 „raret, in eruditis nequaquam numerabatur. Ex illo-
 „rum scholis, cum multi ad Christum accederent, ne cum
 „vulgo communem haberent doctrinam, studuerunt ev-
 „angelium cum *Platone* conciliare, quod ipsis perquam
 „videbatur facile, cum utrinque easdem voces, *Λόγος*,
 „*πρίνυπας*, *ψυχὴς*, *verbi*, *Spiritus*, *anima*, *principii*,
 „quamquam sensu diverso reperirent. - - - *Anselmus*
 „Philosophus Platonius, discipulus *Anthonii*, cum legis-
 „set initium Evangelii *Joannis*, exclamavit: *Differeam*,
 „*nisi Barbarus ille*, (nam ipse erat Græcus,) *breviter com-
 „plexus est, qua divina ratione, principio & dispositione,*
 „*divinus Plato & Heraclitus tradiderunt.* Ut *Postellus*,
 „L. I. c. 7. refert. Talia fuerunt initia, subsecuta tem-
 „pora omnia magis ac magis corruerunt, quod etiam
 „in libris *Lactantii* manifeste videre licet., Idem consi-
 „lium fuit auctoris perniciosi libri, *an. 1700* editi; *Plato-
 „nisme dévoilé, sive Platonienus détecté*, quem *Souveraini-
 „um exulem Gallum* fuisse accepimus. Cui posthumo for-
 „tuit inficeto sane, parens suus, ut editor in præfatione mo-
 „net, additurus erat tertium librum, in quo eo ostensurus,
 „ideas, quas de Christi divinitate quatuor Evangelistæ dedis-
 „sent, longissime abire, ab iis, quas intulissent Scripturæ
 „veteres Scriptores, recentiores autem adoptassent. Ve-
 „rum *hunc excellentissimum hominem*, hoc enim eum elogio

editor mactat, fatis præventum imperfectum opus reli-
 quisse; quod ego bonum factum ajo, melius etiam, si to-
 tus liber periisset. *Petri Poireti* iudicium de hoc libro plu-
 rimum ex vero trahit, quod ex ejus *posthumis* p. 16. huc
 describam: „Non potui, fateor, sine indignatione, im-
 mo sine horrore, ineptam istam, de *Platonismo* accusati-
 onem sexcenties recoctam & repetitam legere in libro,
le Platonisme dévoile; qui liber tantum abest, ut exhibeat
 „viri excellentis & magna pietatis, characterem, ut poti-
 „us ostendat speciem hominis irrisoris perpetui, ludionis
 „profani, Sophistæ vitilitigatoris, qui in eo totus est, ut
 „torqueat divinas Scripturas, vexet ac calumnietur San-
 „ctiores Patrum, &c.„ Nos, omissis illis, quæ de Sa-
 tyrico atque impotenti hominis stilo in re omnium gravis-
 sima, merito *Poiretus* conqueritur, exempli loco, ut vi-
 deat lector, quam male antiqui Patres excipiantur, recita-
 bimus aliqua p. 81. Postquam aliquot Patrum allegoricas
 expositiones, non laudandas quidem a me, justo tamen
 vehementius damnaſſet, subjicit gallice, quæ latine hujus
 sunt sententiæ: „Verum *D. Bullæ* invenit mirabilem ra-
 „tionem vindicandi honoris Patrum. Distinguit inter
 „testes fidei, & Interpretes Scripturæ. Non diffidetur,
 „esse interdum malos (méchans) interpretes Scripturæ:
 „& hoc quidem est reverentem pagianæ transverberare: Sic
 „p. 140. cum pro divinitate Spiritus Sancti probanda, lau-
 „dasset *Irenæi* locum, quo is parum tempestive in partes
 „vocat *Esaiæ* verba: Sic ait: Nos quidem minime no-
 „strum putamus laborare de mala explicatione *Irenæi*, ne-
 „que enim nos consulimus huic Patrem, quasi interpre-
 „tem, qui semper in explicanda Scriptura felix sit, sed
 „tanquam testem exceptione majorem, traditionis aposto-
 „licæ. Ego vero fateor malos Interpretes posse esse bo-
 „nos testes fidei sui faculi. Verum hoc mihi vicissim
 „concedi necesse est, eam fidem, cui præbent testimo-
 „nium, vehementer suspectam esse, cum nitatur testimo-
 „nio ejusmodi malorum Interpretum. Malos eos ap-
 pelle,

„pello, nam non agitur de uno duobusque locis, quos
 „boni viri parum accurate intellexerint, sed de *millenis*
 „*millibus*, (*mais d'un millien.*) „ Non male *Bullus*,
 cujus quidem librum nunc haud datur consulere, ut adeo
 quem locum *Esaia* intelligat ab *Irenae* explicatum, nesci-
 am, nisi quod certo novi, studiosa *Irenae* lectione edoctus,
 oppido paucas esse in hoc scriptore, utinam melius quam
 factum est, translato, falsas locorum biblicorum explica-
 tiones, & allegorias non sine modestia sectari sanctum
 Episcopum. Injuriae plenissima est accusatio millenarum
 perversitatum, si de *Irenae* intellectum velit. Nisi me
 conjectura mea fallit, digitus intenditur in *cap. XIX. libri*
III. Irenae, ubi p. m. 180. „ Hanc muneris (Spiritus
 „Sancti) gratiam praevicens *Gedon* ille Israëlitae, quem
 „elegit Deus, ut salvaret populum Israël, de potentatu
 „alienigenarum, demutavit petitionem, & *superiori* (su-
 „pra) vellus lanam, in quod tantum primum ros fuerat,
 „quod erat typus populi, ariditatem futuram prophetans,
 „hoc est, non jam habituros eos a Deo Spiritum Sanctum,
 „sicut *Esaia* ait: Et nubibus mandabo, ne pluant super
 „eam. In omni autem terra fieri ros, quod est Spiritus
 „Dei, qui descendit in Dominum, Spiritus sapientiae &
 „intellectus, Spiritus consilii & virtutis, Spiritus scientiae
 „& pietatis, Spiritus timoris Dei, quem ipsum iterum de-
 „dit ecclesiae in omnem terram mittens de caelis paracle-
 „tum, ubi & diabolum tanquam fulgur, projectum ait
 „Dominus, quapropter necessarius est nobis ros Dei, ut
 „non comburamur, neque infructuosi efficiamur, & ubi
 „accusatorem habemus, illic habeamus & paracletum:
 „commendante Domino Spiritui Sancto suum hominem,
 „qui inciderat in latrones, cui ipse misertus est, & ligavit
 „vulnera ejus, dans duo denaria regalia, ut, per Spiritum
 „imaginem & inscriptionem Patris & Filii accipientes fru-
 „ctificemus creditum nobis denarium multiplicatum Do-
 „mino annumerantes. Spiritu itaque descendente super
 „praedictam dispositionem, & Filio Dei unigenito, qui &
 „ver-

„verbum est Patris, veniente plenitudine temporis incar-
 „nato, in hominem, propter hominem, & omnem secun-
 „dum hominem dispositionem implente Jesu Christo Do-
 „mino nostro uno & eodem existente, sicut & ipse Do-
 „minus testatur, & Apostoli confitentur, & Prophetæ an-
 „nunciant, mendaces ostensæ sunt universæ doctrinæ co-
 „rump, qui octonationes & quaternationes putativas adin-
 „venerunt &c.,, Lector facile vides, demta stili asperi-
 tate, cujus culpa in Interprete sita est, omnia hic pulchra.
Sidronis historiam non invenuste usurpavit ad faciendam
 allegoriam, quod eo casu, cum non probandum aliquid
 est, sed illustrandum, & dulci ratione condiendum, cur
 non liceat, haud intelligo. Ingenue autem fateor, placere
 mihi *Esaiani* loci, cap. V. v. 6. interpretationem, quæ *Ire-*
neo placuit. Nam isto loco Prophetæ, sub imagine vineæ,
 summa cura cultæ quidem, sed tamen sterilis, Judaicum
 populum intelligi, extra controversiam est. Hiuc ergo
 poenas interminatur Deus, justus iudex, in quibus nihil
 promptius, quam sub imagine negatæ pluviae, negata per-
 vicacibus dona Spiritus Sancti intelligere. Minime ergo
 ridendus exagitandusque fuerat sanctus episcopus ab ho-
 mine nulla parte ipsius simili, nisi quod aliquandiu uter-
 que in *Gallia* vixit. Et cum auctor *Platanismi detecti* non
 neget *Irenæum* testem esse nostræ de Spiritu S. doctrinæ, &
 hoc tantum neget, nitendum testimonio hominis creduli ac
 minime perspicacis: Nos, ubi ostenderimus, *Irenæum* mi-
 nime vanum sed gravissimum virum fuisse, qui quid scribe-
 ret, sobrie secum expenderit, id quod *libra de scopo Evan-*
gelii Joannis, me demonstrasse confido; palam vicimus.
 Nescio autem quo consilio nostra ætate non indocti homi-
 nes id agant, ut scripta antiquissimorum fidei nostræ pro-
 fessorum, quos *Patres* dicimus, ridenda exponant imperi-
 tæ juventuti? Parco viri celeberrimi nomini, qui B. *Augu-*
stinum, non modo ebraicæ linguæ, quod nec ipsum tamen
 usque quaque verum est, sed & *græcæ*, imperitum dixit,
 logicæ autem artis, h. e. facultatis recte ratiocinandi, ex-
 pertem

perrem judicavit; quod qui dicit, non jam opus habet fa-
 cieri, se paucissima *Augustini* legisse, certe hic *praeful Hip-*
porensis, judicii acrimonia praeditus fuit minime vulgari,
 ingenio vero, quade & stili suavitas, fere incomparabili,
 graecae linguae peritia insigni, quamquam in *confessionibus*
 suis vitium adolescentiae non diffitetur, quo *Homerum*
 aliosque auctores graecos non sine tædio legisset, & expli-
 cantem magistrum audisset. Eruditionis laude sua ætate
 merito floruit *Sixtinus Amama*, cujus *libri barbarum* non-
 dum legeram, cum primum in chartam conjeci dissertati-
 unculam de *Christo crucifixo ad Deuter. XXVIII. 66.* at
 deinde miratus sum, ab hoc docto viro interpretationem
 hujus dicti, quam e *Cypriano* haustam ego asserui ac *syna-*
gmata observat. sacrarum p. 93. sqq. inferui, ac deinde
Irenaeus, & *Arhanasio* aliisque cognitam observavi, albis
 dentibus rideri, ut ineptissimam, quamquam refutare ne
 conatus est quidem. Nunc vero erudito lectori tantum
 tribuo, ut si minus sit convictus meis rationibus ex ebraicae
 linguae indole petitis, quibus me demonstrasse arbitror, de
Christo crucifixo sermonem esse, saltem absurditatis absol-
 vat tot egregiorum Patrum opinionem de loco *Deuterono-*
mii. Hoc agamus obsecro, ut, cum vehementer nobis
 sapere videmur, non plane de ponte dejiciamus veteres!
 Adungere placet, quoniam ad doctrinam de *Spiritu San-*
cto maxime pertinet, alterum locum *Souverainii*, ut, quam
 levis in hoc viro hostis veritati surrexerit, in aprico pona-
 tur. p. 66. „ Tandem, inquit, (ut nos Gallica vertimus,) „
 „ *Clemens Alexandr. L. V. Stromat. p. 547. edit. Latet.*
 „ 2629. planissime nobis exponit cogitata *Platonis* in defi-
 nitione, quam dedit, verbi, ὁ λόγος, &c. Verbum, inquit,
 Patria rerum omnium, non est illud prolatum (ὁ προφο-
 ρικός) sed sapientia & bonitas Dei manifestissima, cum
 potentia maxima, & verissime divina. Hem quam pul-
 crum hoc est! In sapientiam, bonitatem. & potentiam,
 quas *Plato* tria sua principia fecit. Unde *Clemens* nihil
 nisi

nisi verbum internum, seu Patris verbum, oppositum verbo pronunciatum, &c. Nimirum homo improvidus, Clementis, scriptoris non facilissimi, ita tamen, ut intelligi possit, mentem plane non percipit, qui eo loco non de λόγος per quem sit mundus creatus, sed de ratione homini indita præ reliquis animantibus agit. Quod ut appareat, verba Clementis recitari opus est: Ὁ δὲ μεταδύς ἡμῖν τὸ εἶναι τε καὶ ζῆν μεταδίδωκεν καὶ τὸ λόγος, λογικῶς τε αἴσιν καὶ ὡς ζῆν ἐθέλων ἡμῶς. Ὁ γὰρ τὸ πατὴρ τῶν ὅλων λόγος, ἔχ' ἑστὸς ἐστὶν ὁ προφορικὸς, σοφία δὲ καὶ χρηστότης φανερωτάτη τῷ Θεῷ, δύναμις τε αὐτῷ παγκρατὴς καὶ τῷ ὄντι θεῖα. Qui nos autem essentia & vita impertit, dedit etiam rationem, nos simul convenienter rationi volens & bene vivere: λόγος enim Patris rerum omnium (seu creatoris,) non est verbum pronunciatum, sed sapientia & Dei bonitas manifestissima, (i. e. tropo usitatissimo, quo res bona ipsa bonitas, puella casta; ipsa castitas dicitur, ratio hominibus indita est lenitatis & potentiae divinae clarissimum documentum) potentia etiam omnia complectens & vere divina. Rationis enim humanae facultas sane admirabilis est. Quid vero de Christo Filio Dei Clemens senserit, poterat Souverainius ex initio hujus quinti libri Stromatum discere, p. 544. Καὶ δὴ ἴην πείσῃ αὐτοῖς διατρετέον. Εἰσὶ γὰρ οἱ ἴην μὲν πείσῃ ἡμῶν περὶ τοῦ υἱοῦ, τὴν δὲ γνώσιν περὶ τοῦ πνεύματος εἶναι διατρέχοντες. ἀληθεύον δὲ αὐτοὺς ὅτι πιστεύουσα μὲν ἀληθεύς τῷ υἱῷ θεῷ, ὅτι ἦ υἱός, καὶ ὅτι ἦλθεν, καὶ πῶς, καὶ διὰ τί, καὶ περὶ τοῦ πάθους, γινώσκειν δὲ ἀνάγκη, τίς ἐστὶν ὁ υἱὸς τοῦ Θεοῦ. Ἡδὴ δὲ ἔτι ἡ γνώσις ἀπὸ πίστεως ἐστ' ἢ πίστις ἀπὸ γνώσεως, ἢ μὴ ἐστ' ὁ πατὴρ ἀπὸ υἱοῦ, ἀλλὰ γὰρ τῷ πατὴρ, υἱὸς πατὴρ. „Arque fides quidem iustis est consideranda. Sunt enim, qui

„qui ita distinguant, ut fidem quidem nostram esse de Filio;
 „cognitionem autem esse de Spiritu Sancto dicant. Non
 „animadvertunt autem, quod vere quidem credere oportet
 „Filio, & quod Filius (nempe sit) & quod venerit,
 „& quomodo, & propter quid? Et de passione, nosse autem
 „tam necesse est, quis sit Filius Dei. Jam vero neque est
 „cognitio sine fide, neque fides sine cognitione. Sed neque
 „Pater est sine Filio. Simul enim cum eo, quod est Pater,
 „Filius est Pater., Neque piget describere pulcherrimum
 „locum ejusdem Clementis, *Admonitione ad Gentes*, p. 5. D. unde, quid λόγος seu Christus Clementi sit,
 non qualitas, sed certissime persona, & divina quidem persona,
 discere poterat: Sic ait: Νῦν δὲ ἐπιφάνη ἀνθρώποις
 αὐτὸς ὅς ἐστι ὁ λόγος, ὁ μόνος ἀμφοῖν, Θεὸς τε καὶ
 ἄνθρωπος, ἀπαύλων ἡμῖν αἷτιος ἀγαθῶν. Παρ' ἃ
 τὸ ἐν ζῆν ἐκ διδασκόμενοι εἰς αἰῶνα ζῆν παραπεμπόμεθα.
 Κατὰ γὰρ τὴν διδασκίαν ἐκείνην τὴν κυρίαν
 ἀπόστολον, ἡ χάρις τῷ Θεῷ ἡ σωτήριος πᾶσιν ἀνθρώποις
 ἐπιφάνη, παιδεύουσα ἡμᾶς, ἵνα ἀρησάμενοι τὴν
 ἀσέβειαν καὶ τὰς κοσμικὰς ἐπιθυμίας σωφρόνως καὶ
 δικαίως καὶ εὐσεβῶς ζήσωμεν ἐν τῷ νῦν αἰῶνι. Προσδε-
 χόμενοι τὴν μακαρίαν ἐλπίδα καὶ ἐπιφάνειαν τῆς δόξης
 τῷ μεγάλῳ Θεῷ καὶ σωτῆρι ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστῷ.
 τῷτό ἐστι τὸ ἄσκημα τὸ καινὸν ἢ ἐπιφάνεια ἢ νῦν ἐκλάμψασα
 ἐν ἡμῖν, τὸ ἐν ἀρχῇ ὄντος καὶ προύχοντος λόγου.
 ἐπιφάνη δὲ ἀναγκαστικὸς ὁ προὖν σωτήρ. ἐπιφάνη ὁ ἐν
 τῷ ὄντι ὢν, ὅτι ὁ λόγος ὅς ἦν πρὸς τὸν Θεὸν διδάσκαλος
 ἐπιφάνη, ὃς τὰ πάντα δεδιμητέργηται. λόγος, ὁ
 καὶ τὸ ζῆν ἐν ἀρχῇ μετὰ τῷ πλάσαι παραχρὶν ὡς
 δημιουργός, τὸ ἐν ζῆν ἐδιδάξεν, ἐπιφανὴς ὡς διδάσκαλος,
 ἵνα τὸ αἰεὶ ζῆν ὑπερὺν ὡς Θεὸς χορηγήσῃ.
 „Nunc

„Nunc autem hominibus apparuit hic ipse *logos*, qui solus
 „est ambo, Deus & homo, & est nobis omnium causa
 „bonorum, quo edocti recte vivere, ad vitam aeternam
 „transmittimur. Nam ut ait divinus ille Domini Apo-
 „stolus, ad *Ti. II.* gratia Dei salutaris omnibus homini-
 „bus apparuit, docens nos, ut abnegantes impietatem
 „& secularia desideria, moderate & iuste & pie vivamus
 „in hoc seculo, expectantes beatam spem & adventum glo-
 „riae magni Dei & Servatoris nostri Iesu Christi. Hoc est
 „canticum novum, adventus, qui nunc refulsit in nobis,
 „verbi, quod erat in Principio, & prius fuit, apparuit
 „autem nuper, qui prius erat, Servator: apparuit qui est,
 „in eo, qui est, quoniam *Verbum*, quod erat apud Deum,
 „doctus, apparuit, per quod omnia sunt fabricata. *Ver-*
 „*bum*, quod, cum olim vitam in creatione, ut *opifex* de-
 „disset, postquam tanquam *magister* se manifestavit, bene
 „vivere docuit, ut aeternam vitam postea, ut Deus, sup-
 „peditaret. Fas est erubescere, cum *Socinianos*, qui
 Christi praëxistentiam ante *Mariam* matrem, non modo
 negant ipsi, sed & negatam esse ab antiquis Patribus summa
 impudentia perhibent, qui & *Joannis Pauli*que loca pul-
 chre hic explicata videre possunt: Tum & *Arrianus*, qui
 vident Christum vocari *magnum Deum*, ipsique opus vere
 divinum *creationis*, non ut instrumento, sed ut *δημιουργῷ*
 tribui. Subjungemus his bona lectoris venia pauca alia
 ejusdem *Clementis*, eodem libro, p. 62. b. Μόνος ὁ τῶν
 ὅλων δημιουργός, ἀριστοτέχνης πατήρ τοιούτων ἀγαλμάτων
 ἑμψυχόν ἡμᾶς τὸν ἀνθρώπον ἐπλασεν. ὁ δὲ Οὐράνιος
 ὑμῶν εἰκόνες εἰκὼν, πολὺτι τῆς ἀληθείας ἀπαράδων ἔρ-
 γον ἐς τὸ κενὸν χοιρῶν Ἀττικῶν. ἡ μὲν γὰρ τῷ Θεῷ
 εἰκὼν ὁ λόγος αὐτοῦ. καὶ υἱὸς τῷ ἰσχυρῷ γνήσιος, ὁ Θεὸς
 λόγος, φωτὸς ἀρχέτυπον φῶς. εἰκὼν δὲ τῷ λόγῳ ὁ
 ἄνθρωπος. ἀληθινὸς ὁ υἱὸς ὁ ἐν ἀνθρώπῳ ὁ κατ' εἰκόνα
 τῷ Θεῷ, καὶ κατ' ὁμοίωσιν διὰ τοῦτο γεγενῆσθαι
 λεγόμε-

Λεγόμενος, τῇ κατὰ καρδίαν φρονήσει τοῦ Θεοῦ παρα-
σκευάζομενος λόγῳ, καὶ ταύτῃ λογικός. „Solus uni-
„versorum opifex Pater, cujus ars est longe præstantis-
„sima, talem animatam imaginem nos, nempe hominem,
„fecit. Olympius autem vester imago imaginis longe
„a veritate discrepans, est surdum opus manuum Actica-
„rum. Est enim Dei imago ejus verbum, & Filius men-
„tis genuinus, divinum illud verbum, lucis lux archetypa.
„Verbi autem imago est homo; vera mens est, quæ in
„homine est, qui ad Dei imaginem & similitudinem pro-
„pterea factus dicitur, prudentia, quæ est in corde, divi-
„næ rationi assimilatus, & ea ratione verbi rationisque par-
„ticeps. „

Missum itaque facio insulsum auctorem *Plato-
nismi detecti*, cui, si volet lector plura legere, nubem te-
stium antiquissimorum de divinitate Christi, is, quem
dixi, *Petrus Poiretus*, Socinianis alias non melior in capite
de *satisfactione Christi*, opposuit, clarissimæ autem me-
moriz *Theologus Witebergensis*, tum *Ordin. Philos. Adjun-
ctus*, *Jo. Wilh. Fannus*, præclara Dissertatione, anno 1708.
impietatem hominis profligavit. Pauca autem *Somero*,
ad quem redeundum est, respondere necesse video. Bene
habet, quod nos haud arbitratur credere, doctrinam no-
stram de *Trinitate* a *Platone* mutuo acceptam esse. Adeo
enim non possumus credere *Platonem* hujus veritatis au-
ctorem, ut, qui potuerit in mentem venire ejusmodi ab-
soluta opinio viris eruditionis laude florentibus, merito
miremur. Nam, ut taceam, in *Mosis & Prophetis*, qui
Platonem antiquitate multum vincunt, non obscura, sed
manifestissima, nec unum alterumve, sed quamplurima
testimonia cum *pluralitatis alicujus*, tum discrete *Trinita-
tis* personarum divinarum extare: Qui *Joannem τὸν λόγον*
prædicatorem, piscatorem in adolescentia, tum in subli-
miori schola eruditum, demique tota vita in docendis
& confirmandis hominibus in celesti veritate occupatum,
S e credere

credere potest vel legisse *Platonem*, vel, si in *Asia* invenisset huius hominis libros, summam doctrinæ inde haurire voluisse; eum puto tanta credulitate admissurum omnia absque sona. Idem vero & de ceteris N. T. conditoribus dictum esto, quamquam hi non sunt librorum suorum primarii auctores, sed Spiritus Sanctus, quem e *Platone* collegisse, quæ doceret ecclesiam, blasphemia est vel cogitare. Quanta autem vecordia est, foris in ethnico homine quærere, quæ domi abunde habes! Itane opus fuit, si *Joannem*, ut hominem, qui e suo ingenio scripserit, in præsentem considerare placeat, ea quæ de *logo creatore* habet, cum in primo *Genesis capite* & *Psalmo XXXIII.* extent, aliunde contradere? De aliquot ecclesiæ patribus, quibus in præsentio fuisse *Philosophia Platonica* narratur, non est necesse disputationem molestissimam aggredi. Hoc fecere aliqui, ut, cum invenirent passim legi aliqua in *Platone*, non multum, quantum ad verba attinet, a veritate evangelica abeuntia, iis uterentur adversus paganos, neque infelicitur. Eosdem vero Patres credidisse, *Platonem* penitus habere suam, h. e. Christianam doctrinam, difficulter adducor, ut credam. De *Clemente* certe *Alexandrino*, qui *Platonem* studiose legit, & quem maxime adversarii nostri petunt, certus sum falsa esse, quæ perhibent. Quem in finem huc referam, *Stromatum* L. V. p. 598. Σιωπῶ γὰρ Πλάτωνα. Ἀντικρυσ ἔτος ἐν τῇ πρὸς Ἑραστον καὶ Κόρισκον ἐπιστολῇ φαίνεται πατέρα καὶ υἱόν, ἐκ οὗδ' ὥπως ἐκ τῶν Ἑβραϊκῶν γραφῶν ἐμφαίνων, παρακελευόμενος --- ἥτε ἐν Τιμαίῳ δημιουργία πατέρα καλεῖ τὸν δημιουργόν, λέγεται ὥδε πως. Θεοὶ Θεῶν ὦν ἐγὼ πατὴρ δημιουργός τε ἔργων. ὥς καὶ ἐπ' αὐτῇ, περὶ τὸν πάντων βασιλέα πάντα ἐστὶ, κακόν τε ἐνεκεν τὰ πάντα. Κακὸν αἴτιον ἀπαίτων καλῶν δέουρον δὲ περὶ τὰ δευτέρα. καὶ τρίτον περὶ τὰ τρίτα. ἐκ ἄλλως

ἄλλως ἔγωγε ἑξακῶ, ἢ τὴν ἁγίαν τριάδα μηνύσθαι
 τρίτον μὲν γὰρ εἶναι τὸ ἅγιον πνεῦμα, τὸν υἱὸν δὲ δευ-
 τερον, δι' ἃ πάντα ἐγένετο κατὰ βῆλῃσιν τῷ πατρί.
 „Taceo enim Platonem, is aperte in epistola ad Erastum
 „& Coriscum, videtur, nescio quomodo, Patrem & Fi-
 „lium ostendere ex Scripturis Ebraicis, cum ita eos hor-
 „tatur: --- --- Etea, quæ est in *Timæo*, concio, Patrem
 „vocat opificem, sic dicens: Dei Deorum, quorum ego
 „sum Pater & opifex operum. Quare, quando etiam
 „dicit: circa omnium regem sunt omnia, & illius causa
 „omnia: illum quoque omnium causam cum appellat,
 „secundum autem circa secunda, & tertium circa tertia,
 „non aliter ego intelligo, quam sanctam significari Trini-
 „tatem. Nam tertium quidem esse Sanctum Spiritum,
 „Filius autem secundum, per quem facta sunt omnia ex
 „voluntate Patris.,, Hic *Clemens Alexandrinus* non di-
 „xit *Trinitatem* agnitam esse a *Platone*, sed videri sibi, cum
 „audiat *Platonem* differenter, significari *Trinitatem*, seu ad
 „eam alludi. Qua in re si fallatur etiam *Clemens*, si nihil
 „de Trinitate unquam cogitasset *Plato*, non video tamen,
 „quid peccarit præstans Doctor tertii seculi ineuntis, ne-
 „que enim ipse ex eo colligit arduum hoc dogma, sed, quod
 „Christiani, atque cum his ipse, dudum aliunde accurate
 „nosset, suboluisse *Platoni*, videtur sibi observasse; nam-
 „que, quam in *Platone* suspicatur, cognitionem, eam ab
 „Ebraeis hausisse opinatur, quamquam sibi non constet,
 „qua ratione & quo tempore ab his hauserit. Hinc palam
 „est, *Clementem* non in *Platone*, sed in sacro ebraeo codice
 „hujus mysterii primam revelationem quæsisse, dixisse adeo
 „& professum esse, quod nos omnes hodie dicimus ac pro-
 „fitemur; ut & *Stromatum IV. p. 557. A.* Poëtas, *Orpheum*,
 „*Linum*, *Musaum*, *Homerum*, *Hesiodum*, & ceteros Græ-
 „corum sapientes didicisse a Prophetis Theologiam arbi-
 „tratur. Verba hæc sunt: Ὅτι παρὰ τῶν τῶν προφη-
 „τῶν τὴν θεολογίαν διδασκόμενοι ποιηταὶ δι' ὑπονοίας

πολλά φιλοσοφῶσι. Τὸν Ὀρφεα λέγω, τὸν Ἀῶν, τὸν
 Μυσαῖον, τὸν Ὀμηρον καὶ Ἡσίοδον, καὶ τὰς ταύτης σοφίας.
 Caussa, quam nunc ago, gravitas me monet pauca alia ex
 eisdem *Clemente* laudare. Itaque, cum p. 600. C. septi-
 mum diem sacrum esse, non Ebræos solum sed & Græcos
 scire observasset, p. 601. videtur sibi in *Platone* observasse,
 quæ de passuro Christo possint intelligi. Τί δ' ἐχὶ πα-
 ραπλήσια τῇ λεγέσῃ γραφῇ, Ἀρῶμεν ἀφ' ἡμῶν
 τὸν δίκαιον, ὅτι δυσχρηστος ἡμῖν ἐστίν, ὁ Πλάτων μόνον
 ἐχὶ προφητεύων τὴν σωτήριον οἰκονομίαν ἐν τῷ δευτέρῳ
 τῆς πολιτείας ὥδε φησιν. ἔτι δὲ διακείμενος ὁ δίκαιος
 μασιγωθήσεται, σβεβλώσεται, διδῆσεται, ἐκπονή-
 σεται τῷ ὀφθαλμῷ, τελευτῶν πάντα κακὰ παθὼν
 ἀνασκυδυνθήσεται. „ Quid vero, an non similiter
 „ Scripturæ, quæ dicit: Tollamus iustum a nobis, quo-
 „ niam est nobis inutilis, *Plato* propemodum propheticè
 „ prædicens salutarem œconomiam, sic dicit in *secundo de*
 „ *Republica*; qui autem sic est affectus iustus, flagris cæ-
 „ detur, torquebitur, vincietur, ei oculi effodientur, &
 „ postremo omnia mala perpeffus suspendetur. „ Neque
 hic esse puto, quod jure reprehendas. Locus enim *Sapi-*
ent. II. 12. sqq. ita est comparatus, ut ego quidem non au-
 fim illis contradicere, qui auctorem libri, quem *Clementis*
 ad Scripturam secundario sensu acceptam, refert, ad Chri-
 stum respexisse contendunt. Sunt sane in hoc libro mul-
 ta antiquæ Catecheseos Judæorum monumenta, quibus
 incognitum mansisse, quod Spiritus per Prophetas prædi-
 xerat, nempe *passiones, quæ sunt in Christo & deinde glo-*
riam, quis dixerit? Neque improbo, quod, quæ in *Pla-*
tone altioris intaginis visa sunt, suspicatus est *Clementis* ab
 Judæis hausta esse.

Hic video paullisper digrediendum esse ad celebrem
 & eruditis dudum agitatam quæstionem: an *Plato* potu-
 erit aliqua accipere a Judæis? item, an accesserit Judæos?

Quas

Quas duas quæstiones divellendas esse arbitror. Nam, potuit a Judæis orta esse cognitio aliquarum rerum in *Platone*, quamquam in terram Judæorum nunquam venerit. *Jo. Clericus*, vir doctus, sed cui in hac potissimum materia, nihil temere credendum, *epist. critica VII. sive Operis de arte critica Tom. III. p. 177. sqq. edit. Lips.* summo studio contendit, ex nullo teste fide digno constare a *Platone* Prophetarum Ebræorum scripta lecta fuisse; nec ullò indicio liquere, eum quidquam ab iis esse mutuatum. Doctrinam de tribus principiis non esse petitam ex Veteri Testamento; nec esse eandem, quæ Christianorum *Trinitas* est, quamvis crediderint Patres, ex nimio studio Philosophos insignes ad se trahendi. Rem maxima ex parte a *Timao & Platone* inventam, idque ex eorum libris demonstrari posse. Tulit *Clericus* suffragium summi viri, *J. A. Fabricii*, *Biblioth. Græcæ, Vol. II. p. 41.* Qui sic ait: „*Platonem* Hebræis philosophemata sua non debere, „ostendit *Jo. Clericus epistola critica VII.* Equidem Mo- „saicis e scriptis qui suam credit hausisse Philosophiam *Platonem*, idem fidem facile quoque habebit fabulæ de cada- „vere *Platonis* reperto tempore *Constantini M. & Irenes*, „cum tabella aurea in pectore, cui verba insculpta: *Christus ex virgine nascetur, in quem ego credo.* At sol, tu „me iterum aspicias, *sub Constantini Imperio & Irenes. &c.* „Liebit opinor prius tueri, utrum inficeta fabula de cada- „vere *Platonis* nihil nobis commune sit: Mihi quidem *Clericus* causam suam non probavit; quamquam enim aliquot argumenta; quibus alii demonstrare voluerant, *Platonem* ad Judæos accessisse, rem minime conficiunt; ut, cum ad *Barbaros* ivisse narratur; nam fateor *Barbaros* Græcis plures dictos, esse, nec statim *Judæos* intelligen- dos: Porro & similitudo legum aliquot Judaicarum, quæ æquitate naturali nituntur; cum placitis Philosophi, infir- mius argumentum est, quam ut evincat, sua *Platonem* e *Mosè & Prophetis* mutuo accepisse. Tamen probabi- lius est venisse *Platonem* in *Judæam*, quam non venisse

non tantum, quod *Lactantius*, qui negat, vetustiores & numero plures sunt, haud diffitente *Clerico*, qui affirmant; sed &, quod *Clemens Alexandr.* antiquissimos auctores laudat, qui apud Judæos reconditam sapientiam fuisse prodidere, ut non credibile sit, *Platonem* vicinas Judæis gentes adiisse, ipsos neglexisse, cum miram narrent sciendi & indagandi omnia in isto Philosopho cupiditatem. Ita *Clemens. Stromat. L. I. p. 305. C. D.* Τῶν πάντων πρεσβυτάτων μακρῶ τὸ Ἰουδαίων γένος, καὶ τὴν παρ' αὐτοῖς φιλοσοφίαν ἔγραπτον γενομένην προκατάρχει τῆς παρ' Ἑλλήσι φιλοσοφίας διὰ πολλῶν ὁ πυθαγόρειος δαίκνυσι φίλων. ἔ μὴν ἀλλὰ καὶ Ἀριστόβελος, ὁ περιπατητικὸς καὶ ἄλλοι πλείους, ἵνα μὴ κατ' ὄνομα ἐπιγὰν διατρίβω, φανερώτατα δὲ Μεγασθένης ὁ συγγραφεὺς, ὁ Σελεύκῳ τῷ Νικατόρι συμβιβιωκὸς ἐν τῇ τρίτῃ τῶν Ἰνδικῶν ὥδε γράφει. ἀπαντὰ μὲντοι τὰ περὶ φύσεως εἰρημένα παρὰ τοῖς ἀρχαίοις λέγεται, καὶ παρὰ τοῖς ἔξω τῆς Ἑλλάδος φιλοσοφῶσι. Τὰ μὲν παρ' Ἰουδαῖς ὑπὸ τῶν βραχυμένων. τὰ δὲ ἐν τῇ Συρίᾳ ὑπὸ τῶν καλυμένων Ἰουδαίων. „His omnibus est Judæum genus „longe antiquius: Et eam, quæ apud eos scriptis mandata „est, philosophiam cœpisse ante Græcam, multis verbis „ostendit *Philo Pythagoreus* (h. e. *Philo Judæus*, sive *Alexandrinus*, quem & *Sozomenus*, L. I. c. 12. intelligit, quoniam, quæ ibi narrat, in hujus *Philonis* libro de vita contemplativa extant, quem & noster *Clemens Stromat. II. p. 403. D.* eodem vocabulo *Pythagoræi* intelligit, ut adeo errare videatur celeberr. *Fabricius*, qui *Biblioth. Græc. Vol. III. p. 121.* hunc *Pythagoræum Philonem* ab illo *Judeo* distinguunt,) quin etiam *Aristobolus Peripateticus* & alii „complures, ne in eis nominatim persequendis immorer; „apertissime autem Scriptor *Megasthenes*, qui vixit cum „*Selence Nicatore*, scribit in tertio rerum *Indicarum*:
Omnia

„Omnia quidem, quæ de natura dicta sunt a veteribus,
 „dicuntur etiam ab iis, qui extra *Graciam* philosophantur,
 „partim quidem apud Indos a Brachmannis; partim vero
 „in Syria ab iis, qui vocantur Judæi. Verum, si accesse-
 „rit ad Judæos *Plato*, siue minus, quorum illud modo
 ostendimus, probabilius esse, de altera quæstione nos
 magis sollicitos esse oportet, *an adjunctus sit Plato* Ebræo-
 rum doctrina, ubicunque illa hausta fuerit. Quemad-
 modum *Clemens Alexandrin. Stromat. I. p. 304.* de *Numa*
 Romanorum Rege narrat: Νῦμᾱς δὲ ὁ Ῥωμαίων Βασι-
 λεὺς, πυθαγόρειος μὲν ἦν. ἐκ δὲ τῶν Μωσείως ἀφελή-
 θεὶς διεκώλυσεν ἀνθρωποειδῆ καὶ ζωομορφὸν εἰκόνα
 Θεῷ Ῥωμαίους κτίζειν. *Numa* autem Rex Romanorum
 erat quidem *Pythagoreus*, ex iis autem, quæ a *Mose* tra-
 dita sunt, adjunctus, prohibuit Romanis, ne hominī aut ani-
 mali similem *Dei* facerent imaginem. Hic vero *Clericus*
 hætere videtur planissime. Nam cum recte monuisset
Rudolph. Cudworthus in *Systemate Intellectuali* ea, quæ
Clericus latine repetit: „Nunc vero, quandoquidem non
 „satis intelligi queat, qui ejusmodi *Trinitas* divinarum hy-
 „postaseon primum inveniri potuerit solo ingenio huma-
 „no & ratione; quamvis nihil ei insit, si modo recte in-
 „telligatur, quod rationi repugnet; &, quandoquidem
 „sunt in antiquis Scriptis Veteris Testamenti certa indi-
 „cia pluralitatis in *Deo*, vel plurium hypostaseon; colli-
 „gere merito possumus, quod *Proclus* affirmat de *Trinita-*
 „te, quemadmodum exprimitur in Chaldaicis oraculis: id
 „esse verum; nimirum fuisse Θεωπαράδοτον Θεολογίαν,
 „divinitus traditam *Theologiam*, vel divinam *Cabalam*,
 „inter Hebræos primum, deinde ab illis communicatam
 „cum *Aegyptiis* atque aliis gentibus. His *Cudworthi*
 frigide respondet *Clericus*, p. 194. Ego vero, quod cum
 pace viri eruditissimi, & cujus scripta magni facio, dictum
 sit, non puto usquam in *Vetere Testamento* indicium esse
 ullam plurium substantiarum divinarum, quales somniabat

Plato, & quales Patres credidore. Etsi enim non negamus *Platonem* dogma de *Trinitate* minus recte accepisse, neque adeo tres hypostases, eo sensu, quo vult *Plato*, in Veteri Testamento doceri: hoc tamen minime obstat, quo minus *Plato* e Scriptura V. T. pluralitatem in Deo didicerit, quamquam error de tribus diversis *essentiis* ipsius commentum sit, cum ipse tres *personas* intelligere debuisset. Nam, si quis ideo aliquid ex aliis libris haustum negare velit, quod vel mutilatum sit vel commentis auctum, negabit, *Iustinum Trogii* epitomatores de *Judaico populo* agere, cum certissime de eo agat, quoniam historiam ejus populi acceptam putidis aliquot fabulis commaculavit. Non ergo quaeritur, an recte tradiderit *Plato* doctrinam de *Trinitate*? nam hoc negamus & ipsi: sed utrum, quae tradit de *Trinitate*, quamquam corrupte & male intellecta, ex ingenio suo commentus sit, an hauserit aliunde? Et, si hoc sit verius, annon origo doctrinae sive *mediate* sive *immediate*, seu sine medio, acceptae, ad Judaeos referenda sit? Atque hoc ipsum mihi plane videtur, nec video, qui possit mens humana talia comminisci, vel, si aliquando in mentem ea cogitatio venerit, ubique quasi rem compertam, docere. Ait quidem *Clericus* prodere *Platonem* & *Timaeum* magis etiam, semet esse commentos e proprio cerebro ejusmodi reculas; verum infelicitur. Sic ait: p. 207. *Timaeus* deinde ita rem aggreditur, ut suas cum *Platone* iudice, conjecturas proferre liqueat. Recitat deinde aliqua, quorum haec sunt ultima: "Ὡς τε περὶ τῶν τῶν εἰρησίων μύθων ἀποδείκνυσθαι πρὸς μὲν ὅτι πῶς ἔστιν. Itaque si de hisce verisimilem fabulam (malim: verisimilem narrationem, quae est significatio vocis μύθος,) recipitis, decet vos nihil amplius quaerere. Hic mihi penitus necesse est abire a doctissimo *Clerico*; nam, quam certum ipsi est, indicare *Timaeum*, se ipsum, quae tradit, commentum esse: tam liquet mihi contrarium, nempe accepisse eum sua, quae narrat, aliunde. Nam si esset

esse: commentus, rationes adderet, cur ita credi vellent, quod non solet fieri, cum *traditiones* propagantur. Claudam hanc disputationem, ubi unum adhuc observavero; unde lectorem intellecturum spero, quam non solide hic disputet *Clericus*. P. 186. sic ait: Adducitur alter *Platonis* locus e *Libro IV. de Legibus*. p. 600. edit. *Gen. Ficini*.
 „Θεὸς ὡςπερ καὶ ἡ παλαιὰ λόγος, ἀρχὴν τε καὶ τε-
 „λευτὴν καὶ μέσσην τῶν ὄντων ἀπείκων ἔχον ἐκθεῖαν
 „περαίνει κατὰ φύσιν περιπεριούμενος. Deus, ut fert
 „etiam antiquus sermo, initium & finem & media omnia
 „habens recta absolvit, per naturam circumscripta. Vult
 „Justinus in *adhortatione ad gentes*, p. 24. hæc *Mosi* de-
 „beri. Sed oportuisset ab eo proferri locum *Mosis*, in
 „quo sit quidpiam simile. At non potuit, quia revera
 „nihil ejusmodi extat, proferturque hic a *Platone* sensus
 „eorum, quæ a *Timæo* dicta erant, de anima mundi,
 „quam Deus opifex rerum τῷ κόσμῳ μεσάθην ἐξέψας
 „ἐπέγαγεν ἔξω. mundi medio indidit, & extra eduxit.
 „Quamobrem obtinet initium, finem & mediam. Igitur
 „nulla ratio est, cur παλαιὰ credamus *Hebræos* potius,
 „quam antiquissimos *Græcorum Philosophos*, a quibus
 „multa dici potuerant aut vera, aut veris proxima, seu ea
 „accepissent a Majoribus, seu ipsi invenissent. Cur enim
 „omnes populos fingamus fungos, per omnia, ac stipites
 „fuisse exceptis *Hebræis*? Quæ postremo loco dicun-
 „tur, facile largior, nempe *moralia* facile ab aliis etiam gen-
 „tibus inveniri sine institutione potuisse, quoniam ratio non
 „est penitus deleta in hominibus, etsi vero evangelio non col-
 „lustratis. Utinam *Clericus* ejusque similes noluis-
 „sent viciis *Judaicum* populum, quasi oppido absurdum & sto-
 „lidum proscindere. Per nos poterit & reliquis genti-
 „bus in rebus externis gravitas & ingenium quantumvis tri-
 „bui, ut sane *Græci Romanique* habuere: sed, de histo-
 „ria creationis, ratio, nisi aliunde doceatur, nihil præter

hoc unum novit, non potuisse hæc omnia sine creatore
 existere. Verba ex antiquo logo laudata, quibus concinit
 in aliquibus versus Orphei a Clemente Alex. Stromat. L. V.
 p. 608. conservatus: Ἀρχὴν αὐτὸς ἔχων, καὶ μέσσο-
 τον ἡδὲ τελευτήν. Ipse habens initium & medium & fi-
 nem, extat non in Mose quidem, sed in Esaia. Quamquam
 Justinus triplicem temporis notionem in voce ὢν, quo
 Moses Deum appellat, quæsit ead. p. 24. & laudata
 Mosi vetustate, Platonem ex hoc, sed recte aliqua sumsisse,
 magna sane specie conjicit. Non mirum vero, vel muta-
 to per errorem nomine, Mosem laudari, vel quod Mosi
 vocabulo Scripturam totam intelligi Justinus voluit, ut
 vicissim Prophetas laudari memini, cum in Mose verba
 laudata existerent. Esa. XLIV. 6, habet in ebraico codice
 idem, quod græca Platonis volunt. Nam, quod hic est:
 Deum initium & finem, & quæ media sunt, habere, in
 Esaia est: Ego sum primus & ultimus & præter me, h. e.
 qui quasi inter primum & ultimum medius inferi possit,
 non est Deus. Porro, quod ibi est, pergit per naturam
 circumactus, obscurius, ut mos est in hoc Philosopho, vide-
 tur respondere ebraico: וַיֹּדְעָה לִי מִשְׁמִי עַם עוֹלָם
 Quis est qui ponat mihi ordine, ex quo ego posui populum
 æternum. Hoc saltem clarebit, non fuisse reprehendendum
 Justinum, & Platonem suorum aliqua, ἔκ οὗδ' ὅπως,
 nescio qua ratione, accepisse a Judæis, vehementer esse
 probabile. Verbum dicendum est de eorum opinione,
 qui primos Christianos, si non legerint ipsi Platonem, a
 Philone tamen Judæo hausisse philosophiam Platoniam,
 qui tum in maximo pretio & manibus Christianorum tri-
 tissimus fuerit. Hi mihi parum videntur proficere. Nam,
 nescio unde probetur, Philonem Judæum Platoniam phi-
 losophiam sectatum, quem quidem Clemens Alexandrinus
 & Sozomenus, ut paullo ante vidimus, Pythagoram non
 Platoniam appellant. Quod vero non nemo dixisse fer-
 tur: aut Plato Philonizat, aut Philo Platonizat, rectius, ni
 fallor,

fallor, dictum foret: *uterque, Plato & Philo ebraizat, seu Mosaizat. Platonis certe rara est in Philone mentio, nec satis certum, an sit ipse huic Judæo lectus, quod colligo ex ipso Philone, qui in libro, quod mundus sit incorruptibilis, p. m. 940. ἔγω δὲ καὶ ὀκλίαν συγγραμμάτων λευκῶν γένος ἐπιγραφομένῳ περὶ τῆς τῶ πάντος φύσεως εὐτυχον, ἐν ᾧ ἀγένητόν τε καὶ ἀφθαρτόν ἐκ ἀπειφαίνετο μόνον, ἀλλὰ καὶ δι' ἀποδείξεως κατεσκεύαζε τὸν κόσμον εἶναι. γενητόν δὲ καὶ ἀφθαρτόν φασιν ὑπὸ Πλάτωνος ἐν Τιμαίῳ δηλοῦσθαι.* Ipse forte fortuna in commentarium Ocelli hominis Lucani incidi, cui de universi natura titulus; in quo mundum incorruptibilem non tantum asserit, verum etiam argumentis conatur ostendere. Genitum vero sed incorruptibilem ajunt a Platone in Timæo dici. &c. Quamquam p. 898. D. ita Philo de Symposio Platonis disputat, ut manibus trivisse eum libellum videatur. Neque caret verisimilitudine, alios librorum Platonis habuisse, alios non habuisse.

His ita expeditis, unde liquere posse arbitror, dogma sacrosanctum nostrum de tribus æqualibus in una essentia divina personis, nulla ratione Platoni, sed divinæ revelationi originem debere. Superest, alteri objectioni non minus vulgari & frequenti occurrere; esse illud antiquis Patribus incognitum. Itaque nos aliquot claris testimoniis profligabimus calumniam. De Clementis Alexandrini loco actum est supra. Quem & inter testes veritatis de divinitate Jesu Christi merito retulit antiquus scriptor contra Artemonios, Christum nudum hominem asserentes, tantaque impudentia usos, ut suam doctrinam venditarent, antiquissimam, laudatus Euseb. H. E. V. 28. Phrases autem aliquot Clementis duriores visæ, facili opera vindicari possunt. Addam huic ea maxime, quæ de Spiritu Sancto agunt loca veterum: Tertullianus adversus Praxeam p. 418. 419. edit. Bædæ 1528. „Nos vero & semper & nunc
magis

„magis, ut instructiores per Paracletum deductionem scilicet
 „cet omnis veritatis unicum quidem Deum credimus, sub
 „hac tamen dispensatione, quam *oikonomia* dicimus, ut
 „unici Dei sit & Filius sermo ipsius, qui ex ipso processit
 „rit, per quem omnia facta sunt, & sine quo factum est
 „nihil. Hunc missum a Patre in virginem, & ex ea na-
 „tum, hominem & Deum, Filium hominis & Filium
 „Dei, & cognominatum Iesum Christum. Hunc passum,
 „hunc mortuum & sepultum secundum Scripturas, & re-
 „suscitatum a Patre & in coelo resumptum, sedere ad dex-
 „tram Patris, venturum judicare vivos & mortuos. Qui
 „exinde miserit secundum promissionem suam, Spiritum
 „Sanctum paracletum, sanctificatorem fidei eorum, qui
 „credunt in Patrem & Filium & Spiritum Sanctum. Hanc
 „regulam ab initio Evangelii decurrerit, etiam ante pri-
 „ores quosque haereticos, nedum ante *Praxean* hester-
 „num, probabit tam ipsa posteritas omnium haeretico-
 „rum, quam ipsa novellitas *Praxeae hesterni*. Quo per-
 „aeque adversus omnes haereses jam hinc praedictum
 „sit: id esse verum, quodcunque primum, id esse adul-
 „terum, quodcunque posterius. Sed salva ista praescri-
 „ptione, ubique tamen propter instructionem & muni-
 „tionem quorundam dandus est etiam retractatibus locus:
 „vel, ne videatur unaquaeque perversitas non examinata,
 „sed praedicta damnari, maxime haec, quae se existimat
 „meram veritatem possidere, dum unicum Deum non ali-
 „as putat credendum, quam si ipsum eundemque & Pa-
 „trem & Filium & Spiritum Sanctum dicat. Quasi non
 „sic quoque unus sit omnia, dum ex uno omnia, per sub-
 „stantiae scilicet unitatem, & nihilominus custodiatur
 „*oikonomia* Sacramentum, quae unitatem in Trinitate dis-
 „ponit, tres dirigens Patrem & Filium & Spiritum San-
 „ctum. Tres autem non statu sed gradu, nec substantia
 „sed forma; nec potestate, sed specie: unius autem sub-
 „stantiae & unius status & unius potestatis: quia unus
 „Deus, ex quo & gradus isti & formae & species, in
 „nomine

nomine Patris & Filii & Spiritus Sancti deputantur. Quo-
modo numerum sine divisione patiuntur, proceden-
tes tractatus demonstrabunt. &c. ---- Numerum &
dispositionem trinitatis, divisionem præsumunt unitatis.
Quando unitas ex semetipsa derivans Trinitatem, non
destruatur ab illa, sed administretur. Itaque duos &
tres jam jactitant a nobis prædicari, se vero unius Dei
cultores præsumunt: quasi non & unitas irrationaliter
collecta hæresin faciat, & trinitas rationaliter expensa
veritatem constituat. Est certissime hæc Evangelico-
rum & hodie constantissima professio, quæ cum fuit Ter-
tulliani. Præcipue observandum, tres personas, quæ qui-
dem voce & ipsa *Tertullianus* utitur aliis locis, hic vero
idem tribus istis: *gradus, forma, species*, intelligit, *unius
substantia, unius status & unius potestatis*, dici. quæ vo-
cabula plenissimam æqualitatem significant. Unde mi-
norem interpretationem non possunt solum, sed et, cum
mens scriptoris constet, debent habere, quæ interdum po-
terant inæqualitatem innuere, ut, cum Christum etiam
secundum divinitatem minorem ait Patre, *ordine* nempe,
& similia pauca; v. g. quod filium *prolatum* a Patre ait in
creatione, palam autem est, non *originem existendi* intelli-
gere, sed *prodiisse*, h. e. manifestasse se per opus creationis,
quod est longe verissimum.

Pertinent huc aliqua, quæ *Tertullianus*, p. 434. scri-
psit: „In principio erat sermo, in quo principio prolatus
a Patre est. Ceterum Pater non habens initium, ut a
nullo prolatus, ut innatus non potest videri. Qui so-
lus fuit semper, ordinem habere non potuit. Igitur,
si propterea eundem & Patrem & Filium credendum pu-
taverunt, ut unum Deum vindicent, salva est unio ejus,
qui cum sit unus, habeat & Filium, & ipsum eisdem
scripturis comprehensum. Si Filium nolunt secundum
a Patre reputari, ne secundus duos faciat Deos dici,
ostendimus etiam duos Deos in Scriptura relatos & du-
os Dominos. Est tamen, ne de isto scandalizetur, rati-
onem

onem reddimus: *Qua Dei*, non *duo* dicuntur, nec *Domini*, sed qua *Pater & Filius* duo, & hoc non ex separatione substantiae, sed ex dispositione, cum individuum & inseparatum Filium a Patre pronunciamus, nec *statim*, sed *gradu* alium. &c., Item, p. 428. Ceterum, si ex conscientia, qua scimus Dei nomen & Domini, & Patri & Filio & Spiritui Sancto convenire, Deos & Dominos nominaremus, extruxissemus facies nostras, etiam ad martyria timidiores, quibus evadendi quoque patet occasio, jurantibus statim per Deos & Dominos, ut quidam haeretici, quorum Dii plures. Itaque Deos omnino non dicam, nec Dominos, sed Apostolum sequar, ut, si pariter nominandi fuerint *Pater & Filius*, *Deum Patrem* appellem, & *Jesum Christum Dominum* nominem. Solum autem Christum potero Deum dicere; sicut idem Apostolus: Ex quibus Christus, qui est, inquit, Deus super omnia, benedictus in ævum omne. Nam & radium solis seorsum solem vocabo, solem autem nominans, cujus est radius, non statim & radium solem appellabo. Nam, etsi soles duos faciam (*s. non faciam*), tamen & solem & radium ejus, tam duas res, & duas species unius & indivisae substantiae numerabo, quam Deum & sermonem ejus, *Patrem & Filium*. &c. P. 247. Sed & cetera utique idem fecit, qui & priora, id est sermo Dei, per quem omnia facta sunt, & sine quo factum est nihil. Qui si ipse Deus est, secundum *Joannem*, *Deus erat sermo*, habes duos, alium dicentem, ut fiat, alium facientem. Alium autem quomodo accipere debeas, jam professus sum, personae non substantiae nomine, ad distinctionem non ad divisionem. Ceterum ubique teneo unam substantiam in tribus coherentibus. Tamen alium dicam oportet ex necessitate sensus, eum qui jubet, & eum, qui facit. --- Ergo, inquis, si Deus dixit, & Deus fecit, si alius Deus dixit, & alius fecit, duo Dii praedicantur. Sitam durus es, puta interim, & ut adhuc amplius hoc putes, accipe

,, & in

„& in Psalmo duos Deos dictos; Thronus tuus, Deus,
 „in ævum, virga regni tui. Dilexisti iustitiam & odisti
 „iniquitatem, propterea unxit te Deus, Deus tuus.,
P. 426. „His itaque paucis tam manifeste distinctio Tri-
 „nitatis exponitur. Est enim ipse, qui pronunciat, Spiri-
 „tus, & Pater ad quem pronunciat, & Filius de quo pro-
 „nunciat. Sic & cetera, quæ nunc ad Patrem de Filio,
 „vel ad Filium, nunc ad Filium de Patre vel ad Patrem,
 „nunc ad Spiritum pronunciantur, unamquamque perso-
 „nam in sua proprietate constituunt., Sufficere hæc
 e *Tertulliano*, tum nondum *Montani* secta infecto, pote-
 runt, quæ ejus seculi doctrinam a Patribus & Apostolis
 acceptam declarent. Quæ nostra & hodie facimus, nisi
 quod interdum cautius loqui potuisse, acerrimi licet in-
 genii virum, lubentes fateamur. *Arriana* lites, quæ dein-
 de secutæ sunt, fecerunt, ut, v. g. *Basilins*, *Athanasius*,
Augustinus, cautius loquerentur & circumspectius, mens
 tamen est eadem.

Huic proxime jungo *Theophilum Antiochia Episco-
 pam*, qui tres ad *Autolycom* libros, qui hodie soli super-
 sunt, bonæ frugis plenissimos, circiter an. 181. scripsit.
 Hunc virum ab *Hieronymo*, *Tritthemio* aliisque in ortho-
 doxis semper habitum, qui & evangelicam veritatem ad-
 versus *Marcionem*, singulari libro, hodie quidem, quan-
 tum constat, non superstitite, tuitus est, nollem ab aliqui-
 bus nostratum etiam accusatum esse; a quorum sinistris
 judiciis, *Abrahami Sculteti* maxime, qui *sapere Arrianis-
 mum*, scripsit, (nam *Danhawerus* noster mitius loquitur,
 & saltem *incommodas phrasas* esse, perhibet,) vindicare D.
 V. singulari dissertatione animus est. Nunc satis erit duo
 loca ex his libris excerpisse, quæ doceant lectorem, egre-
 gium hunc virum credidisse sacrosanctum dogma de *Tri-
 nitate*, quamquam adversus *Autolycom*, ethnicum homi-
 nem, at doctum, magis e re erat, sanctitatem fidei Chri-
 stianæ vindicare a calumniis, quam mysteria exponere.
Libr. II. ad Autolycom, p. 255. media, editionis primæ,
 seu

(*scu Tigurina anno 1546. hæc habet. Postquam in creati-
onis historia aliquam multa mystice, non, ut probaret ali-
quid, sed ut dicendo ornaret, exposuisset, αὐτῶν καὶ
αἱ τρεῖς ἡμέραι τῶν Φωσῆρων (posteriores editiones re-
cte habent: πρὸ τῶν Φωσῆρων,) γιγνουῖαι τύποι εἰσι
τῆς τριάδος τῷ Θεῷ καὶ τῷ λόγῳ αὐτῷ, καὶ τῆς σοφίας
αὐτῷ. Similiter et tres dies ante luminaria typi sunt
Trinitatis, Dei, verbi, et sapientia. Sapientia vocabulo
intelligi Spiritum Sanctum, patet ex altero loco, p. 252.
paullo ante medium: Οἱ δὲ τῷ Θεῷ ἀνθρώποι πνευμα-
τοφόροι πνεύματος ἁγίου καὶ προφῆται γινόμενοι,
ἐκ' αὐτοῦ ἡ Θεῷ ἐμπνευθέντες καὶ σοφιοδύντες ἐγένον-
το Θεοδίδακτοι καὶ ὅσιοι καὶ δίκαιοι. διὸ καὶ κατηξιώ-
θησαν ἡν ἀντιμιᾶν ἑαυτὴν λαβεῖν ὄργανα, Θεῷ
γινόμενοι, καὶ χωρήσαντες (χωρίσαντες videtur men-
dum) σοφίαν τὴν παρ' αὐτοῦ, δι' ἧς σοφίας εἶπον καὶ
ἡ περὶ τῆς πίστεως κόσμος, καὶ τῶν λοιπῶν ἀπαύλων.
Sequuntur nunc verba, quæ huc proprie pertinent.
Ἐχον ἔν ὁ Θεὸς ἡν ἑαυτοῦ λόγον ἐνδιείθεον ἐν τοῖς ἰδίῳ
σω λαόχρῳ ἐγέννησεν αὐτὸν μετὰ τῆς ἑαυτοῦ σοφίας
ἐξερωχάμενος πρὸ τῶν ὅλων. Τῷ τὸν λόγον ἔσχεον
ὑπεργὰν τῶν ὑπ' αὐτῷ γεγενημένων, καὶ δι' αὐτῷ
τὰ πάντα πεποιήκεν. ἔτος λέγεται ἀρχὴ, ὅτι ἀρχὴ
καὶ κυρίως πάντων τῶν δι' αὐτῷ δεδομηκεν. ἔτος
ἔν ὁ πνεῦμα Θεῷ καὶ ἀρχὴ καὶ σοφία καὶ δύναμις
ὑψίστη κατήρχετο εἰς τὴν προφῆται, καὶ δι' αὐτῶν
ἐλάλει ἡ περὶ τῆς πίστεως τῷ κόσμῳ καὶ τῶν λοιπῶν
ἀπαύλων. ἔ γὰρ ἦσαν οἱ προφῆται, ὅτι ὁ κόσμος ἐγέν-
ετα. Ἀλλὰ ἡ σοφία ἡ ἐν αὐτῷ ἦσα, ἡ τῷ Θεῷ,
καὶ ὁ λόγος ὁ ἅγιος αὐτῷ ὁ αὐτῷ συμπαραγὰν αὐτῷ. δεκ.
Latine*

Latine hæc ita reddimus: „Homines Dei acti Spiritu
 „Sancto & Prophetæ facti, ab ipso Deo inspirati & sapi-
 „entia collustrati, erant divinitus docti sancti justique.
 „Itaque hoc præmium obtinuerunt, ut fierent organa
 „Dei, & reciperent sapientiam ab ipso, per quam sapien-
 „tiam dixerunt & de creatione mundi & de reliquis omni-
 „bus. ----- Deus igitur cum haberet sermonem suum
 „in suis visceribus positum, genuit eum, cum sapientia
 „sua eructans (qua voce ad *Psal. XLV. 1. Theophilus*
 „aliique Patres respiciunt, quo de loco alias agetur,) *ante*
 „*omnia*. Hunc sermonem habuit Administrum rerum ab
 „ipso factarum, & per eum omnia fecit. Hic dicitur prin-
 „cipium, nam dominatur & imperat omnibus, per ipsum
 „paratis. Hic igitur, cum sit Spiritus Dei, & principium
 „& sapientia & virtus Altissimi, descendit in Prophetas,
 „& per eos loquutus est, de creatione mundi & de ceteris
 „omnibus. Non enim extiterunt Prophetæ, cum mun-
 „dus crearetur, sed sapientia, quæ in eo est, & sermo sa-
 „cer, qui semper una cum eo est. &c., Quæ hic offen-
 „dere aliquem possunt, hæc sunt. 1) Verbum, seu sermo-
 „nem, vocat *ἡ ἀρχὴ*, positum in visceribus Dei, &
 „genitum, cum crearetur mundus. Mihi, quamquam ita
 „loqui non lubet, non videntur tamen hæc gravia, ipsa po-
 „tius veritas rudioribus verbis exposita: *Personam* esse
 „hunc *sermonem*, cum administrarit creationem, missusque
 „sit ad Prophetas, dubitari nefas. Porro *divinam* esse per-
 „sonam, h. e. ex essentia Patris, non creatam aliquam, quan-
 „tæcunque dignitatis, expressius dici non poterat, quam
 „his verbis: *In visceribus Patris positum esse. Æternam* de-
 „nique personam esse, cum hoc ipsum evincit, quod intra
 „Patrem est, in Deo autem mutatio nulla habet, observante
 „alibi ipso *Theophilo*, locum; tum verò, quod *ἀνὴρ* *ὁ*
 „*πατήρ* eum appellat, qui semper intime sit Patri jun-
 „ctus. *Generationem* vero alio sensu, quam qui nobis hodie
 „in usu est, accipi & significare ipsi eum actum, quo foras

prodiit, actu aliquo externo, nempe creatione, ut observavimus *Tertullianum contra Praxean* non absimili modo loqui: id non tam mirandum aut reprehendendum; quam hoc laudandum, quod *Theophilus* ipsum illud, quod nos recte *generationem* vocamus, alio vocabulo Christo certissime vindicat. Nos *communicationem essentia ab aeterno factam* intelligimus, atque idem plane vult *Theophilus*, cum verbum ἐνδίαθετον ἐν τοῖς σωλάγγυσι appellat. In verbis oportet nos esse faciles, ubi de re manifesta consensus; hactenus saltem, ut, quamquam nobis haud licet loquendi modos utiliter nunc in ecclesia receptos aliis commutare, in veteribus tamen facile feramus. Liqueere autem arbitror *Arriani* nihil esse in *Theophilo*. Huc enim redit *Arriana heresis*, verbum esse rem creatam, & coepisse aliquando existere, quorum neutrum, sed contraria omnia Sanctus Episcopus dixit. Id quod clarius etiam constitutum fuisse arbitror, si extaret liber adversus *Marcionem*, aut cetera præclari viri opera. Veteres certe, qui adversus *Arrium & Paulum Samosatenum* acriter depugnarunt, non fuissent parcituri *Theophilo*, non laudaturi eum saltem, nisi de viri orthodoxia abunde constitisset.

2) Scrupulum alicui injicere potest, nescio an observatum aliis, quod videtur *Theophilus* verbum & Spiritum Sanctum fere confundere, utrumque vocare sapientiam, seu σοφίαν, item λόγον; utrique attribuire prophetarum inspirationem, utrumque & dicere a Deo genitum; denique plane pro eadem persona habere. Verum hoc, quod ultimo loco dixi, non potest verum esse, quoniam *Triadis* expressissimo mentionem injicit *Theophilus*; sed nec confundit nomina, λόγον secunda, σοφίαν tertia persona vindicans. Verum in eo non difiteor hæere sanctum virum, utrum Christo, seu secunda persona, an tertia, seu Spiritui Sancto, tribuat inspirationem Prophetarum, & tribuit utrique, quod maxime ultima a nobis laudata verba docent: *Propheta tunc non extiterant, cum conderetur mundus*

*mundus sed sapientia in ipso existens, & sermo sanctus Dei
semper ipsi adsistens.* Quia in re vel nihil, vel non multum
erratum esse arbitror. Nam *Joannem* accepisse a Christo,
quæ scriberet in *Apocalypsi*, dubio caret; itaque idem an-
tiquitus, Prophetis accidisse interdum, ut nec affirmari
temere, ita nec absolute negari potest. Spiritu Sancto
agitatos esse sanctos homines novimus, sed non minus
futura erat divina inspiratio, si per λόγον fieret. *Irenæus*
l. IV. c. 16. p. m. 216. non enim, inquit, tantum propter
Abraham hoc dixit, sed ut ostenderet, quoniam omnes, quæ
ab initio cognitæ habuerunt Dominum, & adventum Chri-
sti prophetaverunt, revelationem acceperunt ab ipso Filio,
qui & novissimis temporibus visibilis & passibilis factus est.
Denique 3) poterat carpi in *Theophilo* nostro, allegorica
historiæ creationis interpretatio; at ego, si non adhibeatur
ad demonstranda dogmata fidei, quæ hunc morem pro-
bandi respuunt, facile hæc fero. Atque in *Theophilo* hoc
modo factum est, ut, quid de *baptismate*, item de *resur-
rectione mortuorum* senserit *Theophilus*, ad quas doctrinas
ea occasione digressus est, hodie sciamus, nimirum, idem
plane, quod nos in ecclesia evangelica. Sed hæc in disser-
tatione de *Theophilo* aliquando D. v. agemus fusius. In
præsenti hoc tantum observandum, hunc Episcopum su-
am de Trinitate doctrinam minime hausisse e *Platone*,
quem passim ita exagitat, & tantum non ridendum pro-
pinat, ut pro *Platonico* haberi certe non debeat.

Si hoc solum agerem, ut numero testium obtinerem
causam, *Tatiani* quoque celebris olim viri, qui dum *Ju-
stinus* Martyr studiorum ipsius Rector fuit, orthodoxiæ
laude claruit, testimonium possem exponere, sed conten-
tus ero recitasse locum admodum similem verbis; loco,
quem vidimus, *Theophili*. *Tatianus* ergo in *Sermone ad
gentes*, p. 278. edit. Tigurin. an. 1546 Φανερώτερον δὲ ἐκ-
θέσθαι τὰ ἡμέτερα, Θεὸς ἦν ἐν ἀρχῇ. τὴν δὲ ἀρχὴν
λόγῳ δύναμιν παραλάβομεν. Ὁ γὰρ δεσπότης τῶν

ὅλων αὐτὸς ὑπάρχων τῷ παντὶ ἢ ὑπόστασις, κατὰ μὲν
 τὴν μηδέπω γεγενημένην ποίησιν, μόνος ἦν, καθὼς δὲ
 πᾶσα δύναμις, ὁρατῶν τε καὶ ἀοράτων αὐτὸς ὑπέστα-
 σις ἦν. σὺν αὐτῷ τὰ πάντα. σὺν αὐτῷ διὰ λογικῆς ду-
 νάμειος, αὐτὸς καὶ ὁ λόγος, ὅς ἦν ἐν αὐτῷ ὑπέστησε.
 θελήματι δὲ τῆς ἀπλότητος αὐτοῦ προστηθεὶς λόγος,
 ὁδὲ λόγος ἔκαστος κενὸν χωρήσας ἔργον πρωτότοκον τῷ
 πνεύματος γίνεται. Τῆτον ἴσμεν τὸ κόσμον τὴν ἀρχὴν.
 γέγονε δὲ κατὰ μερισμὸν ἔκαστος κατὰ ἀποκοπὴν. τὸ γὰρ
 ἀποσπῆσαι, τὸ πρῶτον κεχώρισται. τὸ δὲ μερισθῆναι, διανο-
 μίας τὴν αἰρεσιν προσλαμβάνει, ἐκ ἐνδεῶς τὸν ὅδον εἰληπταί,
 πεποιήκειν. ὥσπερ γὰρ ἀπὸ μιᾶς δαδὸς διὰ τὴν ἔξα-
 ψιν τῶν πολλῶν δαδῶν ἐκ ἐλαττέται τὸ Φῶς. ἔτι
 καὶ ὁ λόγος προελθὼν ἐκ τῆς τῷ πατρὶ δύναμειος,
 ἐκ ἄλογον πεποιήκει τὸν γεγενηκότα. Καὶ γὰρ αὐτὸς
 ἐγὼ λαλῶ, καὶ ὑμεῖς ἀκούετε, καὶ εὐήτωρ διὰ τῆς
 μεταβάσεως τῷ λόγῳ κενὸς ὁ προσομιλῶν λόγος γίνεται.
 &c. Quæ sic verto : „ Clarius exponam nostra, seu,
 „ quæ apud nos docentur. Deus erat in principio.
 „ Principium vero accepimus potentiam verbi esse. Nam
 „ Dominus universorum, cum sit omnium hypostasis
 „ seu fundamentum, si secundum creationem nondum
 „ factam consideres, solus erat; prout autem est omnis
 „ potentia, visibilium & invisibilium ipse est fundamen-
 „ tum. Cum ipso omnia. Cum ipso etiam per rationa-
 „ lem potentiam ipsum verbum, quod erat in ipso, substi-
 „ tit. Voluntate autem simplicitatis ejus, proficit ver-
 „ bum, verbum vero non per inane progrediens, primo-
 „ genitum opus factum est Spiritus. Hoc (verbum)
 „ novimus principium esse mundi. Exstitit vero distincti-
 „ one, non abscissione; nam quod abscinditur, a priori se-
 „ paratur. Verum, quod distinguitur, divisionem ali-
 „ quam

„quam per œconomiam accipit, neque relinquit id, unde sumtum est, indigum. Quemadmodum enim de una face accenduntur ignes multi, prioris vero facis lumen inde non minuitur, quod multas faces accendit: Ita & verbum procedens e potentia Patris, non fecit eum, qui genuit, λόγος, seu verbi, sive rationis expertem. Nam & ego loquor, & vos auditis, minime vero, quoniam transit verbum, ego loquens, vacuus verbo seu ratione sum. Hæc ego, quamquam obscuritate non carent, merito tamen & facile ita intelligo, ut a nostra, quam e verbo Dei hausimus, doctrina, non abeat *Tatianus*. Dixit certissime λόγον ex ipso Patre ita prodiisse, ut sit ejusdem naturæ, cujus est Pater, nempe, ut lampadis accensæ & accendentis non diversa nec inæqualis, sed æqualis & eadem natura est, nec divulsum a Patre, sed idem cum eo manens, quo ipso de *creatione*, qua res, quæ producitur, extra creatoris essentiam est, nos cogitare vetat, h. e. *Arrianis* contradicit. *Prodiisse* hoc verbum quidem ante creationem mundi sub initium rerum ait, quæ de re & supra egimus, sed originem ita demum existendi cepisse, quod *Arrianus* est, minime dicit, verum potius λόγον in eo fuisse diserte affirmat. Ἔργον πρῶτότερον πνεύματος, quod vocat istam emissionem verbi ex essentia Patris, ut prodiret & crearet mundum, puto hoc voluisse, quod recentiores volunt, cum *generationem*, *opus Dei ad intra* maluerunt dicere. Si quis tamen & hoc, & quod *omnia cum Deo* dixit fuisse, quod de nuda potentia aliquando existendi intelligendum est, dixit, atque statim subjunxit etiam λόγον cum Deo fuisse, id quod aliquis ita accipere posset, quasi vellet verbum sola potentia non ipso actu in Deo æternum fuisse, quam, utique falsissimam sententiam, ipse tamen *Tatianus* a se removet, cum verbum non simpliciter, ut reliqua, cum Deo fuisse affirmat, sed διὰ λογικῆς δυνάμεως, quæ æterna & semper actu in Deo est. Hæc, inquam, omnia, si quis

velit suspecta habere, non multum laborabo in vindican-
do hoc viro, quem deinde turpiter lapsum esse constat;
sufficere autem posse, quæ dixi, arbitror.

Ceterum opportune occurrit *Isidorus Pelusiota*,
cujus verba hic mea esse volo. Is *L. IV. Ep. 99. ad*
Eudamonem Presbyterum sic scripsit: Καὶ οἱ μὲν μὴ
ἰσίδειδ' ἡμικίνας τὸν ἐκ Θεοῦ φύστα λόγον, οἱ δὲ κατὰ Φαν-
τασίαν ἰσίδειδ' ἡμικίνας. Καὶ οἱ μὲν εὐχχυσεν καὶ πρᾶσεν
καὶ ἀφανισμὸν τῶν ὑσιῶν ἰδογματίσαν, οἱ δὲ ἐν ἀνθρώποις
γεννηῖσθαι. Καὶ οἱ μὲν ἐλάττωσα τῷ πατρὶ, οἱ δὲ κτίσμα
ᾤρίσαντο. Καὶ οἱ μὲν τὸ Θεῖον πνεῦμα ὁ Θεὸν ὁμολογῶ-
σιν. οἱ δὲ λειτουργικὸν καὶ ἁγιαστικὸν ἀναμάζουσιν, ὃ χρὴ
ἐκ τῶν ιουδαίων ἰσίδειδ' ψήφοις. ἀλλ' ἀπὸ τῆς τῶν ὑγια-
νόντων κρίσεως λαμβάνειν ταῖς ἀποδείξεις. Καὶ τῇ ἁγίᾳ
συνόδῳ τῇ συγκροτηθείσῃ κατὰ Νικαίαν ἀκαλυψῶν μᾶτε
προστιθέντας, μᾶτε ἀφανῶντας. Εκείνη γὰρ Θεῶν ἐμ-
πειυθεῖσα τ' ἀληθὲς ἰδογματίσεν. „Alii quidem
„(contendunt,) ex Deo natum verbum non ve-
„nisse in carnem; alii vero venisse quidem, sed tantum
„specieterenus, & spectri instar. Et alii quidem confusio-
„nem & mixturam & abolitionem naturarum tradide-
„runt: alii vero ipsum in homine fuisse. Et alii quidem
„Patre minorem, alii vero creaturam esse definiverunt.
„Et alii quidem Spiritum divinum non confitentur esse
„Deum, alii vero ministratorium & sanctificum appellant.
„Non oportet eorum, qui morbo laborant, sequi suffra-
„gia, sed ex judicio sanorum hominum demonstrationes
„mutuari, & Sanctæ Synodo, quæ *Nicææ* habitavit, ad-
„hære, neque addentes ei quidquam, neque detrahen-
„tes. Illa enim divinitus inspirata veritatem dogmatum
„tradidit. „ Quoniam *Isidori*, plane egregii viri, injecta
est mentio, non possum, quin huc referam aliqua ejus-
dem, *L. I. Ep. 60. ad Gorgonium*. Quamquam enim hic
versor in colligendis *Ante-Nicanorum* Patrum testi-
moniis, tamen ideo in censum hic *Isidorus*, quod præ-

præclaro argumento e Scriptura utitur. Ita ille:
 ἄρα δὲ τῆς θείας ἐστὶ τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον ὑσίας, τὴν ἐν
 ἡμῶν γραφικῶς τρανωθῆναι. Ἐξίς τοι ἀγγιγνῆναι καὶ
 μικρὸν προελθόντι ἐκ τῶν ἐν χερσὶ τοῦ κυρίου Φωνῶν καὶ τὴν
 λύσιν ὑμῶν. Εἰ γὰρ, φησιν, ἡ βασιλεύς ἐκβάλλω τὰ
 δαιμόνια, οἱ υἱοὶ ὑμῶν ἢ τίνα ἐκβάλλουσιν. Εἰ δ' ἢ
 πνεύματι τοῦ ἐκβάλλω ταῦτα, ἄρα ἡφθισιν ἰφ' ὑμᾶς ἡ
 βασιλεία τοῦ Θεοῦ. Εἰ γὰρ ἡτέρω σαφές ἐστιν εἰρηκῶς Ευαγγε-
 λιστῆς, οἱ δὲ Εγὼ ἢ σαλευθῶ τοῦ ἐκβάλλω τὰ δαιμόνια,
 σαλευθῶ τοῦ πνεῦμα λέγοντος τὸ ἅγιον. δακτύλοι δὲ οἱ
 ἐν ὑποδείγματι τῷ κατὰ ἡμᾶς τῆς ὑσίας ἐστὶ τὸ σώμα-
 τος. τὴν λύσιν ἀχάριστον καὶ συγγινῆ τῆς θείας ὑσίας ἢ
 πνεύματος ἢ ἁγίου ὑπόστασιν τῶν τῶν δακτύλων ὁδὸς ἡφθ-
 ῶσι. „ Spiritum Sanctum autem divinæ naturæ esse, ut
 „ tibi dilucidis & apertis Scripturæ testimoniis declaretur,
 „ postulasti. Atqui tibi, si ingenii solertiam adhibeas, & ex
 „ eo loco, quem manibus tenes, aliquanto longius pro-
 „ gressus fueris, ex Domini vocibus, quæstionis hujusce
 „ solutionem nancisci licet. Si enim ego, inquit, in *Beeth-
 „ zebub* ejicio dæmonia, filii vestri in quo ejiciunt? Si au-
 „ tem in *Spiritu Dei* ea ejicio, profecto pervenit in vos re-
 „ gnum Dei. Porro apud alterum Evangelistam apertius
 „ ita habetur: Si ego in *digito Dei* ejicio dæmonia; quo
 „ loco per digitum Spiritus S. intelligitur. Atqui digitus,
 „ ut a nobis exemplum sumamus, ex corporis essentia est.
 „ Quamobrem a divina essentia inseparabilem & cogna-
 „ tam Spiritus Sancti personam esse, per *digiti* vocabulum
 „ declaravit. „

Extant *testamenta duodecim Patriarcharum*, non ab
 ipsis quidem, quod nec auctor libri videtur credi volu-
 isse, scripta, quorum nomina præferunt. Sed *primi*,
 saltem *secundi* a nato Christo seculi fœtus, libellus lecti-
 one dignissimus. Ex quo, antequam, quæ huc pertinent,
 excerpere aggrediar, auctorem certissime Christianum
 hominem fuisse antiquissimæ ætatis, evincendum est.

Qua de re, non quod ad ætatem attinet, nam liquet *Origenis* ætate librum dudum extitisse, & ab hoc laudari; sed, ad quæstionem: Judæusne sit auctor, an Christianus, an interpolator libri a Judæo confecti Christianorum aliquis? aliqua video observanda esse ad præfationem *Fo. Ernesti Grabe*, qui in *Spicilegio Patrum To. I.* denuo hunc librum *Oxonia an. 1698.* edidit, unde eundem *J. A. Fabricius Codici Pseudepigraphæ V. T. Tom. I. p. 496. sqq.* inferuit. Quamquam enim doctissimus *Græbins* non diffitetur, esse passim, quæ auctorem prodant rerum Christianarum peritiorem, quam de Judæo aliquis suspicari possit, arbitratur tamen vicissim esse aliqua, quæ nec a Christiano proficisci potuerint. Describam, quoniam vindice non indignus nodus videtur, & res haud injucunda, viri doctissimi verba integra: *edit. Oxon. 1698. p. 133.* „Ambo autem, laudati viri (*Cæsius & Dodrvelius*) in eo conveniunt, Judæum quendam ad Christianam fidem conversum eorum auctorem fuisse, quia in iis talia de Messia & Novi Testamenti statu leguntur, quæ notitiam Judæorum longe excedunt, ac proinde non nisi a Christiana manu profecta videntur, & hujusmodi quidem aliqua ibi deprehendi, haud inficias eo: contra vero & talia in hoc libro occurrunt, quæ quomodo ab ullo Christiano, licet Judæorum placita magnam partem retinente, scribi potuerint, haud capio. Sic v. g. in *Testamento Ruben*, §. 6. de Messia ex tribu *Juda & Levi* oriundo dicitur: *Ὅτι ὑπὲρ ὑμῶν ἀποθανέται ἐν πολέμοις ὁρατοῖς, καὶ ἀοράτοις, καὶ ἔσται ἐν ὑμῶν βασιλεὺς αἰώνων. Quoniam pro vobis morietur in bellis visibilibus & invisibilibus, & erit in vobis rex saeculorum.* Mira quoque est ista in *Testamento Simeon*, §. 5. *Ἐώρακα γὰρ ἐν χαρακτῆρι γραφῆς ἐνώχ, ὅτι οἱ υἱοὶ ὑμῶν ἐν λευὶ ἀδίκησάν ἐν ῥομφαίᾳ ἀλλ' ἔδυνήσανται πρὸς λευὶ, ὅτι πόλεμον κυρίῳ πολεμήσει καὶ νικήσει πᾶσαν παρεμβολὴν ὑμῶν. Vidi enim in cha-*

„charactere Scripturae Enoch, quoniam Filii vestri inju-
 „sticiam facient Levi in gladio, sed non prevalebunt ad Le-
 „vi, quoniam bellum Domini bellabit, & vincet omne ca-
 „strum vestrum. Quid? ane Christiano cuiquam in-
 „mentem venire poterat, Christum belligeraturum, in-
 „que bello tam visibili, quam invisibili moriturum esse?
 „Mortuus est semel in pugna invisibili cum diabolo, at-
 „que exspolians principatus & potestates palam traduxit
 „confidenter, triumphans illos, in seipso. *Coloss. II. 15.*
 „In bello visibili ipsum denuo moriturum, nulli unquam
 „Christiani somniarunt, scientes, quod Christus resur-
 „gens ex mortuis, jam non moritur, mors illi ultra non
 „dominabitur. *Rom. VI. 9.* Deinde, qua ratione quis-
 „piam e grege fidelium scripsisset, Judæos, ac speciatim
 „posteriores *Simeonis* a Levi i. e. a Messia ex tribu Levi &
 „*Juda* oriundo, debellandos esse, ac castra eorum delen-
 „da? Nescio quoque an Christiani cujuscumque sint ista in
 „Testamento Levi §. 18. de Messia dicta. *ὁ ὑπαὶ ἀνο-*
 „*γύσσεται καὶ ἐκ τῆ καὶ Ἰῆς δόξης ἡξεῖ ἐπ’ αὐτὸν ἀγί-*
 „*ασμα μετὰ φωνῆς πατρὸς αὐτοῦ ἀπὸ Ἀβραάμ πα-*
 „*τρός Ἰσαάκ.* Caeli aperientur & ex templo gloria ve-
 „niet super illum sanctificatio, cum voce paterna, tanquam
 „ab Abraham patre Isaac. Caelis apertis Spiritum San-
 „ctum super Christum descendisse cum voce Dei Patris:
 „*Hic est Filius meus dilectus*, omnes fideles norunt. Sed
 „vocem istam ab Abraham patre Isaac & Christi secun-
 „dum carnem, profectam fuisse, nullus eorum, qui evan-
 „gelio fidem præbuerunt, scribere potuit. Contra fa-
 „teor priora de caelis apertis ac Spiritu Sancto descen-
 „dente, verba, Christiano potius, quam Judæo conve-
 „nire, & similiter in aliis Testamentis reperiri talia,
 „quæ obscuris Judæorum umbris clariora videntur.

Mihi sic videtur: eorum rerum, quæ de Christo,
 & Novi Testamenti temporibus, agunt, tanta est copia,
 porro non modo sibi ubique idem color, & summa

συναφεία, ut interpolatum nōlim suspicari opusculum: Sane pleraque & pulcherrima pereant necesse est, si demere ea velis, quæ ab homine Christiano conscripta esse palam est. *Grabii* objectiones videntur tolli posse sine maxima difficultate. Quod attinet ad opinionem auctoris, Christum simul e tribu *Juda & Levi* originem ducere, quamquam eam tueri, non reprehendente *Grabio*, supervacuum videri posset, paucis tamen moneo, mihi eam non displicere. Nam, cum in dubium vocari nefas sit, *Mariam* virginem, matrem Christi, paternam originem e domo *Davidis* atque adeo tribu *Juda*, ducere, *Ebr. VII. 14.* mares tamen domus Davidicæ subinde uxores e domo *Levi* & sacerdotali maxime genere duxisse, vicissim indubitatum est, neque immerito hactenus ad Leviticam cognationem sacerdotalem Christus refertur, quamquam *Levita* non esset. Itaque de Christo malim explicari *Deut. XXXIII. 8.* quem locum, nescio cur, de *Aarone*, Interpretes, quod sciam, omnes accipiunt, cum videatur & nomen *יְהוֹשֻׁעַ בֶּן נֵעַן* & quod *tentatus esset in Massa*, in Christum longe melius convenire. Hujus dicitur *Urim & Thummim*, sacerdoti olim concreditum, proprium esse, nam Christus, εἰς λόγος, voluntatis divinæ Interpres, omnia nobis nunciavit. Sed quomodo Messias & visibilibus & invisibilibus bellis dici poterit mortuus, qui *semel*, non *hic*, nec visibili aliqua pugna, mortuus est? Audiamus ipsa verba *Testam. Ruben. 1. 6.* p. 151. Διὰ τὸ τοῦτο ἐντέλλομαι ὑμῶν αἰκέειν τῷ Λεὺϊ, ὅτι αὐτὸς γνώσεται νόμον κυρίου καὶ διατελεῖ οἰς κρίσιν καὶ θυσίας, ὑπὲρ παντὸς Ἰσραὴλ, μέχρι τελειώσεως χρόνων ἀρχιερεύς Χριστῷ, ὃν εἶπε κύριος. Ὁρκῶ ὑμᾶς τὸν Θεὸν τὸ ἔργον πειῆσαι ἀλήθειαν, ἔκαστον πρὸς τὸν πλησίον αὐτοῦ, καὶ πρὸς τὸν Λεὺϊ ἐγγίσατε ἐν ταπεινώσει καρδίας, ἵνα δέξησθε ἐυλογίαν

γίαν ἐν τῷ σώματι αὐτῷ. αὐτὰς γὰρ ἐυλογῆσαι τὸν
 Ἰσραὴλ καὶ τὸν Ἰούδαν, ὅτι ἐν αὐτῷ ἐξελέξατο κύρι-
 ος βασιλεῦσαι πάντων τῶν λαῶν. Καὶ προσκυνή-
 σαι τῷ πνεύματι αὐτῷ, ὅτι ὑπὲρ ὑμῶν ἀποστα-
 σῆται ἐν πόλεμοις ὁρατοῖς καὶ ἀοράτοις, καὶ ἵσται
 ἐν ὑμῖν βασιλεὺς αἰώνων. „Propter hoc mando
 „vobis, audire Levi, quoniam ipse noscet legem Do-
 „mini, & dividet judicia & sacrificia pro omni Israel,
 „usque ad consummationem temporum Principis Sacer-
 „dotum Christi, quem dixit Dominus. Adjuro vos,
 „per Deum cœli, ut faciatis veritatem, unusquisque
 „proximo suo, & ad Levi appropinquate in humilitate
 „cordis, ut recipiatis benedictionem ex ore ipsius. Ipse
 „enim benedicet *Israel & Judam*, quoniam eum elegit
 „Deus regem super omnes populos; & adorete semen
 „ipsius, quoniam pro vobis morietur in bellis visibili-
 „bus & invisibilibus, & erit in vobis rex sæculorum. „
 Rectavi hic versionem vulgarem, sed, cum ipse *Grævus*
 annotarit: ἐν αὐτῷ ἐξελέξατο κύριος βασιλεῦσαι,
 minus bene reddi: *Deus elegit eum regem*, cum potius
 verti debuisset: *Dominus elegit in eo, sive per eum regna-
 re super omnes populos*. Observare potuisset, hoc semen
Levi esse non Christum Dominum, sed Sacerdotes, quo-
 rum ministerio Christus in suo administrando regno
 utatur. Hos adorari vult, non illo augustiori sensu
 hujus vocis, sed, ut quancunque, magnam tamen, ve-
 nerationem, & obsequendi promptum studium signifi-
 cet, quæ significatio in versione Græca Bibliorum
 admodum frequens est, atque huc pertinet, quod modo
 ἐν ταπεινώσει τῆς καρδίας ad Levi accedendum esse
 dixerat. Sacerdotes autem pro salute gregis variis
 pugnis, & quæ possint videri, & quæ lateant,
 esse obnoxios, nemo dubitat. Ceterum ultima
 verba: *Et eris in vobis Rex sæculorum*; ad hunc
 Domi-

Dominum, qui per semen *Levi* regnum administrat, pertinere omnes videbunt. Et, si vel esset Christus voce *semen Levi* intelligendus, quod nos minime putamus, non sequeretur tamen ipsum sæpius mori, sed hoc tantum, sæpius eum fore in mortis periculo, ut 2. Cor. XI. 23. *ἡ θανάτοις πολλάκις*, qualis loquendi ratio & alias est in auctore hujus libelli. In Testamento Simeonis §. 5. male habet doctissimum *Grabinum*, quod Israëlita & speciatim *Simeonis* tribus bello dicatur *Levi* appetitura, h. e. Christum; mihi vero mirari subit, cur hoc de Christo interpretetur vir clarissimus. Non videtur in mentem venisse *Numer. XXV.* ubi *Simri Princeps Simeonitarum*, contempto *Mosè*, qui tribules maxime, ut factum fuerat post vituli cultum, in malos armaverat, palam impure se gessit, quæ res sine vi, sed frustra, ex parte *Simeonis*, tentata, fieri non potuit. Eam vero rem hic innui, equidem non dubito. Superest tertium dubium, quod moveret *Grabinum* credere, hominem Judæum auctorem esse libri ab homine Christiano deinde interpolati, nam Christiani non putat hoc esse, in Testam. *Levi*, §. 18. quod mihi potius ita comparatum videtur, ut a nemine nisi Christiano proficisci potuerit. Verba hæc sunt: p. 171. Τότε ἐγερῇ κύριος ἐξ ἑαυτοῦ καὶ πᾶντες οἱ λόγοι κυρίου ἀποκαλυφθήσονται, καὶ αὐτοὶ ποιήσονται κρίσιν ἀληθείας ἐπὶ τῆς γῆς ἐν πληθύνει ἡμερῶν, καὶ ἀνατελεῖ ἄστρον αὐτῷ ἐν ὕραν ὡς βασιλείας φωτίζον φῶς γνώσεως ἐν ἡλίῳ ἡμερῶν, καὶ μεγαλυνθήσεται ἐν τῇ οἰκυμένῃ ἕως ἀναλήψεως αὐτοῦ. ὅτε ἀναλάμψῃ ὡς ὁ ἥλιος ἐν τῇ γῇ. καὶ ἔξαρῇ πᾶν σκότος ἐκ τῆς ὑπὲρ ὕρανον, καὶ ἔσται εἰρήνη ἐν πάσῃ τῇ γῇ. Οἱ ὕρανοὶ ἀγαλλιάσονται ἐν ταῖς ἡμέραις αὐτοῦ, καὶ ἡ γῇ χαρήσεται, καὶ αἱ νεφέλαι εὐφρανθήσονται καὶ ἡ γνώσις κυρίου ἐκχυθήσεται ἐπὶ τῆς γῆς ὡς ὕδωρ θαλάσσης, καὶ οἱ

οἱ ἄγγελοι τῆς δόξης καὶ τῷ προσώπῳ κυρίου χαρή-
σονται ἐν αὐτῷ. οἱ ἔρανοι ἀνοιγήσονται, καὶ ἐκ τῷ ναῷ
τῆς δόξης ἔξει ἐπ' αὐτὸν ἀγίασμα μετὰ φωτὸς πα-
τρικῆς ὡς ἀπὸ Ἀβραάμ πατὴρ Ἰσαάκ, καὶ δόξα
ὑψίστου ἐπ' αὐτὸν ῥηθήσεται, καὶ πνεῦμα συνίστως
καὶ ἀγίασμα καταπαύσει ἐπ' αὐτὸν. ἐν τῷ ὕδατι
αὐτὸς δώσει τὴν μεγαλοσύνην κυρίου τοῖς υἱοῖς αὐτοῦ ἐν
ἀληθείᾳ εἰς τὸν αἰῶνα.

„Tunc suscitabit Deus sa-
„cerdotem novum, cui omnes sermones Domini revela-
„buntur, & ipse faciet iudicium veritatis in terra in mul-
„titudine dierum, & orietur astrum ipsius in coelo, sicut
„rex illuminans lumen cognitionis in sole diei, & magni-
„ficabitur in orbe terrarum, usque ad assumptionem ejus.
„Ipse resplendet, sicut sol in terra, & tollet omnes tene-
„bras sub coelo, & erit pax in omni terra, ut aqua marium.
„Et angeli gloriae & faciei Domini gaudebunt in eo. Coeli
„aperientur, & ex templo gloriae veniet super illum san-
„ctificatio cum voce paterna, sicut ab Abraham patre Isa-
„ac, & gloria altissimi super eum dicetur, & Spiritus in-
„tellectus & sanctificationis requiescet super ipsum. In
„aqua ipse dabit magnificentiam Domini Filiis suis in ve-
„ritate in seculum.” Hæc agnoscante ipso *Grabio* ita
clare de Christo agunt, ut nihil clarius. Neque vero di-
citur, vocem coelitus delapsam ab Abrahamo profectam
esse, sed vocem esse πατρικὴν, h. e. coelestis Patris, quasi
ab Abrahamo, sive in eum modum, ut *Abrahamus Isaacum*,
non item ceteros ex *Hagara & Ketura* genitos filium suum
μονογενῆ & fortunarum heredem declaravit. Et hanc
esse credo mentem, *Jo. I. 14. ἰδιασάμεθα τὴν δόξαν*
αὐτοῦ, δόξαν ὡς μονογενῆς παρὰ πατρός. Ubi gloriam
Christi cum honore unigenito Filio dato comparat, qua-
le exemplum notum esse oportuit Judæis, celebrius vero
nullum est, quam de Abrahamo & filio ejus Isaac.

Quam-

Quamquam enim haud ignoro, voculam *ὥς* a nonnullis accipi, non, pro *similitudine*, sed pro *rei veritate*, neque inficior id aliquando fieri: hic tamen locum non videtur habere; nam lectorem oportuit scire aliquo exemplo, qualis sit honos unigenito Filio attributus, alioquin intelligere non potuit. Noli dicere, simile nimis esse indignum augustissima Christi persona, nam, hoc si contendas, nullum erit in rebus humanis simile, quod possit satis dignum esse; sed alia tamen similia haberi non possunt. His ita disputatis, unde clarere arbitror, auctorem libri Christianum esse, non inficetum hominem, sed qui cum antiquitates Judaicas probe calluerit, tum apprime peritus rerum eo usque in ecclesia Christiana gestarum, & pulchre sumpta persona Patriarcharum, monita saluberrima dederit, constitutum nunc est, ea, quae visa sunt, pulchriora, & in his aliqua, de divinitate Christi, Seculo I. & II. a Christianis certissime credita excerpere, quod spero non fore injucundum lectori.

Testam. Ruben. §. VI. p. 151. fin. jam exhibuimus.
Testam. Simeon. §. 6. p. 156. Τότε Σήμε ἐνδοξαθήσεται, ὅτι κύριος ὁ Θεὸς μέγας τῷ Ἰσραὴλ φαινόμενος ἐπὶ γῆς ὡς ἄνθρωπος, καὶ σώζων ἐν αὐτῷ τὸν Ἀδάμ.
Tunc Sem glorificabitur, quando Dominus Deus magnus Israël apparebit in terra ut homo, & salvabit in ipso Adam.
Sequitur: Τότε δοθήσονται πάντα τὰ πνεύματα τῆς πλάνης εἰς καλασπάτησιν, καὶ οἱ ἄνθρωποι βασιλεύσουσι τῶν πονηρῶν πνευμάτων. Τότε ἀναστήσομαι ἐν εὐφροσύνῃ καὶ ἐυλογήσω τὸν ὕψιστον ἐν ταῖς θαυμασίαις αἰσὶν, ὅτι ὁ Θεὸς σῶμα λαβὼν καὶ συνεσχίαν ἄνθρωποις ἔσωσεν αὐτοὺς.
„Tunc dabuntur omnes spiritus „erroris in concalcationem, & homines regnabunt super „perniciosos spiritus. Tunc resurgam in letitia, & benedicam altissimum in mirabilibus ipsius, quoniam Deus „corpus assumens & comedens cum hominibus, salvabit „homines.” His explicandis, cum facile intelligantur, non immorabor, verum hoc non praetereundum his

verbis: σῶμα λαβὼν καὶ συνεδίωκον ἀνθρώποις, confirmari pulchram observationem Rev. Ge. Raphaelii, ad Jo. I. 14. p. 122. sqq. observari. e Xenophonte. σκηνῶν esse cibum capere. §. 7. p. 157. sic pergit Testamentorum scriptor: Ὅτι ἐξ αὐτῶν ἀνατελεῖ ὑμῖν τὸ σωτήριον τῷ Θεῷ. Αναστήσει γὰρ κύριος ἐκ τῆς Λευὶ ὡς ἀρχιερεὺς, καὶ ἐκ Ἰὺδα ὡς βασιλεὺς, Θεὸν καὶ ἄνθρωπον. ὅς τοις σώσει πάντα τὰ ἔθνη, καὶ τὸ γένος τῆς Ἰσραήλ. *Quoniam ex ipsis (tribubus Levi & Juda) orietur vobis Salutare Dei. Suscitabit enim Dominus ex Levi tanquam Principem sacerdotum, & ex Juda, ut regem, Deum & hominem. Ipse salvabit omnes gentes & genus Israël.* De origine Christi e gente Levitica, quoad maternam Mariam profetiam, quae et Elisabetha Aaronis filiae cognata fuit, supra dicta nolo repetere. In Testam. Levi, §. 2. p. 159. καὶ διὰ σε καὶ Ἰὺδα ἐφθθήσεται κύριος ἐν ἀνθρώποις σώζων ἐν αὐτοῖς πᾶν γένος ἀνθρώπων. *Et per te & Judam apparebit Dominus hominibus salvans in ipsis omne genus hominum.* p. 160. §. 4. Νῦν ἔν γινώσκετε, ὅτι ποιήσει κύριος κρίσιν ἐπὶ τῆς υἱὲς τῶν ἀνθρώπων, ὅτε πᾶν πετρῶν σχιζομένων, καὶ τῆς ἡλὸς σβεννυμένης, καὶ τῶν ὑδάτων ξηραιομένων, καὶ τῆς πυρὸς καταπτήσ-
σοντος, καὶ πάσης κτίσεως κλονεμένης, καὶ τῶν ἀορά-
των πνευμάτων τηκομένων, καὶ τῆς ἀδᾶ σκυλευο-
μένης ἐπὶ τῷ πατρὶ τῷ ὑψίστῳ, οἱ ἄνθρωποι ἀπιστοῦν-
τες ἐπιμένουσι. *Nunc ergo cognoscite, quoniam faciet Dominus iudicium super filios hominum, quando petris scis-
sis, sole extincto, aquis siccatis, igne tremente, & omni crea-
tura turbata, invisibilibus spiritibus liquefactis, inferno spoli-
ato, in passione Altissimi, homines increduli perniciet. Paullo post: καὶ δοθήσεται σοι σπέρμα εὐλογίας, καὶ παντὶ σπέρματι σε ἕως ἐπισκέψηται κύριος πάντα τὰ ἔθνη, ἐν σπλάγχχνις υἱὸς αὐτοῦ ἕως αἰῶνος (εἰς αἰῶνα)*
πληρ

πλὴν οἱ υἱοὶ σὺ ἐπιβαλῶσι χεῖρας ἐπ' αὐτὸν τῷ ἀπο-
 σκολοπίσαι αὐτόν. *Tibi quoque dabitur benedictio ac semini tuo, usque quo visitet Deus omnes gentes in visceribus misericordiae filii ejus usque in seculum. Verum tamen filii tui imponent manus in ipsum, ad crucifigendum ipsum.*
 P. 161. §. 5. Καὶ ἤνοιξέ μοι ὁ Ἄγγελος τὰς πύλας τοῦ οὐρανοῦ, καὶ εἶδον τὸν θρόνον τὸν ἅγιον, καὶ ἐπὶ θρόνον δόξης τὸν ὑψίστον. Καὶ εἶπέ μοι: Λεὺι σοι δέδωκα τὰς εὐλογίας τῆς ἱσραήλ, ἕως ἃ ἐλθὼν παροικήσω ἐν μέσῳ Ἰσραὴλ. *Et aperuit mihi Angelus portas caeli, et vidi templum sanctum, et in throno gloria altissimum. Et dixit mihi: Levi, tibi dedi benedictiones sacerdotii, usque quo veniens habitabo in medio Israël.* P. 163. §. 8. *praeclarum testimonium sententiae Christianorum, ejus aetatis, de baptismo et cena Domini. ὁ δεύτερος ἔλασέ με ὕδατι παύρα, καὶ ἐψώμισε ἄρτον καὶ οἶνον, ἅγια αἷων.* Secundus (Angelorum, quos septem commemoratos fuerat sibi apparuisse) *levit me aqua munda, et cibavit dans panem et vinum, scilicet Sancta Sanctorum.* ad quae verba doctissimas notas Grabii p. 343. videre operae pretium est. P. 164. Ὁ τρίτος, ἐπικληθήσεται αὐτῷ ὄνομα καὶνόν, ὅτι βασιλεὺς ἐκ τοῦ Ἰούδα ἀναστήσεται, καὶ ποιήσει ἱερατείαν νέαν κατὰ τὸν τύπον Ἰωὴν ἐθνῶν, οἷς πάντα τὰ ἔθνη. ἡ δὲ παρουσία αὐτοῦ ἀφρατος, ὡς προφῆτα ὑψηλὸς ἐκ σπέρματος Ἀβραάμ πατὴρ ἡμῶν. *Tertius ei vocabitur nomen novum, quoniam rex ex Juda exsurgit, et faciet sacerdotium meum novum secundum typum gentium apud omnes populos. (Ita paullo obscurius, ut decorum postulabat, idem vult, quod in Psalmo est, secundum ordinem Melchisedech.) Adventus autem ipsius ineffabilis, ut Propheta Altissimi, ex semine Abraham Patris nostri.* P. 165. *finis: αἱ θωές εἰμι ἀπὸ πάσης ἀσθενείας ὑμῶν*

ὑμῶν καὶ παραβάσις, ἣν ποιήσετε ἐπὶ συντελείᾳ τῶν αἰώνων εἰς τὸν σωτῆρα τὸ κόσμον ἀσιβῶντες, πλανῶντες τὸν Ἰσραὴλ, καὶ ἐπεγείροντες αὐτῷ κακὰ μεγάλα παρὰ κυρίῳ, καὶ ἀνομήσετε σὺν τῷ Ἰσραὴλ, ὥστε μὴ βασάσαι Ἱερουσαλὴμ ἀπὸ προσώπου ποιηρίας ὑμῶν. ἀλλὰ σχίσαι τὸ ἔνδυμα τῷ ναὺ, ὥστε μὴ κατακαλύπτειν ἀσχημοσύνην ὑμῶν &c. *Innocens sum ab omni impietate vestra, & transgressionibus, quam facietis in consummatione seculorum in Salvatorem mundi impiis facientes, seducetes Israël, & suscitantes ei mala magna a Domino. Et inique facietis cum Israël, ut non subsistat Hierusalem a facie malitia vestra; & scindetur velum templi, ut non velet deformitatem vestram, & dispergemini captivi in gentibus, & eritis opprobrii, maledictionis & concussio. &c. Sic p. 168. §. XIV. Καὶ γὰρ ὁ Πατὴρ ἡμῶν Ἰσραὴλ καθ' αὐτὸν ἐστὶν ἀπὸ τῆς ἀσιβείας τῶν ἀρχιερέων, οἵτινες ἐπιβαλῶσι τὰς χείρας αὐτῶν ἐπὶ τὸν σωτῆρα τὸν κόσμον. Etenim Pater noster Israël mundus erit ab impietate principum Sacerdotum, qui impoenent manus in Salvatorem mundi. Sequuntur & alia pulchra, quae omittimus. P. 169. fin. Καὶ ἄνδρα ἀνακατασκευάζοντα τὸν νόμον ἐν δυνάμει ὑψίστου, πλάττειν προσεγορεύουσι, καὶ τέλος, ὡς νομίζετε, ἀποκτενεῖτε αὐτὸν, &c. εἰδότες αὐτῷ τὸ ἀνάστημα. Et virum recondantem legem in virtute Altissimi erronem appellabitis: & in fine, ut aestimabitis, occidetis eum, nescientes ipsius resurrectionem. Non est suspicandum, auctorem nostrum credidisse mortem Christi imaginariam; quid enim fecisset resurrectionis mentionem? Sed hoc vult, Iudaeos putasse Christum plane perisse. P. 171. fin. sunt ea verba, quae supra explicavimus, de voce coelitus delapsa. P. 185. fin. non tacendum est testimonium de Spiritu*

Spiritu S. Επίγνωτε ὅτι τέκνα μετ' ὅτι δύο πνεύματα σχο-
 λάζουσιν τῷ ἀνθρώπῳ, τὸ τῆς ἀληθείας καὶ τὸ τῆς
 πλάνης. &c. *Cognoscite ergo, filii mei, quoniam duo spi-
 ritus vacant homini, Spiritus veritatis & spiritus erroris.*
 Paulo post: p. 186. Καὶ τὸ πνεῦμα τῆς ἀληθείας μαρ-
 τυρεῖ πάντα καὶ καταγορεῖ πάντων. *Et Spiritus veri-
 tatis testimonium perhibet de omnibus, & accusat omnia.*
 P. 187. §. XXII. Ἔως τῷ ἐλθεῖν τὸ σωτήριον τῷ Ἰσρα-
 ῆλ, ἕως παρουσίας τοῦ Θεοῦ τῆς δικαιοσύνης, τῷ ἡου-
 χάσαι τὸν Ιακώβ ἐν εἰρήνῃ, καὶ πάντα ἔθνη. Καὶ αὐ-
 τὸς φυλάξει κράτος βασιλείας μετ' ἑωσ ἀιώνων.
*Donec veniet Salutare Israël, usque ad adventum Dei ju-
 stitie, ut amplexetur Jacob in pace, & omnes gentes. Et ipse
 custodiet pacem regni mei usque in seculum.* P. 188.
 §. XXIV. Καὶ μετὰ ταῦτα ἀνατελεῖ ὑμῶν ἄστρον ἐξ Ια-
 κώβ ἐν εἰρήνῃ, καὶ ἀναστήσεται ἄνθρωπος ἐκ τῶ σπέρ-
 ματός μετ', ὡς ἡλὸς δικαιοσύνης, συμπορευόμενος τοῖς
 υἱοῖς τῶν ἀνθρώπων ἐν πραότητι καὶ δικαιοσύνῃ, καὶ
 πᾶσα ἀμαρτία ἔχ' ἐυριθῆσεται ἐν αὐτῷ. Καὶ ἀνοιγῇ-
 σονται ἔτι αὐτῷ οἱ οὐρανοὶ ἐκχέαι πνεῦμα, εὐλογίαν
 πατρὸς ἁγίου. Καὶ αὐτὸς ἐκχεῖ πνεῦμα χάριτος
 ἐφ' ὑμᾶς, καὶ ἴσθαι αὐτῷ εἰς υἱὸς ἐν ἀληθείᾳ καὶ
 πορεύεσθαι ἐν προσάγματι αὐτοῦ πρώτοις καὶ ἰσχυ-
 τοῖς. Ἔτος δὲ βλαστὸς Θεοῦ ὑψίστου, καὶ αὕτη ἡ πηγὴ
 εἰς ζωὴν πάσης σαρκός. *Et posthac orietur vobis
 astrum ex Jacob, in pace, & exsurgat homo ex semine
 meo, ut sol justitie, ambulans cum filiis hominum in
 mansuetudine, & justitia, & omne peccatum non inve-
 niatur in eo. Et aperientur super ipsum caeli, ad effunden-
 dum Spiritum, benedictionem a Sancto Patre. Et ipse ef-
 fundet Spiritum gratia, super vos, & eritis ejus Filii in
 veritate.*

veritate. Ambulabitis in praeceptis illius primis & ultimis. Hic est germen Dei Altissimi, & hic est fons vitae omni carni. P. 203. initio: Καὶ μετὰ ταῦτα ἂ ἀτελεῖ ὑμῖν αὐτὸς κυριὸς Φῶς δικαιοσύνης, καὶ ἰασίς καὶ εὐσπλαγχνία ἐπὶ τοῖς πῆρυξιν αὐτοῦ. Et posthac orietur vobis ipse Dominus, lumen justitiae & sanitas & misericordia in rennis ejus. P. 208. media: Καὶ ἀνατελεῖ ὑμῖν ἐκ τοῦ Φυλῆς Ἰῶδα καὶ Λευὶ τὸ σωτήριον κυρίως. Καὶ αὐτὸς ποιήσει πρὸς τὸν Βελιάρ πόλεμον, καὶ τὴν ἐκδίκησιν τῆ νίκης δώσει πέρασιν ὑμῶν ----- καὶ ἔκτι ὑπομένει Ἱερουσαλὴμ ἐρήμωσιν, εἰδὲ αἰχμαλωτίζεται Ἰσραὴλ, ὅτι κύριος ἔσται ἐν μέσῳ αὐτῆς τοῖς ἀνθρώποις συναναστρεφόμενος, καὶ ἅγιος Ἰσραὴλ βασιλεύων ἐπ' αὐτὸς ἐν ταπηνώσει, καὶ ἐν πτωχείᾳ. Καὶ ὁ πιστεύων ἐπ' αὐτὸ βασιλεύσει ἐν ἀληθείᾳ ἐν τοῖς ἔθνεσιν. Et orietur vobis ex tribu Juda & Levi Salutare Domini. Ipse faciet adversus Beliar praelium, & ultionem victoria dabit juvenibus nostris. (sic latina versio, cum verti oportuisset; finibus nostris.) — Non amplius sustinebit Hierusalem desolationem, neque captivabitur Israël, quoniam Dominus erit in medio ejus, cum hominibus conversatus, & sanctus Israel regnans super ipsos in humilitate & paupertate. Et, qui credit in eum, regnabit in veritate in caelis. P. 216. §. VIII. Διὰ γὰρ τὸν Ἰῶδα, ἀνατελεῖ σωτηρία τῷ Ἰσραὴλ, καὶ ἐν αὐτῷ εὐλογηθήσεται Ἰακώβ. διὰ γὰρ τῆ σκήπηρι αὐτοῦ ὀφθήσεται Θεὸς κατοικῶν ἐν ἀνθρώποις ἐπὶ τῆς γῆς σῶσαι τὸ γένος Ἰσραὴλ. Καὶ ἐπισυνάξει δικαίους ἐκ τῶν ἐθνῶν. Per Judam enim orietur Salus Israël, & in ipso benedicetur Jacob. Per sceptrum enim ejus apparebit Deus, habitans inter homines in terra, ut salvet genus Israël, & congregabit justos

justos ex gentibus. P. 224. §. VII. Ὅπως τιμήσῃσι
 Ἰϋδαὺν καὶ Λευὶ, ὅτι ἐξ αὐτῶν ἀνατελεῖ ὑμῖν κύριος σω-
 τὴρ τῷ Ἰσραὴλ. Ut honorentur Judam & Levi, quoni-
 am ex iis oriri faciet Dominus Salvatorem Israël. P. 228.
 §. VII. Ἔως ὃ ὁ ὕψιστος ἐπισκέψεται τὴν γῆν, καὶ αὐ-
 τὸς ἐλθὼν ὡς ἄνθρωπος ἐσθίων καὶ πίνων μετὰ τῶν
 ἀνθρώπων, καὶ ἐν ἡσυχίᾳ συντρίβων τὴν κεφαλὴν τοῦ
 δράκοντος. δι' ὕδατος ἔτος σώσει τὸν Ἰσραὴλ καὶ πάν-
 τα τὰ ἔθνη. Usque quo Altissimus visitaverit terram,
 & veniens ut homo, cum hominibus manducans & bibens,
 & in silentio conterens caput Draconis. Per aquam hic sal-
 vabitur Israël, & omnes gentes. P. 243. §. XIX. Καὶ εἶδον
 ὅτι ἐκ τοῦ Ἰϋδα ἐγενήθη παρθένος ἔχουσα σελὴν βυσ-
 σίνην, καὶ ἐξ αὐτῆς προήλθεν ἄμνός ἁμῶν, καὶ ἐξ-
 ἄριστεύων αὐτῇ ὡς λέων. Καὶ πάντα τὰ θηρία ὤρμυν
 κατ' αὐτὴν καὶ ἐνέκησεν αὐτὰ ὁ ἄμνός καὶ ἀπώλεσεν
 αὐς καταπατήσιν, καὶ ἔχαρον ἐπ' αὐτῇ οἱ Ἄγγελοι
 καὶ οἱ ἄνθρωποι, καὶ πάντα ἡ χῆ. ---- καὶ τιμᾶτε
 τὸν Ἰϋδαὺν καὶ τὸν Λευὶ, ὅτι ἐξ αὐτῶν ἀνατελεῖ ὑμῖν ὁ
 ἄμνός τοῦ Θεοῦ, χάριτι σώζων πάντα τὰ ἔθνη, καὶ τὸν
 Ἰσραὴλ. ἡ γὰρ βασιλεία αὐτοῦ βασιλεία αἰώνιος,
 ἣτις ἂν παρασάλευσεται. Et vidi, quoniam ex Juda
 nata est virgo, habens stolam byssinam, & ex ipsa prodierat
 agnus immaculatus, & a sinistris ejus agni, ut leo & om-
 nes bestiae impetum fecerunt adversus eum, & vicit eas
 agnus, & perdidit in conculcationem & gaudebant in eo
 Angeli & homines, & omnis terra. ---- Honorate Judam
 & Levi, quoniam ex ipsis orietur vobis agnus Dei, gratia
 salvans omnes gentes & Israël. Regnum ejus regnum
 aeternum, quod non prateribit. P. 246. §. 3. Πληρωθήσε-
 ται ἐπὶ σοὶ προφητεία ὑμῶν περὶ τοῦ ἄμνους τοῦ Θεοῦ
 καὶ

καὶ σωτὴρ τῶν πόλεων, ὅτι ἄριστος ὑπὲρ ἀνόντων πα-
 ραδοθήσεται καὶ ἀναμάρτητος ὑπὲρ αἰσεβῶν ἀπεστα-
 χεύεται ἐν αἵματι διαθήκης ἐπὶ σωτηρίᾳ Ἰσραὴλ καὶ
 τῶν ἔθνων. *Adimpleretur in te prophetia cæli de agno
 Dei & Salvatore mundi, quoniam immaculatus pro iniquis
 tradetur, & qui sine peccato est, pro impiis morietur in
 sanguine testamenti in salutem gentium & Israël. P. 250.*
 med. Πλὴν ἐν μερίδι ἡμῶν γενήσεται ναὸς Θεῶ, καὶ ἐν-
 δοξος ἔσται ἐν ὑμῖν, ὅτι αὐτὸς λήψεται αὐλὴν, καὶ δά-
 δικα φυλαὴ ἐκὼ συναχθήσονται καὶ πάντα τὰ ἔθνη,
 ὡς ὃ ὕψιστος ἀποστείλῃ τὸ σωτήριον αὐτοῦ ἐν ἐπισκο-
 πῇ μονογενῆς, καὶ ἐσέλυσεται εἰς τὸν πρῶτον ναὸν
 (αἱ ὑπὲρ τὸν πρῶτον ναὸν) καὶ ἐκὼ κύριος ὑβρισθή-
 σεται, καὶ ἐπὶ ξύλῳ ὑψωθήσεται. Καὶ ἔσται τὸ
 ἄπλωμα τῶν ναῶν σχιζόμενον καὶ μεταβήσεται τὸ πνεῦμα
 τῶ Θεῶ ἐπὶ τὰ ἔθνη, ὡς πῦρ ἐκχυνόμενον. Καὶ ἀνελθόν-
 τες τῶ αἵμα ἔσται ἀναβαίνων ἀπὸ γῆς εἰς ἄραν. Ἐθνῶν δὲ
 ὅσος ἔσται ταπεινὸς ἐπὶ τῆς γῆς καὶ ὅσος ἐνδοξος ἐν ἄραν.
*Verum tamen in parte nostra fiet templum (nam & alii
 tradunt in terra tribus Benjamin templum positum,) Dei,
 & gloriosum erit in vobis, quoniam ipse Dominus
 accipiet regnum, & duodecim tribus illic congrega-
 buntur, & omnes gentes, usque quo altissimus mittat su-
 um salutare in visitatione unigeniti, & ingredietur in
 primum templum, & illic Dominus injuriam patietur,
 & contemnetur, & in ligno exaltabitur, & erit velum
 templi scissum. Et descendet Spiritus Domini super gen-
 tes, ut ignis effusus. Et ascendens ex inferno, ascendet
 a terra in cælum. Cognovi autem qualis futurus sit
 humilis in terra, & qualis, gloriosus in cælis. p. 251.*
 med. προσκυνῶντες τὸν βασιλεῖα τῶν ἄραν, τὸν ἐπὶ

γῆς, Φαίντο, ἐν μορφῇ ἀνθρώπου ταπεινώσαντες. *Adorantes regem caelorum, qui in terris apparuit in forma humane humilitatis.* Denique p. 252. leguntur aliqua, quæ de Paulo Apostolo satis clare agunt. Nos quidem tot illustrissima de Christi divinitate testimonia, nam ὁ ὕψιστος, & ipse Deus, sæpius vocatur; tum de incarnatione, de passione, & sic porro, item de verbo ejus & Sacramentis, de redemptionis universalitate, summa putamus attentione digna esse in homine, qui serius, quam altero seculo a nato Christo non scripsit, fortasse ipso primo. Hinc enim patet, adeo non verum esse, quod de publica fide primorum seculorum ex suo ingenio nobis narrant Sociniani, ut potius hodierna nostra fides eadem sit, quæ illorum.

Quamquam argumentum, in quo versamur, pulcherrimum & augustum est, tamen fere tædium obrepit aggerandorum testimoniorum plurium, maxime, cum verum sit, quod ajunt: qui decem argumentis non movetur, eum nec motum iri centenis. Paucis ergo singulorum Patrum priorum seculorum, qui supersunt, & hodie in Scriptis suis vivunt, singula recitabo testimonia. *Abbas Agoræ, legat. pro Christianis, p. 10.* cum monuisset, non esse ridendum, quando Christiani Deo Filium tribuunt, non fieri hoc more Ethnicorum, subjicit: 'Αλλ' ἐστὶν ὁ υἱὸς Θεῶ, λόγος τῷ πατρί ἐν ἰδέᾳ καὶ ἐνεργείᾳ. πρὸς αὐτὸν γὰρ καὶ δι' αὐτὸν πάντα ἐγένετα, ἐνὸς ὄντος τῷ πατρί καὶ τῷ υἱῷ. ὄντος δὲ υἱῷ ἐν πατρὶ, καὶ πατὴρ ἐν υἱῷ, ἐνότητι καὶ δυνάμει πνεύματος, νῦν καὶ λόγος τῷ πατρί, ὁ υἱὸς τῷ Θεῷ. Post pauca: Καὶ τοι καὶ αὐτὸ τὸ ἐνεργῆν τοῖς ἐκφωτισί προφητικῶς ἅγιον πνεῦμα. ἀπορροιαὶ εἶναι φαμέν τῷ Θεῷ, ἀπορροῖον καὶ ἑπαναφερόμενον, αἷς ἀκτῖνα ἡλίου. τίς ἂν ἐκ ἀπαρήσαι, λέγοντας Θεὸν πατέρα, καὶ υἱὸν Θεόν, καὶ πνεῦμα ἅγιον,

οὐ δυνάμεις αὐτῶν καὶ τὴν ἐν ἑαυτοῖς δύναμιν, καὶ τὴν
 ἐν τῇ τάξει διαίρεσιν, ἀκέραια ἀδύνατον καὶ ἀμείνων;
 „Sed Filius Dei est verbum Patris in idea & efficacia. Ab
 „ipso enim & per ipsum facta sunt omnia, quum Pater
 „& Filius unum sint, ita, ut Filius sit in Patre, & Pater
 „in Filio, per unionem & potentiam Spiritus. Siquidem
 „mens & verbum Dei Filius Dei est. -- Quamquam &
 „ipsum Spiritum Sanctum, agentem in illis, qui prophe-
 „ticos sermones fundunt, ita a Deo emanare, ad ipsum-
 „que reflecti dicimus, ut emissi a sole radii reciprocant:
 „Quis igitur non miretur, nos, qui Deum Patrem prædi-
 „camus, & Deum Filium, & Spiritum S. ita, ut & unionis
 „eorum vim & ordinis distinctionem exponamus, impi-
 „os & sine Deo homines, vocari? „ Sic *Athenagora* verba
Conrad. Gesnerus transtulit *Gyprianus de oratione domi-*
nica p. m. 272. „ In orationibus vero celebrandis inveni-
 „mus observasse cum Daniele tres pueros in fide fortes,
 „& in captivitate victores, horam tertiam, sextam, no-
 „nam, Sacramento scilicet Trinitatis, quæ in novissimis
 „temporibus manifestari habebat. „ Ex *Irenæo*, quem
 laudavi tota hac opella sæpius, primum de Christo,
 tum & de Spiritu Sancto egregium locum huc transfe-
 ram: *L. II. c. 18. p. 174.* „ Ceterum poterat dicere
 „*Matthæus*: JEsu vero generatio sic erat; sed providens
 „Spiritus Sanctus depravatores, & præmunens contra
 „fraudentiam eorum; per *Matthæum* ait: *Christi au-*
 „*tem generatio sic erat.* Et quoniam hic est *Emanuel*, ne
 „forte tantum eum hominem putaremus, non enim ex vo-
 „luntate carnis, neque ex voluntate viri, sed ex voluntate
 „Dei verbum caro factum est. Neque alium quidem
 „JEsu suspicemur fuisse, sed unum & eundem sciremus
 „Deum esse: hoc ipsum interpretatus est. Paulus Apo-
 „stolus JEsu Christi; prædestinatus in Evangelium, quod
 „promisit per Prophetas suos, in Scripturis sanctis de Fi-
 „lio suo, qui factus est ei de semine *David* secundum

„carnem, qui est Deus super omnes benedictus in secula. &c.„ P. 179. Cap. XIX. cum sub finem præcedentis capituli dixisset *Irenæus*: *Ipse enim verbum Dei, ipse unigenitus a Patre, Christus JEsus Deus noster*: sic pergit: „Quod autem erat, hoc & dixerunt, Spiritum Dei sicut columbam, descendisse in eum, hunc Spiritum Dei, de quo ab *Esaia* dictum est: *Et requiescet super me Spiritus Dei*, sicut prædiximus. Et iterum: *Spiritus Domini super me, propter quod unxit me*. Iste Spiritus, de quo ait Dominus: Non enim vos estis, qui loquimini, sed Spiritus Patris vestri, qui loquitur in vobis. Et iterum potestatem regenerationis & Deum dans (nescio cur *Erasmus* sine codicum auctoritate legi voluerit *eis demandans*) discipulis, dicebat eis: Euntes docete omnes gentes, baptizantes eos in nomine Patris & Filii & Spiritus Sancti. Hunc enim promisit per Prophetas effundere se in novissimis temporibus super servos & ancillas, ut prophetent, unde & in Filium Dei filium hominis factum, descendit, cum ipso assuescens habitare, in genere humano, & requiescens in hominibus, & habitare in plasmate Dei, voluntatem Patris operans in ipsis, & renovans eos a vetustate in novitatem Christi. Hunc Spiritum petit *David* humano generi dicens: „& Spiritu principali confirma me. Quem & descendisse *Lucas* ait, post adscensum Domini super discipulos in Pentecosten, habentem potestatem omnium gentium ad introitum vitæ & apertionem Novi Testamenti.„ Hunc locum, quo Spiritum S. *Deum* vocat *Irenæus*, & ut de peculiari persona a Patre & Filio distincta, clarissime loquitur, eidemque potestatem omnium gentium attribuit, probe observandum arbitror, quoniam doctissimi auctores *Centuriarum Magdeburg. Centur. II. p. 39. b.* postquam seculo secundo viguisse orthodoxam de divinitate Christi sacrosanctaque Trinitate sententiam observassent, hæc scripsere: In *Irenæo* solo mirari hoc possis, quod Spiritum Sanctum nusquam quidem expresse videtur

aut vocare Deum, etiamsi ei operum divinorum potentiam, ut creationis, reverenter tribuat, ac nusquam etiam divinitatem ejus ex professo oppugnet. Quod ajunt, tribuere Irenaeum palam creationem mundi Spiritui Sancto, respicere videntur ad L. IV. c. 17. p. 217. Verba hæc sunt: *Hic enim Filius, qui & verbum Dei, ab initio præstruebat, non indigente Patre angelis, uti faceret conditionem, & formaret hominem, propter quem & conditio fiebat, neque rursus indigente ministerio ad fabricationem eorum negotiorum, quæ secundum hominem erant, sed habente copiosum & inenarrabile ministerium. Ministrat enim ei ad omnia sua progenies & figuratio sua, id est, Filius & Spiritus, verbum & sapientia, quibus serviunt & subiecti sunt omnes angeli. Ut vero præcludatur exceptio illis, qui Filium & Spiritum Sanctum tanquam ministros creatos ante omnia & extra essentiam divinam esse dicere possent, observanda sunt ejusdem Irenæi verba; eadem pag. 317. Et talem vel tantam dispositionem non per alias, sed per suas efficiebat conditiones, neque per ea, quæ ex ignorantia & labe facta sunt, sed per ea, quæ ex sapientia & virtute Patris ejus substantiam habuerunt. Neque enim iniquus, ut aliena concupiscat, neque indigens, ut non per sua propria suis propriis efficiat vitam, sustentens conditione, ad hominis salutem &c.*

E Tertulliano enotare lubet pulchra verba de carne Christi p. 26. „Dictus est quidem magni consilii Angelus, „id est nuncius; officii non naturæ vocabulo. Magnum „enim cogitatum Patris, super hominis scilicet restitutione „adnunciaturus seculo erat. Non ideo tamen sic angelus „intelligendus, ut Gabriel aut Michaël, nam & Filius „a Domino vineæ mittitur ad cultores, sicut & famuli „de fructibus petiti. Sed non propterea unus ex famulis deputabitur Filius, quia famulorum successit officio. Facilius ego dicam, si forte ipsum Filium ange-

„lum (scil. dixero), id est, nuncium Patris, quam ange-
 „lum in Filio. Sed, cum de Filio ipso sit pronunciatum :
 „minuisti eum modico quid citra angelos, quomodo
 „videbitur angelum induisse, sic infra angelos diminutus,
 „dum homo sit, qua caro & anima & Filius hominis ?
 „Quia autem Spiritus Dei & virtus Altissimi non potest
 „infra angelos haberi, Deus scilicet & Dei Filius, -----
 „Poterit hæc opinio *Ebioni* convenire, qui nudum ho-
 „minem & tantum ex semine *David*, non item & Dei Fi-
 „lium constituit *Jesus*. ----- Sed nec quotidianum il-
 „lud omnium Prophetarum : Hæc dicit Dominus. Ipse
 „enim erat Dominus, coram ex sua auctoritate pronun-
 „cians : *Ego autem dico vobis*. Quid ultra ? Ad hæc
 „*Esaiam* exclamantem audi : Non angelus, neque lega-
 „tus, sed ipse Dominus salvos eos fecit : „ *Adversus Pra-*
 „*xeas* : p. 447. „ Hic interim acceptum a Patre munus ef-
 „fudit Spiritum Sanctum, tertium nomen Divinitatis,
 „unius prædicatorem monarchiæ, sed & œconomiae in-
 „terpretatorem. Si quis sermones novæ prophetiæ ad-
 „miserit & deductoris omnis veritatis, quæ est in Patre &
 „Filio & Spiritu Sancto secundum Christianum Sacra-
 „mentum. Ceterum Judaicæ fidei ista res : Sic unum
 „Deum credere, ut Filium ei adnumerare nolis, & post
 „Filius Spiritum. Quid enim erit inter nos & illos,
 „nisi differentia ista ? Quod opus Evangelii, quæ est sub-
 „stantia Novi Testamenti, statuens legem & Prophetas
 „usque ad *Joannem*, si non exinde Pater & Filius & Spi-
 „ritus tres crediti unum Deum sistunt ? Sic Deus voluit
 „novare Sacramentum, ut nove unus crederetur, qui &
 „retro per Filium & Spiritum prædicatus, non intellige-
 „batur. Viderint ergo Antichristi, qui negant Patrem
 „& Filium. Negant enim Patrem, dum eundem Filium
 „dicunt, & negant Filium, dum eundem Patrem credunt,
 „dando illis, quæ non sunt, auferendo, quæ sunt. „ Si
 „hoc voluisset *Tertullianus*, nunc demum revelatum esse
 „mysterium Trinitatis Patribus incognitum, erraret uti-
 „que, sed palam est hoc velle, non agnitum vulgo fuisse
 „Judæis,

Judæis, qui tum & paullo ante fuerant, nam *retro* h. e. præcedentibus temporibus *Deum per Filium & Spiritum prædicatum* esse, h. e. in scriptura declaratum, Deum non Patrem modo sed & Filium & Spiritum S. esse; etsi id vulgo agnitum negat, diserte fatetur.

Justini Martyris orthodoxiam, in hoc, quod agimus, capite vindicavit peculiari libro *Christianus Nisanus*, adversus *Christophori Sandii* absurdum conatum omnes antiquos Artianis suis asserendi, anno 1688. edito. Idem, neque solum de *Justino*, sed & ceteris præstitit *Samuel Gardinerus*, libro *Londini* an. 1675. evulgato: *Catholica circa S. S. Trinitatem fidei delineatio*. Nos exscripsimus e multis pulchrum locum Apolog. II. p. 96. *Οἱ γὰρ τὸν υἱὸν πατρὸς φάσκοντες εἶναι, ἐλέγχοντες μήτε τὸν πατέρα ἐπισκεύμενοι, μήθ' ὅτι ἐστὶν υἱὸς τῷ πατρὶ τῶν ὅλων, γινώσκοντες, ὅς καὶ λόγος πρωτότοκος αὐτοῦ τοῦ Θεοῦ καὶ Θεὸς ὑπάρχει, καὶ πρότερον διὰ τῆς τοῦ πατρὸς μορφῆς καὶ οἰκόνος ἀσωμάτου τῷ Μωσὶ καὶ τοῖς ἑτέροις προφῆταις ἐφάνη, νῦν δ' ἐν χρόνῳ τῆς ὑμετέρας ἀρχῆς, αἷς προέσπομεν, διὰ παρθένου ἀνθρώπου γενόμενος. κ. τ. λ.* Hic observa: Christum ideo, quod sit primogenitus Dei, & ipsum Deum esse, in tempore scriptæ monarchiæ Romanæ, e virgine hominem factum, eundem in nubem Mosi apparuisse; mortem, moriendo & resurgendo, vicisse. *Origenis* quam fuerit orthodoxa de hoc capite sententia, juvabit *Athanasii* hunc virum & antiquos omnes merito sibi vindicantis, verba audire: *Tom. I. p. 227. edit. Lipsiens. an. 1686.* *Περὶ δὲ τοῦ αἰδίου σου εἶναι τὸν λόγον τῷ πατρὶ, καὶ μὴ ἑτέρας ὁσίας ἢ ὑποστάσεις ἀλλὰ τοῦ τοῦ πατρὸς ἴδιον αὐτὸν εἶναι, αἷς ἀρήκασιν οἱ ἐν τῇ σου ὁδῷ, ἐξέσω πάλιν ὑμᾶς ἀκούσαι καὶ παρὰ τοῦ φιλοπόνητος ἀριγίνεως, ἃ μὲν γὰρ αἷς ζητῶν καὶ γυμνάζων ἐγραψεν, ταῦτα μὴ αἷς αὐτῷ φρονῶντες διχάζω τις ἀλλὰ τῶν πρὸς ἑρῶ φιλοκαίεται ἐν τῷ ζητῶν αἰδίῳ*

„lum (scil. dixero), id est, nuncium Patris, quam ange-
 „lum in Filio. Sed, cum de Filio ipso sit pronunciatum:
 „minuisti eum modico quid citra angelos, quomodo
 „videbitur angelum induisse, sic infra angelos diminutus,
 „dum homo sit, qua caro & anima & Filius hominis?
 „Quia autem Spiritus Dei & virtus Altissimi non potest
 „infra angelos haberi, Deus scilicet & Dei Filius, -----
 „Poterit hæc opinio *Ebioni* convenire, qui nudum ho-
 „minem & tantum ex semine *David*, non item & Dei Fi-
 „lium constituit Iesum. ----- Sed nec quotidianum il-
 „lud omnium Prophetarum: Hæc dicit Dominus. Ipse
 „enim erat Dominus, coram ex sua auctoritate pronun-
 „cians: *Ego autem dico vobis*. Quid ultra? Ad hæc
 „*Esaias* exclamantem audi: Non angelus, neque lega-
 „tus, sed ipse Dominus salvos eos fecit: „*Adversus Bra-*
 „*xeam*: p. 447. „Hic interim acceptum a Patre munus ef-
 „fudit Spiritum Sanctum, tertium nomen Divinitatis,
 „unius prædicatorem monarchiæ, sed & œconomix in-
 „terpretatorem. Si quis sermones novæ prophetiæ ad-
 „miserit & deductoris omnis veritatis, quæ est in Patre &
 „Filio & Spiritu Sancto secundum Christianum Sacra-
 „mentum. Ceterum Judaicæ fidei ista res: Sic unum
 „Deum credere, ut Filium ei adnumerare nolis, & post
 „Filius Spiritum. Quid enim erit inter nos & illos,
 „nisi differentia ista? Quod opus Evangelii, quæ est sub-
 „stantia Novi Testamenti, statuens legem & Prophetas
 „usque ad *Joannem*, si non exinde Pater & Filius & Spi-
 „ritus tres crediti unum Deum sistunt? Sic Deus voluit
 „novare Sacramentum, ut nove unus crederetur, qui &
 „retro per Filium & Spiritum prædicatus, non intellige-
 „batur. Viderint ergo Antichristi, qui negant Patrem
 „& Filium. Negant enim Patrem, dum eundem Filium
 „dicunt, & negant Filium, dum eundem Patrem credunt,
 „dando illis, quæ non sunt, auferendo, quæ sunt. „ Si
 hoc voluisset *Tertullianus*, nunc demum revelatum esse
 mysterium Trinitatis Patribus incognitum, erraret uti-
 que; sed palam est hoc velle, non agnitum vulgo fuisse
 Judæis,

Judæis, qui tum & paullo ante fuerant, nam *retro* h. e. precedentibus temporibus Deum per Filium & Spiritum prædicatum esse, h. e. in scriptura declaratum, Deum non Patrem modo sed & Filium & Spiritum S. esse; etsi id vulgo agnitum negat, diserte fatetur.

Justini Martyris orthodoxiam, in hoc, quod agimus, capite vindicavit peculiari libro *Christiannus Nifanias*, adversus *Christophori Sandii* absurdum conatum omnes antiquos *Arrianis* suis asserendi, anno 1689. edito. Idem, neque solum de *Justino*, sed & ceteris præstitit *Samuel Gardinerus*, libro *Londini* an. 1675. evulgato: *Catholica circa S. S. Trinitatem fidei delineatio*. Nos excerptimus e multis pulchrum locum *Apolog. II. p. 96.*

Οἱ γὰρ τὸν υἱὸν πατέρα φάσκοντες εἶναι, ἐλεγχονται μήτι τοῦ πατέρα ἑνιστάμενοι, μὴ δ' ὅτι ἐστὶν υἱὸς τοῦ πατρὸς τῶν ὅλων, γενέσκειντος, ὅς καὶ λόγος πρωτότοκος αὐτοῦ τοῦ Θεοῦ καὶ Θεὸς ὑπάρχει, καὶ πρότερον διὰ τῆς τοῦ πατρὸς μορφῆς καὶ οἰκίας ἀσώματος τοῦ Μωσέϊ καὶ τοῖς ἑτέροις προφῆταις ἐφάνη, τὸν δ' ἐν χρόνῳ τῆς ὑμετέρας ἀρχῆς, αἰς προέτοιμον, διὰ παρθένου ἀνθρώπου γένεσκειν. κ. τ. λ.

Hic observa: Christum ideo, quod sit primogenitus Dei, & ipsum Deum esse, in tempore ceptæ monarchiæ Romanæ, e virgine hominem factum, eundem in nubem Mosi apparuisse, mortem, moriendo & resurgendo, vicisse. *Origenis* quam fuerit orthodoxa de hoc capite sententia, juvabit *Athanasii* hunc virum & antiquos omnes merito sibi vindicantis, verba audire: *Tom. I. p. 227. edit. Lipsiens. an. 1686.*

Περὶ δὲ τοῦ αἰδίου σου εἶναι τὸν λόγον τοῦ πατρὸς, καὶ μὴ ἕτερας ὑσίας ἢ ὑποστάσεις ἀλλὰ τοῦ τοῦ πατρὸς ἴδιον αὐτὸν εἶναι, αἰς ἀρήκασιν οἱ ἐν τῇ σου ὁδῷ, ἔχεται πάλιν ὑμᾶς ἀνῶσαι καὶ παρὰ τοῦ φιλοπόνη ἀριγύναι, ἃ μὲν γὰρ αἰς ζητῶν καὶ γυμνάζων ἔγραψεν, ταῦτα μὴ αἰς αὐτῷ φροῦντος δεχιάδῳ τοῦ ἀλλὰ τῶν πρὸς ἑσὶ φιλοκακίαν. κ. τ. λ.

αὐτῶς ὀρίζων ἀποφαίνεται. Τάτῃ τῷ Φιλοπόλῃ τὸ
 φρόνημά ἐστιν. μετὰ δὲ τὰ ὡς ἐν γυμνασίᾳ λεγόμενα
 πρὸς τὰς αἰρετικὰς ἐκθῆς αὐτὸς ἐπιφέρει τὰ ἴδια, λέ-
 γων ἕτως. Εἰ ἐστὶν εἰκὼν τῷ Θεῷ τῷ ἀοράτῳ, ἀόρατος
 εἰκὼν. Ἐγὼ δὲ τολμήσας προσθεῖην αὐτῷ, ὅτι καὶ ὁμο-
 ὄτης τυγχάνων τῷ πατρὶ ἔκ ἐστιν, ὅτε ἔκ ἦν. Πότε
 γὰρ ὁ Θεὸς ὁ κατὰ τὸν Ἰωάννην Φῶς λεγόμενος, ὁ Θεὸς
 γὰρ Φῶς ἐστὶν, αὐτοάγασμα ἔκ εἶχε τῆς ἰδίας δόξης.
 ---- Καὶ πάλιν ἐν ἑτέροις ἕτω λέγει· ἀλλ' ὁ Θεὸς
 ἐστὶν ἔδδὲ κίνδυνον διὰ τὴν ἀσθένειαν ἡμῶν. τὸ ὅσον
 ἐφ' ἡμῶν ἀποστρέψας τὸν Θεὸν τῷ ἀπὸ συνόντος αὐτοῦ
 λόγῳ μονογενὲς σοφίας ὄντος, ἢ προσέχαιρεν· ἔτι καὶ
 ἔδδὲ αἰεὶ χαίρειν ἰοηθήσεται. Ἰδὲ ἡμεῖς μὲν ἐκ πατέ-
 ρων εἰς πατέρας διαβιβηκέναι τὴν τοιαύτην διάνοιαν
 ἀποδοκινύμεν. ὑμεῖς δὲ ὡς ἰσοῦς ἰσθῆται καὶ τῷ Καϊάφῃ
 μαθηταί τίνες ἄρα, τῶν ῥημάτων ὑμῶν ἔχῃτε δοῖξαι
 πατέρας; ἀλλ' ἔδδὲ τῶν φρονίμων καὶ σοφῶν ὡς
 εἴποιτε. Πάντες γὰρ ὑμᾶς ἀποστρέφονται πλὴν μόνον
 τῷ διαβόλῳ. μόνος γὰρ ὑμῶν ἔστος τῆς τοιαύτης ἀπο-
 στασίας παλὴρ γέγονεν, ὁ καὶ κατὰ τὴν ἀρχὴν ὑμῶν
 ἐπιστῆρας τῇ ἀσέβειαν ταύτην, καὶ νῦν λαιδορεῖς
 τὴν ἐκκλησιακὴν σύνοδον πείσας ὑμᾶς, ὅτι μὴ ἰὰ ὑμέ-
 ληρα, ἀλλὰ ταῦτα γεγράφασιν, ἅπαντες οἱ ἀπ' ἀρχῆς αὐ-
 κόπται καὶ ὑπηρέται τῷ λόγῳ γινόμενοι παραδιδάσκοντες

„Verbum porro æternaliter esse cum Patre, neque alte-
 „rius essentia, aut substantia, Patrisque sui proprium
 „Filium, ut sancitum est ab illis, qui synodo interfue-
 „runt, licebit denuo ex laborioso illo Origene audire.
 „Quæ enim disputandi certandique gratia scripsit, ea
 „non, quasi ipse ita sentiat, accipienda sunt. Sed eo-
 „rum,

rum, qui contentiosius disputant, mentem secure defini-
 re palam est. Post illa ergo, quæ certandi gratia,
 quasi in palæstra, adversus hæreticos adduxerat, statim
 ista, quæ propria ipsius sunt, subintulit. Si est, inquit,
 ulla imago invisibilis Dei, ipsa quoque imago invisibi-
 lis fuerit. Immo hoc quoque ausim addere: cum sit
 ille similitudo Patris, fieri non posse, ut fuerit (tem-
 pus) quando non fuerit. Quando enim Deus, qui se-
 cundum *Joannem* Evangelistam lux dicitur, *Deus enim*
lux est, splendore caruit suæ majestatis, ut quis audeat
 Filio principium adscribere, quasi antea nondum exi-
 stenti? ----- Idem *Origenes* alibi dicit: Sed fas non
 est, neque periculo caret, ob infirmitatem nostram,
 quantum in nobis est, spoliare Patrem unigenito suo
 semper secum existente verbo, spoliare item eum sua
 sapientia, in qua lætabatur. Inde enim colligeretur,
 eum non semper lætatum fuisse. Ecce nos demonstra-
 mus istiusmodi sententiam a patribus ad patres quasi
 per manus traditam esse. Vos autem novi Judæi & di-
 scipuli *Caipha*, quos verborum vestrorum patres ac ma-
 jores demonstrabitis, cum ne unum quidem ex pru-
 dentibus & doctis auctorem citare possitis? Cuncti
 enim vos, præter diabolum istius vobis a Christo de-
 fectionis auctorem, averſantur, ille & olim vobis hanc
 simplicitatem inferuit, & nunc vobis auctor est, ut orbis
 terrarum concilium vituperetis, non alia de causa, quam
 quod in eo concilio, non quæ vestræ factioni patrocini-
 antur, sed illa sint scripta, quæ ab initio ipsi, qui te-
 ſtes oculati & ministri verbi fuerunt, tradiderunt.
 Non ignoro quidem, quod hodie etiam fieri videmus, fa-
 ctum & olim esse, ut litigantium utraque pars, in suarum
 opinionum societatem vel trahere vel rapere velit eos au-
 ctiores, quorum præcipua est existimatio. Sed pellucet
 tamen veritas, & hoc quidem in negotio, non nisi apertis
 oculis & vigilante anima opus habemus, ut quæ catho-
 lica fides fuerit, pervideamus. Hanc in rem non erit ab

re audire *Eusebium*, *Hist. Eccl. L. V. cap. XXVII. & XXVIII.* cujus observatu dignissima verba, iupra exhibita huc repeti a lectore velim.

Legi alicubi, *Basilium* quoque, Græcorum patrum maximum, suspectum aliquibus esse non agnitæ divinitatis Spiritus Sancti, quoniam vocabulum *Deus* in casu recto, saltem non sæpe, de eo usurpat. Ad quod crimen refellendum satis erit, quædam ex *epistola ejus octogesima ad Eustathium medicum*, huc describere: p. 334. edit. *Basileens.* 1551. Ἀλλ' ἐκκαλύπτεισι Φανερώτερον τὸν ἰὼ λόγῳ σκοπον. Ἐπὶ μὲν ἰὼ πατὴρ καταδεχόμεθα τὸν Θεὸν εἶναι, καὶ τὸν υἱὸν ὡσαύτως τηλοῦται ἰὼ τῆς Θεότητος ὀνόματι συντιθέμενοι. Τὸ δὲ πνεῦμα πατρὶ καὶ υἱῷ συναριθμύμενον μηκέτι καὶ τῇ τῆς Θεότητος ἐννοίᾳ συμπαραλαμβάνεται, ἀλλ' ἐκ πατρὸς μέχρι τοῦ υἱῷ ἐσαμένῃ τὴν τῆς Θεότητος δύναμιν ἀποκρίνειν τῆς Θεικῆς δόξης τὴν φύσιν τοῦ πνεύματος. ὅθεν ἀπολογητέον καὶ ὑμῖν ὡς ἂν οἰοῖτε ὦμεν διὰ βραχείων, καὶ πρὸς ταύτην τὴν ἐννοίαν. Τίς ἔν ὁ ἡμέτερος λόγος; παρασθὲς ὁ κύριος τὴν σωτήριον πίσιν τοῖς μαθητευομένοις τῷ λόγῳ, τῷ πατρὶ καὶ τῷ υἱῷ συνάπτει τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον. Τὸ δὲ συνημμένον ἀπαξ, διὰ πάντων φημὶ τὴν συνάφειαν ἔχειν. ἔ γάρ ἐν τοῖς συντεταγμένοις ἐν ἑτέροις ἀποσχοινίζεται. ἀλλ' ἐν ζωοποιῇ δυνάμει καθ' ἣν ἐκ τοῦ φθαρτοῦ βίῃ εἰς ἀθανασίαν ἡ φύσις ἡμῶν κατασκευάζεται, συμπαραληφθεῖσα ἡ ἰὼ πνεύματος δύναμις πατρὶ καὶ υἱῷ, καὶ ἐν πολλοῖς ἑτέροις, οἷον ἐν ἰὼ κατὰ τὸ ἀγαθὸν ἐννοία καὶ ἰὼ ἅγιον καὶ αἰδῖον, σὺφὸν, εὐθεῖς, ἡγεμονικόν, δυνατόν. Καὶ πανταχῶς δηλοῦται τὸ ἀχώριστον ἔχει ἐν πάσι τοῖς πρὸς τὸ κρεῖττον ὄντας.

ὑπεκλήμενοις ὁμίαι καὶ τῇ συνάφῃ. „Verum
 „detegunt adhuc manifestius orationis scopum, in Patre
 „quidem admittere Deum esse, & Filium similiter Dei-
 „tatis nomine coli assentientes; Spiritum Sanctum
 „vero, dum Patri & Filio connumeratur, non ampli-
 „us etiam Deitatis notione comprehendi, sed ex Pa-
 „tre usque ad Filium consistentem Deitatis potesta-
 „tem discernere a divina maiestate Spiritus naturam.
 „Igitur respondendum est etiam nobis, quantum
 „ejus fieri poterit, brevissimis, ad hanc ipsorum sen-
 „tentiam. Quæ est igitur nostra ratio? Dominus
 „tradens salutarem fidem his, qui doctrina erudie-
 „bantur, Patri & Filio conjungit Spiritum Sanctum.
 „Quod vero semel conjunctum est, per omnia di-
 „cimus conjunctionem habere. Non enim id,
 „quod in aliquo conjunctum est, in aliis separatur,
 „sed in vivifica potestate, secundum quam ex incor-
 „ruptibili vita, ad immortalitatem natura nostra
 „transmutatur, simul assumpta Spiritus potestas,
 „cum Patre & Filio, & in multis aliis, velut in
 „notione bonitatis & sanctitatis & æternitatis, sapi-
 „entiae, rectitudinis, principalitatis, potentiae;
 „Etiam ubique nimirum inseparabilitatem & conjun-
 „ctionem habet, in omnibus nominibus ad melio-
 „rem partem acceptis. „Idem *Basilius libro de*
Spiritu Sancto, cap. XXIX. pulchriora habet, quam
 ut hic sileantur: Sed describam latine tantum, ex
ex editione Frobeniana, 1540. p. 378. 379. Quæ
 ut non favent Pontificiis, nam traditiones Scripturæ
 consonas a certis auctoribus acceptas minime repu-
 diamus; ita Socinianorum & Arrianorum impieta-
 tem plane arietare videntur. Sic *Basilius*: „Enu-
 „meratio illustrium in ecclesia, qui voce, cum, in
 „scriptis suis usi sunt. Ceterum ad hoc, quod
 „testimonio caret, & scripto non constat,
 „gloria

glorificatio cum Spiritu, illud dicimus: Si nihil aliud ex
 „non scriptis receptum est, neque hoc recipiatur. Si
 „vero plurima mystica citra Scripturam inter nos versan-
 „tur, cum plurimis aliis etiam hoc recipiamus. Aposto-
 „licum autem arbitror esse, etiam in non scriptis traditio-
 „nibus perseverare. Laudo enim, inquit, vos, quod
 „omnia mea meministis, & quemadmodum tradidi vobis
 „traditiones, continetis, & obtinetis traditiones, quas
 „accepistis, sive per sermonem, sive per epistolam; qua-
 „rum maxime una est & præsens hæc, quam qui ab ini-
 „tio composuerunt, posterisque tradiderunt, usu semper
 „simul cum tempore progrediente, per longam consue-
 „tudinem ecclesius irradicarunt. Num igitur, si velut in
 „iudicio probatione per scripta destituti, testium multitu-
 „dinem vobis produceremus, suffragium vestrum con-
 „sequeremur? Ego quidem arbitror. Nam in ore du-
 „orum aut trium testium stabit omne verbum. Quod si
 „etiam temporis diuturnitatem a nobis stare, vobis pa-
 „lam demonstraverimus, num vobis probabilia dicere
 „videbimur, non posse videlicet litem hanc jure contra
 „nos intendi? Persuasiva enim sunt quodammodo ve-
 „tera dogmata, in antiquitate velut canicie quadam re-
 „verendum quiddam habentia. Enumerabo igitur vobis
 „hujus sermonis auctores, simul autem omnino etiam
 „tacite æstimatur tempus. Non enim ex nobis primum
 „progressus est: qui enim potuit? revera enim nos he-
 „sterni sumus, velut *Jab* dixit; tanti sane temporis re-
 „spectu, quod ætatem huic consuetudini parem habet.
 „Ego quidem igitur ipse, si modo convenit me, quod
 „mihi proprium est, dicere, hanc vocem, velut paternam
 „quandam hereditatem conservo, acceptam a viro, qui
 „longo tempore in ministerio Dei vitam transegit, per
 „quem & baptizatus sum, & ad ecclesiæ administratio-
 „nem perductus. Ubi vero apud meipsum perpendo,
 „num quis ex veteribus illis ac beatis viris usus sit his
 „vocibus, quibus nunc contradicitur, multos reperio,
 „et an-

„& antiquitate fidei auctoritatem habentes, et scientiæ
 „sinceritate non cum horum temporum hominibus
 „comparandos: quorum alii præpositione, alii conjun-
 „ctione, glorificationis sermonem unientes, nihil diver-
 „sum facere statuerunt, quantum ad rectam pietatis intel-
 „ligentiam attinet. *Irenæus* ille & *Clemens Romanus*, &
 „*Dionysius Romanus*, & *Dionysius Alexandrinus*, qui, quod
 „etiam mirum dictu est, in secunda ad cognominem sibi
 „epistola, de redargutione ac defensione, sic sermonem
 „finivit: Scribam autem vobis ipsa viri verba: *His*, in-
 „quit, *omnibus consequenter & nos, forma sane ac regula*
 „*a Presbyteris, qui ante nos fuerunt, transsumta, & con-*
 „*cordibus cum ipsis vocibus gratias agere, & nunc etiam*
 „*vobis scribere desinemus: Deo Patri & Filio, Domino no-*
 „*stro Jesu Christo, cum Sancto Spiritu, gloria & Imperium*
 „*in secula seculorum. Amen.* Atque hæc non dicere po-
 „terit quis postea scripto mutata esse: non enim sic affir-
 „masset, formam ac regulam se accepisse, dicens, si in
 „*Spiritu* dixisset, hujus enim usus frequens est, verum il-
 „lud erat, quod defensione opus habebat. Idem etiam in
 „medio alicubi ejus scripti, sic dixit adversus *Sabellianos*:
 „Si eo, quod tres sunt, divisas esse dicunt, tres sunt, et-
 „iamsi nolint, aut divinam Trinitatem penitus tollant.
 „Et rursus: Divinissima enim ob id post unitatem est Tri-
 „nitas: Sed et *Clemens*, antiquior, *vivit*, inquit, *Deus*,
 „& *Dominus Jesus Christus & Spiritus Sanctus. Irenæus*
 „autem ille, qui proximus fuit temporibus Apostolorum,
 „quomodo Spiritus mentionem fecit in sermone adver-
 „sus hæreses, audiamus. Eos vero, inquit, qui effrenes
 „sunt, et ad cupiditates suas feruntur, nullum habentes
 „divini Spiritus desiderium, merito Apostolus carnales
 „vocat. Et alibi idem dicit: ut ne exortes divini Spiritus
 „facti, non assequamur regnum cœlorum. exclamavit
 „Apostolus, non posse carnem regnum cœlorum possi-
 „dere. Quod si cui etiam Palæstinus *Eusebius* fide dignus
 „videtur, propter multiplicem experientiam, easdem
 „etiam

etiam illius voces ostendemus in dubitationibus de pri-
 scorum multiplici conjugio. Dicit autem sic, exhor-
 tans seipsum ad verba Prophetarum: *Sanctum Deum*
lucis ductorem, per Servatorem nostrum Jesum, cum San-
cto Spiritu invocantes. Jam vero & Origenem, in multis
 Psalmorum expositionibus reperimus, gloriam cum
 Sancto Spiritu persolventem, virum neque valde sanas
 opiniones de Spiritu in omnibus habentem. Verunta-
 men & ipse, multis in locis, consuetudinis vim reveritus,
 de Spiritu voces emisit, ut qui in *sexto libro*, nisi
 fallor, *enarrationum in Evangelium Joannis*, etiam ad-
 orandum ipsum palam pronuntiavit, ita scribens ad ver-
 bum: *Aque lavacrum signum est purgationis animæ*
ab omnibus malitiæ sordibus ablutæ. Nihilominus
 autem & per se ipsum, ei, qui exhibet se ipsum Deitati
 adorande Trinitatis, per virtutem invocationum, princi-
 pium ac fontem donorum habet. Et rursus in *exposi-*
tionibus in epistolam ad Romanos, sacre, inquit, virtutes ca-
 paces sunt unigeniti & Sancti Spiritus Deitatis. Ad hunc
 modum opinor, traditionis vis induxit sæpe viros, ut et-
 iam propriis suis dogmatibus contradixerint &c.

Ignatii Martyris & Antiocheni Episcopi extant pul-
 cherrima de Christi Divinitate &c. testimonia, quorum &
 aliqua *Magdeburgenses* laudant, *Centur. II. cap. IV. p. 39.*
 qui tamen alibi de *authenticæ* epistolarum Ignatii non im-
 merito dubitarunt; nam non nisi, interpolatas videre
 ipsis contigit, non repudiaturi, si vidissent breviores & ab
 interpolatorum fraudibus immunes, quas primum *Usseri-*
us edidit. Cujus rei historiam docte, ut solet, exposuit
W. E. Tenzelius, Schediasmate de apophtegmate Ignatii,
Witeberga, anno 1683: edito. De his b. Thomas Ittigius,
 in *Dissertat. de Patribus Apostolicis*, editioni sue eorum pra-
 missa §. LXXXVII. p. 286. Nec dubito, inquit, *Cheremi-*
tium pluresque alios, si breviorē hanc epistolarum Ignatii
 editionem videre potuissent, aequius de his Ignatii epistolis
 judicatos fuisse. Frequenter enim obijciunt epistolis
 Ignatii

*Ignatii, quod loca ab Athanasio, Theodoro & aliis Patri-
bus ex Ignatii epistolis allegata, in epistolis Ignatii non am-
plius legantur. Atqui in nova Ignatii editione, quam Vos-
sius & Usserius dederunt, loca illa Patrum non amplius desi-
derantur. Equidem non arbitror, cardinem controver-
siae, quæ cum Socinianis nobis est, in his epistolis verti,
quæ primum 1558. sed, ut dixi, interpolatæ, prodie-
runt, neque adeo dicam gravem scribi oportet clarissimis
viris, quibus neque hæc, quas laudavi, placent. Vicissim
autem pulchrum erit evicisse earum auctoritatem, quod,
antequam testimonia inde describam, faciendum duxi,
excussis placide rationibus, quas in contrarium attulit vir
celeberrimus mihiq; amicissimus, C. A. Heumannus.
Recitabo cum bona venia Summi Viri, quæ in *Conspectu
Reipubl. litteraria*, p. 410. & 411. edit. tertia, posuit, ipsa
verba: „Ad Pseud-Ignatium quod attinet, est sane, quod
„mirer, esse adhuc eruditissimos viros, qui sputa ejus
„lingant, nec agnoscant fraudem tot manifestis proditam
„indiciis. Vide quæso, quæ dixi, A. 1710. in *Actis Ern-
„dator*. p. 196. sqq. atque hæc transcribere dignatus est
„in suos *Commentarios de Scriptoribus Ecclesiasticis*, Oudi-
„nus, qui & cetera argumenta profert, quæ credere nos
„cogunt, epistolas illas, nulla excepta, esse foetus subdi-
„titios. Clericus quidem in *arte sua critica* judicat, *Pear-
„sonium eo successu defendisse Epistolas Ignatii, ut bellam
„illud certa ac perpetua victoria confecerit. Verum tam
„acuti viri oculos, credo, præstrinxit auctoritas episco-
„porum Angliæ, quorum animos dissensione sua offendere
„non sustinebat. Mihi quidem hæc potissima videntur
„& certissima 796 vofeias indicia: 1) Scopus harum
„epistolarum, id spectantium, ut in immensum augeatur
„auctoritas ac majestas episcoporum, id quod indicio est,
„vel post *Cyprianum* scripsisse illarum auctorem epistola-
„rum, ac observavit *Deduvellus*, non esse ovum ovo simi-
„lius quam *Ignatiana* totam *Cypriani* de Episcoporum
„auctoritate ratiocinationem. 2) Silentium de his epi-**

„stolis per tria priora secula. 3) Cognomen *Theophori*
 „in epistolarum harum inscriptionibus nomini *Ignatii*
 „adjunctum. 4) Fabulæ junioris ævi, e. g. in epistolæ
 „ad *Ephesos* §. XIX. 5) Ipsa peregrinationis ratio, in qua
 „scriptæ dicuntur hæ epistolæ. Addo illud quoque esse
 „indiciū fabulæ, quod Romam ibi missus dicitur *Ignatius*.
 „Eccur vero Romam quæso? An forte civis Ro-
 „manus fuit *Ignatius*? nam *Plinius* narrat, se Romam
 „mississe Christianorum illos, qui cives essent Romani.
 „At nec Romanus civis fuit *Ignatius*, nec ulla causa fingi
 „potest; cur Romæ potius quam Antiochiæ, interfectum
 „eum voluerit *Trajanus*. 6) Ipsa styli facies. Certe quo-
 „tiescunque has legi epistolas, (legi autem sæpius,) de-
 „prehendi, omnia in illis esse frigida, jejuna, inepti tu-
 „moris affectatæque grandiloquentiæ plena, & nimis vi-
 „vide spirantia vanum ac planum Græculum. 7) Aucto-
 „ritas summorum Criticorum. *Eusebius* quidem *H. E. L.*
 „III. cap. 36. eas epistolas, & quidem primus, venditavit
 „pro genuinis. Verum quis moveatur auctoritate ho-
 „minis criticæ prudentiæ tam expertis, ut vel *Abgari*
 „et Christi mutuas epistolas pro veris amplexetur? Quis
 „non potius eos ducat sequendos, qui post susceptum
 „illarum epistolarum examen censuerunt, eas ad unum
 „omnes a Græculo quopiam declamatore confectas et
 „confictas fuisse? Dixerunt autem hanc sententiam *Centu-*
 „riatores *Magdeburgici*, *Martin. Chemnitius*, *Joh. Gerhar-*
 „dus, *Ge. Calixtus*, *Tenzelius*, *Zeltnerus*, *Calvinus*, *Blon-*
 „dellus, *Salmasius*, *Dallaus*, *Robertus Cocus*, *Rob. Parkerus*,
 „*Sam. Basnagius*, *Albertinus*, *Matth. & Daniel Larroqua-*
 „ni, *Frider. Spanhemius*, *Lampius*. Omnium vero primo
 „loco poni oportet *Photium*, qui dum in sua *Bibliotheca*
 „Epistolas *Ignatii* non recognovit, tacitus clamat, sibi
 „dubium haud esse, quin nomen eæ gerant falsissimum.
 „Prima doctissimi *Heumannii* justo duriora visa, nolim in
 „præsenti tangere; Episcoporum Anglicanorum quoque
 „ratio ita comparata est, ut mihi nec seratur ibi nec metatur.

Verum

Verum rationes placide examinare licebit. Primo scopum epistolarum *Ignatii* improbat, quem sibi videtur observasse vir clarissimus; augere nempe voluit auctor epistolarum Episcoporum auctoritatem et majestatem in immensum. Ponamus hæc ita habere, ut ait Censor; tum vero hoc sequetur, improbandum esse consilium hoc in isto auctore, at eum non esse *Ignatium*, non video, qua specie colligatur? Nam si *Cyprianus* tertio seculo similia de *Episcoporum auctoritate* ratiocinatus est, quod fatetur noster, nemo dixerit, cur id secundo seculo non potuerit *Ignatius* facere. *Clementis* vero *Romani* ad *Corinthios* epistolam, primam saltem, non repudiabit, ni fallor, censor doctissimus, certe non negabit ejus esse, cujus nomen præfert. At ovum ovo similius esse non potest, ut *Dodwelli* verbis utar, quam *Clementis* sententia de Episcoporum auctoritate, sententiæ *Ignatii*. Nam Episcoporum originem §. XLIV. tradit, his ita vult obtemperari, ut milites ducibus suis. §. XXXVII. subjectionem presbyteris (qui *Clementi* sunt Episcopi, quoniam §. XLII. Episcopos et Diaconos tantum distinguit) præstandam monet, §. LVII. Quæ cum ita sint, haud opus est molestam disputationem ingredi, rectene an secus fecerint, *Cyprianus*, *Clemens*, *Ignatius*, Patroni auctoritatis Episcopalis? quoniam non est in præsentem meum, demonstrare, bene scripsisse *Ignatium* epistolas suas, sed scripsisse. Ceterum scopum harum epistolarum, quas et ipse sæpiuscule legi relegique, hunc mihi videor vidisse, ut in ecclesiis unitas et concordia, passim hians et divulsa sarciretur, pravis autem doctrinis occurreretur, quam in rem, cum aptius nullum medium sancto et morti proximo viro occurreret, quam Episcopis, qui tum passim pii et orthodoxi erant, gratiam et auctoritatem, quam et certissime divinitus habent, *Ebr. XIII. 17.* conciliari, præsertim deficiente auctoritate magistratuum civilium, tum ethnicorum; excusandus facile foret *Ignatius*, si vel nimium extulisset ordinis sacri Viros, nam et Diaconos ornasse amplissimis

encomiis liquet. Sed non poterit, ni fallor, ita facile convinci erroris, quam accusari. Alterum argumentum de *silentio priorum seculorum* me non multo magis movet, quod quidem nec est silentium, sed infrequens mentio, et si esset, quid mirandum, non potuisse a multis commemorari epistolas breves, monitorias, nec singulare & inusitatum argumentum tractantes, ut *Ignatii* testimonio aliis opus esset uti, denique non nimis crebro descriptas, quo & factum, ut aliquot seculis usque ad ann. 1558. penitus laterent, immo & *Photii* solertiam fugerent. *Polycarpus* autem vidit certe & laudavit epistolas *Ignatii*, §. XIII. & quæ narrat ad se ab *Ignatio* scripta esse, de mittendo aliquo in Syriam, & hodie in *Ignatii* epistola ad *Polycarpum* extare, liquet §. VIII. *Irenæus* etiam, ita arbitrate in indice *Irenæi* ad vocem *Ignatius*, *Erasmus*, nostrum *Ignatium* intelligit, cum L. V. p. m. 333. explicationem mystici numeri Antichristi 666. confirmare vult testimonio horum, qui *facie ad faciem Joannem viderunt*: quæ quidem de re nunc haud vacat disputare, quamquam certum est, quæ p. 332. de trito illo: *frumentum sum Christi*, narrantur, ad nostrum *Ignatium* pertinere. Tertium argumentum Celeberrimi Viri, cum nesciam, quo pertineat, nec refutare possum; constat sane in actis Martyrii *Ignatii* æque ac a seipso vocari *Theophorum*, unde acceperit, non ita liquet, sed accepisse & habuisse cur ideo negabis? Quarta vero ratio me moveret vehementer, si posset evinci in epistolis brevioribus etiam, quas arbitramur genuinas, esse *fabulas junioris ævi. exempli gratia* videre nos jubet Censor clarissimus, *epist. ad Ephes. §. XIX.* mallem non aliquid, sed omnia indicata, quæ huc pertinere credit Vir doctus, quando hæc accusatio gravissima est. Istud quidem exemplum, quod protulit in medium, tanto *συγκρίματι* non videtur sufficere: In *Epistola ad Ephesios* narrat §. 19. *Ignatius, latuisse principem hujus mundi Mariæ virginitatem & partum ipsius.* Hoc non videtur intelligere Vir præstantissimus. Porro narrat de stella, quæ

Magis

Magis in oriente fulsit, eam clariorem fuisse reliquis omnibus stellis, et choro reliquarum comitatam, hoc si intelligit Cl. *Heumannus*, et fabulam esse arbitratur, cum ego potius rhetoricationem haud invenustam et summa dignitate Christi ea stella indicati, dignam putem, non intercedam, neque enim suscepim probandum, nihil humani fuisse in *Ignatio*. *Fabula vero junioris ævi*, non video cur dicatur? Nam seculo tertio talia fingi potuisse, neque potuisse fingi seculo secundo, quæ ratio nobis persuadebit? Si historias, quæ juniore ætate accidissent, offenderes in libro *Ignatii*, esset ad rem, saltem eas fabulas, quibus comminiscendis non nisi recentior aliqua historia ansam præbere potuerit. Nihil superest in isto *Ignatii* loco, præterquam *Magia* tum vim omnem cecidisse; quæ res pariter, si et placeat, quod mihi non videtur, esse fabulam; recens certe fabula non est. *Quinto loco* Vir clariss. ipsam rationem peregrinationis, in qua scriptæ dicuntur epistolæ, nobis objicit. Respondeo, a nobis hodie postulari non posse, ut eas rationes itineris sic, non aliter, instituti, expediamus, quas tum, cum res facta est, expedire primum fuit. Quid si idem objiceretur historiæ de *Paullo Romano ab Julio Centurione deducto*? *Eccur vero Romanus quæso?* inquit. Quod cur potius roget Vir doctiss. quam, cur non omnes Christiani supplicio destinati, sive *bestiarum*, Romanæ sint ad spectacula publica missi, cum ceteroquin ex toto terrarum orbe conquirerentur, quibus oculi Romanorum satiarentur? non possum arbitrari. In actis Martyrii S. *Ignatii* hæc legimus §. 2. quæ latine huc describam: „Tunc igitur pro Antiochena ecclesiâ pertimescens generosus Christi miles, sponte ductus est ad *Trajanum*, qui tunc temporis circa Antiochiam agebat, atque „in Armeniam et ad Parthos properabat. Ut vero in „conspectu *Traiani* Imperatoris adstitit: Quis es, inquit, „o cacodæmon, qui nostra mandata transgredi eniteris? „quin etiam alius, ut idem agant, suades, quo nempe misere pereant. Ignatius dixit: Nemo Theophorum

„Cacodæmonem appellat. Abscedunt enim Dæmones
 „a servis Dei. Si vero, quod gravis illis sum, & me ma-
 „lum adversus dæmones appellas: illud tecum fateor.
 „Christum enim, qui cœlestis Rex est, habens, illorum
 „insidias dissolvo. *Trajanus* dixit, & quis est *Theopho-*
 „*rus*? *Ignatius* dixit: qui Christum habet in pectore.
 „*Trajanus* dixit: An igitur tibi videmur Deos in mente
 „non habere ---- Tu ergo in teipso crucifixum geris?
 „*Ignatius* dixit, etiam. Scriptum est enim: *Inhabitabo*
 „*in ipsis & inambulabo.* *Trajanus* sententiam pronunti-
 „avit: *Ignatium*, qui in seipso crucifixum ferre dicit,
 „præcipimus vinctum a militibus duci in magnam Ro-
 „mam, cibum bestiarum ad populi delectationem futu-
 „rum.,, Hic claret ratio, cur Romam missus sit sanctus
 Episcopus, sive fuerit civis Romanus, sive non fuerit,
 nam hoc incertum, jubente scilicet *Trajano*. Ceterum,
 quamquam non liquere dixi originem nominis *Theophori*,
 fortasse tamen ob ipsum illud convicium *Cacodæmonis* ab
Trajano sibi datum, arrogavit subito hoc nomen vir San-
 ctus, & in itinere, quo scripsit literas, usurpavit. *Sextum*
 vero, quod virum doctum movit, argumentum, me, quid
 dicam, plane facit dubium. Equidem a me impetrare non
 possum, ut non assentiar multis sagacissimis viris, quorum
 nomina laudare minime opus, qui stilum *Ignatii* elegantem
 existimant, vani nihil, sed omnia, quæ antiquam simplicita-
 tem & caritatem spirent, observasse se credunt. Vindica-
 rem, quæ videntur cl. Censori vana esse, si ea ipsi placuif-
 set indicare. *Septimo loco* mallet *Eusebio* parvum fuisse,
 cui tantum debemus, quantum vix ulli veterum. *Criti-*
cum ingenium negat doctissimo *Eusebio*. Nihil ego fortasse
 egero, ubi me criticam in *Eusebio* facultatem plane excel-
 lentem vidisse, dixero. Nam ita est comparata mortali-
 um ratio, ut vix duobus res una eodem modo placeat displi-
 ceatve. Credidisse *Eusebium* genuinas esse literas *Christi*
 & *Abgari*, ægre fert D. *Heumannus*. Mea hæc est sen-
 tentia: *Eusebius* solertis Historici officio bona fide functus
 est,

est, neque conatus persuadere lectori veritatem epistolarum, satis habuit, quæ ex *Archivis*, & publicis chartis, quæ ipsas res tempore *Abgari* gestas continebant, accepisset, tradidisse posteris. Nescio vero, nam me fateor in quæstione, an genuinæ sint epistolæ illæ? ἐπιχρῶν malle, quibus argumentis demonstrare aliquis ausit, non posse esse veram illam de *Abgare* historiam, vel, si mavis, narrationem? Quod si possit esse vera, & sint, qui perhibeant esse veram, testes librivæ minime contemnendi; si tum inclinaverit aliquis animum ad credendum, perdidissene illico censendus est opinionem boni Critici? Ceterum summi Viri, *J. A. Fabricii* modesta ἐπίκρισις, *Cod. Apocryph. N. T. p. 319. 320.* laudem sane meretur.

Quæ cum ita sint, fas erit his epistolis *Ignatii*, quas nemo interpolasset, nisi extare eas sed raro haberi, constitisset, in causâ nostra contra Socinianos uti. *Ep. ad Smyrneos* sic incipit: Δοξάζω Ἰησοῦν Χριστὸν τὸν Θεὸν τὸν ὕψους ὑμᾶς σοφίσασθαι. *Glorifico Jesum Christum Deum, qui tanta vos sapientia donavit. Epist. ad Polycarpum, §. 3.* Τὸν ὑπὲρ καιρὸν προσδέξα, τοῦ ἄχρονος, τὸν αἰόρατον, τὸν δι' ἡμᾶς ὁρατὸν, τὸν ἀψηλάφητον, τὸν ἀπαθῆ, τὸν δι' ἡμᾶς παθῆτον, τὸν κατὰ πάντα τρόπον δι' ἡμᾶς ὑπομένοντα. *Eum, qui ultra tempus est, expecta, in-temporalem, invisibilem, propter nos visibilem, impalpabilem, impatibilem, nostra causâ patibilem, qui omnimodis propter nos sustinuit. Inscriptio epistola ad Ephes. hæc habet verba: Ἐν θελήματι τοῦ Πατρὸς καὶ Ἰησοῦ Χριστοῦ τοῦ Θεοῦ ἡμῶν. per voluntatem Patris & Jesu Christi Dei nostri. §. 1. autem sic scribit: Μιμηταὶ ὄντες Θεοῦ, ἀναζωπυρήσαυτες ἐν αἵματι Θεοῦ τὸ συγγενικὸν ἔργον τελείως ἀπηρτίσατε. Cum imitatores sitis Dei, excitando vos per Sanguinem Dei, cognatum opus, quod nempe operi Christi simile est; omnibus suis numeris absolvistis.*

§. 3. Εἷς ἰατρός ἐστίν, σαρκικός τε καὶ πνευματικὸς
 γεννητὸς καὶ ἀγεννητός. ἐν σαρκὶ γενόμενος, Θεός, ἐν
 ἀθανάτῳ ζωῇ ἀληθινῇ, καὶ ἐκ Μαρίας, καὶ ἐκ Θεοῦ,
 πρῶτον παθὴτός καὶ τότε ἀπαθούς. *Medicus autem
 unus est, & carnalis & spiritalis factus & non factus, in
 homine existens Deus, in morte vita uera, & ex Maria &
 ex Deo, primum passibilis, & tunc impassibilis.* NB. versio
 hæc sequitur lectionem Athanasii: ἐν ἀνθρώπῳ Θεὸς ἐν
 θανάτῳ ζωῇ ἀληθινῇ. §. IX. jucunda est mentio SS.
 Trinitatis, his verbis facta: Ἐτοιμασμένοι εἰς οἰκοδο-
 μὴν Θεοῦ πατρὸς, ἀναφερόμενοι εἰς τὰ ὕψη δια τῆς
 μηχανῆς Ἰησοῦ Χριστοῦ, ὃ ἐστὶν σταυρὸς, σχοινίῳ χρώ-
 μνοι τῷ πνεύματι τῷ ἁγίῳ. κ. τ. λ. *Preparati in Dei
 Patris ædificium, sublati in altia per machinam JEsu Chri-
 sti, quæ est crux, Spiritu Sancto pro fune utentes.* §. XVII.
 Ὁ γὰρ Θεὸς ἡμῶν Ἰησοῦς ὁ Χριστὸς ἐκνομοφωρήθη ὑπὸ
 Μαρίας κατ' οἰκονομίαν Θεοῦ, ἐκ σπέρματος μὲν Δα-
 βίδ πνεύματος δὲ ἁγίου. *Deus enim noster JEsus Chri-
 stus in utero gestatus est a Maria, juxta dispensationem
 Dei, ex semine quidem Davidis, Spiritu autem Sancto.*
 §. XX. Ἐν Ἰησοῦ Χριστῷ, τὸ κατὰ σάρκα ἐκ γένος
 Δαβίδ, τὸ ὑιὸν ἀνθρώπου, καὶ ὑιὸν Θεοῦ. *In uno
 JEsu Christo, secundum carnem, ex genere Davidis, Filio
 hominis & Filio Dei.* *Epist. ad Magnesianos:* Ἰησοῦ Χριστοῦ,
 ὅς πρὸ αἰώνων παρὰ πατρί ἦν, καὶ ἐν τέλει ἐφάνη.
*JEsu Christi, qui ante secula apud Patrem erat, & in fine
 apparuit.* §. XIII. Ὡς Ἰησοῦς Χριστὸς τῷ πατρὶ κατὰ σάρκα, καὶ
 οἱ ἀπόστολοι Ἰῶ Χριστῷ καὶ Ἰῶ πατρὶ καὶ τῷ πνεύματι,
*Subjēcti este Episcopo & vobis matris, ut JEsus Christus
 Patri, secundum carnem, & Apostoli Christo & Patri & Spi-
 ritui*

vici. *Epist. ad Roman.* §. 3. Ὁ γὰρ Θεὸς ἡμῶν Ἰησοῦς Χριστὸς ἐν πατρὶ ὢν μάλλον φαίνεται. *Namque ipsa Deus noster Iesus Christus, in Patre existens, magis apparet.*

Adiecturus etiam fueram aliqua ex epistolis, quas cum interpolatas, tum plane spurias, *Eusebii* quippe & *Hieronymi* testimonio destitutas, omnes fatentur. Sed ne in infinitum procedat oratio, abjeci hoc consilium. Verum quoniam *Daniel Zvikerns*, in *Irenico Irenicorum*, p. 26. conatus est ex illis contra nos arma petere, unum locum video laudandum esse, unde & de ceteris judicari poterit. *Zvikerns* sic ait: *Idem Ignatius in Epistola ad Philippenses, Christum introducit precipientem baptizare in nomine Patris & Filii & Spiritus Sancti, & addit: non in unum quendam trinomium, neque in tres unius ejusdemque honoris. (non ergo Filium Patri equalem censuit Ignatius.) &c.* Deceptus hic est *Zvikerns* absona versione latina, cui sequentia non consonant. Græca sic habent: Διὰ καὶ κύριος ἀποσέλλων τὰς ἀποστόλους μαρτυρεῖν πάντα τὰ ἔθνη, ἐνετείλατο αὐτοῖς βαπτίζειν εἰς τὸ ὄνομα τῷ πατρὶ, καὶ τῷ υἱῷ, καὶ τῷ ἁγίῳ πνεύματι, ὅτε εἰς ἓνα τριόνυμον, ὅτε εἰς τρεῖς ἑν-ανδρωπήσαντας, ἀλλ' εἰς τρεῖς ὁμοτίμους. quæ contrariam sententiam habere, nemo non videt. Cum his vero, non cum altera illa perversa translatione concidunt sequentia: *Quia unus est tantum, qui homo factus est, non Pater scilicet, neque Paracletus, sed solus Filius: non putative neque in phantasmate, sed certissima veritate.*

Et hic quidem modum finemque huic controversiæ, causa nostra perorata, ponimus. Credo enim vel malignum esse, vel veterum Scriptorum rudem, qui negat antiquissimos Christianæ Ecclesiæ Antistites, idem quod nos hodie, de dogmate Sacrosanctæ Trinitatis sensisse, quicquid contra *Sandius Clericusque* & horum similes dixerint, vel auctor libri an. 1652. editi, hoc titulo: *Confessionis Christianæ*.

stiana manuum sui vindices; qui p. 92. impudentissime scripsit: Nullus, non Apostolorum tantum, sed neque eorum, qui per aliquot secula Apostolos secuti sunt, Patrum, etiamsi ab Apostolica veritatis tramite jam deflexissent, eo tamen progressus est, ut Filium summum Deum esse crederet. Non Ignatius, qui contra tales aperte disputat, non Irenaeus, non Justinus, non Tertullianus, non Clemens Alexandrinus, non Origenes, non ipsum Nicenum Concilium ---- non Alexander Alexandriae Episcopus, qui primus controversiam, cum Arrio movit; non Eusebius Pamphili, non Hilarius; non alii Concilii Niceni tempora proxime secuti; ut ex eorum monumentis videre est. Hujus absurdi libelli auctorem prodit Jonam Schlichtringium, Sandius, Biblioth. Anti-Trinitar. p. 129.

CAPUT VII.

DE CONFIRMATIONE DIVINÆ VOLUNTATIS.

374. *Quemadmodum Jesus divinam voluntatem nobis patefecerit, declaratum est; ut confirmarit, declarari amplius velim?*

Quod ad ea attinet, quæ Christus ipse ad confirmandum divinam voluntatem, quam patefecerat, fecit, ea tria occurrunt: Absoluta vitæ innocentia, miracula admodum magna & innumera, & mors. 1) Quemadmodum ex illo testimonio Joannis, ut alia prætereamus, cernere est, 1. Jo. V. 8. in quo Joannes ait: Tres sunt, qui testantur super
ter-

terram, Spiritus, Aqua & Sanguis. Etenim sine dubio, voce Spiritus, Dei Spiritus designatur, cujus virtute illa mirabilia facta constat. Aqua vero illius vitæ puritas, quemadmodum Sanguine ipsius mors notatur. 2)

Notæ:

1) Morte Christi non confirmata est divina voluntas, sed resurrectione. Namque illa poterat, quamquam nos scimus sponte subiisse Christum cruciatus, potentia magistratum tribui: At, quod resurrexit e mortuis, quemadmodum futurum prædixerat, hoc demonstravit esse Filium Dei, esse Servatorem generis humani, quem se esse professus fuerat. Observet vero hic lector fraudes Socinianorum, qui, cum nolint agnoscere veram causam mortis Christi, nempe satisfactionem pro peccatis hominum iustitiæ divinæ præstandam; sed nec velint videri, mortem crucifixi Servatoris frustra contigisse putare; commenti sunt hunc fructum mortis, ut voluntas divina, nobis per Christum promulgata, ista morte confirmata dicatur. Verum, ut dicere jam ceppi, quamquam, si pro veritate aliunde nobis certa sanguinem aliquis profuderit, heroicum factum merito laudamus, tamen sola promissio moriendi in hominibus non est indubitatum signum veritatis, cum ista, vel quæ est, vel quæ videtur esse, animi magnitudo, variis e causis oriri possit.

2) Quam Catechesis dedit explicationem dicti, 1. Jo. V. 8. utut videatur auctoribus certissima, mihi tamen est obscura partim, partim falsissima. *Obscuram* dico, nam quid volunt sibi ex ore hominis Sociniani, qui Spiritum Sanctum negat personam esse, hæc verba: *Sine dubio voce Spiritus Dei Spiritus designatur, cujus virtute illa*

illa mirabilia facta constat. Qui non est persona, habetne virtutem, qua mirabilia facta esse constet? Falsa autem est interpretatio vocum: *aqua & sanguis.* *Joannes* scripsit Epistolam, Christo jam in cœlum evecto, ubi & sanctæ vitæ inter homines actæ, & ab his visæ, & fundendi sanguinis dudum factus finis fuerat. Verum, non de re olim facta, sed, quæ tum fieret, Apostolus loquitur; nam ait *venire Christum cum aqua & sanguine.* Porro, cum tres cœlestes testes, non ut mortui, & olim tantum auditi, quamquam & hoc Christo baptizato factum fuerat, sed, qui adhuc testarentur, laudati sint ab *Joanne*, colligendum, testes in terra pariter adhuc testimonium suum dicere. Quod de Sacramentis baptismatis & coenæ dominicæ perquam commode intelligi potest, at, de puritate vitæ Christi & morte tolerata, incommo- dissime. Ut taceam, me videre non posse, qui possit vocabulo *aqua*, puritas vitæ Christi significari, qua &, non, *venisse*, sed *eam exercuisse* dicendus fuerat: Quemadmodum non venit *cum sanguine fuso*, sed *ad sanguinem fundendum.* *Matth. XX. 28.*

375. *Quæ vero fuit innocentia vitæ Domini Jesu, & qui per eam voluntas Dei confirmata fuit?*

Innocentia vitæ ipsius tanta erat, ut non solum peccatum nullum designaverit, nec dolus inventus sit in ore ipsius, nec peccati ullius convinci potuerit; verum adeo sancte vixit, ut nec ante eum, neque post eum, quisquam eum sanctitate æquarit, adeo, ut ad ipsum Deum sanctimonia proxime accederet, Deoque hac magnopere similis esset. 1) Unde efficitur, doctrinam ab eo allatam esse verissimam. 2)

Nota:

Notæ:

1) Si non nisi homo est Christus, quod impii Sociniani contendunt, dici non potest ejus sanctimonia *proxime accedere* ad Sanctitatem Dei. Nam, cum in Deo necessario omnia sint *infinita*, contra in rebus creatis, quamquam excellentibus, necessario omnia *finita, & terminata*; nulla erit nedum *proxima* accessio ad virtutes divinas, tametsi *similitudo* aliqua, & fieri potest, & ut fiat, Dei voluntas serio jubet. Similitudo enim imaginem rei aliquam infert, sed quoto gradu ad illam rem, quæ imitanda proponitur, accedatur, non quaeritur.

2) Nos quidem certissimi sumus, veritatem doctrinae adducere ad Sanctitatem morum; verum, quoniam judicium nostrum de Sanctitate morum & potest fallere, & haud raro fallit; repudiamus eam regulam explorandæ veritatis, ut, qui videntur sancto vivere, docere veritatem censendus sit. Itaque, cum miremur in Christo, summam, non, quæ accedat ad divinam, sed, quæ verissime sit divina, Sanctitatem, tantum tamen abest, ut *ideo* Christum veracem in Evangelio suo credamus, nisi, cum miraculis, tum vaticiniorum acurato eventu se esse Messiam demonstrasset; ut potius hinc agnoscamus demum, fuisse vere sanctam, qualis videbatur, Jesu Nazareni, vitam. Hoc meretur innocentia morum, ut non temere spernamus eorum, quos ea præditos videmus, asserta, sed examine censeamus digna; eatenus autem, ut credamus illico, valere eam non oportet.

276. Qualia vero miracula fuisse, & quomodo ea divinam voluntatem confirmant?

Tanta miracula fuisse, qualia nemo ante ipsum patravit. 1) Jo. XV. 24. & tot, ut Joannes scribere non dubitarit, si sigillatim descri-

descripta fuissent, ne mundum quidem libros ipsos capturum fuisse. Ad eum vero modum confirmatur iis Dei voluntas, quod tantam virtutem patrandi miracula, quæ prorsus divina esse oportuit, Deus nunquam alii, nisi, qui ab eo esset, collaturus fuisset.

Notæ:

1) Nescio qui fiat, ut, cum etiam in re vera versetur Catechesis, tamen peccet. Sunt sane stupenda miracula Christi & vere divina, sed ita celebrari ea nolim, ut propterea miracula, quæ per *Mosen* cæterosque Prophe-
tas, Christi denique discipulos perpetrata sunt, minora censenda esse arbitremur. Nam, cum semel res a naturæ legibus ad omnipotentem virtutem Dei abit libere, sepositis tantisper istis a se sancitis legibus, agentem; non video jam discrimen miraculorum, ut hoc minus divinum, illud magis divinum sit, sed sunt æque divina omnia. In eo vero est infinitum discrimen, non inter miracula, quæ Christus, quæque nudî homines fecere, nam hæc dixi esse æqualia, sed inter Christum & homines reliquos, quod hi *aliena*, ille *sua & propria* auctoritate fecit, quidquid fecit. Hic observandum, quod Christus alicubi dixit, Discipulos majora edituros signa, quam ipse edidisset, (tantum abest, ut discipulorum miracula evilerint,) non ad virtutem pertinere, qua ea fiant, hæc enim est ubique eadem, nempe divina & infinita, sed ad effectum, qui in hominum sensus incurrit.

CAPUT VIII.
DE MORTE CHRISTI.

377. *Qualis vero fuit mors ipsius, & qua ratione voluntas Dei per eam confirmata est?*

Ejusmodi, quam variæ afflictiones præcesserant, & quæ per se fuit atrocissima, & ignominiosissima; adeo, ut Scriptura testetur, eum propterea fratribus in omnibus similem. 1) Ebr. II. 17.

Notæ:

1) Turpiter & hic abutitur Catechesis loco pulcherrimo, *Ebr. II. 17.* nam etsi summo solatio piis est, eadem cruciatuum genera ipsum Dominum perpeßum esse, quæ nos unquam obruere possunt; non est tamen inde de acerbitate cruciatuum Christi judicandum, quasi ideo dictum foret, Dominum esse fratribus similem, ut intelligeremus, non minores fuisse dolores hujus, quam aliorum. Christi enim, qui omnium peccatorum totius generis humani omnia supplicia solus pertulit, dolores, cum iis, quæ vel singulis vel universis piis hac in vita acerbæ contingunt, nulla ratione fas est comparari. Sed de his paullo post uberius agendi locus erit. Hic observet lector, quid tandem e Socinianorum mente peculiare sit in Christi morte, quam tamen interdum *satisfactionem pro peccatis*, sed subdole, appellant, & cur præ ceteris constanti animo morte functis, virtutis sit exemplum, si præterea nihil sustinuit, quam quod sustinuerè alii fratres. Tanto minus erit miranda Christi in morte subeunda constantia, quanto amplius præmium, majestas nempe a divina proxima, (talem enim Sociniani Christo tribuunt,) post pauculas horas certissime expectanda fuit. Ut

certe, si Sociniani veraces sint, *Currius* aliquis, aut *Regulus*, aut *Codrus*, longe majorem & admirationem & laudem mereatur.

378. *Quare Scriptura testatur de Christo, eum fuisse sepultum, neque in sepulchro Deum ipsius oblitum fuisse?*

Propterea, ut appareat, eum vere mortuum fuisse, nec tamen in morte relictum, atque ad eum modum credentes spem haberent, etiamsi ab ipsa morte absorbeantur, non tamen se perituros. I.)

Notæ:

1.) Heu quam frigida, quam elumbra omnia, quam parum convenientia tantæ dignitati argumenti! Si ad exemplum nudum res omnis abit, neque quidquam amplius in Christo e morte ad vitam retracto, considerandum, quam ut speremus nec nos perituros, poterat *Lazarus Bethaniensis* mors, quatríduana sepultura & resuscitatio luculentius exemplum esse, nam hic magis est nobis similis, atque unus e multis, quam Christus, omnibus hominibus longissime superior, unde non sequitur, quæ Christo divinitus tributa sunt, eorum spem etiam ad nos miseros homunciones pertinere. Itaque mortis & resurrectionis Christi longe sublimior ratio est, nempe *redemptio* generis humani, quæ facta est morte, & ejus *redemptionis manifestatio*, resurrectione facta. His primum positis creditisque, tum demum juvat considerare exemplum Christi & haurire certam spem, nos æque parum in morte mansuros, ac mansit ipse Christus. *Rom. VIII. 11.*

379. *At cur necesse erat Christum tot pati, & tam atrocem mortem subire?*

Eo, quod ab ipso servandi iisdem afflictionibus & morti ejusmodi plerumque sunt obnoxii. 1)

380. *At quæ causa erat, easdem afflictiones & mortem Servatori Christo perferendi, quibus credentes sunt obnoxii?*

Duæ ejus rei extitere causæ, quemadmodum duplici ratione Christus etiam suos servat. Primum enim exemplo suo, ut in salutis via, quam sunt ingressi, persistant, suos movet. 2) Deinde, iisdem in omni tentationum laborum & periculorum certamine adest, opitulatur, & tandem ab ipsa æterna morte liberat. 3) Verum, qua ratione Christus, suo ipsius exemplo credentes ad persistendum in illa singulari pietate & innocentia, sine qua servari nequeunt, movere potuisset, nisi atrocem mortem, quæ pietatem facile comitari solet, gustasset? Aut, qui curam suorum in tentationibus & periculis iisque ab omnibus malis liberandis, tantam gerere potuisset, nisi quantopere graves, & naturæ humanæ per se intolerabiles essent, ipse expertus esset. 4) Atque hæc approbare videntur illa Petri Apostoli, 1. Petr. II. 21. Christus passus est pro nobis, relinquens nobis exemplum, ut sequamur vestigia ejus. Et

illa, quæ Ebr. II. 18. habentur: Christus in eo, in quo passus est; ipse & tentatus, potens est & eis, qui tentantur, auxiliari. Et inferius; in eadem epistola: cap. IV. 15. Potest nobiscum ferre infirmitates, tentatus per omnia in similitudinem. 5)

Notæ:

1.) Cum omnia hic frigeant, quod necesse est fieri, quando homines neglecta Scriptura e suo cerebro, de re una omnium gravissima balbutire incipiunt, potissima tantum errorum specimina enotabo. Itaque, quæ con-
nexio hujus argumenti: Christum oportuit tot dira pati, nam ab ipso servandi sunt iisdem afflictionibus plerumque obnoxii? Si non omnes sunt obnoxii, cur non fecit potius, ut nec reliqui essent obnoxii. Nam, si non iustitia divina postulat homines supplicio affici, &, sine satisfactione impunitas dari potest, quod docent Sociniani, recentiores etiam, qui ad faciendum lectori fucum, Christi mortem *victimam piacularem* dixere quidem, sed absurdissima explicatione tollunt, quod largiti esse videbantur; non fuit opus homines tot ærumnis subijcere. Potius benignitatis divinæ erat, non afficere eos cruciatibus. Præstat enim me non injici in profluentem, quam ut injectus ab altero vitæ periculo extrahar. Porro nemo dixerit, cur liberatio, qualem sibi concipiunt Sociniani, postulet, liberatorem subire similes afflictiones. Itane opus erit venenum hauriri a Medico, qui alterum, imprudenter hausto veneno, ægrum, seryare conetur? & *Pharaonem*, cum liberavit *Josephum* vinculis, ipsum oportuit catenas gestare? Arguit in liberatore virium inopiam, si, ut liberaret alterum, necesse fuit eandem calamitatem & idem periculum subire, nam, ubi videris te puerum

rum in aqua periclitantem, extrahere posse, etiamsi persistas in ripa, insipientis foret, sine ratione descendere in profluentem, & eidem te vitæ discrimini exponere. Quod, ne de Christo dicendum sit, non putanda est ejus, liberatio hujus generis esse, cujus est medici sanantis ægrum, aut ejus, qui extrahit natantem in gurgite, aut qui revocat errantem in Silva, monstrata via: sed, qualis est amici præstito lytro amicum redimentis, aut vicaria sua morte alteri potestatem vivendi acquirantis. Atque hoc ipsum Scriptura Sacra ita constanter infinitisque, locis docet, ut summæ sit impudentiæ, id genus liberationis, quod de Christo Spiritus S. docet, dissimulare, alia confingere. Vid. e. g. *Galat. III. 13. Rom. VIII. 3.* laudabuntur vero similia dicta paullo post plurima.

2) Primus mortis Christi adeoque primarius, alias enim non primo loco posuisset, fructus, si Catechesi credimus, est, *exemplum*, neque id surgendi de peccatis, sed in via bona, quam ingressi jam, essent homines, strenue pergendi. Hem, quam facilis jactura esset Christi, si vel sine eo homines salutis viam potuerunt ingredi? Tantillum illud commodi, quod in via salutis alacrius, cognita Christi morte, currunt homines, facile poterat aliis monitoribus, præcipue tot cohortationibus in Scriptura propositis, tot præmii amplissimi promissionibus, tot denique aliorum hominum fortiter pro veritate occumbentium, mortibus, quorum exemplum, cum nobis similiores sint, quam Christus supra humanam sortem evectus, propius ad nos pertinet; his, inquam, omnibus illa jactura Christi facile compensari poterat. Quid ergo de re ad salutem nostram non ita multum conferente tantopere contendit Apostolus? *1. Cor. II. 2.* Cur omnia spernit, abjecta omnium suorum operum fiducia, ut Christum modo lucretur, atque in ipso habeat justitiam. *Philipp. III. 9?* Heu! quam parum Christianæ religionis in Sociniana impietate reliquum est! Nos quidem in morte Christi ita collocamus spem omnem, ut peccata nostra, quamquam sunt

multiplicia, damnare nos nequeant, Christus enim hic est, mortuus & resuscitatus. *Rom. VIII. 34.* Absolum vero esset in iudicio divino opponere accusatoribus Christum, qui nobis exemplum præbisset. Quid exemplum alterius, utut Sanctissimi, ad nos pertinet, ubi convincimur, non esse eam sanctitatem in nobis? Eo habemus Christo opus, qui tollat peccata, auferat reatum, ferat eorum poenas, nobis irrogandas, faciat, quæ a nobis fuerant facienda, sed fieri non poterant. Hæc omnia præstitisse Christum, *Petrus* docet *Apostolus*, *1. Ep. III. 18.* *Christus semel pro peccatis passus fuit justus pro injustis, ut nos adduceret Deo:* Item *Paulus*, *2. Cor. V. 19.* *Deus erat in Christo, mundum reconcilians sibi, non imputando ipsis peccata ipsorum.* Sed, ne putes, peccata remissa esse sine lytro, occurrit ipse *Apostolus*, *v. 21.* *Nam cum, qui non novit peccatum, pro nobis fecit peccatum, ut nos efficeremur justitia Dei in eo.* Hic, qui non videt ita nobis Christi justitiam imputatam esse, ut Christo peccata nostra, is profecto nihil videt. Sed hic subit mirari, quid voce suos, item suorum, Catechesis sibi velit. Itane, cum dogma de absoluto Dei decreto reprobationis plurimorum hominum alias damnent Sociniani, v. g. in *Libello Svasorio*, p. 11. ubi hæc legimus: *Fam quid potest excogitari accommodatius ad humanum genus a studio obediendi Deo, & vitia ac peccata Christi disciplina averfantis cavendi, penitus avocandum & retrahendum?* Nam, quid opus est studere, ut Deo & Christo obedias, si jam nulla habita futura tua ejusmodi obedientia vel inobedientia ratione, immutabili decreto divinitus statutum est, an servari, an vero damnari debeas: Nunc Catechesis in idem tantopere invisum dogma præceps ruit? Quinam sunt, quos dicere Christus suos possit? *Credentes*, inquires; verum est ne ad hos solos missus, non item ad reliquos, ut & ipsos faceret credentes & salvos? Quicquid hic dixerit homo Socinianus, tenetur. Si missus ad solos credentes; ceteros noluit esse salvos, atque hoc ipsum est, quod tantopere retu-

refugiunt *absoluta predestinationis* dogma horrendum. Si tamen voluit salvos, Christo licet ipsis non misso, non destinato, jam & extra Christum & sine Christo salus erit speranda. Et quid jam distat Sociniana religio ab illa *Alexandri M.* qui quo venit, ibi Deos, regionis illius præfides, placare conatus est. Nam hoc modo non est necesse Christianorum Servatorem venerari, quando, & sine eo, ad salutem via patet. Ubi dixerit, & velle Deum omnes salvos, & missum esse Christum ad docendam salutis viam, & exemplum omnibus morte præcundum; quis erit sensus vocabuli *sui*? Quid dicitur *de iis, qui salutis viam ingressi sunt*? Quid tantum dicitur, moveri homines *pios* morte Christi *ad persistendum*? cur non & ad *invenendam* viam salutis? quod quidem recentiores adiecerunt, nam afflictionum Christi hanc prædicant causam, ut nos moneat, *ut salutis viam tunc ingrediamur, tunc in ea persistamus*; intervererunt etiam hoc loco integram quaestionem, quæ fuerit istius divini consilii & voluntatis ratio, ut Christus pro peccatis nostris pateretur? & respondent: „Primo, ut omnibus peccatoribus hac ratione jus certissimum fieret peccatorum remissionis ipsiusque adeo vitæ æternæ, proinde etiam non dubia fides. Nam si Deus proprio Filio non pepercit, sed pro nobis omnibus eum tradidit, quomodo non & cum ipso omnia nobis donabit? *Rom. VIII. 22.* Et, si Christus, cum adhuc peccatores essemus, pro nobis mortuus est, quanto magis justificati nunc in sanguine ejus servabimur per ipsum ab illa ira? Si enim inimici existentes, reconciliati sumus. „Deo, per mortem Filii ejus, multo magis reconciliati servabimur per vitam ejus. *Rom. V. 8. 9. 10.* Secundo: „ut omnes peccatores ad Christum incitarentur & traherentur, in hoc & per hunc solum peccatorum remissionem quærentes, qui pro iis esset mortuus. „ Melius hæc dicta esse & ad fallendum aptiora, nemo non intelligit, quam quæ vetus Catechesis habet, sed vana omnia esse; paulo post, ubi de satisfactione accurate agetur, demon-

strabitur. Hoc loco ineptia *Racoviensium* notanda fuerat. Quos non potest absurditatis absolvere illud *Pauli*: Nolle Dominum *suos*; constat sane non omnes homines esse *aves Christi*, verum, cum de consilio servandi sermo est, quod nos vocamus *voluntatem antecedentem*, id consilium certi sumus ad totum genus humanum pertinere, neque hactenus esse hominum discrimen, ut velit Deus hunc, alterum nolit ad agnitionem veritatis pervenire, dispensatis licet diversis gratiæ gradibus. Verum, quando consideramus iudicium divinum de mortalium vel fide, vel defectu fidei, quod iudicium perquam commode *voluntas consequens* dicitur, nostro nempe concipiendi modo, cum in Deo omnia simul sint; aliquot agnoscit Christus *suos*, aliquot repudiat, ut *non suos*.

3) *Tandem ab æterno morte liberat*. Pulchræ voces, sed in ore hominis Sociniani nihil significantes. Quid enim liberatore opus, ubi nulla est calamitas, unde liberemur? Negant Sociniani hominem mortis æternæ reum esse peccato originis omnibus inhærente, nam & hoc ipsum esse aliquid negant; porro loquuntur, saltem *Racovienses*, de hominibus viam salutis jam ingressis, quibus mors Christi exemplo sit, quosque opituletur, quibusve adsit Christus; hi *promoveri* fortasse, ut alacrius currant, possunt, *liberari* non possunt, nedum ab æterna morte, quam ipsi sanctitate sua facile possunt vitare, & quoniam salutis viam ingressos ponimus, jam vitarunt. Quis enim me, recta via procedentem, & per me jam providum, si venerit amicus, addat se socium, moneat etiam ad currendum, *liberatum a fovea* per istum amicum dixerit, in quam nec incideram nec fueram illapsurus? Oportet prius calamitatem, in quam per peccata deventum est, bene nosse, tum demum, quantum nobis Christus præstiterit, agnoscetur. Robusti qui sibi videntur, & recte valere, non habent opus medico, saltem eum non desiderant. Sed nec video, quid vox, *adeſt*, de Christo usurpata ab homine Sociniano, significare possit? Hominem ajunt esse Christum, magnum qui-

quidem hominem, sed præterea nihil, hunc hodie in coelis esse, non in terra. Qua ergo ratione suis erit præsens, quomodo opitulabitur? O miseros Socinianos, qui, quid dicant sentiantve, parum habent penſi!

4) Quamquam, ut præclare monet *epistola ad Ebraeos*, summo nobis solatio est, quod Christus, cum ipse eadem, quæ nos patimur & duriora, gustarit, certissime vicem nostram dolet, seu, sensu malorum nostrorum, quantum non turbat summam & perpetuam ejus felicitatem, afficitur, non sequitur tamen futurum non fuisse, ut eo afficeretur, nisi & ipse similia esset passus. Nam Deus Pater, nihil unquam harum rerum passus, quod secundum divinitatem nec potest fieri, nihilominus est summæ misericors.

5) *Petri* pulcherrimum dictum, non hoc modo, quod monet Catechesis, nosque facile agnoscimus, docet, exemplum patientiæ a Christo nobis relictum esse, sed & esse *pro nobis* passum. Cujus vocis vim, quamquam res per se clara est, deinceps tamen explicabimus.

381. *Nonne Deus facere poterat, ne credentes afflictionibus & atroci morti forent obnoxii?*

Poterat quidem, si rerum naturam mutare voluisset. 1) Verum hæc Deus non facit, nisi interdum, idque raro admodum & ad tempus, verum non semper, neque communiter, quemadmodum hic prorsus opus fuisset, si credentes in Christum afflictionibus & morti exemptos voluisset.

382. *Cur autem id prorsus necesse fuisset?*

Idcirco, quod credentes in Christum præditi sint singulari pietate & vitæ innocentia,

& quod non liceat illis de quoquam vindictam expetere; quorum alterum natura sua efficit, ut omnium malorum odio sint expofiti, & ita graviter ab illis affligantur, ac etiam morti, fiquidem occasio vel opportunitas invitaverit, fubjiciantur. Alterum vero magis etiam malis est incitamento, & facultatem fuppeditat, ifta omnia ad finem perducendi. 2.)

Notæ :

1.) Quo delabuntur tandem, qui femel a via regia Scripturæ Sacræ aberrarunt! Nos fcimus nullam futuram fuiffe calamitatem nec mortem, fi absque peccato fuiffet; hoc vero & potuiffe & debuiffe non fieri, cum nulla efferet neceffitas, ut vel angeli vel homines peccarent; potuiffe tamen Ifs illosve arbitrii libertate abuti, & quoniam funt abufi, juftitiæ divinæ effer, omnis generis poenas & ipfa æterna fupplicia irrogare. Sociniani vero, qui negant genus humanum, peccato Protoplaftorum effer corruptum, qui rationes juftitiæ divinæ, quæ poftulent fatisfactionem, nolunt intelligere, hoc dicunt, quod in Catecheſi hic legimus: *Naturam rerum* invertendam fuiffe, quæ hoc fecum ferat, ut in malis & cruciatibus verſentur pii. Sed, qualem nobis *naturam rerum* narrant? an fatum aliquod, cui Deos fuos ethnici & poëtæ maxime, obnoxios fabulati funt? Quando ſani etiam Philoſophi *naturam* rariffime a Deo mutari dicunt, idque cum fit, *miraculum* appellant, *leges mechanicas motus*, volente ita ſapientiſſimo Numine, poſitas, intelligunt, at hæ certe non poſtulant, ut crucientur pii, neque his tribueris, quod mali vel funt mali, vel bonos odio proſequuntur. Itaque cum nolint fateri, quod pii omnes faciunt, Sociniani noſtri, calamita-

mitates omnes peccatorum causa a Deo infligi, quantum ad impenitentes attinet, ex ira justissima, quantum vero pertinet ad fideles Christique adeo meriti participes, eo consilio, ut ab amore seculi magis abstrahantur, & matrem malorum, h. e. peccata, acrius odisse pergant; incidunt in teterrimam opinionem, & tantum non ipsum *Manichæismum*, si quidem ipsi intelligant, quid dicant. Nam mihi videntur, quid voce *natura* velint, non expendisse secum.

2) Falsa hinc sunt omnia. Falsum, vitæ innocentiam natura sua hoc efficere, ut probi sint omnium malorum odio expositi. Ex accidenti fit, quamquam non raro, ut, qui se pudefieri in vita inquinata a vicinis probis videant, hoc ipso ad odium acerbius accendantur, & de diaboli malitia, qui si posset, per malos interitum strueret bonis, non dubitandum. Sed hoc non potest, neque ipsa consilia malorum hominum hoc patiuntur: Itaque quod ex accidenti fieri largior, non vulgo tamen fit & in omnibus, quod nemo negabit, qui rerum usu pollet. Hinc factum, ut & sapientiores Ethnicorum viderent, virtutem ita esse speciosam & jucundam, ut ab iis etiam probetur, qui voluptatum foedarum studio abrepti illi non student. Hoc inde est, quod homines, quamquam mali, non tamen sunt *Caçodæmones*, nec ita perditæ, ut non sit *honestatis civilis sensus* residuus. Vides & hic, quod sæpe observavi in Sociniano nullam dogmatum constantiam. Nam, cum alias negent hominis naturam peccato originis corruptam, nunc, cum innocentiam non posse non premi malorum odio ajunt, necesse est fateri, in his periisse plane boni sensum, quod de *habituali* & acquisita malignitate, certe in plerisque dici non potest. Falsum est porro calamitates Christianorum inde oriri, quod non liceat eis de quoquam vindictam expetere. Nam, si vindictam intelligunt Magistratum legitimorum censuras & castigationes, quin & supplicia, ea pernegamus a Christo esse prohibita; si vindictas privatorum, hæc, tantum abest, ut, si liceant, possint

sint homines a calamitate defendere, ut potius nusquam, in civitate vel mediocri prudentia constituta, nedum Christiana, permittatur, nam hoc bello omnium contra omnes immensum augeri necesse esset injurias & maleficia. Falsum denique, patientiam piorum malis incitamento esse ad inferendas injurias. Usus quotidianus docet contraria omnia, si vel non dixisset *Salomo: Ecclesiaste X. 4. Lenitas tollit peccata magna*, vel illa verba tu aliter vertas, quod nunc non disputo; si nec Salvator *mansuetos* prædicasset beatos, quod *terram sunt possessuri*: tamen constat, lenitate & patientia subinde amplius profectum esse, quam pugnari resistentia. Raro enim tanta est sævitia, in homine, quamquam malo, ut diu insultet, homini ad omnes injurias patienti.

383. *Qui vero sanguis aut mors Christi nobis voluntatem Dei confirmavit?*

Duplici ratione: primum, quod nos manifeste de ingenti in nos Dei charitate certos reddiderit, idque adeo, quod Deus velit nobis id donare, quod in novo fœdere promittat. Unde etiam sanguis novi fœderis est dictus, qui præstantiora loquatur, quam sanguis Abel. Et ipse Christus testis verax & fidelis dictus est: Jo. III. 16. Rom. V. 8. Ebr. XIII. 20. & XII. 24. Apoc. I. 5. & III. 14. Deinde, quod resurrectione Christi, quæ non nisi morte ipsius interveniente fieri potuit, de resurrectione nostra, & porro vita æterna consequenda certiores facti simus, si præceptis Domini JEsu pareamus.

384. *Expone eam rem fusius, qua ratione resurrectione Christi, atque ad eam modum ipsius morte de resurrectione nostra & vita eterna confirmati sumus?*

Primum morte & resurrectione Christi certi sumus facti de nostra resurrectione, ad eum modum, quod in exemplo Christi propositum id nobis spectemus, eos, qui Deo obtemperent, e quovis mortis, quantumvis atrocis, genere liberari. 1) Deinde, quod jam prorsus nobis constet, Christum eam consecutum esse potestatem, quasi possit suis, id est, iis, qui ipsi parent, vitam æternam donare. Etenim resurrectio Christi mortem ejus secuta, ejusmodi erat, ut ex mortuis resuscitatus, potestatem omnem in coelo & in terra consecutus sit. 2)

Notæ:

1) E prioræ quæstione poterat aliquis suspicari, tribui tamen morti Christi aliquid a Catechesi; verum, cum uberius voluit sensa sua exponere, declarat, morti jam plane nihil deberi, resurrectioni aliqua, sed & ipsa ita levia, ut incensum non mereantur venire. Hic plane videmus, oppido parum Christianæ religionis in *Socinismo* superesse. *Tertullianus* vere & eleganter scripsit, *Libr. III. advers. Marcion. p. 211.* „Totum Christiani nominis pondus & fructus, mors Christi, negatur, quam tam impresse Apostolus demandat, utique veram, summum eam fundamentum Evangelii constituens, & salutis nostræ & prædicationis suæ. Tradidi enim, inquit, vobis, in primis, quod Christi-

„ctus

„stus mortuus sit pro peccatis nostris, & quod sepultus
 „sit, & quod resurrexit tertia die, &c. „ Idem *Tertullia-*
nus, libro, *de carne Christi*, p. 26. „ Christus salus homi-
 „num fuit, causa scilicet ad restituendum, quod perierat.
 „Homo perierat, hominem restitui oportuerat. Ut angelum
 „gestaret Christus, nihil tale de causa est. Nam et si an-
 „gelis perditio reputatur in ignem præparatum diabolo &
 „angelis ejus, nunquam tamen illis restitutio repromissa
 „est. Nullum mandatum de salute Angelorum suscepit
 „Christus a patre; quod pater neque repromisit, neque
 „mandavit, Christus præstare non potuit. Cui igitur rei
 „angelum quoque gestavit, (gestaret,) nisi ut satellitem
 „fortem, cum quo salutem hominis operaretur? Ideo enim
 „reus non erat Dei Filius, qui solus hominem liberaret, a
 „solo & singulari serpente dejectum. „ Ita primi Chri-
 „stiani intellexerunt illud Apostoli, *Hebr. II. 14.* ideo huma-
 „nam susceptam esse naturam a Filio Dei, ut posset pro pec-
 „catis generis humani mori, ~~reus~~ esse factum, qua voce *Ter-*
tullianum vidimus uti, *mortem Christi esse totum Christiani*
nominis & pondus & fructum. Hæc omnia tollunt Sociniā-
 „ni. Nam morte nihil factum est, si his credimus, a Chri-
 „sto, nisi ut posset resurgere. Porro, ipsa resurrectione parta
 „esse aliqua a Christo, ajunt quidem, at, nobis nihil, omnia
 „sibi peperisse perhibent. Quid ergo ad nos Christus?
 „Quid mors Christi? *Exemplum*, inquiunt, *ad nos pertinet.*
 „Hoc veto non saluti sed terrori esset, & mallet sapiens, si ni-
 „hil aliud Christi mors, quam exemplum affert, ut & nobis
 „sit post diros cruciatus moriendum; non prævisse Chri-
 „stum exemplum adeo triste. At, inquiunt, mortem sub-
 „secuta est gloriosa resurrectio, hæc monere homines pios
 „potest, & ipsos aliquando resurrecturos. Bene; de resur-
 „rectione videbimus deinde: hoc ergo jam patet, mortem
 „Christi nihil nobis afferre fructus commodive, si verax est
 „Catechesis. Nam, quod dixit, *mortem & sanguinem Chri-*
sti confirmare nobis voluntatem Dei, duplici ratione, primam,
quod nos manifeste de ingenti in nos Dei charitate certos
reddat

reddiderit, &c. Si ex ore Doctoris Evangelici audirem, perquam esset pulchrum, sed in ore Sociniano vox est, prætereaque nihil. Nam si mors Christi non est pro peccatis meis satisfactio, quod clarissime & pertinaciter negat Catechesis, qui poterit mihi confirmare Dei charitatem erga me? Mors hominis innocentis nec sua nec aliena peccata ferentis, dirissima, *terrere* nos, qui non sumus innocentes, potest; *solari*, & de iudicis charitate erga nos testimonium ferre non potest. Horribilem potius hæc res faciet terrorem, & Deum, ut sævissimum tyrannum sistet, ubi cogitatur, innocentissimum Filium crudelissime supplicio affici. Quid enim hoc modo servis haudquam probis futurum putamus? Neque minus frigent in Catechesi hæc verba: Mortem Christi confirmare nobis, *Deum velle nobis id donare, quod in novo fœdere promittit.* Si non expiavit peccata hominum Christus morte sua, qui poterit ea mors obsignare promissiones Dei hominibus factas? *Vocatur*, inquit, Sanguis Christi, *Sanguis Novi Testamenti.* Ego vero hoc agnosco cum gaudio, sed nullum esse video horum verborum sensum, nisi propter Sanguinem Christi bona fœderalia accipiam, & eo ipso Sanguine profuso parta mihi sint ista omnia beneficia. Verum misera Catechesis ita nos jubet sperare vitam æternam, *si præceptis Domini Jesu pareamus,* Quæ cum sint spiritualia, nam quia lex spiritualis est, Christi præcepta ex Socini opinione longe sublimiora, magis erunt spiritualia; cum plenissimum & nulla parte mancum obsequium postulent, nos miseros, quibus redarguente nos conscientia nostra, nihil est spei reliquum! Noli dicere, mortem Christi, cum subsecuta resurrectione, ostendere nobis rationem, qua sit Deus idem de nobis factururus, hoc non carere solatio. Ego vero, si hoc sit, quod de morte Christi cogitandum est, neque quidquam amplius, mallem *Johannem* aut *Stephanum* Servatorem meum dicere, aut alium quemcunque Martyrem, aut de consanguineis meis aliquem, in quo patiente & moriente providentiæ divinæ
signa

signa evidentia cognovi, pulcherrimo vocabulo *Servatus* appellare, quam Iesum Nazarenum. Quicquid etiam de summa sanctitate huius dixeris, de egregia constantia, de summa, quam exantlatis laboribus adierit, gloria: Satiùs tamen arbitrabor *Jobi Stephanique* exemplum considerare, quorum exemplum, cum possim his fortasse similis fieri, at minime Christo, propius ad me pertinere arbitrabor.

2) Morte & subsecuta resurrectione obtinuisse Christum ajunt; ut posset nos juvare. Verum fat esse, quod perhibent, quod deinde demonstrabimus falsissimum esse; quid opus est nobis scire!, per quem administrum Deus nos juvare velit, modo constet velle Deum nos salvare. Si non expiavit nos Christus, neque opus habuimus ea expiatione, quod volunt Sociniani, satis erat clementiæ divinæ nos commendare. Equidem, quanto audivi beneficium mihi a Principe meo tributum iri, nec gestio scire, nec, ubi rescivero, multum me juvat scire, per quem, sive consiliatorum, sive pedisequorum mihi missurus sit Princeps, quæ decrevit mittere. Si nihil aliud fecit Christus, quam ut salutem a Deo gratis donatam, a se minime partam, nobis nuntiaret, vel, si mavis, etiam perferret, quod unusquisque alius a Deo jussus pariter potuisset facere, quid magnopere attinuit Christi nomen scire? Sufficeret benefactoris scire nomen, .h. e. Dei. Parum abest, quin meliorem esse putem conditionem hominum, qui ne fando quidem quidquam de Christo inaudiverunt. Nam, si velint ipsi sancte vivere, quod stante thesi Sociniana, de humana natura minime corrupta, utique possunt; si possint demereri gratiam divinam: eo præclarior ipsorum erit fides sanctitasque, quo laudabilior est sine duce viam invenire. Quod cum scribo, totus cohorresco, & coecitatem Socinianorum, qui, cum talia docent, tamen sibi videntur Christiani esse, non sine dolore miror. Sed, ut dixi, longe est falsissimum, acquisivisse Dominum nostrum facultatem nos juvandi demum
resur,

resurrectione sua. Qui, cum paralyticum sanaret, protestatus est, Filium hominis *in terra* habere potestatem remittendi peccata, quam qui habet, quid ipsi desit, nescio. *Matth. IX. 6.* & antequam ingrederetur summam passionem, sciebat, sibi tradita esse omnia, *Jo. XIII. 3.* Nam, post resurrectionem & exaltationem in coelis adiit quidem ut homo divinam & summam gloriam plenario usu, sed non nunc demum accepit.

385. *Qua ratione ea Christi potestas, quam morte interveniente Christus consequutus est, nos magis de promissione Dei certos reddit, quam si ea careret?*

Duplici ratione: Primum, quod iam videamus quoddam principium impletionis ipsius Dei promissionis, praesertim, quod Deus nominatim promisit ipsum Christum, nos a morte liberaturum & daturum nobis vitam aeternam. Deinde, quod similiter videamus implendae promissionis divinae nobis factae potestatem esse in manu huius, quem non pudet nos fratres appellare, & qui afflictiones omnes, quibus nos expositos esse oportet, si ei parere velimus, gustavit, eoque potest nostri misereri, & infirmitatem nostrarum sensu affici, uti ea de re superius disseruimus. 1)

Notæ:

1) Quod se differuisse narrat Catechesis, nos differimus. Itaque hoc loco nihil addendum, nisi

a recentioribus totam hanc quaestionem omittam esse.

386. *Hinc igitur perspicio, longe plus in resurrectione, quam in Christi morte situm esse, in nostra salutis negotio.*

Ita prorsus res habet. Ad eum enim modum ea de re testantur sacrae literae; si enim, inimici Dei cum essemus, reconciliati sumus per mortem Filii ejus, multo magis reconciliati servabimur per vitam ipsius. Rom. V. 10. VIII 34. Et rursus: Quis est, qui condemnet? Christus est, qui mortuus est, magis vero & excitatus, qui etiam est in dextera Dei, qui etiam interpellat pro nobis. I)

Notæ:

1) Utrum majoris sit estimanda resurrectio, an mors Christi? quaeritur. Verum, ut accurate respondere possis, facienda est quaestio duplex. Quæramus primo de bonis spiritalibus humano generi partis, tum de iisdem bonis in conspectum productis. Fac esse hominem ære alieno obrutum, compactum in vincula, dum vel ipse, vel alius ipsius loco, creditoribus satisfecerit; fac porro, aliquem opulentum venire domum vel iudicis vel creditorum, protestari se velle parata pecunia exsolvere, quæ debeat ille vinctus; accipi illam conditionem; hunc sponso rem aliquantisper teneri in ædibus istius iudicis, dum repræsentet pecuniam accuratissime, quod quidem se facturum dudum recepisset, atque ob eam rem iudex captivo dudum

dudum libertatem promississet, at nondum solenniter nunciari curasset. Fac, præstita auri numeratione, beneficium hominem, cum amplissimo comitatu, ad miseri captivi carceres accedere, nec nunciare modo libertatem plenissimam; egredi jubere, educere, sed & pro sua, quam patulus erat, potestate, carcerem penitus confringere. Tum sane fieri non potest, quin homo, olim miser nunc felix, ultimum hunc benefactoris sui actum, quo egregio operi toronis imposita est, summis gaudiis accipiat. Verum, nisi desipiat, agnoscet, libertatem potissimum deberi satisfactioni, quam præstitisset beneficus Patronus in ædibus judicis, quæ nisi esset facta, cetera omnia omittenda fuissent. Gaudet & triumphat merito ille homo liberatus de libertate sibi plenissime restituta; certissimus est, & summò quidem jure, de benevolentia Patroni etiam in posterum conservanda; sic merito cogitat: qui me in squalido carcere jacentem tanto affecit beneficio, ut ipse ingrederetur custodiam, & quæ ad me redimendum opus erant, abunde præstaret, qui poterit omittere & negligere me liberatum jam & tot beneficiis suis ornatum. Verum, quamquam extremus actus, prout præcedentes omnes in se complectitur, pulcherrimum est gaudii objectum, tamen, si sigillatim actus consideres, is præstantissimus est, quo jus & potestas pariebatur. Ut Imperatores Romanorum, si contingeret urbem cum triumpho ingredi, facile intelligebant, futurum hoc minime fuisse, nisi victis hostibus, & rebus præclare gestis, istud sibi jus acquisivissent. Hæc, quæ dixi, ad genus humanum, peccatis obtritum, Christum liberatorem, ejusque præstitam ipsa morte satisfactionem, vitam vero, quam pepererat, & incorruptibilitatem; resurrectione demum patefactam, applicare, lectoris erit. Verum, quæ adhuc dixi, meis potius verbis, quam *Macarii*, sanctissimi viri, de re sanctissima, dicta esse, fere pœnitet. Audiamus hunc, *Homil. XI. §. XII. p. 146.* Ὁν τρέπον, εἰς τὸν ἄνθρωπον δεδωμένος χάριτος καὶ πόδας ἀλύσις, καὶ ἔλθῃ τις ὁ

διαλύων αὐτὰ τὰ δεσμὰ καὶ ἀφῆ αὐτὸν ἐλεύθερον πε-
 ριπατεῖν ἐν ἀνεκτότητι, ἕτω τὴν δεδεμένην ψυχὴν ταῖς
 ἀλύσεισι τῷ θανάτῳ λύει ὁ κύριος ἀπὸ δεσμῶν καὶ
 ἀφίησιν αὐτήν, καὶ ἐλευθεροῖ τὸν νῦν τῷ ἀκόπως ἐν
 ἀναπαύσει περιπατεῖν, εἰς τὸν θεικὸν αἶρα ὡσπερ
 εἴαν ἡ ἀνθρωπος ἐν πλητμοιῇ ποταμῷ ἐν μέσῳ, καὶ
 καὶ ἀβυσθιαθεὶς ἐν τῷ ὕδατι κεῖται νεκρὸς πεπνιγμένος
 ἀνὰ μέσον δεινῶν θηρίων, καὶ εἰ θελήσει ἄλλος ἀνθρω-
 πος ἄπειρος τῷ καλυμβαῖν κλασῶσαι τὸν ἐμπιστότα,
 καὶ αὐτὸς συναπαλλάττει καὶ πνίγεται, λοιπὸν ἐν ᾧ οὐ
 ἐμπείρῃ καλυμβητῷ καὶ τεχνίτῃ χρεια, ἵνα εἰσελθὼν
 εἰς τὸ βάθος τῷ κόλπῳ τῷ ὕδατος ἐκῇ καταδύσῃ καὶ
 ἀνενέγκῃ τὸν καταπεπνιγμένον καὶ ὄντα ἀναμίσει
 τῶν θηρίων. Καὶ αὐτὸ δὲ τὸ ὕδωρ, ὅταν εἴδῃ ἐμπει-
 ρον καὶ εἰδότα πλέειν, βοηθεῖ τῷ τῷ καὶ ἀναφέρει αὐ-
 τὸν ἐπὶ τὰ ἀνώτερα μέρη. ἕτως ἡ ψυχὴ εἰς ἀβυσσον
 σκοτεινὴν καὶ εἰς τὸ βάθος τῷ θανάτῳ καταπεπνιγθεῖσα
 πέπνιται καὶ νεκρά ἐστίν ἀπὸ τῷ Θεῷ ἀναμίσει θηρίων
 δεινῶν. Καὶ τίς δύναται εἰς τὰ ταμεῖα ἐκῆνα καὶ τὰ
 βάθη τῷ ἁδῶ καὶ τῷ θανάτῳ κατελθεῖν, εἰ μὴ αὐ-
 τὸς ὁ τεχνίτης ὁ ἐργασάμενος τὸ σῶμα, αὐτὸς ἔρχε-
 ται εἰς τὰ δύο μέρη, εἰς τὸ βάθος τῷ ἁδῶ, καὶ πάλιν
 εἰς τὸν βάθυν κόλπον τῆς καρδίας, πᾶς κατέχε-
 ται ἡ ψυχὴ ὑπὸ τῷ θανάτῳ σὺν τοῖς λογισμοῖς αὐ-
 τοῖς καὶ ἀναφέρει ἐκ τῷ σκοτεινῷ βυθῷ τὸν πεπνιγ-
 μένον. Ἀδάμ. „Quemadmodum, si homo sit vinculus
 „catenis manibus pedibusque, & veniat aliquis, qui vin-
 „cula ipsius solvat, & dimittat eum, ut liber ambulet in
 „propatulo: Sic animam catenis mortis vinculam solvit
 „Dominus, a vinculis, & dimittit illam, ac liberat me-
 „tem,

tem, ut absque molestia & cum quiete ambulet in aë-
rem divinum. Perinde, ac si quis homo in pleno ac me-
dio flumine demersus in aqua, jaceat mortuus, suffo-
catus in medio horrendorum & crudelium animalium.
Et, si quis alius natandi ignarus velit hunc in aquam col-
lapsum servare, ipse simul pereat & suffocetur; certe
opus hic perito natandi opifice est, ut ingressus in pro-
fundum aquæ sinum illic aquas subeat, & referat eum;
qui demersus in medio belluarum erat. Et ipsa aqua,
si quando peritum artis natandi artificem nacta fuerit,
ipsum adjuvat & tollit in superficiem aquæ. Eodem
modo anima in abyssum tenebrarum & profunditatem
mortis demersa, suffocata & mortua est a Deo in me-
dio ferocium animalium. Et quis potest in penetralia
illa & profunda inferni & mortis descendere, nisi ipse
opifex, qui condidit corpus? Ipse penetrat duas partes,
profundum scilicet inferni, & profundum sinum cor-
dis, ubi detinetur anima a morte cum omnibus suis co-
gitationibus, atque educit ex tenebrosa profunditate
mortuum Adam.,, Descripsi non sine voluptate piis-
simi viri locum amplum, ex quo utinam sapere discerent
Sociniani, & a viro, qui totum fere quartum seculum il-
lustravit, doceri se paterentur, hominem in peccatis non
languere, sed *mortuum* esse; Christum, qui ad servandum
genus humanum venit, *ipsum opificem* esse, *ipsa morte sua*
peperisse nobis vitam, atque ut ea salus a se parva appli-
cari nobis possit, in *tenebrosa corda humana* venire. Dicta
autem biblica, quæ hic laudarunt Sociniani, plane non
probant, amplius aliquid resurrectioni, quam morti Chri-
sti tribuendum esse. *Rom. V. 10.* probat etiam contrarium,
ubi Apostolus clarissimis verbis tribuit *morti reconciliatio-*
nem, quæ utique majus aliquid est, quam *conservatio*.
Servari enim, ubi semel sis expiatus, facilius est, ac re-
dire in gratiam, maxime cum Deo, tam horrendis modis
offenso, non modo fuerat difficile, sed, nisi intervenisset
Christus, nullo modo sperandum. Deinde, *Rom. VIII.*

34. non hoc vult Apostolus, majus aliquid præstitum esse resurrectione, quam morte, sed conjungit omnia, ut certe non sunt in meditatione nostra separanda. Qui fastigium domui impositum gaudet, quæ res ædificium absolutum indicat, non vult majoris dignitatis fastigium esse, quam probe jactum fundamentum; norunt potius architecti graviores curam esse hujus struendi, quam illius. Non prætereundum, aliquando Socinum vi veritatis victum, morti Christi amplius aliquid, quam resurrectioni tribuisse. Nam, *tractat. de Justificatione, Racovia, an. 1611. edito, p. 12.* sic ait: „Quoniam vero inter hæc omnia, „quæ recensuimus, nullum est ipsius Jesu Christi opus „magis ejus proprium, magisque arduum & commendatio- „ne dignum, quam voluntaria mors, & , per summum „dedecus summosque cruciatus sui sanguinis fusio, ex qua „factum est, ut & resurrectionem, & beatam æternam- „que vitam & supremam illam potestatem fuerit adeptus; „idcirco jure optimo, ex iis omnibus, quæ in Christo „conspicua, nos ad ei fidendum impulerunt, & ita, ut „supra dictum est, justos nos coram Deo reddiderunt, „Christi mors & sanguis potissimum commemoratur, „iisque peccatorum nostrorum expiatio tribuitur, & per „ea nobis peccatorum remissio contigisse dicitur.,

387. *Cur vero ita crebro omnia hæc morti Christi ad- scribit scriptura?*

Propterea, quod mors via ad resurrectionem & exaltationem Christi fuerit, adeo, ut sine ea, secundum Dei decretum pervenire ad illa non potuerit. 1.) Deinde, quod ex omnibus, quæ Deus & Christus nostræ salutis causa fecerunt, mors Christi potissimum nobis Dei &

& Christi charitatem ostendat, & ante oculos ponat. 2.)

Notæ:

1-) Antequam dicere aggrediar, quid mihi de duabus rationibus, ob quas Scriptura sæpissime tot ac tanta morti Christi tribuat, videatur; observandum est. circumspexisse hos homines alias quoque rationes, ne frustra existimetur mors Christi accidisse. *Faust. Socinus, libro de Jesu Christo Servatore, L. II. cap. 2. p. 119. ex editione Sibrandi Lubberti, hæc scripsit: Adeo se placatum exhibuit; ut non solum, secundam antiqua promissa, nos a peccatis, id est, a peccatorum poena, redemerit, seu liberaverit, ea nobis condonando; sed etiam, ut fructus atque effectus ejus condonationis ad nos redire posset, ea scilicet ratione, qua a me supra expositum fuit, ipsum Christum suum sanguinem fundere, & tanquam scelerosum quempiam, supplicio affici voluerit. Nam interventus sanguinis Christi, licet Deum ad liberationem hanc a peccatorum nostrorum poena nobis concedendam movere non potuerit, movit tamen nos ad eam nobis oblatam accipiendam & ipsi Christo fidem habendam, unde justificati sumus, & simul Dei erga nos ineffabilem benignitatem summo opere nobis commendavis. Præclarissimus hic videtur Socino fructus mortis Christi, ut nos ad fidem ipsi habendam moveret. Verum hic nec est præcipuus fructus, quamquam in se magnus, nec morti ulla parte adscribendus, sed resurrectioni, & resurrectionis enim Christus summam habet, non quod mortuus sit, id enim multi fecere, quorum verbis non credimus, & si morte voluisset fidem dictis facere, sponte oportuisset mori, ut v. g. Curtius Romæ fecit; Nam, quamvis nos e Scriptura sciamus, sponte se obtulisse Dominum morti, & potuisse, si voluisset, vel fugere, vel prosternere hostes; tamen, cum vi ageretur, vinctus, damnatus, crucique suffixus animam efflaret, hætenus certe fi-*

dem sibi non peperit. Quod meretur fidem, resurrectionis palam prædictæ & ita factæ, ut dixerat, proprium est. Sed, cum videret *Socinus*, multos esse sacros scriptores in prædicanda morte Christi, voluit & ipse videri non tribuere morti illi nihil, itaque verbo conatus est lectori imponere. Idem *Socinus Tractatu de Justificat. p. 3.* ita disputat : „Hinc factum est, ut Christus JESUS non modo „tantam Dei bonitatem nobis annuntiaverit, ac mirandis „infinitis operibus, nunquam antea visis nec auditis, confir- „maverit, verum etiam ejus annunciandæ occasione, mor- „tem crucis ipso Deo mandante, subierit, qua nulla exe- „crabilior inveniri poterat, &c., „ *P. 4.* „Cum igitur „mors Christi & ipsa per se veniam peccatorum nobis a „Deo per ipsum Christum oblatam, obsignaverit ac con- „firmaverit, & ad resurrectionem ipsius Christi, tanquam „nostræ resurrectionis, qua delictorum nostrorum venia „continetur, certissimum pignus nobis exhibendum, su- „premamque illam potestatem ipsi dandam, necessaria fue- „rit, merito scriptum est, Christum mortuum fuisse pro „peccatis nostris, nos sanguine suo a peccatis lavisse, sangui- „nem suum in peccatorum nostrorum remissionem effu- „disse &c., „ *P. 5.* „Non quia is Deo morte sua id solve- „rit, quod nos propter scelera nostra ejus justitiæ debeba- „mus, atque ea ratione Deum nobis conciliaverit; aut, quia „merito tam insignis obedientiæ suæ iram Dei adversum „nos placaverit; siquidem neque his rebus quidquam opus „erat, neque eæ ullo modo fieri poterant: sed, quia nos, „qui a Deo aversi eramus, sui sanguinis fusione ac morte „interveniente, ad Deum, qui jam ultro nobis pacem offe- „rebat, et in ipso Christo quam maxime propitium nobis „se ea ratione ostendebat, adduxit, atque, ut illi in poste- „rum consideremus, exque illius præscripto obediremus, „effecit, quod et fieri poterat, et solum faciendum resta- „bat., „ Videt lector quantopere se torqueat miser *Faustus*, ne dicatur nullam rationem mortis Christi agnoscere. Sed omni tamen conatu suo, præter aliqua male coherentia verba

verba nihil potuit extundere. *Occasione* annunciandæ nobis bonitatis Dei Christum esse mortuum ait. Ita quasi per accidens illa mors contigit, nec fuisset propterea bonitatis Dei annuntiatio manca imperfectaque, si vel non optuisset mortem, et *occasio* alia *occasione* fuisset sublata aut in contrariam partem versa. Addidit quidem *mandante* Deo factam esse; sed, si mors Christi ad evangelium nunciandum nihil contulit, sed per occasionem contigit, non apparet, quem in finem Deus eam mandarit, nec mandasse censendus est mortem Deus, quæ poterat non sustineri. Hoc liquet, ad bonitatis divinæ annunciationem nihil facere mortem Christi, itaque de hoc saltem fructu mortis Christi, etiamsi voluit aliquid dixisse videri Socinus, certissime nihil dixit. Porro ait: *Cum igitur mors Christi & ipsa per se veniam peccatorum obsignaverit & confirmaverit.* Sed quemnam, obsecro, vult Socinus horum verborum sensum esse? Quid facit mors Christi *per se*? Quid obsignat? Quid confirmat? si pro peccatis nostris delendis et luenda poenæ non est facta. Promissiones discipulis factas Christus morte sua non confirmavit, nam tantum non penitus abiecerunt spem mortuo Christo; quod ea revixit, resuscitatus Christo factum est. *Resurrectione* igitur confirmavit Christus promissiones, neuiquam *morte*. At, cum mortem tamen ita laudet Scriptura celebretque et commemorandam jubeat; cum morte et sanguine Christi pii omnes impense gaudeant; voluit et Socinus aliquid dicere, *per se confirmare* mortem Christi peccatorum veniam, sed revera nihil dixit. Pulcherrima autem dicta Scripturæ de redemptione nostra per mortem Christi facta, non potuisset Socinus recitare et hic et toto illo opere *de Christo Servatore*, nisi pectus adversus veritatem in credibili pervicacia obfirmasset. *Sanguine suo lavasse* nos Christus *a peccatis* dicitur; excors est, qui non videt fieri aliquid sanguine Christi, neque hujus effusionem ab effectu, *purgationis* nempe *a peccatis*, divelli posse, et, quamquam in verbo *ablueret* tropus est, rem tamen, siue *sublationem reatus*, non oportet negari. Alioqui, cum

peccata *foedes* dicuntur, nihil esse peccatum dicemus, et causabimur, tropum esse. *Interveniente* sanguinis fusione, ait, nos a Christo adduci ad Deum. Sed quid, quaeso, ista *interventio*, cum sanguini et morti Christi tantus effectus in Scriptura vindicetur? *Interventio* ista *falso* sanguinis, ut causa, quae effectum nobilissimum peperit, et sine qua ille nullo modo esset secutus? Hoc si diceret Socinus, aliquid ad rem diceret; verum negat illa sanguinis fusione solum esse pro nobis, quod nos debebamus; negat merito aliquo nos Deo reconciliatos, nam his rebus non fuisse opus, audacter contendit. Hic omitto ad id, quod postremo loco dictum est, respondere; exprobrabitur Socino alio loco cecitas, quinec justitiae divinae rationes, nec fœditatem peccati agnoscit. Nunc quaero: Si nullum meritum est in sanguinis fusione et morte; si ea ad placandum Deum nihil pertinet; si nihil, quod debuit genus humanum, illa exsolutum est: cur *intervenisse* dicitur in negotio gravissimo gratiae divinae nobis nuntiandae? Parienda gratia non demum fuerat, sed, si Socino credimus, vel sine Christo, parata est et promta; *ad-nunciationem* quid mors faciat, ne cogitari quidem potest. Confirmare veracitatem nunciū, mors, praesertim ab aliis inflicta, per vim adhibitam, nequit, sed resurrectio huc facit. Quid ergo morti Christi, praestantissimo omnium Christianorum solatio, in qua laudanda & commemoranda toti sumus; quid sanguini Christi pro nobis effuso tandem secundum impium Socinum debetur? Rerissime nihil. *Intervenit*, inquit. Hoc vocabulum neminem falli oportet, nam p. 7. Socinus haec verba habet: *nulla vero pretio interveniente*. Credit ergo mortem Christi intervenire quasi per accidens, quae non deceat quidem eam causam, quae agitur, ad eam tamen haud magnopere pertineat. Constat, de celebri Imperatore adversus Persas ituro militatum, narrari, cum domum venisset de foro, filiolaque narraret, *Persam*, quod cani nomen erat, mortuum, omen accepisse, profectum esse ad bellum, vicisse hostes Persas. Interventit hic mors anima-

lis,

lis, atque ita intervenit, ut augetur animus Imperatori. Quod si quis autem morte illius animalis, partam esse victoriam, servatum exercitum, redemptum, liberatum, salutem patriam acquisitam predicaret, neque id rhetorico aliquo flosculo, semel, bis, terve, sed totis libris, creberrimis sermonibus, denique procellaretur, nihil sibi fore antiquius, quam tota vita concelebrare laudes illius animalis: hunc tu non putares palam insanire? At intervenit tamen mors illius canis, neque plane frustra intervenit. Nunc, quando de preciosissimo sanguine Domini nostri Jesu Christi sermo est, quem tota Scriptura clamat; omnes, qui unquam fuerunt, Christiani, omnibus vocibus scriptisque assidue exrollunt; sanctissimo etiam coenae Sacramento recolunt, laudant, celebrant; huic suam & generis humani salutem, vitam aeternam, bona omnia, unice tribuunt: sine summo animi dolore & indignatione, nemo, qui Christum amat, cogitare de Socini levitate & impietate potest, qui certe non plus sanguini Filii Dei, morti immaculati agni Dei efficaciae & virtutis relinquit, quam impuro, quod diximus, animali mortuo. Illico, cum ita premitur Socinus, confugit ad caput de resurrectione Christi. Verum de hoc triumpho Christi, nobis latissimo, nunc non agitur, sed de morte: hæc quid profuerit, dicere jubemus Socinianos. Si nihil profuit, quid dicendum de scriptoribus sacris, ut omittam dicere de Spiritu Sancto, qui vix verborum satis invenire potuere, quibus agerent de morte salutifera Christi? Si profuit, age, doceant Sociniani, quid profuerit, quid debeamus ei? Nam occasio & nuda interventio tanta certe elogia non merentur. Placet hic ex egregio libro Hugonis Grotii, de Satisfactione Christi, nuper beneficio Rev. Jacobini Langii reculo, cap. VIII. §. 12. p. 109. paucula repetere: „Quo ergo illa toties repetita ~~mortis~~ mentio in hoc redemptionis negotio? Duo adfert Socinus; primum, „quia in morte est impendium aliquod, quod non est in resurrectione, ideoque mortis mentio redemptioni est aptior. Deinde, quia charitas Dei & Christi in morte ma-

„gis indicatur. Ad primum quod attinet, eodem relabi-
 „mur. Nam, si ex morte Christi per se liberationis no-
 „stræ effectus non est consecutus, (quæ est ipsius *Secini*,
 „*Libro III. c. 3.* claris verbis edita professio,) nihil opus
 „erat Christum & Apostolos aut redemptionis, aut pretii
 „meminisse, præsertim toties, cum liberatio aliis verbis
 „commodius posset explicari. Altera vero illa conside-
 „ratio, ut ad illas pertineat sententias, quæ caritatem Dei
 „commemorant, ad alias certe, quæ non hoc agunt, & ad
 „ipsam *redemptionis* vocem explicandam parum commode
 „adfertur. Omitto jam, quod ne ostenditur quidem ca-
 „ritas eare, quod boni nostri non tam causa fuerit, quam
 „nuda occasio. „ Vidit *Joh. Crellius*, cujus cogitata for-
 „tasse alio tempore pluribus verbis excutiam, quoniam esse
 „aliquid ipsius responsiones ad præclarum & invictum
 „*Grotii* librum, aliquibus sine ratione pervasum est; vidit
 „a *Secino* nihil efficaciam ipsi morti Christi & sanguinis fu-
 „sioni relinqui; Itaque libello, *An. 1637.* a *Joh. Steinski* edito,
 „*de causis mortis Christi p. 10.* ait: „ Quo quidem loco hoc
 „etiam animadvertendum est, distinguere debere vim atque
 „efficaciam mortis Christi, a fine & scopo, ob quem Deus
 „voluit, ut mors Christi vim illam haberet. Vis atque
 „efficacia mortis Christi ad remissionem peccatorum com-
 „paranda tanta est, ut etiam Deum, si forte eum promif-
 „sionis suæ de remissione peccatorum & liberatione ab
 „infernitu nobis concedenda poeniteret, (utimur phrasi sa-
 „cris literis usitata,) movere atque impellere posset, ne
 „promissum suum rescinderet, sed, quod pollicitus esset,
 „recipere præstaret. Hæc enim promissionis & juris alteri
 „parti dati vis est. Quare, si illam vim mors Christi non
 „haberet, mors Christi jus remissionis peccatorum obti-
 „nendæ nobis non fuisset largita. Habere autem indicat
 „et auctor *epistolæ ad Hebræos*, cum ait: *Sanguinem asper-*
 „*sonis*, nempe Christi, quo sumus veluti respersi, ac fœ-
 „deri novo inscripti, meliora loqui, quam *Abel*, h. e. non
 „vindictam a Deo flagitare, ut *Abelis* olim sanguis, sed
 „potius

„potius scelerum omnium veniam. Veruntamen fieri
 „poterat, ut efficacia illa respectu Dei revera opus non
 „esset, quia nimirum Deus ipse illo amore, gratia ac mise-
 „ricordia, qua impulsus fuerat ad remissionem peccato-
 „rum nobis decernendam, promittendam & Sanguine
 „Christi confirmandam, satis moveatur ad eam nobis
 „re ipsa præstandam, nec unquam istius vel decreti vel
 „promissi sui ipsum pœniteat, opus nihilominus fuit, ut
 „istam efficaciam mors Christi haberet: quia nimirum spei
 „nostræ ac porro etiam salutis nostræ multum intererat,
 „eam vim morti Christi inesse. Hæc *Crellius*, qui &
 ipse conatus est lectorem inanibus verbis pascere, quasi cre-
 deret morti Christi inesse aliquam efficaciam. Quænam
 vero illa? Ut posset Deum, si forte ipsum foederis facti pœ-
 niteret, movere, ne rescinderet. Absone; si nihil præ-
 stitum est a Deo morte Christi, neque satisfactum pro ho-
 minibus, cur ea magis, quam ulla alia res, movebit ad ser-
 vandum fœdus? Deinde, & res docet, & vidit *Crellius*, se
 eam hic mortis Christi efficaciam comminisci, cujus nullus
 sit, nec possit unquam esse, usus. Nam fieri non potest
 secundum ipsos Socinianos, ut pœniteat Deum promif-
 sionum, dum pii sunt homines; at, si desint esse pii, nec mo-
 vere poterit mors Christi Deum ad servandas promissiones.
 Habet adhuc, quod dicat *Crellius*: *Opus nihilominus fuisse,*
ut istam efficaciam mors Christi haberet, quia nimirum spei
nostræ ac porro etiam salutis nostræ multum intererat eam
vim morti Christi inesse. Nam, ut nos tanto certius credere
possemus, nobis in Christum credentibus peccata remissum iri,
nosque ab eterno interitui liberandos esse; plurimum refere-
bat, Deum ad id faciendum obligatum esse, & nos jus ad bo-
nam illud promissum obtinendum habere, jus, inquam, mani-
festissimis ac certissimis documentis nixum; quod jam, quic-
quid interveniret, Deum non pateretur promissa sua rescin-
dere. Verum, si non est morte Christi satisfactum pro
 peccatis generis humani, quale vel jus nobis partum est illa
 morte, vel obligatio salutis nobis danda in Deo? Neque
 nunc

nunc certius, quam si Christus nunquam esset mortuus, novimus Deum remissurum peccata, si ea non sunt hoc Christi sanguine deleta. Quod si, nemine satisfaciente, Deus veniam nobis delictorum tribuere decrevit, sufficere potest, hujus declarata sententia; mortuus ne fuerit Christus Evangelii præcipuus doctor, an nunquam sit mortuus? ad caput causæ nihil pertinet. Urgent hominem dicta biblica, quæ multum Christi morti, immo omnia, accepta referunt, in toto negotio salutis nostræ; sed resistit tamen radiantī veritati, atque mavult se aliosque verborum satis tenui fūco fallere, quam, Christum verē satisfecisse pro peccatis, quod scriptura tot locis ingeminat, confiteri. Verum, ut dixi, *Crellio* alio loco, ubi videbitur, abundantius respondebo; nunc ad Catechesin nostram redeundum est. Ideo, ait, mortis Christi tanterebram in Scripturā tamque constantem mentionem esse, quoniam mors est via ad resurrectionem; nam nisi mortuus esset, non potuisset resurgere. Mirum vero est, si homines tali ingenio jubeant, si hodie nobiscum viveret *Josephus* Patriarcha, fratrum consilia ad raucedinem laudare, qui ipsum vendidissent in Ægyptum; his referre gratiam maximi beneficii, hos auctores salutis suæ prædicare; nam nisi id ita factum esset, ut contigit, non fuisset *Josephus* in Ægypto ad eum gradum honorum, quo adscendit, ascensurus. Fac hominem per portam urbis, quam ponimus unam esse, unumque ad urbem aditum, ad feliciæ vitæ possessionem in ea urbe venisse, v. g. in Principis familiaritatem, & sic porro; si is prædicandæ illius portæ finem modumque ponere nollit, portæ illi se honores omnes, portæ salutem debere, usque repeteret, cum porta nihil fecerit, nisi quod eam transiit; nemo sapiens non diceret eum hominem desipere. At, si vera est Catecheseos doctrina, non plus ad salutem nostram mors Christi Domini nostri, quam ad felicitatem istius hominis porta oppidi, contulit.

2) Mortem Christi summum documentum amoris in nos divini, *Joannes* docuit, & scimus omnes. At Soci-
niana

humana opinione vigente, quid sibi velit, Christo jussu mori, Deus, plane non capimus. Nam ob rem minime gravem, qualem comminiscitur Catechesis, ut esset patiendi exemplum piis, Christum innocentissimum hominem, Filium Dei charissimum, acerbissimis cruciatibus affectum esse, qui considerat, facile adducitur, ut Deum, non immensi amoris, sed animi truculenti arguat, & feliciores eos judicet, quos nolit Deus hoc modo amare. Cave dixeris subsecutam esse cruciatus æternam gloriam; nam de resurrectione & quæ tum accepit Dominus, alia disputatio est. De morte nunc loquimur, quæ, si demas catholicum, omnium, quæ unquam fuere, ecclesiarum dogma, de Christo pro expiandis hominibus in mortem dedito, res plenissima res est mors Christi, non amoris.

388. Nonne est etiam aliqua alia mortis Christi causa?

Nulla prorsus. Etsi nunc 1) vulgo Christiani sentiunt, Christum morte sua nobis salutem meruisse, & pro peccatis nostris plenarie satisfecisse, quæ sententia fallax est & erronea & admodum perniciofa.

Nota:

1) *Nunc* vulgo Christianos ita sentire calumniatur Catechesis, quasi aliquando Christiani fuerint, qui non crederent sua & totius mundi peccata, ipsa Christi morte, deleta esse. Collegit jam dudum *Hugo Grotius* antiquorum aliquot Patrum testimonia, in quibus aliqua mure placent, quæ & huc describerem, nisi e re esset lectorum meorum, ipsum illum librum *Grotii*, in cujus calce illa testimonia comparent, hodie, ut dixi, facile parabilem, legere.

gere. Itaque mediocri studio, similia, sed alia loca Veterum, quæ se mihi obtulerunt, recitabo, certus, quantam mihi consensus antiquorum cum nostra doctrina voluptatem pariat, pariturum & aliis, quibus religio cordi est. *Cyprianus Martyr* sub finem libri ad *Demetrianum*, p. m. 285. eleganter sane scripsit: „Nec quisquam aut peccatis
 „retardetur, aut annis, quo minus veniat ad consequen-
 „dam salutem. In isto adhuc mundo manenti poenitentia
 „nulla fera est. Patet ad indulgentiam Dei aditus, & quæ-
 „rentibus atque intelligentibus veritatem facilis accessus
 „est. Tu sub ipso licet exitu & vitæ temporalis occasu
 „pro delictis roges, & Deum, qui unus & verus est, con-
 „fessione & fide agnitionis ejus implores. Venia confitenti
 „datur, & credenti indulgentia salutaris de divina pietate
 „conceditur; & ad immortalitatem sub ipsa morte trans-
 „itur. Hanc gratiam Christus impertit, hoc munus mise-
 „ricordiae sine tribula, subigendo mortem trophæo cru-
 „cis, redimendo credentem pretio sanguinis sui, recon-
 „ciliando hominem Deo Patri, vivificando mortalem re-
 „generatione coelesti. Hunc, si fieri potest, sequamur
 „omnes, hujus Sacramento & signo censeamur. Hic no-
 „bis viam vitæ aperit, hic ad paradysum reduces facit, hic
 „ad coelorum regna perducit. Cum ipso semper vivemus,
 „facti per ipsum Filii Dei, cum ipso exultabimus semper
 „ipsius cruore reparati. Erimus Christiani, cum Christo
 „simul gloriosi, de Deo Patre beati, de perpetua voluptate
 „lætantes, semper in conspectu Dei, & agentes Deo gra-
 „tias semper; neque enim poterit, nisi & lætus esse sem-
 „per & gratus, qui cum morti fuisset obnoxius, factus est
 „de immortalitate securus. „ *Tertulliani* locus, *libr. III. adversus Marcion*. p. m. 210. dignissimus est legi:
 „Sicut apud *Zachariam* in Persona Jesu, immo & in ipso
 „nominis Sacramento, verus summus Sacerdos Patriæ,
 „Christus Jesus, duplici habitu in duos adventus delini-
 „atur, primo sordidis indutus, i. e. carnis passibilis &
 „mortalis indignitate, cum & diabolus adversabatur ei,
 „auctos

„auctor scil. Judæ traditoris, ne dicam etiam post baptis-
 „ma, tentator. Dehinc despoliatus pristinas sordes, &
 „exornatus *podere*, & mitra & cidari munda, i. e. secundi
 „adventus gloria & honore. Si enim & duorum hirco-
 „rum, qui jejunio offerebantur, faciam interpretationem,
 „nonne & illi utrumque ordinem Christi figurant? Pares
 „quidem atque consimiles propter eundem Dominum
 „conspicuum, quia non in alia venturus est forma, ut
 „qui agnosci habeat, a quibus læsus est. Alter autem eo-
 „rum circumdatus coccino, maledictus & consputus &
 „convulsus & compunctus a populo extra civitatem ab-
 „jiciebatur in perditionem, manifestis notatus insignibus
 „dominicæ passionis. Alter vero pro delictis oblatus,
 „& Sacerdotibus templi in pabulum datus, secundæ repræ-
 „sentationis argumenta signabat, qua delictis omnibus
 „expiatis, Sacerdotes templi spiritualis, i. e. ecclesiæ, do-
 „minicæ gratiæ quasi visceratione quadam fruèrentur je-
 „junantibus ceteris a salute. „ *Clem. Roman. ep. i. ad*
Cor. §. XII. p. 22. Καὶ προσέθεντο αὐτῇ δέναι σημεῖον,
ὅπως κρεμασθῇ ἐκ τῆ οἰκῆς αὐτῆς κόκκινον, πρόσθιον
ποιῶντες, ὅτι διὰ τῆ αἵματος τῆ κυρίας λύτρῳσις ἐστί
πᾶσι τοῖς πιστεύουσιν καὶ ἐλπίζουσιν ἐπὶ τὸν Θεόν.
Et ut signum darent, (Rahabæ exploratores,) addiderunt,
ut funiculum, stil. coccineum de domus pariete demitteret,
notum facientes, quod omnibus, qui credunt, & sperant in
Deum, per Sanguinem Domini redemptio futura sit. Idem
§. 49. p. 84. Ἐν ἀγάπῃ προσελαβετο ἡμᾶς ὁ δισπότης
διὰ τὴν ἀγάπην, ἣν ἔσχεν πρὸς ἡμᾶς τὸ αἷμα αὐτοῦ
ἔδωκεν ὑπὲρ ἡμῶν ὁ Χριστὸς ὁ κύριος ἡμῶν, ἐν θελή-
ματι Θεοῦ καὶ τὴν σάρκα ὑπὲρ τῆς σαρκὸς ἡμῶν,
καὶ τὴν ψυχὴν ὑπὲρ τῶν ψυχῶν ἡμῶν. In dilectione
nos Dominus sibi assumpsit: Propter dilectionem, quam erga
nos habuit Dominus noster JEsus Christus, voluntate di-
vina Sanguinem suum pro nobis dedit, & carnem pro carne
nostra,

nostra, & animam pro animabus nostris. Hæc clarissime docent, non exemplum nobis patiendi fortiter tantum datum esse Christi passione, sed revera vicem nostram subisse. Similis ergo hic Clementis locus est alteri, quem ex Justino Martyre Gratius l.c. p. 175. recitat, ubi vicariam Christi pro nobis passionem γλυκεῖαν ἀνταλλαγὴν vocat. Idem 2. Ep. ad Corinth. 5. 1. p. 101. ἅκ' εἰδότες πόθεν κατέλαθμεν, καὶ ὑπὸ Ἰωσὺς, καὶ εἰς ὃν ἴστατον, καὶ ὅσα ὑπέμεινεν Ἰησοῦς Χριστὸς παθεῖν ἕνεκα ἡμῶν. Ignorantes, unde vocati simus, & a quo, & ad quem locum: & quanta sustinuerit Iesus Christus pati pro nobis. Περὶ τῶα ὅν ἡμεῖς αὐτῷ δώσομεν ἀντιμισθίαν; ἢ ἵνα καρπὸν ἀξίον, ὃ ἡμῖν αὐτὸς ἔδωκεν, πόσα δὲ αὐτῷ ὀφείλομεν ὅσια; Ἰο. Φῶς γὰρ ἡμῖν ἐχαρίσατο, ὡς πατὴρ υἱὸς ἡμᾶς πείσθηγορευσει, ἀπολλυμένους ἡμᾶς ἔσας. πῶον αὐτοῦ αὐτῷ δώσομεν, ἢ μισθὸν ἀντιμισθίας ὧν ἐλάβομεν; Ecquam ergo nos dabimus illi retributionem? aut quem fructum pro his, quæ nobis ipse largitus est? Quantam vero illi debemus sanctimoniam? Ipsam enim lucem nobis donavit gratis; tanquam Pater Filios nos appellavit, perditos nos salvavit. Quam laudem ergo illi dabimus aut retributionis mercedem? Ignatius Martyr epist. ad Smyrneos. p. 4. Ἀληθῶς ὑπὸ Ποντίῳ Πιλάτῳ καὶ Ἡρώδῳ τετραρχῶ καθελωμένον ὑπὲρ ἡμῶν ἐν σαρκὶ αἰφ' ὃ καρπὸς ἡμῖς ἀπὸ τοῦ Θεομακαρίου αὐτοῦ πάθος, ἵνα ἄρῃ σύσσημον εἰς τὰς αἰῶνας διὰ τῆς ἀναστάσεως, εἰς τὰς ἀγίας καὶ πηγὰς αὐτοῦ, εἴτε ἐν Ἰουδαίοις, εἴτε ἐν ἔθνεσιν ἐν ἐνὶ σώματι τῆς ἐκκλησίας αὐτοῦ. Vere sub Pontio Pilato clavis confixum pro nobis in carne. Ex quo fructu nos sumus per divine beatam passionem ejus: ut elevet signum in secula, per resurrectionem, sanctis & fidelibus suis, sive in Judæis sive in Gentilibus, in uno corpore ecclesia

ecclesia sua. Ne nimis hic fufus fim, describam tantum pulchra & Socinianis cum primis observanda verba, vel *Ignatii*, vel antiqui auctoris, qui ejus epistolam interpolavit, ad *Smyrnaeos*, p. 39. ex editione *Plantiniana* an. 1664. Τί γάρ ὀφειλῇ, εἰ ἐμὲ ἐπαρθεῖ τις, ἰὸν δὲ κύριον μου βλασφημεῖ, μὴ ὁμολογῶν αὐτὸν σαρκόφορον Θεόν, ὃ δὲ τῷτο μὴ λέγων, τελείως αὐτὸν ἀπῆρνήται ὡς νεκρόφορος. τὰ δὲ ὀνόματα αὐτῶν ὄντα ἀπίστα νῦν ἔκ ἐδοξε μοι ἐγγράψαι. μηδὲ γένοι τό με αὐτῶν μνημονεύειν μέχρις ἃ μελανοήσῃσι. μηδεὶς πλανᾷτω. Εάν μὴ πίσυση Χριστὸν Ἰησοῦν ἐν σαρκὶ πεπολιτευθῆαι καὶ ὁμολογήσῃ τὸν σταυρὸν αὐτοῦ, καὶ τὸ πάθος καὶ τὸ αἷμα, ὃ ἐξέχειν ὑπὲρ τῆς τῷ κόσμῳ σωτηρίας. ἢ τῆς ζωῆς αἰωνίᾳ τέυξεται, καὶ βασιλεὺς ἦ, καὶ ἀρχιεὺς, καὶ ἀρχων, καὶ ιδιώτης, καὶ δισπότης ἢ δῆλος, καὶ ἀνὴρ ἢ γυνή. ὃ χωρῶν χωρεῖτω, ὃ ἀκύνων ἀκύνετω. *Quid enim me juvat, si me quis laudaverit, Dominum autem meum blasphemaverit; si non eam confessus fuerit incarnatum esse Deum? Hoc autem qui non dixerit; perfecte eum negat, estque sicut mortuum bajulans. Nomina vero eorum infidelia non est mihi nunc visum scribere. Sed neque contingat mihi, ut mentionem eorum faciam, donec poeniteant. Nemo seipsum seducat. Si enim non crediderit Jesum Christum in carne fuisse conversatum, & confessus fuerit crucem ejus & passionem & sanguinem, quem effudit pro mundi salute, vitam eternam non consequetur, siue Rex fuerit, siue Sacerdos, seu Princeps, seu privatus, seu dominus, siue servus; seu vir siue mulier; qui capit, capiat, & qui audit, audiat.*

389. Qua ratione?

Quod ad id, quod fallax sit & erronea,

A a a a

atq;

attinet, id hinc perspicuum est, quod non solum de ea nihil extet in Scripturis; verum etiam Scripturis & sanæ rationi repugnet.

390. *Demonstra id ordine.*

Id non haberi in Scripturis, argumento est, quod istius opinionis assertores nunquam perspicuas Scripturas afferunt, ad approbandum istam opinionem, 1) verum quasdam consecutiones nectunt, quibus, quod asserunt, efficere conantur, quas, ut admittere æquum est, cum ex Scripturis necessario adstruuntur, ita, ubi Scripturis repugnant, eas nullam vim habere certum est.

Notæ:

1) *Perspicuam Scripturam* poscunt Sociniani. A Pontificiis longissime refugisse videri volunt hi homines, sed hac in causa suaviter cum ipsis conspirant. Nam in eorum *methodis* (vid. *Ephes. VI. 11.*) novimus & hanc esse, ut a nobis postuletur, doctrinam nostram totidem verbis in Scriptura conceptam ostendi. Ego vero ex homine Sociniano querendum existimo, qualia oporteat esse testimonia, quæ ipsis digna videantur dici *perspicua*? Mihi sic videtur; clariora testimonia non modo non fas esse postulari, sed nec concipi mente optarique posse. Dixerunt, & recte dixerunt Sociniani, *Christianorum* esse hanc sententiam: *Christum morte sua nobis salutem meruisse, & pro peccatis nostris plenarie satisfecisse.* Quid vero *Esaias* vult, *cap. LIII. 5. 6.* *Pibite ejus sanitas obtingit nobis; nec omnes ut pecudes errabimus, vitem quisque suam*

suam prospexit, Jehovah autem incurere in eam fecit peccata omnium nostrum. De Christo agi hoc loco, quoniam fatentur adversarii, abstinco probatione. In hunc irruerunt omnium hominum peccata, in eum utique finem, ut *patiundo tolleret, agnus* adeo dictus, *qui tollit peccata mundi.* Porro actiones omnium hominum pravas physice confluisse in Christo, nemo dixerit. Itaque si velis sensum habere *Esaia* verba, hic erit: reatum omnium peccatorum convenisse in Christo, h. e. imputata esse Christo, atque vicissim patientis Christi mortem imputari hominibus. Item, *v. 10. Cum dederit anima ejus, se ipse sacrificium pro culpa,* &c. hæc ne intelligi quidem possunt, nisi Christum vicem hominum gessisse dicas, nam hostiæ pro peccatis vicem utique subierunt hominum, quos oportuisset mori. Eiusdem generis est insignis dictorum Scripturæ copia; v. g. *Matth. XX. 28. Filius hominis venit, ut daret animam suam redemptionis pretium pro multis.* *1. Tim. II. 6. Qui semetipsum dedit redemptionis pretium pro omnibus.* *2. Cor. V. 21. Qui non novit peccatum, factus est pro nobis peccatum, ut nos efficeremur justitia Dei in eo.* Hæc certissime sunt idem; quod illæ duæ positiones: *Christus morte sua nobis salutem meruit; Christus pro peccatis nostris plenarie satisfecit.* Sed, quoniam futuros credo in lectoribus meis, qui non poscent, ut vindicemus hæc dicta a perversione adversariorum, nam sunt sui vindices, sed non credent fieri posse ulla specie, ut ea dicta eludere conentur male seduli homines, specimen ejus rei, ne per singula loca idem faciendum sit, date placet. Itaque audiemus *J. Cr. Cellium* (quem dixi videri nonnullis dixisse aliquid adversus *Grotii* invictam demonstrationem,) commentantem ad *Galat. III. 13.* & illustrissimè loco, tenebras, si posset sol obcurari, offundere machinatum, *Commentar. in epist. ad Galat. an. 1628. Racoviae edito, p. 116. sqq.* „*Christus nos redemit, &c.* postquam ostendisset Apostolus legis vim & severitatem, quæ obedientiam perfectam postulet, &

...transgressoribus;
 ut quis ex Judæis, quibus lex tunc erat hanc, hoc ejus male-
 ficiam ad hoc finem metuentem paret, & existimet,
 hoc legis edictum tam severum ad hoc homines ferire, ac
 proinde vel ex hoc tunc metui, fidem non sufficere ad
 consequendam salutem, nisi etiam legis opera
 accedant; ideo dicitur *Pandus*, hoc legis fulmen, quo
 omnes sui transgressores percussit, Judæis, modo ad
 Christianos convertentibus, non esse amplius metuendum.
 Veritas ista, lex, quam lex comminabatur, est pena
 mortis, quam lex transgressoribus suis fixit, ut v. 10.
 Ab hac pena Christus magno impendio
 liberatus est, ut ad eam non amplius simus obstri-
 ctus. Quod legem abrogavit, & vim, quam ad homi-
 nes habebat, ei ademit. Quod qui-
 bus per mortem suam, qua doctrinam suam & fides
 nobiscum Dei nomine pepigit, in quo
 remissio peccatorum promittitur, sanxit ac
 simul enim veteri, quod peccatoribus male-
 comminabatur, sustulit, & jus ad peccatorum
 nobis peperit. Quare non est, quod quis
 propterea metuat, quod, vel antequam vera in Chri-
 ste esset prædicta, in multis legem fuerit transgres-
 & ab ea propterea damnatus; vel post id temporis
 nulla eius præcepta, qualia sunt ceremonialia, peni-
 tem non curet, ut etiam ita delinquat, ut ejus delicta
 cum fide nihil minus consistere queant, cum operibus
 legis nequeant. Redemptio; vox redemptionis ad homines
 passivè, in sacris literis plerumque nil aliud, quam
 liberatio ex servitute, vel captivitate quadam signifi-
 cat. Aegyptiaca, *Exod. XV. 13. Deut. VII. 8. IX. 26.*
XXI. 8. 2. Sam. VII. 23. Nebem. I. 10. Art.
 aliusque similibus, fit mentio, & nostra etiam
 æterna, in adventu Christi liberatio, *redemptio*
Luc. XXI. 28. Rom. VIII. 23. Ephes. I. 14.
IV. 30.

IV. 30. *quoniam* & 1. *Cor.* I. 30. Id aptem fit vel per Syn-
 dochen speciei pro genere; quia omnis redemptio proprie
 dicta est liberatio ex captivitate vel servitute, quarequum
 non contra: vel, si mavis, per metaphoram, sive simi-
 litudinem, quæ fit inter liberationem hujusmodi & re-
 demptionem proprie dictam. Tanto autem est plenior
 metaphoræ seu similitudinis ista, cum ad liberationem
 efficiendam impendium aliquod intervenit, quod pre-
 tio, quo captivi redimi solent, respondeat, etiam si illud
 nemini revera persolvetur. Quomodo nam in hac
 nostra a maledictione legis redemptione contingit, si-
 quidem in eam Deus ipse charissimum suum Filium,
 Christus autem se ipsum, animam seu vitam suam, ac
 pretiosum sanguinem impendit. *Jo.* III. 16. *Rom.* VIII.
 32. *Matth.* XX. 28. 1. *Tim.* II. 6. 1. *Petr.* I. 18. Est au-
 tem hoc loco vox ἡγοράζω, quæ ad homines passive
 relata idem significat, quod ἀγοράζω vel ἀγορά-
 ζομαι, quæ vox in hoc negotio longe est frequen-
 tior, immo nusquam, nisi hoc & sequ. cap. v. 5. vox
 composita ἡγοράζομαι ad homines passive refertur.
 Alibi apud eundem Apostolum idem verbum legimus,
 cum jubemur redimere corpora, h. e. occasionem atque
 opportunitatem bene agendi etiam cum aliquo rerum
 nostrarum neglectu vel jactura captare. *Ephes.* V. 16. &
Coloss. IV. 5. Simplex vox ἀγοράζω, quæ trebrius oc-
 currit, sensu aliquantulum diverso usurpatur; ea enim, ut
 omnia loca, in quibus extat, 1. *Cor.* VI. 20. 2. *Petr.* II. 1.
Apocal. V. 9. XIV. 3. 4. indicant, significatur, quod in
 servitutem fuerimus emti pretio, hoc est, cum in finem,
 ut Dei & Christi servi ac mancipia fieremus, nulla ejus
 ratione habita, quod antea alicujus servi vel captivi fueri-
 mus. Vid. infra d. l. c. 4. v. 5. & d. & confer cum an-
 teced. ab ipso initio capituli. Cum vero ait: Nos rede-
 mit, se ac ceteros judaicæ gentis homines proprie intel-
 ligit, quos, ut ex versu sequenti apparet, gentibus

„maledictionem minetur omnibus sui transgressoribus;
 „ne quis ex Judæis, quibus lex fuerat lata, hanc ejus male-
 „dictionem adhuc sibi metuendum putet, & existimet,
 „hoc legis edictum tam severum adhuc homines ferire, ac
 „proinde vel ex hoc ipso inferat, fidem non sufficere ad
 „consequendam justificationem, nisi etiam legis opera
 „accedant; ideo docet *Paulus*, hoc legis fulmen, quo
 „omnes sui transgressores percutit, Judæis, modo ad
 „Christum convertantur, non esse amplius metuendum.
 „*Maledictio legis*, seu, quam lex comminabatur, est poena
 „mortis, quam lex transgressoribus suis fixit, ut v. 10.
 „dictum est. Ab hac poena Christus magno impendio
 „nos liberavit, sic, ut ad eam non amplius simus obstri-
 „cti, quatenus legem abrogavit, & vim, quam ad homi-
 „nes poenæ obligandos habebat, ei ademit. Quod qui-
 „dem præstitit morte sua, qua doctrinam suam & fœdus
 „illud novum, quod nobiscum Dei nomine pepigit, in quo
 „credentibus remissio peccatorum promittitur, sanxit ac
 „stabilivit. Simul enim vetus, quod peccatoribus male-
 „dictionem comminabatur, sustulit, & jus ad peccatorum
 „remissionem nobis peperit. Quare non est, quod quis
 „sibi propterea metuat, quod, vel antequam verè in Chri-
 „stum fide esset præditus, in multis legem fuerit transgres-
 „sus, & ab ea propterea damnatus; vel post id temporis
 „nonnulla ejus præcepta, qualia sunt ceremonialia, peni-
 „tus non curet; aut etiam ita delinquat, ut ejus delicta
 „cum fide nihilominus consistere queant, cum operibus
 „legis nequeant. *Redemit*; vox redemptionis ad homines
 „passive relata, in sacris literis plerumque nil aliud, quam
 „liberationem ex servitute, vel captivitate quadam signifi-
 „cat. Unde toties redemptionis populi Israëlitiçi e servi-
 „tute Ægyptiaca, *Exod. XV. 13. Deut. VII. 8. IX. 26.*
 „*XIII. 5. XXI. 8. 2. Sam. VII. 23. Nehem. I. 10. Act.*
 „*VII. 35.* aliisque similibus, fit mentio, & nostra etiam
 „a morte æterna, in adventu Christi liberatio, *redemptio*
 „appellatur. *Luc. XXI. 28. Rom. VIII. 23. Ephes. I. 14.*
 „*IV. 30.*

„IV. 30. *quin* & 1. Cor. I. 30. Id autem fit vel per Synec-
 „dochen speciei pro genere; quia omnis redemptio proprie
 „dicta est liberatio ex captivitate vel servitute, quamquam
 „non contra: vel, si mavis, per metaphoram, sive simi-
 „litudinem, quæ sit inter liberationem huiusmodi & re-
 „demtionem proprie dictam. Tanto autem est plenior
 „metaphora seu similitudo ista, cum ad liberationem
 „efficiendam impendium aliquod intervenit, quod pre-
 „tio, quo captivi redimi solent, respondeat, etiam si illud
 „nemini revera persolvatur. Quemadmodum in hac
 „nostra a maledictione legis redemptione contingit, si-
 „quidem in eam Deus ipse charissimum suum Filium,
 „Christus autem se ipsum, animam seu vitam suam, ac
 „pretiosum Sanguinem impendit. Jo. III. 16. Rom. VIII.
 „32. *Marth.* XX. 28. 1. *Tim.* II. 6. 1. *Petr.* I. 18. Est au-
 „tem hoc loco vox ἐξυγάρων, quæ ad homines passive
 „relata idem significat, quod λυτρωθῆναι vel ἀπολυ-
 „τρωθῆναι, quæ vox in hoc negotio longe est frequen-
 „tior, immo nusquam, nisi hoc & sequ. cap. v. 5. vox
 „composita ἐξαγοράζειν ad homines passive refertur.
 „Alibi apud eundem Apostolum idem verbum legimus,
 „cum iubemur redimere tempus, h. e. occasionem atque
 „opportunitatem bene agendi etiam cum aliquo rerum
 „nostrarum neglectu vel iactura captare. *Ephes.* V. 16. &
 „*Coloss.* IV. 5. Simplex vox ἀγοράζειν, quæ crebrius oc-
 „currit, sensu aliquantum diverso usurpatur; ea enim, ut
 „omnia loca, in quibus extat, 1. Cor. VI. 20. 2. *Petr.* II. 1.
 „*Apocal.* V. 9. XIV. 3. 4. indicant, significatur, quod in
 „servitutem fuerimus emti pretio, hoc est, eum in finem,
 „ut Dei & Christi servi ac mancipia fieremus, nulla ejus
 „ratione habita, quod antea alicujus servi vel captivi fueri-
 „mus. Vid. infra d. l. c. 4. v. 5. & d. & confer cum an-
 „teced. ab ipso initio capitis. Cum vero ait: *Nos rede-*
 „mit, se ac ceteros judaicæ gentis homines proprie intel-
 „ligit, quos, ut ex versu sequenti apparet, gentibus hic

„opponit. Nempe, quia Judæi, quibus lex revera solis
 „lata erat, proprie sub maledictione legis erant, seu ad
 „eam vi legis obstringebantur, quamquam & Gentes, si
 „rem ipsam spectes, poenæ erant subjectæ; sed non tam
 „vi legis Mosaicæ, nisi forte eam legem per analogiam
 „quandam ad gentes accommodes, quam vi legis atque
 „æquitatis naturalis. Eadem autem ratione Gentes sunt
 „a maledictione liberatæ a Christo, qua Judæi. Quave-
 „ro ratione, inquires, nos Christus ab hac maledictione re-
 „demit? *factus pro nobis maledictio*, dum subiit maledi-
 „ctionem; non quod eandem subierit maledictio-
 „nem, cujus nos eramus rei: nam nos eramus æter-
 „næ mortis rei; sed, quod subierit similem, hoc est, tale
 „mortis genus, quod etiam maledictionis cujusdam, &
 „quidem legalis nomine appellari potest. Neque enim
 „proprie factus erat maledictio, seu maledictus. An
 „enim Christum tum execrabatur Deus, & vero prose-
 „quebatur odio, cum crucis mortem, opus tam sanctum,
 „Deo tam gratum, quod erat in odorem suavitatis, *Ephes.*
 „*V. 2. Esa. LIII. 10. 11. Philipp. II. 9. & d. Apoc. III. 21.*
 „quodque Deus tanto præmio dignatus est, ex ejus man-
 „dato ac voluntate adiit? Usus est ergo *Paulus anta-*
 „*naclasi*; eademque voce nunc proprie nunc figurate usus
 „est, quod in sacris literis novum non est. Vide inter alia
 „*Matth. VIII. 22. X. 39. Jo. IV. 35. Rom. II. 21. IV. 18.*
 „*XIV. 13.* De verbis: *pro nobis*, diximus *cap. II. 20.*
 „Facile autem concedere possumus, voce *pro*, hoc loco
 „commutationem indicari, dummodo primum commu-
 „tatio concedatur etiam in malis ipsis, non tantum in
 „personis, hoc est, ut statuatur, cum nos deberemus sub-
 „ire maledictionem veram & proprie sic dictam, Christum
 „subiisse maledictionem improprie dictam, & quia is hanc
 „subierit, ideo nos ab illa liberatos. Deinde, ut illud quo-
 „que observetur, non ita commutationem esse factam inter
 „nos & Christum, ut, simul ac Christus maledictionem
 „subiit, nos ipso facto liberati fuerimus, sed ratione effi-
 „caciæ tantum. Actum enim tum demum liberamur,
 „cum

„cum fides accedit. Quomodo autem mors Christi eam
 „efficaciam habeat, explicatum est paullo superius, &
 „capp. duobus præcedent. Scriptum est enim, nempe,
 „*Deut. XXI. 23. Exsecrabilis omnis, qui pendet in ligno.*
 „His verbis non probat Christum nos redemisse a maledi-
 „ctione legis, dum factus est pro nobis execratio: sed tan-
 „tum, eum factum esse execrationem, hoc est, execrabile
 „mortis genus subisse, seu supplicium ejusmodi, quod iis
 „tantum sub lege Deus constituerat, qui ipsi essent ob ma-
 „leficia sua execrabiles atque abominandi. Is nimirum,
 „qui peccatum non norat, factus est pro nobis peccatum,
 „2. *Cor. V. 21.* hoc est instar peccatoris atque malefici ho-
 „minis, ita Deo volente, salutis nostræ causa, tractatus fuit.
 „Quemadmodum paullo ante dictum. „

Audivimus hominem patienter, jam fas est responde-
 re. Primum, quæ de maledictione legis perhibet, ita sub-
 latam a Christo, ut fulmen ad Christum conversis non sit
 amplius metuendum, cum grano salis accipienda sunt.
 Christus utique causa est non metuendi fulminis, sed non
 coepit demum hoc fulmen terrificæ vi carere nato & passo
 Christo. Nam *David Rex*, ad quem maledictionem le-
 gis pertinuisse nemo dubitabit, sed & ea liberatum esse con-
 stat, per quem est liberatus? *Paulus* respondet *Apostolus*,
Rom. IV. 6. Sicut etiam David pronunciat, beatum eum ho-
minem, cui Deus imputat justitiam absque operibus, dicens:
Beati, quorum remissa sunt peccata, & quorum obtecta sunt
iniquitates: &c. qua ratione autem veteres, *Abrahamus*,
David, &c. justitiam adepti sunt, & quam sunt adepti ju-
 stitiam, eandem & eadem ratione adipiscimur nos hodie,
 teste eodem *Paullo*, *v. 23. 24. 25. Non est vere scriptum*
propter ipsam solum, quod imputatum fuerit ei, sed etiam
propter nos, quibus imputandum esset, credentibus in eum, qui
excitasset Jesum de mortuis. Qui traditus est propter of-
fensus nostras & excitatus propter justificationem nostri:
 Porro, non ita est sublata hodie per Christum maledictio,
 ut non reviviscat plenissime in non credentibus. Neque

enim minus terribile est anathema *Pauli*, 1. *Cor. XVI. 22.* quam illud *Mosis*, *Dent. XXVII. 26.* Quæ cum ita sint, eaque confirmantur *Habacuci* *Propheta* testimonio, *c. II. v. 4.* qui jam dudum credentibus promiserat salutem: certum & indubitatum esto, non hoc magis, quam altero tempore fulmen legis ablatum esse; sed, quantum ad destinationem attinet, & consilium applicandi, ea libertas parta & parata est omnibus: at, si fructum & ipsam applicationem consideres, solis credentibus, sive hodie credant, sive crediderint vixerintque ante natum Christum e virgine. In *Crellio* placent hæc verba: *Ab hac pæna nos, Christus, magno impendio liberavit.* Nemo bonus interpret hæc non sic intellexeret: Christum præstitisse id, quod nos debueramus præstare, passum, quod patiendum fuerat nobis; nam claritas verborum Scripturæ coëgit hominem verbis uti, illis, quæ legimus in sacro codice, non dissimilibus. Sed ipse suus interpret *Crellius* explicat ea misere, cum sic pergit: *Quatenus legem abrogavit, & vim, quam ad homines pæne obligandos habebat, ei ademit.* Quid vero opus fuit impendio, ad abrogandam legem? Cur non Christus legem a se latam sive (ut tantisper cum *Crellio* dicamus, Christum non esse antiquum legislatorem,) legem divinam, cum summam ex arbitrio agendi potestatem ante passionem accepisset, *Matth. IX. 6.* abrogavit illico? *Impendio* si fuit opus, ut fuit certissime, ad liberandos a legis fulmine homines, patet fulmen per *abrogationem legis* non esse sublatum, abrogari enim potuit sine impendio. At fac vera esse, quæ quidem sunt ab ipsa specie veri alienissima, abrogavitne legem *Mosaicam*? *decalogum* intelligo, nam *decalogica* & universales, non *Leviticæ* leges sunt, quarum minax illa clausula est, *Dent. XXVII. 26.* Liqueat, non abrogasse, quoniam *Matth. V. 17.* dixit: *Ne existimate me venisse, ut dissolvam legem aut Prophetas: non veni ut dissolvam, sed ut impleam.* Repurgavit potius legem, & a sordibus per Phariseos allisis liberavit. Immo, si auxit novis legibus, quod falso quidam, at pedibus manibusque contendunt Sociniani, multo minus

minus dici potest Christus legem abrogasse. Quis non videt hic teneri & hærere miserum *Crellium*? Sed pergamus! *Quod quidem prastitit*, ut nempe legem abrogaret, *morte sua*. Qui morte Christi abrogata lex intelligi queat, equidem hand video. Nec quisquam dixerit, quis sit mortis Christi cum lege vel confirmanda vel abroganda nexus? Si vel taceamus, non esse ulla ratione hanc legem abrogatam. Sic conatur *Crellius* explicare: Morte sua confirmavit Christus novum fœdus, quod remissionem peccatorum pollicetur, & simul vetus, cum quo comminationes conjunctæ fuerant, sustulit ac abrogavit. In qua disputatione nihil dicitur, quod non sit falsissimum, & toti Scripturæ contrarium. Falsum est, Christum, dum versatus est inter homines, fœdus novum gratiæ condidisse, nam *Abrahamus & David & ceteri*, ut vidimus, eodem modo, quo nos hodie, servati sunt. Ejusdem fœderis gratiæ perpetui & æterni, duplicem esse quoad externa dispositionem, novimus sane omnes, eamque duplicem dispositionem vocari in Scriptura *Vetus & Novum Testamentum*, ut adeo Christi Sanguis hostiarum sanguini oppositus, *Novi Testamenti Sanguis* merito dicatur, fatemur & probamus. Eandem vero omnium antiquorum recentiorumque esse rationem obtinendæ salutis, non minus est e Scriptura certum, itaque fœdus gratiæ unum idemque semper est, & nec *sanciri* nec *stabiliri* eo tempore, quo Christus est mortuus, potuit. Nam si esset *nunc sancitum*, non fuisset *olim*; per quid vero *Abrahamus & David & reliqui* obtinissent vitam æternam? Si *stabilitum* esset, dicendum foret, antea fuisse fœdus minus tutum, quod sine blasphemia non dixeris. Hoc vero, quod agnoscere nolunt Sociniani, in morte Christi factum est, ut pactum pro genere humano liberando, & promissum in consilio divino, prædictumque ab omnibus Prophetis *Aut per* re ipsa præstaretur. Fœdus in se certum & ratum & unum est, at factis omnibus, quæ facienda fuerant, secundum vaticinia Prophetarum fides clariora videt rei, in se certissimæ, argumenta. Quæ potro dixit *Crellius*:

lius: Non est, quod quis propterea sibi metuat, quod ita delinquat, ut ejus delicta cum fide nihilominus consistere queant, cum operibus legis nequeant, dici non potest, quam sint & impia & alteri doctrinae de perfectiore lege N. T. quam tanto studio Catechesis propugnat, contraria. Nam, si delicta aliqua cum lege vetustiore & minus accurata consistere nequeunt, qui poterunt non damnari, ubi ad normam, longe accuratorem actiones exigas? Intolerando autem modo detrahitur honori Christi, si quis arbitratur quaedam peccata ita esse comparata, ut non habeant Christi merito opus, quo tegantur; nam huc aurigari videtur Crellius, qui delicta aliqua, in veteribus certo damnanda ut legi adversa, nunc consistere posse putat, ut non damnanda. Nos scimus Sanguini Christi, pro peccatorum remissione fusco, *Matth. XXVII. 28.* hoc deberi, quod nullum est in credentibus *κατακριμα*, *Rom. VIII. 1.* Itaque Paulus, extra Christum, quem induit in baptismate, nulla se ratione justum esse posse fateatur. *Phil. III. 9.* *Καὶ ἐν ἐμοὶ ἐν αὐτῷ μὴ ἔχων ἐμὴν δικαιοσύνην, κ. τ. λ.* Et inveniar in ipso non habens meam justitiam, qua est ex lege, sed qua est ex fide Christi. &c. De voce redemit, nescio cur collegerit Crellius loca e *LXX. Interpretibus*, ubi non est vocula, quam explicare hic debuisset, *ἐξαγοράζω* sed *λύτρωω*, quamquam & de hoc verbo fallit homo Socinianus, cum in Scriptura Sacra plerumque nil aliud, quam liberationem ex servitute vel captivitate quadam significare perhibet; nam quod addit vocem ad hominem relatum passive se intelligere, nihil est. Quæritur de vocis significato, non de rebus, quæ liberentur. Quamquam & de hominibus legitur, v. g. *Exod. XIII. 15.* neque aliam naturam vox induit, cum de homine, aliam, cum de agro, redempto occurrit. Propriam ergo acceptionem verbi *λύτρωω* esse interposito *λύτρω* liberare, dubitari nequit. *Λύτρον* vero quid sit, h. e. res vel pecunia pro altera vel

re vel homine, quem recipere volumus, aut cum debeatur, non dare, substituta, quem fugit? v. g. *Thucydidi. VI. 6. 7.* Ἰσπακράτης ὕστερον Γέλας τύραννος λύτραι ἀνδρῶν Συρακυσίων λαβὼν τὴν γῆν τῶν Καμαρινῶν. *Hippocrates Gele tyrannus cum pro Syracusanorum captivorum redemptione Camarinensem agrum accepisset, &c.* Nihil igitur agit *Crellius*, si vel millena nobis exempla narret verbi λύτρω item ἀπολυτρόω metaphorico sensu accepti, cum ab ordinaria illa liberatione, quæ per interventum pretii fit, ut fieri necesse est, cum sine vi & legibus agitur, ad quamcunque liberationem significandam deflectitur; nam res docet, & quæ subinde verbo huic juncta sunt, & parallela loca, quoties de *Christi* legitur *redemptione*, proprie accipiendum esse. Ut paucis me expediam, *Christi* redemptio per vim non est facta, sed per λύτρον, *Matth. XX. 28.* λύτρον autem constantissime rem pecuniamve pro redimenda re altera traditam, significat. Exemplum in *LXX.* Interpretibus hæc sunt: *Exod. XXI. 30. bis. Lev. XIX. 20. Num. III. 46. 48. 49. 51. Numer. XVIII. 15. Esa. XLV. 13. Levit. XXV. 24. 51. 53.* Neque adhuc usquam inventum est, quod mihi sit cognitum, unum exemplum alius significationis. Itaque nodus quaeritur in scirpo, si nihilominus disputatur, an proprie *Christus* nos redemerit? maxime, cum simul dixerit Scriptura, quodnam sit illud λύτρον, nempe *Christi* vita. Et frivola est exceptio; *Moses* λύτρωται dici, *Act. VII. 35.* posse ergo & *Christum*, nullo licet λύτρω dato, ut *Moses* nullum dedit, eodem appellari nomine. Monstrabo, ne parum liberalis sim, Socinianis locum, quo Apostoli a *Macario* sanctissimo viro λύτρωται τῶν ἀνθρώπων, *redemptores hominum* dicti sint, nempe *Homil. XXVIII. §. 6. p. 400.* Verum, ut summam injuriam faceret, qui sancto viro tribueret eam perversitatem, quam videmus in Socinianis, cum

p. 228. 229. Homil. XV. §. 44. dixerit: Ὅτε ἂν καὶ οἱ ἄγγελοι εἰς τὴν σὴν σωτηρίαν ἤλθον; βασιλεὺς γὰρ υἱὸς βασιλέως συμβάλλων ἐποιήσατο μετὰ τῷ πατρὶ αὐτῷ, καὶ ἀπεξάλλη ὁ λόγος καὶ σὰρκα ἐνδυσάμενος καὶ κρύψας τὴν ἑαυτοῦ Θεότητα, ἵνα διὰ τῷ ὁμοίῳ τὸ ὅμοιον σωθῇ, ἔθηκε τὴν ψυχὴν αὐτῷ ἐπὶ τῷ σταυρῷ. τοσαύτη ἡ ἀγάπη τῷ Θεῷ ἐστὶ πρὸς τὸν ἄνθρωπον. ἡρετίσατο ὁ ἀθάνατος σταυρωθῆναι διὰ σέ, βλέπε ἂν πῶς ὁ Θεὸς ἠγάπησεν τὸν κόσμον, ὅτι τὸν μονογενῆ αὐτοῦ υἱὸν ἔδωκεν ὑπὲρ αὐτοῦ. *Quando enim angeli ad te salvandum venerunt? Rex enim, Filius Regis, consilium iniit cum Patre suo, missumque est verbum ac carnem induit, atque occultans suam ipsius Divinitatem, ut per simile simile servaretur, animam suam in cruce posuit. Tanta erat Dei dilectio erga hominem! Immortalis qui erat, elegit tui causa cruci affigi. Perpende ergo, quam dilexeris Deus mundum! &c.* Paullo ante dixerat: βλέπε ἂν σε τὸ ἀξίωμα, πῶς εἰ τίμιος, ὅτι ὑπὲρ ἀγγέλου ἐποίησέ σε ὁ Θεός, ὥστε καὶ αὐτὸς δι' ἑαυτοῦ εἰς σὴν περισβίαν καὶ λύτρωσιν παρτεγένετο ἐπὶ τῆς γῆς. *Respice ergo dignitatem tuam, quam sis pretiosus! quod te superiorem angelis fecerit Deus, quando vel ipse legatione ad te & redemptione tui perfundatus, in terris se presentem exhibuit.* Ita iniquissimum foret, inde, quod passim impropria verbi significatio locum invenit, ita quidem, ut lector nulla ratione turbetur, colligere velle, Christum quoque improprie vocandum redemptorem nostrum, cum impendio suo nos redemisse, vis veritatis ipsos adversarios fateri coegerit. Mihi videtur ita res comparata, ac si quis verbum οἰκοδομεῖν, *Aetor. VII. 49.* noller de physica constructione aedificii acci-

accipere, quoniam aliis locis, v. g. 1. Cor. XIV. 17. verbum in tropicum sensum inflexum legatur. Verum, ut dixi, ad nostrum locum Galat. III. 13. hæc non pertinent, nisi quod parallelorum locorum alter alterum illustrat. Hic enim est verbum ἐξαγοράζω. De quo verbo ita disputat *Crellius*, ut mirum sit, si non erubuit. Primum discrimen facit inter ἐξαγοράζω & ἀγοράζω, imperite admodum; nam si esset, pro nostra sententia faceret, nimirum videremus, aliunde nos redemptos, non simpliciter emtos esse, a Christo. Deinde, explicat nostrum vocabulum ἐξαγοράζω satis bene Ephes. V. 16. Coloss. IV. 5. h. e. *occasionem atque opportunitatem bene agendi etiam cum aliquo rerum nostrarum neglectu vel jactura captare*: sed neque hic vidit suam sententiam penitus confodi. Nam, si etiam illo loco ad Ephes. verbum, quod putare aliquis posset tropico sensu, ibi saltem, venire, tamen ordinariam significationem retinet, nihil superest dubii, *proprium*, sive tu dicas *emtionem*, sive *redemptionem*, esse, qua nos Christus emit, cum Apoc. V. 9. pretii, quo emti sumus, clarissima sit mentio facta: *Emisti nos Deo sanguine tuo*. Et hunc sanguinem pretium esse emtionis *Paulus* clamat, 1. Cor. VI. 20. Tædet fere repetere nugas, quo enim alio vocabulo appellem frigidissimam disputationem *Crellii*: *Significari, quod in servitutem fuerimus emti pretio, hoc est, cum in finem, ut Dei ac Christi servi ac mancipia fieremus, nulla ejus ratione habita, quod antea alicujus servi vel captivi fuerimus: sed simpliciter tantum, quod Dei ac Christi servi non fuerimus*. Initio magis perspicuum nihil potest esse, quam verba Apostoli Coloss. I. 13. 14. *Qui nos liberavit a magistratu tenebrarum, & transtulit in regnum Filii sui dilecti, in quo habemus redemptionem per sanguinem ejus, remissionem peccatorum*. Sed &, qui legit Ephes. II. 1 - 6. unde liberati simus, & ad quod liberati, nisi plane cæcus est, videbit. Et Ebr. II. 14. est sane is, a quo nos liberavit morte sua Christus, *diabolus*, qui potestatem habet mortis.

mortis. Neque vero putandum, cum *mox a diabolo, mox a peccatis, mox ab ira ventura, liberati, redempti, erepti* dicimur, hæc non pulchre congruere. Peccata nempe faciunt, ut genus humanum his infectum, non modo non placeat Deo; sed & ob transgressionem legis, condemnationis sit reum, itaque permissum ab irato iudice dæmonum apostatarum consortio, & infelicissimo regno, hinc mors spiritualis, &, nisi quid intervenisset, æterna. Intervent, ita volentē placabili Numine, satisfactio Christi, sperata & promissa olim, præstita nunc, non diabolo, in cuius, ut tortoris, vinculis, genus humanum tenetur, dum eripiat; sed Deo iudici; ea satisfactione jus redeundi ad beneficia divina fruenda acquisitum omnibus; redditus ipse fit in singulis, quando cum certa fiducia credunt hoc pro se esse præstitum à Christo; tum cessat simul mors spiritualis, æternæ metus, ira Dei, potestas cacodæmonis, ut pateat, quomodo ab his omnibus simul liberati simus pretio summo, seu redempti. Deinde; si vel non esset solis radiis scriptum, ut sane extat, *unde* simus emti redemptive, possetne aliquis cogitare, non fuisse nos alterius in regno, antequam in regnum Dei transducti sumus? *Simpliciter*, inquit, *hoc tantum significatur, quod non fuerimus Christi ac Dei servi.* Cujus ergo? Nam in alterutro regno, Dei diabolive esse homines oportet. *Matth. XII. 30. qui non est mecum, contra me est, & qui non colligit mecum, dissipat.* An putat *Crellius* fieri posse, ut neutrarum aliquis sit partium? Ipsa ratio docet, homines, ut a Deo creatos, in ipsius esse potestate, itaque cum audimus, esse in ejusdem Dei regnum & obsequia reductos, necesse est abstractos fuisse ab isto obsequio, in quod reducuntur. Æque absona est altera observatio *Crellii*: *cum dicamur redempti, hoc tantum significari, nos antea in servitute fuisse, neque simul indicari, in quam aliam servitutem redigamur.* Non potest enim vindicatio & assertio alicujus ab hero suo servi, intelligi, quin simul mente capiatur, restitutum esse illum servum hero priori, saltem suo nunc arbitrio

arbitrio posse vivere, nam ad nullam conditionem non potest esse vindicatus; & cum in præfenti causa constet, nos per Christum vindicatos, non nobis debere vivere, sed Christo, qui pro nobis mortuus est & resurrexit, ipsa cogitatio de *redemptione* nostra simul infert ideam ejus conditionis, in quam redacti sumus. Verum demus & hoc *Crellio*, vocabulo *emtionis* non nisi *conditionem*, ad quam emimur, voce *redemptionis*, non nisi *statum*, unde liberamur, significari, nihil tamen obtinet homo imprudens; nam, cum utraque vox ἀγοράζειν & ἱεξαγοράζειν, *emere* & *redimere*, in negotio salutis per Christum reparatae occurrat fas est utrumque, neutro seposito, in nostræ liberationis cogitatione complecti. Emit ergo nos Christus & redemit, fecitque, quando placet actus quasi diversos considerare, utrumque solus, & pretio quidem præstito sanguinis & vitæ suæ. Audiamus hic denuo *Crellium* mira absurditate facientem verba: *Qua veroratione, inquires, nos Christus ab hac maledictione redemit? Factus pro nobis maledictio, dum subiit maledictionem.* Bene; agnosco Apostoli clarissima verba: contigisse Christo, quod nobis debuerat contingere, passum esse ipsum, quod nos debueramus pati. Sed, qui fit, ut non sentiat se victum & prostratum *Crellius*? Sic pergit: *Non, quod eandem subierit maledictionem, cujus nos eramus rei; nam nos eramus aterna mortis rei: sed quod subierit similem, h. e. tale mortis genus, quod etiam maledictionis cujusdam & quidem legalis nomine appellari potest.* De vocabulo *idem* nolo reciprocare contentionis ferram, in quo hodie Philosophi, qui sibi videntur mire sapere, tricantur; concedi potest aliquo sensu, poenam, quam Christus tulit, non esse *eandem*, quam debebant ferre homines, & revera omnes ferunt, qui non sunt fide partæ salutis participes facti. Ut nec eadem est secundum Philosophicam ἀντί-βουον, poena suspendii, quam in duobus simul supplicio affectis prior fert, & quam fert posterior, quoniam *idem* non potest nisi *semel* esse, at hoc modo *bis* esset in duobus latro-

nibus. Sufficit, Christi supplicium, quod pertulit, illi supplicio, quod nos debuissimus ferre, per omnia, NB. non aliquatenus, sed, *per omnia simile* esse, quo sensu vox *idem* vulgo & communi usu accipitur, ejusdem ponderis, gravitatis, magnitudinis, pretii. Itaque idem mihi pretium pependit, qui, cum deberet mihi unciales centum, & potuisset denarius adnumerare, eaque representatione seini, horam consumere, uno quasi momento, porrecto aureo nummo, *ejusdem seu perfecte similis* pretii, satisfecit. Quam solennis & ubique repetita est objectio Socinianorum, & hujus maxime *Exellii*, nos debuisse *cruciatibus aeternis inferni* ferre; Christum autem non tulisse aeternos, tam est absorta & nulla. Non expendunt hi disputatores, quid sit *satisfacere*? Non debemus Deo poenas aeternas ob peccata, sed *satisfactionem*. Itaque si fieri posset, ut homines tantum semel & simul paterentur, quantum laesa est Sanctitas divina, facta esset expiatio. Id cum homines non possint, quoniam non sunt infinitae vel substantiae vel dignitatis, praestare eam satisfactionem non possunt; itaque manet ista divitia, quae cruciatibus aeternis necessario secum habet conjunctos. Huic irae non satisfit istis aeternis cruciatibus, sed quia non satisfit, saltem satisfactio a Christo praestita, *quantum ad applicationem* attinet, in his hominibus, qui damnantur, *quasi nulla* est; aeterni sunt cruciatibus. Proben igitur, si possunt, quod certissime nunquam facient Sociniani, per rerum naturam fieri non posse satisfactionem irae divinae. Si fieri potest, quamquam ab ipso homine peccatore fieri non potest, necesse est istam satisfactionem non consistere in perferendis cruciatibus *aeternis*. Sic enim nunquam fieret, quoniam, quod moram aeternam habet, nunquam absolvitur. Hinc liquere arbitror, toto caelo errare Socinianos, cum perhibent, si vellemus tueri veram satisfactionem a Christo praestitam, tolerandos fuisse Christo cruciatibus infernales aeternos. Contrario modo verius sic colligimus: Si pertulisset perferretque Christus dolores aeternos, satisfacere pro nobis nec potuisse nec posse.

Jam

Jam vero, cum *grati facti sumus in dilecto Filio Dei*, in quo habemus redemptionem per sanguinem ipsius, remissionem peccatorum; *Ephes. 1. 6, 7.* Cum oblatio Christi sit *in suavis, odor bona fragrantia; Ephes. V. 2.* adeoque accepta Deo et grata: indubitatum est, præstitam esse istam celebratissimam satisfactionem, quam, cum Christus præstare potuerit, non præstare potuerint homines; hinc demum intelligitur, Sanctissimum Dominum nostrum, cui honor in secula sit, Amen! non esse merum hominem, sed Personam divinam et æternam. Igitur, ut sunt connexæ apud nos veritates gravissimæ, de vera Divinitate Filii Dei, et facta per ipsum expiatione peccatorum: ita a contraria parte connexi eodem modo errores horrendi: Christum esse merum hominem, nec satisfecisse pro peccatis generis humani. Qua vero fronte *negat Crollius*, Christum factum esse maledictionem, quem ait factum esse *Paulus? Propria*, inquit, *maledictio*, seu *maledictus* non est factus. Ego vero, quid *impropria* sit maledictio, ignoro, et, si esset etiam *impropria* maledictionis genus usquam reperendum, tamen non dubitarem propriissime Christum sustulisse diras omnes, quæ in lege sunt. Tantis enim est angoribus obrutus ob peccata nostra, ut se desertum a Patre quereretur. Quærit *Crollius*: *An Christum tum exsecraretur Deus, an vero prosequeretur odio?* Ego vero vicissim quæto: An simulavit sanctissimus Dominus noster in cruce pendens, dolorem, quo cruciabatur, acerbissimum? clamavit enim: *Deus meus, Deus meus! quare dereliquisti me?* At, gratum, inquit, sacrificium Deo, odor suavis fuit. Immo, nisi fuisset, inquam, satisfactio non esset præstita; sed neque tum fuisset præstita, si non fuisset iratum Numen ab hominibus offensum. Hæc est satisfactionis etiam in hominibus placabilibus, gravibus tamen, ratio, ut, nisi essent dura aliqua perferenda satisfacturo, non poscant satisfactionem, & ubi facta sunt, quæ exiguntur, sibi testentur placere. Non nego esse rationi humanæ, quando mendum compescitur, & verbo divino credere ac submit-

tere colla edocta est, difficile captu, qui possit simul Patrem
 ecclestis, neque hæc solum prima Persona Divinitatis, sed
 & cum Spiritu S. altera Persona, ὁ λόγος, exigere acerbissi-
 mum supplicium a Filio unigenito, τῇ ὕπῃ τῆς ἀγάπης,
 & a seipso, ut sponsore generis humani considerato, &
 manere tamen summum & ineffabilem amorem. Sed
 fas est credere Christo, qui in cruce Deum Patrem vo-
 cat, quæ vox sine amoris notione cogitari non potest, &
 se derelictum conqueritur; neutrum non verissime. Ut
 adeo neque de perpetuo amore totius Sacrosanctæ Tri-
 nitatis in Christum, ut vadem hominum, neque de accu-
 ratissima exactione pœnarum omnium dubitandum sit.
 Quodsi, ut fateri necesse est, non capiamus omnia, &
 cogitationes, quæ altius rem imperscrutabilem scrutari
 conamur, eo altius immensa voragine hauriantur; hoc
 cogitandum, nisi essent hic abyssi inexhaustæ, non fuisse
 futurum tantum desiderium angelorum introspectendi
 hoc mysterium, 1. Petr. I. 12. Laudo in *Crellio*, quod
 concedit, quamquam veritate superatus concedit, *pro no-
 bis*, indicare *commutationem*. Sed duo postulata, quæ
 addit, ita sunt comparata, ut posterius, nempe, *effica-
 cia* tantum peccatores liberatos esse, simul ac Christus
 maledictionem subiit, haud ægre concedamus, necesse
 enim est, ut *actu* liberemur malis omnibus, applicari
 per fidem Christi meritum; nisi, quod yeremur, dolus
 latet in voce *actu*, & hoc vult *Crellius*, non esse actu
 pretium redemptionis persolutum. Alterum vero ini-
 quissimum est. Quis enim largietur *Crellio*, ut, *propriam*
 maledictionem, meruerunt homines, ita *impropriam* su-
 stinuisse Christum. Quæ enim qualisve sic esset com-
 mutatio? Ut taceam, quæ jam sunt exposita, majores
 esse non posse cruciatus, quam quos perpeffus est Chri-
 stus. Postremo aliqua dixit, quæ quo pertineant, nemo
 facile dixerit. Vult *Mosis* dictum *Deut. XXI. 23*. non
 ideo esse laudatum ab Apostolo, ut doceret Christum
 nos redemisse, sed tantum *execrationem*, seu *execrabilem*
 factum

factum esse. Bene; sed, cum sit execrabilis factus eo consilio & fine, ne nos simus amplius, ut, absque eo si foret, essemus execrabiles; quid certius, quam hac ipsa re nos esse redemptos? 2. Cor. V. 21: locum, qui impietatem Socinianam plane prostermit, quid audeat *Crellius* contemnerare profana manu? Fatetur Christum iustar malefici hominis tractatum esse, cur vero negat nostra peccata esse Christo imputata? Nam, si aliena peccata non tulit, qui poterit cum iustitia divina conciliari, ut, qui esset in se innocentissimus, nec gereret personam nocentium, tamen ut sceleratissimus tractaretur? Ita refutatus esse *Crellii*, quem fere principem suum faciunt Sociniani, nugae, certus sum. Nunc pergendum.

391. Qui vero Scripturae repugnat?

Ad eum modum. Quod Scripturae passim, Deum peccata hominibus gratuito remittere, testentur. 2. Cor. V. 19. Rom. III. 24. 25. potissimum vero sub novo foedere: at remissioni gratuita nihil adversatur magis, quam satisfactio. Ephes. II. 8. Matth. XVIII. 23. sqq. Cui enim creditori satisfit, vel ab ipso debitore, vel ab alio, debitoris nomine, de eo dici non potest vere, eum debitum gratuito ex ipsa gratia remisisse.

Notae:

1) Sanctissimus Dominus noster aeternam redemptionem invenit, *Ebr. IX. 12*: quae res ita omnes hominum cogitationes superat, ut a nemine mortalium & angelorum capi penitus possit, qui sit factum, ut Christo interveniente ad placandum genus humanum Deo, iustitiae

& misericordiae simul accuratissime consuleretur. Quid mirum hominibus, quales Sociniani sunt, qui e Scriptura nolunt sapere, sed sua perspicacia arrogantissime in tanta mysteria involare audent, stultitiam videri, quod sapientiae divinae summae & ineffabilis argumentum est? *Justitia* divinae plane perversam habent ideam, quando sine satisfactione praestita peccatorum impunitatem posse concedi existimant. *Misericordiam* vero cum opponunt nostrae sententiae, produnt se neque hanc intelligere. Non enim misericors esset, qui suo Filio acerbissima vulnera infligeret, neque in se nec ob alios reo, porro, qui pios & sibi obsequentes, cum peccatorum posset gratiam facere, & impunita relinquere omnia, tamen tristitia quam plurima subire juberet, ut a peccatis retrahantur, quorum secundum Socinianos, ea est ratio, ut facile possint remitti, nemine licet satisfaciente. Si *Justitiae* divinae nihil detrahitur, concedenda impunitate criminum, per eam licuisset & Christo & omnibus hominibus, carere cruciatibus. *Misericordia* autem eam habemus ideam, ut *misericors* dicatur, qui, *quantum potest, & quantum necesse est fieri, ut obtineri possit scopus*, hoc agit, ne quis sit miser. Quod si igitur *justitia* divina, quo & *sanctitatem* refero, non obstat, quo minus hoc possit Deus, nam praeterea certissime omnipotenti & sapientissimo Deo nihil ob stare potest; constet autem, Deum, & ob homines punivisse Filium suum, & in genere humano *credentes* variis calamitatum generibus afficere, quod *castigationem* dicimus, *non credentes* aeternis damnare cruciatibus; sane perit *misericordia*, & falso de Deo praedicatur. Nam hoc modo non faceret, quantum potest, vel averfio miseriae requirit, ne homines sint miseri, cum posset facere, ut boni malive promiscue nulla unquam miseria tangerentur. Itaque hoc discendum est e Scriptura, *justitiam & misericordiam* aequae in Deo esse summas, neque alteram alteri officere, atque ut peccatum nullum impunitum relinqui potest, ita postulare *justitia* divina: Sic, ut poena peccatorum generis humani,

humani, non ab ipso, sed ab alio, qui horum vicem subire
 & voluit & potuit, exigeretur, factum est misericordia di-
 vina, non postulante quidem, nam poterat non misereri
 lapforum hominum, ut non est miserrus Cacodæmonum,
 sed suadente, nec per justitiam impedita; modum autem
 invenire, quo id efficeretur, sapientiae fuit divinae. Sed
 videamus, quomodo Catechesis conetur saluberrimæ do-
 ctrinae de satisfactione Christi obtemperare: *Gratis remittuntur peccata, ergo nulla satisfactio pro iis praestita.* Pul-
 chre hæc disputantur, præeunte Apostolo, *Rom. IV. 4. XI. 6.* contra eos, qui meritis hominum vel tantillum tri-
 buunt, quod nemo magis facit, quam ipsi Sociniani, qui in
 probitate hominum causam quaerunt, cur salventur. Ver-
 rum contra nos ista tela nihil sunt. Nam summum est,
 ineffabile & gratuitum beneficium Dei, quod invenit ra-
 tionem nobis consulendi, quod misit Filium Redempto-
 rem, quod accepit ejus satisfactionem: nam etsi *plenissi-
 ma*, haud *inchoata*, est, nulla tamen fuit necessitas admit-
 tendi alium pro reo genere humano satisfactorem. Able-
 gat nos Catechesis ad aliquot præclara dicta Scripturae, de
 gratuita remissione peccatorum, sed in ipsis illis dictis ad-
 datur, fieri istam remissionem *per Christum*, quæ verba ni-
 hil significarent, nisi Christus suo Sanguine peperisset no-
 bis remissionem. Miror, vero imprudentes Socinianos
 etiam laudasse, *Rom. III. 24. 25.* poterant enim *v. 26.* hæc
 verba videre: *Ut sit & ipse justus, & justificans eum, qui
 est ex fide.* Justitiae autem divinae quæ convenisset menti-
 onem injicere, si non esset illi ab Redemptore nostro Chri-
 sto satisfactum. Sed, & idem observandum de *2. Cor. V.
 19.* nam nec fuisset Deus in Christo ad expiandum genus
 humanum, nec expiatione ulla fuisset opus, si nulla inter-
 posita satisfactione Deus peccata remittit. Superest mon-
 strare, quæ de creditore disputat Catechesis, qui non pos-
 sit gratis remisisse dici, si vel ipse debitor, vel ejus nomine
 alter satisfecerit, nobis plane nihil obesse. Nam, quam-
 quam Deum, ut *creditorum* considerari licet, in quantum

inquam, omnia, quam frustra adversus nos differuntur, tam evertunt Socinianam impietatem; nam sævitia in Filium absolvi non posset Pater, si pro hominibus se interponentem, cum salva justitia nihil, saltem parum poenæ expeti potuisset, tantum ut esset exemplum patientiæ, tantopere excruciasset.

393. *Cedo etiam, qui hæc opinio est perniciofa?*

Ad eum modum, quod hominibus fenestram ad peccandi licentiam aperiat, aut certe ad socordiam in pietate colenda eos invitet. Scriptura vero testatur, eum inter alios etiam Christi mortis finem esse, ut redimeremur ab omni iniquitate, ex hoc seculo nequam eriperemur & redimeremur ex vana conversatione a patribus tradita, & munda-remur conscientia a mortuis operibus ad serviendum Deo viventi. 1) Tit. II. 14. Gal. I. 4. 1. Petr. I. 18. Ebr. IX. 14.

Notæ:

1), *Gravis est sed impudentissima calumnia, avocari homines doctrina de merito & satisfactione Christi a studio bonorum operum. Sed bene est, factam eandem dudum Apostolo, & ab eodem refutatam. Rom. III. 31. Legem igitur inanem reddimus per fidem? absit! immo legem stabilimus.* Quorum verborum hæc est sententia: Per fidem reconciliati Deo accipimus demum vires Deo obsequendi & vivendi ex formula legis moralis, cum contra, qui sibi ipse conatur salutem operibus parere, necessario vel in superbiam Deo abominabilem incidat, instar illius

illius Pharisei, *Luc. XVIII. 11.* vel animum penitus despondeat. Illi demum secundum legem vivere ita possunt, ut Deo placeant, qui salutem non acquiri his operibus oportere, jam norunt, atque adeo Spiritum Sanctum accipere. Mireris & hic imprudentiam auctorum Catecheseos. Voluerant demonstrare, doctrinam de Christi redemptione turbare studium bonorum operum, sed inciderunt in elegantissima dicta, quibus Apostolus e facta redemptione fortissime colligit, studendum esse bonis operibus. Ita *Tit. II. 14.* habetur: Christum dedisse se pro nobis; quas voces ipse *Crellius* concessit significare *commutationem personarum*, ita nempe, ut vice nostra functus sit Christus. Hinc vero concludit *Paulus*, mores pravi seculi alienos esse oportere a piis; consilium fuisse Christi nos redimentis, non, ut porro serviremus diabolo, sed sibi. Clarior etiam hanc in rem est alter locus, *Gal. I. 4.* *Qui dedit semetipsum pro peccatis nostris &c. &*, pretio nos redemptos esse in id ipsum, ut sancti vivamus. *Petrus* testatur, *1. Ep. I. v. 18.* ut adeo de proprie sic dicta redemptione dubitare nefas sit. Omnium vero clarissimus est locus, *Ebr. IX. 14.* ubi legimus, conscientiam nostram Sanguine Christi profuso purgari, id quod aliter, quam imputatione meriti & Sanguinis Christi, fieri nequit, nec potest intelligi, emundatio mentis, qua homines fiunt sanctiores, sed qua conscientia reatu suo liberatur. Ex eo vero, quod conscientia Sanguine agni immaculati purgata est, sequitur prono alveo, non esse polluendam amplius, sed pro tanto beneficio alacrius serviendum Deo. In recentiore Catechesi hoc etiam adjectum video: Si a Christo pro omnibus peccatis nostris, etiam futuris, Deo praestita est plenissima satisfactio, ipso facto ab obligatione ad poenam liberati sumus, ac proinde nulla amplius a nobis conditio exigere potest, ut a peccatorum poenis liberemur. Qua ergo pie vivendi erit necessitas? Gaudemus utique cum beato *Paulo*, liberatos nos esse per Christum ab obligatione ad poenas, *Rom. VIII. 1. 33. 34. Galat. III. 13.* neque adeo a nobis con-

conditionem exigi, qua *liberemur a peccatorum pœnis*; a Christo enim præstata est ista conditio, non repetenda a nobis, sufficit in negotio Justificationis, Christi meriti nos esse per fidem participes factos. Necessitas sanctæ vitæ nihilominus est maxima, verum non ad salutem obtinendam, sed, quia vera fides non potest bonis operibus carere, quam succo carere nequit palmes viti probe innexus; tum & agnoscitur ipsa fides e fructibus, nempe sanctitate morum, adeoque cum summe necessarium sit, certum esse de fidei veritate, non minus necesse est de bonis operibus constare.

394. *Quanam vero ratione hanc suam opinionem tuentur?*

Conantur primum ratione quadam id efficere, deinde Scripturæ auctoritate.

395. *Que vero hac ratio est?*

Ajunt, in Deo justitiam & misericordiam esse naturalem. Ut vero est misericordiæ peccata remittere, ita ajunt justitiæ esse proprium, quodvis peccatum punire. Cum vero Deus vellet, ut misericordiæ ipsius & justitiæ simul satisfaceret, eam rationem invenit, ut Christus loco nostri mortem perferret, atque eo modo justitiæ Dei satisfaceret, atque sic a natura humana satisfaceret Deo, a qua offensus fuerat.

396. *Quid vero ad eam rationem respondes?*

Ea ratio specie plausibilis est, re ipsa
tamen

tamen nec veri neque solidi quidquam habet. Etsi enim nos fateamur, & hinc summa voluptate afficiamur, Deum nostrum esse misericordem, mirum in modum, & justum; tamen eam misericordiam & justitiam, qualem hic adversarii nostri volunt, negamus Deo inesse naturaliter. 1) Nam, quod attinet ad misericordiam, eam Deo non ita natura inesse, ut isti sentiant, hinc patet, quod, si natura Deo inesset, non posset Deus ullum peccatum prorsus punire; atque vicissim, si ea justitia Deo natura inesset, nullum peccatum Deus remitteret, sed semper illud puniret. Adversus enim ea, quae Deo insunt natura, nunquam potest quidquam facere Deus. Exempli causa, cum sapientia Deo insit natura, nunquam contra eam quidquam Deus facit; verum, quaecunque facit, omnia facit sapienter. Verum, cum Deum constet remittere peccata & punire, quando velit, apparet Deo ejusmodi misericordiam & justitiam, qualem illi opinantur, non inesse natura, sed esse effectus ipsius voluntatis. Præterea eam justitiam, quam adversarii misericordiae opponunt, qua Deus peccata punit, nusquam literæ sacrae hoc nomine justitiae insigniunt; verum iram & furorem Dei appellant, immo justitiae Dei in Scripturis hoc attribuitur, cum Deus peccata

catà condonat. 1. Jo. I. 9. Rom. III. 25.
26. 2)

Notæ:

1) Ut cæci de coloribus, ita hic de Deo judicat Catechesis. Negat Deo naturalem esse com justitiam, tum misericordiam, sapientiam vero, ait, esse naturalem. Qua de re ut accurate constet, ante omnia, quid his vocabulis nobis velimus, explicandum est. *Naturale* Deo dicimus esse, non *ingeneratum*, ut hominibus omnia, quæ ab ipsa infantia infunt, ut adeo incommoda sit *Smalcii* in versione germanica vox: *angeböhren*; nisi de Filio Dei h. e. persona altera, ab ætæno ex essentia Patris genita, quod quidem *Smalcii* minime videtur velle, intelligat. Sed, *naturale* est Deo, quod & semper inest, & ita, ut ne possit non inesse, & sine quo Deus non esset Deus. Porro *justitia* est ea divina virtus, quæ legum a se latorum vindex est, puniendo prævaricationes, tribuendis, quæ promisit, præmiis. Idque facit, ut ne quis malus non puniatur, ne quis bonus puniatur. Denique genus humanum hanc habet de *bonitate* seu *miseriordia* Dei ideam, ut ne & serio stolit ullam rerum a se creatarum miseram esse. sufficientes omnibus creatis rebus, quæ rationem habent (nam reliquæ nec possunt esse misere,) vires concedit, quas si non respuant, possint vel nunquam fieri misere. ex miseria eluctari. Has vero ideas ipsa Scriptura nos iuste formare; nam cum de *justitia* & *miseriordia* infinitis locis loquatur, velitque adeo a nobis intelligi, liquet communes dari notiones harum virtutum, de cunque dicantur, sive Deo, sive homine, hoc tantum servato discrimine, ut in hominibus plerumque non sed esse debeant, at in Deo revera sint, & quidem plene finitæ, cum mortales vix tenuem earum umbram possint ant. Itaque jubemur esse *miseriordes*, quemadmodum

Pater noster in coelis misericors est. *Luc. VI. 36.* Sæpissime etiam de *justitia* divina verba fiunt, apud nos autem certe, eas, quas dixi, habemus de his virtutibus, notiones. His ita expositis, ne dubitandum quidem arbitror, cum *misericiordiam*, tum *justitiam* esse in Deo *naturales*; neque posse esse Deum, qui non velit res a se creatas esse felices, qui non tueatur leges a se datas, ut vel præmia, si sint, qui observent, vel supplicia transgressoribus tribuantur, qui denique non stet promissis accuratissime. Neque intelligi potest, cur magis sit naturalis Deo sapientia, quam misericordia, seu bonitas, & justitia. Quod excipit Catechesis, plane caret nervis. Sic ait: *Si naturalis esset Deo misericordia: non posset unquam punire; si justitia: non posset unquam non punire.* Neutrum est verum. Nam potest esse & vocatur merito maxime misericors Princeps, qui saluberrimis legibus & prohibet scelera, & cavet, ne fiant, sed, si nihilominus pravi sint cives, eos tandem supplicio affici curat, neque hoc vult misericordia, ut aliorum miseria, quantum absolute in viribus ejus est, qui misericors audit, avertatur; sat est, si sufficientibus, ubi id fieri potest, viribus, & serio amoliri studeat miseriam. Id vero de humano genere fecisse facereque Deum, certissimum est, sed non desinit nomen *miseriordis* mereri, cum, justitia ita flagitante, poenas sumit, uti vicissim nihil *justitia* detrahitur, si poena vicaria, quam alius, qui potest rei vices subire, tolerat, admittitur.

2.) *Justitiam* de Deo prædicatam esse eam, quam *promissiones*, tum *minas*, adimplet, adeoque & peccata *punit*; carere debuisset controversia: sed nihil pudet Socinianos; qui jam negare audent in literis sacris usquam voluntatem Dei puniendi peccata, *justitiam* dici. Quibus cave credas. Erunt fere omnia loca, quibus *justitia activa* Deo tribuitur, hæc in Scriptura. 2. *Thess. I. 6.* *Apoc. XVI. 7. 8.* *XIX. 2.* collat. *XV. 3.* Paulus ita scripsit: Δίκαιον παρὰ Θεοῦ ἀνταποδῶναι τοῖς ὀλιγοῖν ὑμᾶς ὀλίγον. *Justum apud Deum reddere calamitatem illis, qui vobis*
eant

eas inferunt. *Joannes* vero: *Vera & iusta sunt iudicia*
 ejus, ἀληθινὰ καὶ δίκαια αἱ κρίσεις αὐτοῦ, quoniam
 iudicavit peritricem magnam. &c. Ita *Proverb. XX. 8.*
Septuaginta Interpr. hæc habent: "Ὅταν βασιλεὺς δὲ
 καὶ οὗτος καὶ ἡ κρίσις ἐπὶ τοῖς ἁμαρτίαις, ἡ δὲ ἐκαστὴ ἐν ὀφθαλμοῖς
 αὐτοῦ πάντων ποιηθῇ. Quando rex iustus sedet in
 throno, non venit obviam oculis ejus, b. e. terretur, ejus
 vindice oculo, omne malum. *Justitia*, vox forensis est
Aristotele teste, de *Republ. L. 1. c. 3. p. m. 179*
 Ἡ δὲ δικαιοσύνη πολιτικόν, ἡ γὰρ οὕτως πολιτικὴ
 κοινωνίας τάξις ἐστίν. ἡ δὲ δίκη τῶν δικαίων κρίσις.
Justitia vero civilis res est, nam iudicium societatis civi-
 lis ordo est, juris autem disceptatio iudicium est. Neque
 Scriptura ab usu vulgari vocabuli abiisse se usquam prod-
 dit. Itaque cum vel activa sit vel passiva justitia, quarum
 hæc facit, ut homo sit vel absolutus vel absolvendus in i-
 udicio: illa, ut iudex forum cuique tribuat, & quod qui-
 que meretur, ei adjudicet: idem fit in Scriptura; nam
 Deus vocatur *iustus Iudex*, cum damnat impios, abs-
 olvit pios, quamquam nemo in se pius est, saltem aliena
 tibi imputata justitia munitos, & homines iusti sunt,
 Foro divino, cum ob applicatum meritum Christi ab-
 vuntur absolvendique sunt. Falsissimum ergo, *justitiam*
 in Scriptura accipi pro condonatione peccatorum. Abs-
 olutio fit a iudice iusto in probis, sed non est benefice
 fructus in iudice, verum justitiæ. Neque aliud ve-
 dicta a Catechesi laudata, quorum illud *Rom. III. 25*
 ad ruborem dare debuerat Socinianos; nam clarum est
 testimonium *Pauli*, Deum & suæ justitiæ, quæ pos-
 malorum poenam, consuluisse, & nihilominus abs-
 credentes in Christum. 1. *Jo. I. 9.* vero Deus πιστὸς
 ὁ λόγος, fidelis & iustus dicitur, cum poenitentibus
 stoque adeo confisis, (nam nunquam divelli debet
 vere & credere Evangelio, *Marc. I. 15.*) peccata re-

Non staret autem fide, nec esset justus Deus, si acceptata licet a Christo satisfactione pro genere humano, tamen nollet homines absolvere.

397. *Quæ vero tua est de ea re sententia?*

Ea nimirum, cum eam misericordiam & justitiam, quas adversarii inesse Deo natura opinentur, Deo non inesse natura docuerimus, 1) nullo modo opus fuisse, ea ratione, qua misericordiæ isti & justitiæ satisfaceret, & qua veluti temperamento quodam in Deo inter se conciliarentur. Equidem non diffitemur justitiam esse Deo naturalem, verum eam, quæ rectitudo nominatur, & pravitati opponitur. Atque ea quidem in omnibus Dei operibus elucet, unde eadem omnia justa & recta & perfecta apparent, idque non minus, cum Deus peccata remittit, quam cum eadem punit. 2)

Notæ :

1) Quamquam contrarium ejus, quod se demonstrasse Catechesis jactitat, jam demonstravimus, tamen aliqua hic addam. Nisi David justitiam punitivam credidisset Deo naturalem esse, sed, quasi in indifferenti positam, velletne an nollet irasci peccatoribus, non dixisset *Psalmo V. 5. Non Deus, qui probet malum, tu es, tecum non morabitur malus.* Non potuisset hoc Propheta dicere, quando quid hic illicve facturum esset Deus, non constabat, essetne placide passurus male fieri omnia, an puni-

C c c

turus

turus pro meritis; nisi de natura & indole Dei, qui non potest non transgressoribus sanctissimæ legis suæ infensus esse, certus fuisset. Ita *Habac. I. 13.* quem locum *Seb. Schmidius* sic vertit: *O purior oculus, quam ut videam malum, & qui respicere, probando, molestiam non vales quare respicies, approbando, perfidos, & tacebis, quand absorbet impius justiorum ipso.* Et sanctissimi viri *Fereñias XII. 1.* & *Jobus XXI. 7.* justitiæ divinæ advertere putabant dilatum supplicium malorum, quod non potuissent suspicari, nisi hanc cum toto genere humano habuissent ideam, non posse Deum ferre malum.

2.) Rectitudinem in Deo concedunt esse, quæ opponatur pravitati, neque vident hoc ipso se, quod voluerant negare, affirmasse. Nam in hominibus probus esse potest, qui patitur alios improbos esse, in quos ipsi nullius esse jus & imperium contigit: at, qui sciens volensque aliorum patitur improbitatem, quos habet sibi obnoxio & fidei ac curæ suæ commendatos, quosque posset a pœnam vocare, tantum detrahit laudi probitatis suæ quantum indulget improbis. In Deo vero vires esse puniendi ea, quæ suæ probitati sunt contraria, quis nescit? Pone igitur simul in Domino esse averſationem malorum seu peccatorum, & facultatem ab se removendi peccatores, quod utrumque longe est certissimum, & cum concedant Sociniani in Deo rectitudinem naturalem, quæ cum averſatione rei contrariæ non potest non esse conjunctissima, indubitatum inter nos: Simul erit ponendum, peccatores necessario puniri; nam ipsa averſatio divina & repudiatio & remotio a conspectu Dei gravissimum est supplicium. Recentiores hic addiderunt, nostra opinio neurri virtuti divinæ consuli, quæ enim est, inquiunt, justitia, quæ item misericordia, innocentem punire, nec condimittere? Demonstrabitur paulo post posse Christum cum sit sui arbitrii & supremus Dominus, vicem aliorum subire, potuisse, hoc posito, quod Socinus nunquam recedere poterit; postulavit justitiæ divinæ, exigere pœnam

eo, qui pro nocente habendus est, nocentis autem personam sustinet Christus, cum in se sanctissimus & innocentissimus sit; quam rem vix poteris clarius eloqui, quam his Apostoli verbis, 2. Cor. V. 21. τὸν μὴ γνόντα ἀμαρτίαν. &c.

398. *Quæ vero sunt Scripturæ, e quibus illi opinionem suam adstruere conantur?*

Eæ, quæ testantur Christum vel pro nobis vel pro peccatis nostris mortuum. Deinde, quod nos redemit aut dedit semetipsum & animam suam redemptionem pro multis: tum, quod noster mediator est: porro, quod nos reconciliarit Deo, & sit propitiatio pro peccatis nostris: denique ex illis sacrificiis, quæ mortem Christi, ceu figuræ adumbraverant.

399. *Quid ad hæc loca respondes?*

Quod attinet ad illa testimonia, in quibus habetur Christum pro nobis mortuum, ex iis satisfactionem adstrui necessario non posse, hinc manifestum est, quod Scriptura testetur, etiam nos pro fratribus animas ponere debere. 1. Jo. III. 16. & Paulus de se scribat: Nunc gaudeo in afflictionibus meis pro vobis, & suppleo reliquias afflictionum Christi pro corpore ejus, quæ est ecclesia. Coloss. I. 24. Certum autem est, nec fideles pro fratribus cuiquam satisfacere, neque Paulum cuiquam pro ecclesia satisfecisse.

400. *At horum verborum: Christum pro nobis esse mortuum qui sensus est?*

Is, quod hæc verba: pro nobis; non significant: loco, vel vice nostri, verum, propter nos; uti etiam Apostolus, 1. Cor. VIII. 11. expresse loquitur. Quod etiam similia verba indicant, cum Scriptura loquitur pro peccatis nostris mortuum esse Christum. Quæ verba eum sensum habere nequeunt, loco, seu vice peccatorum nostrorum mortuum esse; verum, propter peccata nostra esse mortuum, ut Rom. IV. 25. manifeste scriptum legimus. Ea porro verba: Christum pro nobis esse mortuum, hanc habent vim, eum idcirco mortuum, ut nos salutem æternam, quam is nobis coelitus attulit, & amplecteremur & consequeremur, quod qua ratione fiat, paulo superius accepisti. 1)

Notz:

1) Antequam primum argumentum plane invictum vindicemus, placet aliqua *Fausti Socini*, unde hæc in Catechesin relata sunt, describere, ut lector, quid veri falsive toti disputationi insit, possit accurate judicare. Igitur is, *de Jesu Christo Servatore, Libr. II. c. 8.* sic ait: „Sed, quid respondebis, inquires, ad ea testimonia, ubi „Christus pro nobis passus & mortuus esse legitur. Hoc „nimirum respondebo: si in illis locis dictionem *pro*, „causam finalem denotare contendis, jam abunde per superiora responsum esse; Christum enim nostri causa pas-

„passum & mortuum esse, ideo rectissime dicitur, quia ut
 „nos salutem æternam, quam ipsemet de cælo nobis at-
 „tulerat, amplecteremur, & consequeremur, mori voluit.
 „Et ita, ut nobis bene esset, ut nos ab æterna morte vindi-
 „caremur, ipse & affligi & mortem oppetere non recusa-
 „vit. Atque, ut tu ipse (*Covetum* alloquitur) fatearis,
 „dictione *pro* in finalis causæ significatione accepta, nihil
 „aliud esse, Christum mortuum pro nobis fuisse, quam,
 „ut nos maximis beneficiis afficeret, ipsum vitam suam no-
 „glexisse: neque vel necessarium vel etiam verisimile esse,
 „ut per ea verba sacri Scriptores Christum, ut pro nobis
 „justitiæ divinæ satisfaceret, mortuum esse, ostendere
 „voluerint; memineris eorum *Jo. Apostoli* verborum:
 „*In hac cognovimus charitatem, quod ille pro nobis animam*
 „*suam posuit, & nos debemus pro fratribus animas ponere.*
 „*Prima, 3. v. 16.* Ubi vides nos quoque mori pro fratri-
 „bus posse; non tamen, quia pro illis justitiæ divinæ sa-
 „tisfaciamus: sed quia interdum morimur, dum curamus,
 „ut aliquod longe ab isto diversum beneficium illi sentiant.
 „Nam & *Paullus*, ad *Col. I. 24* ita scribit: *Nunc gaudeo*
 „*in passionibus meis pro vobis, & compleo, quæ desunt affli-*
 „*ctionum Christi in carne mea; pro corpore ipsius, quod est*
 „*ecclesia.* Non tamen *Paullus* pro *Colossensibus*, sive pro
 „Ecclesia Christi ullo modo satisfaciebat; quamquam
 „affligebatur, dum non minimum momentum ad *Colossen-*
 „*sium* & Christi ecclesiæ ædificationem afferre curabat.
 „Verum enim vero, licet ita scriptum reperiatur, non tamen
 „vere & proprie dici potest, vel fratrem pro fratre mori;
 „vel *Paullum* pro *Colossensibus*, aut pro Ecclesia passum fu-
 „isse, sicut vere & proprie dici potest, Christum pro
 „nobis passum & mortuum esse. Neque enim frater ideo
 „revera moritur, vel *Paullus* affligebatur, ut hic suis affli-
 „ctionibus, ille morte sua alicui beneficium det, aut da-
 „ret; quamvis dum prodesse alteri curant, mortem &
 „afflictionem incurrant, & pro nihilo ducant. Christus.

minus altero loco, cum *Paulus* se pro *Ecclesia* sustinere calamitates prædicat, hoc vult, se velle *Ecclesiam* aliqua parte levare calamitatibus ab ipsa tolerandis, in quantum ipse eas toleret; v. g. Doctores Pastoresque probi & vigiles, cum gregis periculum a lupo imminens observant, vel interpositu corporum suorum arcant, vel fugant, si possunt, vel saltem morantur, dum oves sibi consulere possint & in tutum venire. Hic nihil est, quod *Socinus* dicit: *Pauli & Joannis* non posse hanc mentem esse, ut Apostoli vel quicunque fratres pro ecclesia satisfacere credantur. Sane hoc sancti viri non volunt; satisfecit unus *Christus*. At hoc patet: In quantum pro fratribus & *Ecclesia* mori vir sanctus vult, in tantum velle *Ecclesiae* & fratrum personam & vices sustinere, & quantam partem oneris ipse suscepturus est, tanta cupere levatos fratres. Et, nisi hic esset sensus, plane sensum nullum fore horum verborum: oportet nos pro fratribus vitam ponere. Quod ubi concesserint Sociniani, id quod, velint nolint, necesse est concedi, obtinuimus *Christum* pro nobis mortuum, vicem nostram gessisse, ne nobis esset moriendum. Tum vero non difficile est sic porro ratiocinari: Si *Christus* ita personam nostram gessit, ut fieret pro nobis peccatum, & nos vice versa in ipso iustitia, 2. *Cor. V. 21.* expiavit peccata nostra, & satisfecit pro nobis. Hoc cum non dicatur de ullo sancto homine, sed de solo *Christo*, nec licebit de ullo sancto dicere, expiata per ipsum esse hominum peccata, seu, ab ipso esse satisfactum pro peccatis. Id fatetur quidem *Socinus* verbis, cum negat præter *Christum* quemquam pro hominibus proprio mortuum esse, verum *re* negat. Quid enim magnopere præ *Iobo*, *Abrahamo*, aliisque præstitit *Christus*, si non tulit peccata nostra & eorum poenas, si non satisfecit? summa quæque meritis esset secundum *Socinum*, sed non nobis, verum sibi met ipsi. Exemplum autem patientiæ nobis utilius esset, item subsequæ felicitatis in *Iobo*, quam in *Christo*, cum illum nobis amihorem, assequi posse nos, magis sit sperandum, quam

Chri-

Christum, nimis sublimem, & quem pari gradu sequi, vel paucis vel plane nemini datum esset. Addit quidem, ne videatur nihil dixisse, *Socinus*, meruisse sibi Christum cruciatibus toleratis facultatem nos juvandi, atque hactenus ad nos pertinere fructum passionis. Sed & hæc verba sunt, prætereaque nihil. Nam, si Christus merus est homo, & in coelis quasi inclusus, præsens nobis adesse non potest, ergo nec audire preces nostras, nec quidquam nobis opis præstare. Nam sine præsentia nihil horum intelligi potest, nec Deum crederem mihi ferre opem posse, nisi dixisset: *Ego sum cum eo in calamitate. Psalm. XCI. 15.* Quamquam ergo de Christi gloria & regno in nobis, seu ecclesia magnificentissime loquantur interdum Sociniani, & ampullas projiciant, tamen, quoad mordicus defendunt impium dogma de Christo mero homine, nihil loquuntur, nihil agunt. Inconcussa adhuc veritas, Christum pro nobis passum satisfecisse & vicem nostram gessisse, non evertitur observatione Catecheseos; dici etiam in Scriptura, Christum pro peccatis mortuum esse, quem vice peccatorum mortuum esse nemo dicere possit. Ego vero quamquam possem facile tueri hanc locutionem; Christum vicem peccatorum gessisse, ut sane non caret emphasi *Pauli* dictum, 2. Cor. v. 21. *ὅτι ἡμεῖς ἀμαρτίας ἡμετέρας, ὑπὲρ ἡμῶν ὁ Χριστὸς ἑαυτὸν πεποιήκατο.* præ nobis ipsum peccatum fecit. Nam debebant peccata nostra puniri, ipse vero punitus est: nolo id tamen, & nemini auctor sum ita loquendi; malo potius dicere: peccata nostra in Christo punita esse. Sed nostræ causæ nihil decedit. Diximus enim & merito diximus, quoties de personis sermo est, pro quibus aliquid dicatur factum, intelligi vicem alterius geri; aliud est, cum de re agitur; v. c. qui pro Consule mittebatur apud Romanos, vel, ut *Cicero* alicubi de *Pompejo* loquitur, pro consulibus, vicem consulum, qui rebus in urbe præerant, nec sufficere poterant regundis provinciis, supplere nemo negat, etiamsi simul pro libertate civium, pro incolumitate sociorum, pro salute publica missi essent. Neque ideo, quod hic:

pro salute minime est *vice salutis*, ibi quoque *pro consulo*, non erit *vice consulis*. Quod tandem dicitur a *Secino*, loco vocis *pro* esse alibi *propter*; Christum propter peccata nostra passum esse, levius est, quam ut respondere necesse ducam, nam, utriusque vocabuli eandem significationem esse arbitramur. Recentiores nihil novi hic addiderunt, nisi absonum illud *Secini*, qui e victimarum ratione contendit *pro* non significare *commutationem aequivalentium*, nam eas *pro* hominibus castas esse *non in compensationem sed in remissionem peccatorum*. Nihil enim certius, quam victimas mori iussas *pro* homine vel populo, mortem merito, & compensationem fieri; non ipsa quidem illa victima, sed ejus antitypo Christo.

401. Quid vero ad ea testimonia, quae nos a Christo testantur redemptos, respondes?

E verbo redimendi non posse effici satisfactionem hanc, hinc est planum, quod de ipso Deo & in novo & in prisco foedere scribatur, eum redemisse populum suum ex Aegypto, eum fecisse redemptionem populo suo, Es. XXIX. 22. Deinde quod scriptum sit, quod Deus redemerit Abrahamum & Davidem, & quod Moses fuerit redemptor, Ps. XXXI. 6. Act. VII. 35. & quod simus redempti e nostris iniquitatibus aut e vana conversatione nostra, Tit. II. 14. 1. Petr. I. 18. aut e maledictione legis, Gal. III. 13. Certum est autem Deum nemini satisfacisse, nec vero iniquitatibus, aut conversationi vanæ aut legi satisfactum dici posse. I)

402. *Quam autem vim putas ea verba habere, quod
Iesus nos redemerit, & seipsum pretium redem-
tionis dederit?*

Vox redemptionis simpliciter liberationem notat. Porro de Christi morte dicitur, quod nos per eam liberaverit, quod ea interveniente liberationem consecuti simus, & ab ipsis peccatis, ne eis amplius serviamus, & ab eorum poena, ut e faucibus aeternae mortis erepti in perpetuum vivamus.

403. *Cur vero ea nostra liberatio voce redemptio-
nis exprimitur?*

Propterea, quod maxima interveniat similitudo inter liberationem & redemptionem proprie acceptam. Ut enim in proprie accepta redemptione oportet esse captivum, & eum, qui captivum detineat, tum redemptorem, denique redemptionis pretium: ita in nostra liberatione est homo captivus; qui hominem captivum detinent, sunt peccatum, mundus, diabolus, mors, est praeterea Deus & Christus captivi redemptor; denique redemptionis pretium ipse Christus vel anima ipsius a Deo & ipso Christo impensa: Tantum eo differt, quod in nostra hac liberatione nemo est, qui accipiat aliquid liberationis nomine, quod in vera redemptione semper inveniri necesse est. 2)

Nota:

Notæ:

1) *Redemptio* proprie & ordinarie est liberatio alterius *sumtu* vel *pretio*, vel, quod pretii rationem habet, *facta*. Quod, nisi res clara esset, & ipsi Sociniani viderentur concedere, probaremur pluribus. Sufficit unus locus *Ciceronis, Epistol. Familiar. L. II. ep. 16. ad Coelium*; *Nulla est enim acerbitas, qua non omnibus hac orbis terrarum perturbatione impendere videatur: quam quidem ego a republica, meis privatis & domesticis incommodis libentissime, vel istis ipsis, qua tu me mones, ut caveam, redemissim.* Quæ *Ciceronis* verba digna huc referri ideo visa sunt, ut appareat, non modo homines, v. g. servos, captivos, recte dici *redimi*, sed & poenas & calamitates, nempe, cum ab iis liberantur homines. Verum quoniam de latino vocabulo non agitur, de græco autem verbo *λυτρώσασθαι* supra demonstratum est, si addatur, quale *λύτρον* impensum sit, non posse simplicem liberationem sine permutatione aliqua intelligi; nunc placet de ebraica voce *קָדַם*, quam, v. D. peculiari dissertatione excurrere animus est, aliqua *Jacobi Gussatii*, viri doctissimi, verbis differere, *Commentar. de Lingua Ebr. p. 664. ad Exod. VIII. 19. vel. 23. Et poenam redemptionem inter populum meum & populum tuum.* „Oportuit ergo Deum, dum illud malum altera manu emittebat in Ægyptios, altera id coërcuisse, & continuisse a limitibus Israëlitarum; quo duplicatur miraculum. Ideo libuit *קָדַם* describere *muris* instar metonymice, quoniam ea præstabat munus, quæ murus præstiturus fuisset. Sensus est: Redimam & servabo populum meum ab hoc malo, sicque fiet, ut ne illum attingat. Redemptio etiam, quam a Christo faciendam jam manifestabat ac imputabat, hic intelligi potest ille murus autem. Nam non modo poenis æternis liberat, sed etiam iniquitates evertit, & earum minuendarum occasionem quando expedire censet, suppeditat, ut patet ex *gi fati* quod ad morborum depulso-
rum rationem reddendam

dam allegatur satisfactio Christi, verbis *Esaie, Matth. VIII. 17.* Hoc non leviter prætereundum est, ne temere statuamus $\pi\pi\delta$ sæpe sumi sine pretio redemptionis. Nam proprietas ejus illa est, ut pretium ponat vel pecuniam, vel animal hominemve, hocque sive absque culpa, sive supposita in redempto culpa mortis periculum creante. Vide exempla, *Numer. XVIII. 15. 16. &c. Num. III. 46. &c. Exod. XIII. 13. & XXI. 30. Sic & Psalm. XLIX. 8.* Quidni ergo & ejusdem v. 16. objicitur, *1. Sam. XIV. 45.* ubi populus redimit *Jonathanem*, non apparet autem pretium. At *Jonathan* tum ob dicti *Saulis* temeritatem, tum ob suam ignorantiam, a Deo judicatur insons, ut patet ex auxilio divino ei populoque sub ipsius ductu concesso, quod allegatur a populo, tanquam innocentiae ipsius argumentum evidens. Insons autem cum fuerit, non poterat propter juramentum a *Saule* subjunctum, v. 39. necari. Nam Sacramentum occidendi insonis non valet. Quid igitur supererat? *Saul* culpa temerarii juramenti implicitus erat, pro qua fuit sacrificandum, juxta *Levit. V. 4.* *Jonathan* quoque etsi non in foro conscientiae reus, attamen externa quadam *ἀνομία* & a lege Patris discrepantia notatus fuit. Itaque victima proprio re culpa *Saulis* nempe, offerenda, *Jonathan* vero, si id, quod dixi locum habuit, comparari potuit cum viro illo *Exod. XXI. 29.* cujus status talis erat, ut occidi posset, non tamen ob causam necessariam. Sed $\lambda\upsilon\tau\rho\omega$ præscripto redimendus erat. Populus itaque rem istam utramque suppeditaverit, & ideo dicetur redemisse *Jonathanem*, absoluto toto illo negotio, per pretii cujusdam solutionem: „ Hæc *Gusserius*, cujus opinionem, de voto *Saulis*, meam non facio, sed neque hic excutere vacat.

Ad *Esaia XXIX. 22.* quem locum in prima acie contra nos Catechesis ponit, pulchra sunt *Campeg. Viringa* verba, *Commentar. Tom. II. p. 187. a.* „Respicitur libera-

„tio & redemptio ipsius *Abrahami ex terra idololatrica*, ejus-
 „que assertio facta ex singulari prerogativa divinae gratiae,
 „qua illum adversus naturalem affectum, quo in terram pa-
 „triam ferebatur, & necessitudinum proximarum vota ac
 „obtestationes, ut credere par est, pretio praestantium bo-
 „norum, quorum ipsi spem certam fecit, ex natalitia sede
 „sua eduxit, & veluti eripuit, ut in ejus domo & gente ve-
 „ra conservaretur veri Dei religio. Deinceps vero cura
 „suae providentiae ita complexus est, ut in discriminibus,
 „quae respectu conjugis suae *Sarae* aut *Lothi* ex fratre nepo-
 „tis, subinde subiit in *Aegypto* & *Palæstina*, nullam honoris
 „aut salutis suae jacturam fecerit. Nec dubito tamen, quin
 „Propheta vindicias ejus ex terra idololatrica hic potissi-
 „mum ob oculos habuerit *Jos. XXIV. 2. 3. Patres vestri,*
 „ait *Josua, trans flumen Euphratem, sedebant olim, Thera*
 „pater *Abrahami, & Pater Nachoris, & serviebant Diis alie-*
 „nis, *וַתַּעַבְדוּ אֱלֹהִים אֲחֵרִים* & assumpsi, *Abrahamum* (mihi
 „illum vindicavi & quidem pretio ingentium promisso-
 „rum, quae est emphasis vocis *וַתַּעַבְדוּ*;) ex terra trans-Eu-
 „phrateni *וַתִּקַּח אֶת אַבְרָהָם* & circumduxi illum in tota terra
 „*Cananae*. „ Eleganter *Pirringa* ostendit illam educatio-
 „nem *Abrahami* eodem sensu vocari *redemptionem*, quo eadem
 vox & alibi venit. Nam ab hostibus non opus habuit li-
 „berari, cum e *Chaldaea* egrederetur, quos nec videtur ha-
 „buisset, alioqui non fuisset res dura deserere patriam. Ali-
 „ter ergo non videtur factum, quam ut oblata spe certissima
 „summorum praemiorum, suavitatem patriae redimeret.
 „Superest, ut de *Psalmo. XXII. 6.* paucissima dicamus.
 „Plurimi negant Psalmum de Christo exponendum, ma-
 „luntque intelligi de *David*; hoc saltem certum, in Novo
 „Test. non laudari de Christo. Me vero, cum alia, quae in
 „Christum pulcherrime conveniunt, tum verba haec, quae
 „in cruce elocutus est, facile movent, ut totum hymnum
 „Christi esse largiar. Non difficulter autem explicabitur,
 „quomodo Christus sit liberatus seu *redemptus* dicendus,
 „nempe ut *Zach. IX. 9.* coll. *Ebr. V. 7.* vocatur *יְהוָה שֶׁפָּטָנוּ*

nam, quamvis sit ipse Servator; ita vero est redemptus, ut pro illo, qui victor videbatur diabolus, succumberet. Non ibo nunc per singula loca biblica, quibus verbum **כֶּדֶם** legitur, nec satagam ostendere, ubique, non simpliciter liberationem ejus, significare, qui redemptus dicitur, sed impendio aliquo factam, v. g. hostium clade loco cædis eorum, quibus illi minabantur. Sed silere non possum commemorabilem locum *Esaiæ Prophetæ, cap. XLIII. 3. Quia ego sum Jehovab Deus tuus, Sanctus Israelis, Servator tuus: Dedi pretium redemptionis tuæ Ægyptios, Cuschaos & Sabæos loco tuo.* Nos alio loco demonitramus idoneis rationibus totum hoc caput *Esaiæ* ad ecclesiam N. T. referri & doctissimi *Küringa* cogitata refellimus, sed placent tamen, quæ ad h. l. scripsit p. 525. „Quod mala calamitatesque, quæ Judææ genti imminabant, eique allatura videbantur exitium, ab his sua providentia averterit, eaque derivarit in Ægyptios, Cuschaos, & Sabæos, ut illi populi, luendo mala, quæ Judæis decreta & absque dubitatione obventura videbantur, visi sint pro iis persolvere **λύτρον**, quod justitiæ divinæ debebatur, h. e. ut eorum veluti loco & vice a Deo puniti sint; sive, ut illi calamitatibus & malis, quæ pertulerunt, populum Dei a malis ipsi imminentibus liberum præstiterint. Quæ est genuina significatio vocis **כֶּדֶם**, quæ valet **λύτρον**, pretium redemptionis, quo quis suam aut alterius libertatem salutemque æquivalenti pretio redimit, jacturam, quam *tertius* facit, pretio ejusdem valoris pensans. Id vero fieri potest proprie vel improprie. Proprie quidem, ubi quis passione aut solutione voluntaria, consentiente principe aut iudice, alterius malum aut incommodum, in se transferri patitur, ut alium ab hoc malo liberet. Improperie, ubi quis simpliciter *malis*, quod ipse perfert, alium liberat, licet ipse illud nec voluntate sua ferat, nec immerito. Veluti, si hostis, paratus ad invadendos Phœnices, Syros, Philistæos, quorum singuli hoc malum metuant, neglectis Phœnicibus & Phi-

„& Philistæis, invadat Syros; qui improprie dicantur
 „*λύτρον* ῥῶν, quod suis malis reliquas gentes ab iisdem
 „malis liberos præstiterint. conf. *Prov. XXI. 18.* „ *Pro-*
prie dictum esse λύτρον, quod Christus præstitit, ex eo
 patet, quod sciens volensque, consentiente Deo Patre, *Esa.*
LIII. 10. persolvit. Subjedit Catechesis tria alia loca:
Tit. II. 14. 1. Petr. I. 18. Galat. III. 13. quasi testimonia
 vocis *redimere* pro simplici liberatione, acceptæ. Verum
 nihil agunt Sociniani; nos potius tria hæc illustrissima lo-
 ca penitus nostra esse confidimus, nec poterat quidquam
 clarius de *propria* redemptione dici, quam factum est his lo-
 cis. Mire frigent hæc verba Catecheseos: *Certum autem*
est Deum nemini satisfacisse, nec vero iniquitatibus, aut con-
versationi vana, aut legi satisfactum dici posse. Nam, quod
 ad primum pertinet, nescio contra quem pugnent, neque
 enim est, qui dixerit Deum Trinunum, satisfacere ei, a quo
 liberat. Male vero colligeretur: quia Deus, cum liberat
 seu redimit homines, uno quidem pro altero & ejus vice
 posito, non satisfacit alicui; ergo nec Christi redemptio hoc
 infert, ut alicui satisfecerit. Nam satisfactio vera demon-
 stratur haud e vocola *redemptio*, quam aliquando improprie
 accipi, modo e *Vitringa* observavimus, sed inde, quod re-
 demptio Christi proprie sic dicta redemptio est, hoc ipsum
 vero luculenta dicta & ipsa res docent, quoniam sciens &
 volens peccatum, ἀμαρτία, factus est, ut nos essemus ju-
 stitia. In reliquis vero nescio, ubi mens fuerit auctoribus
 Catecheseos. Quis unquam dixit satisfactum esse iniqui-
 tatibus & vanæ conversationi? Neque vero ex nostra do-
 ctrina ita absone loquendum est. Redemit utique Chri-
 stus nos a peccatis & vana conversatione, satisfactione vera
 ac proprie sic dicta, præstita, sed Deo præstita, qua fa-
 ctum, ut, cum reatus peccatorum tolleretur, tum & facul-
 tatem nancisceremur sancte & pie vivendi. Nam qui re-
 dimit captivum parata & præsentī pecunia, libertatem illi
 reddit, & hoc vult, si sapit, ut caute deinde versetur, sed

carceri utique non perfolvitur pretium, verum carceris Domino, seu Magistratui. *Legi autem vulgo dici solet satisfieri, quamquam & hoc ea mente, ut intelligatur legum custodi, seu Principi, satisfieri. Smalcus hoc omisit in Germanica versione, scripsitque solum: Und dass auch der Ungerechtigkeit nicht genug geschehen sey.*

2) Præclara est confessio, quam veritas victrix ringentibus Socinianis expressit, esse in nostra per Christum liberatione, ut in redemptione proprie accepta, hominem captivum, esse, qui hominem captivum detineat, esse peccatum, mundum, diabolum, mortem; porro esse Deum & Christum captivi redemptorem (hic mirandum placuisse vocem singularis numeri, *redemptor*, cum non credant Deum & Christum esse eundem seu unum,) esse denique redemptionis pretium, ipsum Christum vel animam ipsius a Deo & ipso Christo impensam. Quid ergo obstat, quo minus credatur esse redemptio propriissime sic dicta? *Tantum, inquit, eo differt, quod in nostra hac liberatione nemo est, qui accipiat aliquid liberationis nomine, quod in vera redemptione semper inveniri necesse est.* Utinam vero tam facile mederi possemus heterodoxorum mentibus, quam facile est demonstratu, esse hic, cui sit pro nobis satisfactum, & sane incredibile multis videbitur, scribi hæc ab hominibus, qui sana mente utuntur, potuisse. Passim extat in Scriptura, Christum præstitisse sacrificium in odorem bonæ fragrantiae pro nobis, Tunè credes neminem esse, cui illud sacrificium destinatum oblatumque sit? Ipsi *Athenienses* non usque adeo desipuerunt, *Act. XVII.* Nam, quamquam incognitus ipsis Deus esset, quem in ara aliqua colerent, non tamen nemini, sed ipsi illi ἀπαύστω θεῷ, qui cunque foret, lata esse sacra sua voluerunt. Itaque si vel non extaret vox DEO; vel cæcus tamen videret, sacrificium a Christo pro nobis Deo traditum esse. Quid vero clarius, quam *Ephes. V. 2.* *Quemadmodum & Christus amavit nos, & tradidit se ipsum pro nobis oblationem & sacrificium DEO in odorem bonæ fragrantiae?* Porro constat,

nos esse conciliatos per Christum, & sanguine quidem morte Christi; quæ qui audit, hoc saltem intelliget, et aliquem, cum quo nobis antea lis intercessisset & inimicitia. Quærendumne autem diu erit, quisnam sit ille gravis inimicus, nisi Christus interveniret? Lege Coloss. I. 21. *Et a quondam alienatos & hostes, mente in operibus malis, nunc vero reconciliavit.* Cui? quæris; lege eundem Apostolum. Rom. V. 1. *Iustificati igitur ex fide pacem habemus erga Deum, per Dominum nostrum Jesum Christum.* Et 10. *Si enim, cum essemus hostes, re conciliati sumus, Deum per mortem Filii ipsius, multo magis, cum reconciliati jam sumus, servabimur in ipsius vita.* Lege denique ut brevius, 2. Cor. V. 18-22. & videbis, Deo, cujus consilio opus redemptionis a Christo confectum, nos reconciliari. Jam cogita, cum fateatur Catechesis esse redemptionis pretium Christum nempe ipsum, seu ipsius animam, scilicet mortuam, & certum sit illa morte Deum esse nobis placatum, supereritne dubium vel minimum, esse istud pretium Deo, qui placatus est, datum? Verbum addam de Apoc. V. 9. *Cantant viginti quatuor seniores scisse Deum totum sanguine agni, hoc est, ut essent Dei peculium.* Hic cogita aliquis poterat, qui ematur Deo, & ejus emti pretium esse datum Deo, sed nescio cui alteri, cui sit pretium illo datum. Verum hominis Christiani est scire, & salubri docili animo discere, quemadmodum idem Deus est, nos reconciliavit secum per Christum, & cui per hunc Christum reconciliati sumus, ita pariter eundem esse Deum, cui pretium, quo emti sumus, persolvitur, & cui redempti servire debeamus. Quæ cum omnia in Scripturis clare sint exposita, nefas est alterum alteri opponere. Maxime cum et in humanis non infrequens sit, servum gitivum, præstita, v. g. ab aliquo consanguineo illius satisfactione offenso Domino, ita illi reconciliari, ut ad officium promptius redeat et operas suas strenue præstet. lateat Sociniana perfidia sub voce liberationis nomine, & villetur, acceptum quidem a Deo esse Christi sacrificii

at non liberationis nomine, e re erit audire Recentiores, & tum respondere. Sic ajunt: „Si vero loquamur de „liberatione a peccatorum poena, hanc Deo debebamus, „a qua nos Christus liberavit, cum se ipsum pro nobis, „Deo sic volente, in mortem tradidit, & per sanguinem „proprium in coelesti sacrario obtulit: quam Filii sui ad „mortem, eamque crucis, obedientiam Deus pro omni- „um gratissima sibi victima accepit. Neque tamen hoc „eam vim habet, quasi Deus debita nostra sibi proprie „persoluta receperit: cum Christus illius proprius, victi- „maque ab ipsomet data fuerit, quod & in anniversario „illo sacrificio (sacrificii Christi figura,) fiebat, & omnia „ipse per se suoque nomine Deo debuerit; & quamvis „omnium maxima ac perfectissima ejus fuerit obedien- „tia, nihilominus incomparabiliter majora pro illa pre- „mia acceperit. Proinde hoc immensae Dei gratiae & li- „beralitati ad scribendum est, quod non solum nihil eo- „rum, quae sibi a nobis debebantur, receperit, non solum „omnia debita nobis condonaverit, sed etiam victimam „de suo, eamque Filium suum proprium & unigenitum „uniceque dilectum, agnum illum immaculatum pro nobis „peccatisque nostris impenderit, non ut sibi quidquam „pro nobis persolveret, (ficta enim solutio haec foret, non „vera solutio,) sed ut nobis tanto majus certiusque jus „veniae et aeternae vitae faceret, seseque ad eam dandam „tanto pignore obstringeret, nosque ad se converteret, „aliisque ingentibus bonis, de quibus egimus, per mortem „Filii sui bearet. Dicant, si possunt Sociniani, qualis videatur Deus esse, qui diros cruciatus Filii dilectissimi et innocentissimi, sed neque aliorum culpam in se transferen- tis, quae est eorum hypothesis, pro victima suavissima ac- ceperit. Itane Deus, nullis justitiae rationibus poscentibus, tam saevus est et truculentus, ut instar *Phalaridis* morien- tium gemitu aures oculosque pascit? Res sane cogitatu nefaria! Si est Christi mors Deo grata victima, ut certissi- me est, nec audent negare adversarii, nulla ratio excogitari potest,

potest, quam quod iustitiæ divinæ, poenas ab humano genere poscenti, pro quo & victima hæc offertur, perfectissime satisfecit. Anniversarii sacrificii apud Judæos recordatio monere debuerat Socinianos, tam vice nostræ functum esse patientem & morientem Christum, quam victimæ istæ piaculares loco & vice hominum, qui mortem Deo debebant, eeciderunt. Absolum vero est, quod perhibent, Christum ut Dei proprium, jam omnia per se suoque nomine Deo debuisse. Nam, si ponamus etiam Christum esse merum, sed omnis tamen sceleris purum, hominem, capi non potest, cur debeat mortem & omnis generis poenas Deo, qui nihil unquam usquam peccavit. At, cum constet demonstratumque sit esse Christum Personam divinam, per se concidunt omnia. Non deberet quidquam Christus, nisi sponte nostram vicem subiisset. Pulchra sunt verba de Christo unice dilecto, unigenitoque Filio, agno immaculato, pro nobis impenso, sed in ore Sociniano nihil plane significant. Quid enim sibi vult: pro nobis impensus? si non est mortuus, ne nos moreremur, sive quod idem est, vicariam pro nobis mortem appetuit? Ficta, inquit, solatio foret; Cur vero? cruciatus in Christo nemo dixerit fictos, qui Domino cruentum sudorem, & deinde horrendum clamorem: *Eti, Eti &c.* extorserunt. Sed neque hoc fictum, istos a Christo voluntatos cruciatus nobis imputari, nam maledictio facta est Christus pro nobis. *Gal. III. 13.* Hoc volunt, ne posse aliquem sibi met ipsi quidquam persolvere. Hic respondet, eodem intuitu hoc fieri non posse; sed, cum facti homines duplicem personam gerant, ut v. g. Judex & Prætor herciscundis hereditatibus præfectus, si contraxerit ipsum in heredibus esse: unde, quæso, demonstrari non posse personarum divinarum unam duplici muneri fungi, sive, non posse Filium simul cum Patre & Spiritu Sancto placari ut Deum læsum peccatis hominum, ipsum in carne a se libere assumpta, quod perferre non possunt homines, horum vice pertulisse. Quod si non ca

mustrem mysterii plenissimam, ut certe non capimus, fas tamen est compescere luxuriantem, sed divinarum rerum imperitam rationem. Quod ajunt Christum pro obedientia Deo præstita incomparabiliter majora præmia accepisse, huc tandem pertinet, ut *pro nobis* non possit mortuus dici, sed pro parandis sibi excellentissimis donis. At Scriptura *pro nobis* mortuum omnibus locis prædicat. Denique, si non satisfecit Christus pro peccatis nostris, intelligi non potest, cur nobis ejus morte majus certiusque jus veniæ & æternæ vitæ obtigerit?

404. *Cur vero Spiritus S. 1) voce metaphorica potius, quam propria utitur?*

Propterea, quod metaphorica hac voce charitas & labor Dei & Christi in liberatione nostra ostensus exprimitur disertius. Liberatio enim contingere potest sine charitate: attam insignis redemptio sine charitate confici nullo modo potest. 2)

Notæ:

1) Lingua evangelica, mens Sociniana! Quid vero significat in cerebro Sociniano hæc locutio: *Spiritus Sanctus utitur hac illave phrasi*; cum Spiritum Sanctum negent esse personam?

2) Hac opera poterat Catechesis supersedere, ut ostenderet cur metaphorica voce Scriptura utatur. Metaphorici enim hic nihil est; postquam ad superiorem questionem vidimus, magis propriam nullam esse posse redemptionem, quam qua nos a Christo redempti sumus.

405. *Quid ad hac dicis, quod Christus sit mediator inter Deum & homines, aut novi foederis?*

Cum legatur Moses fuisse mediator (puta inter Deum & populum Israël, & prisci foederis,) neque eum satisfecisse Deo, ullo modo constet, ne hinc quidem, quod mediator Dei & hominum Christus sit, colligi certo poterit, cum satisfactionem aliquam, qua Deo pro peccatis nostris satisfaceret, peregisse. I)

Notæ:

1) Respondeat pro nobis *Paulus* Apostolus, 1. *Tim.* II. 5. 6. *Unus enim Deus, unus etiam mediator Dei & hominum, homo Christus Iesus, qui dedit semetipsum pretium redemptionis pro omnibus.* Itaque non est vox mediatoris simpliciter considerata; pluribus enim mediatori-
bus, per quos nobiscum agat Deus, locum esse posse, quis dubitet? Sed de mediatore eo agimus, qui suo nos sanguine emit, qualem nonnisi *unum* esse, age credamus Apostolo!

406. *Cur Christo nomen mediatoris Scriptura tribuit?*

Propterea quod foedus novum idque sempiternum nomine Dei cum hominibus sanxerit, & omnem Dei voluntatem, per quam aditus nobis ad Deum patefactus est, exposuerit. I)

Notæ:

Notæ :

1) Recte hæc dicta sunt, at non sufficiunt. Longe plenius enarrat hanc rem Apostolus, *Ebr. IX. 15.* Itaque ab id novi fœderis mediator est, ut morte facta ad redemptionem earum pravaricationum, quæ fuerant sub priore testamento, vocati promissionem accipiant æterna hereditatis. Hinc discimus, alium fuisse mediatorem, *Mosén*, alium, *Christum*, quorum ille nulla peccata redimere potuit, hic redemit omnia. Deinde ideo novi fœderis esse mediatorem; h. e. evangelicum fœderis gratiæ schema, abrogatò legali ejusdem fœderis schemate initiasse ipsum, ut morte sua peccatorum omnium reatum deleteret. Itaque secundum Apostolum non sufficit ad munus Christi mediatorium referri, quod voluntatem Dei nobis patefecerit, quamquam & hoc præclarum est, sed potissimum hoc, quod morte sua Deo nos reconciliaverit.

407. Ad hoc vero, quod nos Deo reconciliavit, quid affers?

Primum, nusquam Scripturam asserere, Deum nobis a Christo reconciliatum; verum id tantum, quod nos per Christum aut mortem ejus simus reconciliati, vel Deo reconciliati, ut ex omnibus locis, quæ de hac reconciliatione agunt, videre est. 1) Quare nullo modo ex iis omnibus locis ea satisfactio extrui potest. Deinde vero, quod aperte in Scripturis extat, Deum nos sibi reconciliasse, id opinionem adversariorum prorsus falsam esse evincit. 2. Cor. V. 18. Coloss. I. 20. 22. 2)

Notæ:

1) Iniquissima est conditio disputandi cum hominibus, qui aliquam formulam sibi monstrari jubent, in qua si literula, salvo quidem sensu, desit, quicquid dicatur, omnia spernunt, liquidissima etiam argumenta. Quo jure postulant has voces exhiberi: *Deum nobis a Christo reconciliari*, cum res, quam hæc verba significant, plurimis dictis habeatur, v. g. 1. *Jo. II. 2. Ipse (Christus) est propitiatio pro peccatis nostris.* Nemo erit ita mente captus, ut credat Christum esse *actionem expiandi*, quam *ἱλασµὸν* proprie appellamus; sed usitato tropo, quem de vocibus *ἁµαρτία* pro *ἁµαρτωλὸς* & *δυναστεύειν* pro *δυναστεύειν* jam observavimus, *ἱλασµὸς* est idem quod *ἱλάσκων* h. e. *propitiationis auctor*. Reconciliavit ergo nos; cur vero? quasi res in *Joanne* dubia esset, nimirum illi nos reconciliavit, a quo, etsi a peccatis non sumus immunes, nunc nihil nobis timendum est, h. e. Deo. Habent ergo hic Sociniani, quod quærunt, nisi forte non sufficit, ut credas me locutum cum Principe, ubi dixero: *Princeps me audit*, sed dicendum præterea est: *Ego sum a Principe auditus*. Ita non erit Catechesi satis: *Christus nos reconciliavit Deo*, sed hoc necesse est insuper: *a Christo sumus reconciliati Deo*. Idem, quod modo de dicto *Joannis* feci, poterit lector de pluribus aliis facere. Me quidem tædet impudentiæ Socinianæ: Postquam autem constat nos Deo reconciliatos esse, cadetne in hominem sanæ mentis dubitare, an vicissim Deus nobis sit reconciliatus? quasi facta possit esse reconciliatio, ubi alterutra pars iram & offensam servat; aut sublata dici maledictio legis, non placato sive reconciliato legislatore ac iudice?

2) Quasi vero hæc non conspirarent amicissime, ut Deus in Christo & per Christum nos sibi reconciliasse dicatur, & a Christo reconciliatus esse nobis. Hoc unum necesse est poni, Deum esse placabilem, si possit idonea satisfactio reperiri, quæ cum sit in consilio divino reperta, nempe

nempe hæc, quæ facta nunc est: reconciliationis aliquot
nunquam futuræ initium ab ipso Deo faciendum fuit;
nam miseri mortales, plane, quid agerent, nescirent;
Quod in Principe laudarent, ut opinor, Sociniani, ut pro-
lurcone ære alieno obruto, atque hinc in carceres detruso,
& ex lege detinendo in vinculis, circumspiceret aliquem,
qui & redimere hominem & sanare ac meliore mente im-
buere posset velletque, id in Deo, quem Scriptura simili-
fed infinite sapientiori ratione, in generis humani salutem
invenisse viam narrat & inculcat, non modo non laudare sed
ne agnoscere quidem volunt.

408. *Quid vero de hac reconciliatione sentis?*

Christum JESUM nobis, qui propter pec-
cata nostra Dei inimici eramus, & ab eo aba-
lienati, viam ostendisse, quemadmodum nos
ad Deum converti atque ad eum modum ei
reconciliari oporteat. I.)

Notæ :

I.) Hom quam tenus est, quod hic Christo relinqui-
tur! Viam monstravit, qua curremus ipsi, nosmet ipsi
converteremur, ipsi expiaremur Deum. Observandum
hic in latina versione *passivis* verbis uti Socinianos, quibus
alicui posset fucus fieri; & sane, si quicunque alius hæc
dixisset, Christum viam monstrasse, quemadmodum re-
conciliari oporteat, non rejicerem hæc verba, pertinet
enim ad Christi munus propheticum, viam ad salutem
monstrare mortalibus. Sed hoc modo non negaretur,
poneretur potius reconciliationem ab ipso Christo, qui &
eam factam nunciet, auctore proficisci, non demum faci-
endam esse, quamquam & hoc monendum, *reconciliari*

interdum in Scriptura dici, cum homo factæ dudum expiationis a Christo, fide particeps redditur. Nam 2. *Cor.* V. 18 - 21. expiatio per Christum facta ponitur; nunciari enim non posset, quod non esset factum in consilio divino. Itaque *ministerium reconciliationis*, & *verbum reconciliationis* v. 18. 19. occupatum est in nunciando Deo, qui fuerit in Christo, & ob istum non imputaverit hominibus peccata. Quod si hoc vellet Apostolus, non factam jam esse, sed fieri expiationem, cum singuli homines convertuntur, non dixisset ὅτι ἡμῶς ἢ ἐν Χριστῷ multo minus v. 21. dixisset, ideo esse amplectendum Evangelium, *quoniam Deus fecisset Christum pro nobis peccatum*, quæ omnia docent Apostolum de expiatione jam facta palam loqui. Nihilominus autem v. 20. homines gravissimis verbis monet, ut patiantur se conciliari Deo, quo intuitu conciliatio nondum erat facta, hoc est, nondum applicata. Neque miranda est duplex acceptio verbi *καταλλάσσω*, cum & in humanis accidere soleat, ut, v. g. *David Rex* dicatur factus, cum frui cepit regia dignitate, quamquam jam tum fuerat Rex, cum divinitus designatus est Rex, & non ut posset aliquando fieri, sed ut esset, unctus est. Quæ cum ita sint, poterat, si Evangelici ita locuti essent, Catechesis bono sensu accipi, doceri nos a Christo, ad quem modum nos Deo reconciliari oporteat, fide nempe meritum ipsius Christi sibi applicante. Verum hæc non est Catecheseos mens. Itaque *Smalcus* in germanica versione *activis* verbis utitur: Den Weg gevviesen, vwie vvir uns zu GOtt bekehren, und uns mit ihm vereinigensollen. Hic repetenda sunt, quæ jam plus semel monui, Christum non fuisse aptiorem magistrum monstrandi viam, qua ipsi nos expiaremus, quam vel *Jobus* vel *Abrahamus* abique, si alio modo non est conciliator noster, quam monstrata via. Nam homines nobis similiores, quam secundum *Socinam* Christus esset, lubentius & felicius imitaremur. Immo reconciliatione plane non est opus,

opus, secundum Catechesin, nam jubent nos credere, remittere Deum peccata ita gratis, ut nullam a quoquam satisfactionem accipiat. Quid vero concilies ei, in quo nulla est ira, & si fuit offensa, sponte cessavit?

409. Ad ea vero quid respondes, Christum peccata nostra tulisse?

Ne hinc quidem illam adstrui satisfactionem, id argumento esse, quod de Deo in hebraico textu scriptum sit, ipsum esse, qui misericordiam millibus servet, & portet iniquitatem & peccata. Exod. XXXIV. 7. Num. XIV. 18. 1) Et Matthæus disertissime ait: Tum, cum Christus multos morbos curasset in populo, impletum fuisse illud per Esaïam scriptum: Ille infirmitates nostras sustulit & morbos portavit, 2) Matth. VIII. 17. Esa. LIII. 4. Nihilominus Deus, nec pro peccatis cuiquam satisfecit, neque Christus pro morbis hominum.

410. Quid vero sibi volunt hæc verba?

Id nimirum, quod Christus omnia peccata & peccatorum poenas a nobis abstulit, atque si ea in regionem longe dissitam deportasset: uti etiam Scriptura ait: eum esse agnum Dei, qui tollat peccata mundi, Jo. I. 29. & oblatum esse semel, ut multorum peccata tolleretur. 3) Ebr. IX. 28.

Notæ:

Notæ:

r) Argumentum invictum pro vera satisfactione Christi hoc est, quod *portasse, tulisse, sustulisse* dicitur peccata nostra, quo pertinent hæc potissimum loca: *Esa. LIII. 6. 11. 12. Jo. I. 29. 1. Petr. II. 24. 1. Jo. III. 5.* In quibus præ ceteris clarum est testimonium *Joannis*, qui Christum ut *agnum* tollere peccata nostra docet; agnum autem constat duplicem quotidie mactatum esse, ut typum Christi Domini nostri, quem typum non minus clare gef-
fit agnus paschalis. Hos agnos omnes, in quibus *אֵילָן* seu quotidianum sacrificium, *Exod. XXIX. 41. לֶחֶם וְיֵהוּדָה* eis *ἱερὸν ἱουδαίας*, quas voces & de Christo legimus *Ephes. V. 2.* offerendum sit, qui non videt Christum præfigurasse, nihil videt. Digna sunt huc referri testimonia Rabbiorum, quæ ad *Ebr. II. 9. p. m. 114.* laudavit *Theodorus Akerstootus*. „Sic, inquit, vicariam mortem in lege
„statuerunt Judæorum Magistri: *R. Moses ben Nach-*
„*man, ad Lev. I.* de reo offerente victimam: Æquum erat,
„ut sanguis suus funderetur, & cremaretur corpus suum.
„Creator autem pro clementia sua hanc ab eo accepit victi-
„mam, ut rem vicariam & *λύτρον* ejus; ut hujus sanguis
„sanguinis ejus vice profunderetur, anima scil. vice ani-
„mæ. *Isaac ben Arama ad Levit. prope initium:* Reus,
„cum victimam de peccato suo immolatam mactari; pelle
„exui, prosecari, igneque aræ comburi videt, secum ipse
„cogitare debet, ita secum agi & ita se tractari oportuisse,
„nisi Deus pro misericordia sua pro anima ejus piaculum
„accepisset. „ Sanctus *Joannes* potissimum in *Apocalypsi*
appellatione hac, qua Christus *agnus* dicitur, egregie dele-
status est. Et dignus sane hic agnus mactatus *Apocal. V. 12.* cui laudes perpetuas agamus. Indignissimum vero homine Christiano, non agnoscere, cur Dominus noster toties *agnus* dicatur, qua de re pulcherrime egit Rever. *Salomo Deylingius, Observ. Sacr. L. III. Obs. XXXV. p. 254. sqq.* Hic qui somniet, *agnum* viam demonstrare debu-

debuisset sanctæ vitæ instituendæ, prætereaque nihil, nonne is proderet summam suam inscitiam? quid enim oportuisset occidi & quidem tot agnos & odorem bona fragrantia fieri? Potius servatus esset agnus aliquis candidus & purus, ut *Apis* Egyptiorum. Quomodo autem tulisse dicitur agnus peccata populi, nisi quod pro iis mortuus est expiandis? Sed frustra agnorum omnium mors fuisset, nisi Christus, qui vere omnia expiavit, cujus figuræ cetera omnia sacrificia fuerant, peccatorum reatum tulisset. Antequam autem Catechesi respondeamus, erit *Fan- stum Socium* audire, quem hic reliqui sequuntur. Is, de *J. C. Servatore L. III. c. 4.* sic ait: „Sequitur, ut de iis sacris testimoniis videamus, in quibus Christum tulisse seu portasse peccata nostra, sive languores & dolores nostros, scriptum legitur. Quæ testimonia te ideo attulisse certum est, quod existimes inde aperte probari, Christo a Deo imputata fuisse peccata nostra, & eorum poenas ab ipso exactas esse. Quod si animadvertisses, ferre & portare in sacris literis per metonymicam quandam translationem auferre nonnunquam significare, (quod enim alicunde aufertur, ab eo, qui aufert, tantisper, dum id abjiciat, aut alibi deponat, portatur,) nunquam ex illis locis tantam veritatis sententiæ tuæ opinionem concepisses; tamen alioquin hæc locutio: *portare peccatum* seu *iniquitatem*, in sacris literis significare soleat, poenam peccati seu iniquitatis subire. Abs- tulisse enim Christum peccata nostra, nihil tuam sententiam juvat, ut melius postea videbimus. Interim *ferre*, seu *portare* auferendi simpliciter significationem aliquando habere, demonstramus, præsertim, cum peccatis jungitur. Scriptum est *Exod. cap. XXXIV. v. 7.* de „Jehovah, servans misericordiam millibus, auferens iniquitatem & prævaricationem & peccatum. In hebræo autem est, pro *auferens*, *Nose*; quod portans proprie significat. Nam quod quidam *condonans* seu *remittens* interpretantur, id quidem veritatem continet; sed potius

„tius modum, quo fiat a Deo id, quod verbum significat,
 „quam ipsam verbi significationem exprimit. Siquidem
 „peccatum seu pravaricatio sive iniquitas in hoc & simi-
 „libus locis, non delictum ipsum, hoc est ipsum factum,
 „quod proprie auferri nequit, sed delicti reatum & pœ-
 „nam declarat. Et idcirco sicuti auferre reatum & pœ-
 „nam peccati proprie diceretur: ita etiam auferre pec-
 „catum hac vocis peccati significatione servata proprie di-
 „citur. Eundem prorsus loquendi modum eandemque
 „verbi hebræi *Nasa* significationem habet *Numer. XIV.*
 „18. Et multis aliis in locis illud verbum istam significati-
 „onem obtinet, eoque usus est *Esaïas* in loco a te citato.
 „Unde scriptores novi foederis & ipsi aliquando *Βασίλειον*,
 „quod proprie *portare*, seu *bajulare* significat, pro *auferre*
 „usurparunt. Nam *Jo. XX. 15.* ubi scriptum est: *Do-*
 „*mine, si tu sustulisti eum, dicito mihi, ubi posuisti eum,*
 „in Græco est: *εἰ σὺ ἐβάστασας αὐτόν. &c.* Propterea,
 „cum apud *Esaïam* legitur de Christo: *Vere languores*
 „*nostros ipse tulit, & dolores nostros ipse portavit,* non in-
 „telligendum est, Christum sustinuisse universas pœnas,
 „quas nos sustinere debueramus: id enim, ut supra levi-
 „ter attigimus, & infra latius demonstrabitur, falsissimum
 „est, sed sensus eorum verborum est, Christum pro nobis
 „omnes dolores & languores nostros abstulisse; & nos ea
 „ratione potissimum, quam paullo ante exposuimus, ab
 „omnibus nostris malis redemisse & liberasse. Dices,
 „vehementer coactam esse hanc interpretationem, & trans-
 „lationem istam verborum *portandi & ferendi* raro a Scri-
 „ptoribus sacris usurpari, immo fortasse nunquam in verbo
 „*Sabal*, quo secundo loco in illis verbis utitur Propheta.
 „Sed entibi *Matthæus*, qui *cap. VIII. v. 16. 17.* eo modo,
 „quo ego feci, locum illum interpretatur, & in eo transla-
 „tionem istam explicat atque agnoscit. Inquit enim: *Ve-*
 „*sperare autem facto, obdormierunt ei multos demonia habentes,*
 „*curavit, ut adimpleretur, quod dictum est, per Iesaiam*
 „*Prophetam, dicentem: Ipse infirmitates nostras accepit,*
 „ &

Et morbos portavit. Num, rogo te, Iesus Christus eorum, qui male habebant, infirmitates & morbos, ab illis in se transferebat, atque eo pacto illos sanabat? An non manifestum est, sanasse eum ægrotos ab ipsis tantum morbos depellendo? Qui autem insolens & ridiculus sanandi modus iste fuisset, cum, ut illi sanarentur, satis esset ab ipsis morbos fugare, neque ut eos Christus in se susciperet, quidquam vel cogeret, vel suaderet? Eadem igitur ratione locum illum ad spirituales nostras infirmitates & morbos accommodantes, tantum Interpretem imitati, dicamus Christum peccata & scelera nostra, sive eorum pœnas portasse quidem & suscepisse, at non in se transferendo, sed a nobis auferendo: & ridiculum futurum fuisse, si is, ut nos liberaret, peccata & scelera nostra in se, nulla ratione vel cogente vel suadente, transtulisset: Quæ simpliciter a nobis auferendo liberalissimum istud atque egregium opus perficere poterat. Hinc patet, ea, quæ eodem *cap. LIII. Esais* de Christo, qui nostras iniquitates aut peccata nostra tulerit, reperiuntur, aliud nihil significare, quam Christum omnia peccata & scelera nostra, sive eorum pœnas a nobis sustulisse & quodammodo in longinquam aliquam regionem secum asportasse.

Nihil solidi inest huic disputationi *Socini*, quam ideo licet verbosam, repeti, ne quis conqueratur, dissimulata esse aliqua huius hominis. Minime est ea ambiguitas in vocibus: *Ferre peccatum*; quam credi vult adversarius. Nam ut apud *Romanos* variaz quidem sunt significationes verbi *ferre*, at, huius locutionis: *ferre legem*, una simplex & constans interpretatio, nempe *dare legem*, meritoque adeo ridendus est, qui velit e diverso usu verbi colligere, posse alicubi *ferre legem*, exponi, *tollere legem*, & *legislatorem* interdum esse, qui abroget leges, non qui sanciat: Ita iniquissima res est, cum phrasis; *ferre peccatum*, in Scriptura sit usitatissima, &, ut ego collatis studiose omnibus exemplis, vidi, *semper*, ut *Socinus* fatetur, *plurimumque*.

namque significet ob peccata affligi, & cruciatus sentire; res, inquam; est iniquissima, non intelligere obvio planoque sensu, ut, cum Christus dicatur peccata nostra tulisse, *Esa. LIII. 11. 12.* item agnus esse, qui ferat peccata mundi, *Jo. I. 29.* tamen negetur, cruciatus pro nobis tulisse; & cum hoc negari non possit, perhiberi, non tulisse pro expiandis peccatis istos cruciatus. Ea Scripturae loca, quae velim a lectore considerari, sunt: *Gen. XLIII. 9. Exod. XXVIII. 38. 43. Levit. X. 17. Lev. XVI. 22. XIX. 8. 17. XX. 17. 19. 20. XXIV. 15. Numer. V. 31. IX. 13. XVIII. 1. Ezech. XIV. 10. XVI. 52. 54. 58. XVIII. 19. 20. XXII. 35. XLIV. 10. 12. IV. 5. 6. Numer. XIV. 33. 34.* Equibus duo potissimum huc describam, *Exod. XXVIII. 38. 43.* Et portabit Aaron peccata sanctificatorum, quae sanctificabunt filii Israël, in omnibus eorum sanctis oblationibus. Et esto super fronte ejus jugiter in beneplacitum ipsis coram *Febovah. v. 43.* Et erunt super Aarone & super filiis ejus, quum intrabunt in tentorium conventus, aut, quum accedent ad altare, ad ministrandum in Sancto, ne portent iniquitatem morianturque. Hinc primo colligitur, oblationibus in se nullam insuisse sanctitatem, & ut possent Deo placere, offerentiumque peccata tegi, necesse fuisse, praestantiorē sanctitatem Christi, quam indicavit bractea fronti Sacerdotis aptanda, atque his verbis: *Sanctitas Febova: insignita.* Tum, si sustinerent Sacerdotes, qui homines peccatores erant, sua sanctitate freti, expiare populum & offerentes, cum sola Christi sanctitate confidendum esset, mortem poenam fuisse. Alter locus sit, *Levit. X. 17.* Quare non comedistis peccatum (sacrificium pro peccato) in loco Sanctitatis, nam Sanctum Sanctorum illud est, & illud dedit vobis ad portandum iniquitatem concionis, ad expiandum illos coram *Febovah.* Quo in loco observari velim, comedere debuisse Sacerdotes sacrificium pro peccato, ad indicandum, quem-

quemadmodum nihil magis sit nostrum, quam quod com-
edimus, ita Christum peccata nostra quasi sua ferre; por-
ro, ad expiandum cœtum istum, cum oblationem, cum
cohesionem sacrificii pertinuisse. In his omnibus autem
& reliquis functionibus sacris Sacerdotes gessisse perso-
nam Christi, & quod hic reapse præstet, figurasse, in
Christianis debebat esse extra controversiam. Portarunt
ergo Sacerdotes peccata populi in *figura*; Christus, re,
Hæc res ita clara, ita manifesta est, ut nihil contra dici
possit cum aliqua specie, & quæ conatus est Socinus di-
cere, carent ipso etiam fūco verisimilitudinis. Intelligi
vult tantum *abstulisse* Christum peccata nostra; verum
initio, neque hoc fieri potest, quin Christus & *intulerit* pec-
cata, neque enim male ipse Socinus observat, eum, qui
aufert, aliquantisper, dum abiciat, ferre onus. Itaque
tulisse Christum onus peccatorum, vel sic concedendum
est; sensisse autem & gravissime sensisse hoc onus, qui
negat, *Esaiam* non legit; nam Christi sunt verba, *cap.*
XLIII. 24. 25. Sed neque hoc sufficit; concedent enim
hactenus Christum peccata nostra abstulisse, quod multa
acerba propterea pallius sit, ut nos viam sanctius vivendi
doceret. Itaque non solum observandum, hoc *ἀντὶ*
ὑπὸ dici, quæ potius vulneribus Christi nos sanatos
esse prædicat, cum nemo, ad ostendendum alteri rationem
sanandi cruris, ideo crus suum ipse frangat, & si fran-
gat, non ideo medicina fiat alteri saucio. Porro & contra
ipsam rationem est, quam tamen ubique Socinus quasi ma-
gistrum sequitur. Quid enim, obsecro, dirissimorum cru-
ciatum perpassio confert ad rectius dignoscendam viam
salutis, quæ a Deo, peccatis sine satisfactione remissis,
secundum Socinianam hypothesein, hominibus tribuitur?
Præterea autem tenendum, non abstulisse Sacerdotes pec-
cata hominum, nec hostias immolatas eadem peccata *abs-*
tulisse, quin illi comestis carnibus & in viscera adeo sua
ingestis, hæc moriendo, etiam *ferre* se ea significarent;
quod cum in figura, tamen serio gestum sit, ita ut tot ani-

malia morerentur, Sacerdotibus autem, nisi, quod iussi erant, accurate facerent, mors proposita esset; quanta vehementia peccata generis humani incubuisse ipsi Christo necesse est? Hinc tot de summo angore Christi, cruento sudore, &c. liquidissima testimonia. Sed videtur sibi observasse, cum Catechesis nostra, tum ipse Socinus, duo potissimum loca, quibus *ferre peccata* sit quocunque modo auferre. Quæ licet concedenda forent, ut sane Lubbertus aliique concedunt, fas tamen haud esset, ordinariam phraseos significationem hic deferere, præsertim, cum de Christi cruciatibus, quos pro nobis toleravit, tot extant testimonia, ut non possit, *ferre peccata*, si quidem de Patre legeretur, idem significare, quod significat, cum legitur de Christo: verum in *nota 2.* docebimus, falsa omnia esse, quæ Catechesis cum Socino suo perhibet.

2) *Exod. XXXIV. 7.* opponitur clarissimo nostro argumento, nempe, ne videantur nihil dixisse adversarii. Hoc volunt: Cum de Deo voces: *portare peccata*, non significant, sibi imposuisse, ut pro iis satisfaceret: sequitur nec de Christo lectas easdem voces id significare. Quod si quæras, an ipsi Sociniani credant, eandem esse significationem vocabuli *ἀρᾶν* *Jo. I. 29.* quæ est *Exod. XXXIV. 7.* certissime negabunt; Deum enim abstulisse peccata *remittendo*, ajunt, Christum, *viam*, qua nosmet ipsos iis liberemus, *ostendendo*. Sed tamen non pudet homines, locum, quem ipsi aliter intelligunt, nobis objicere. Verum accedamus ad rem propius. Nego pernegoque, *Exod. XXXIV. 7.* ceterisque similibus locis, *tollere peccata*, alium sensum habere, quam qui alibi tot locis est. Neque agit iste locus de *Deo Patre*, sed de *Deo Filio*, qui vere est *πρὸς ΝΘΥ portator peccatorum*. Consideremus, age, hunc locum, nam est, si quisquam alius, creberrima meditatione dignissimus. Promiserat Deus Opt. Max. *Mosi* flagitanti, *cap. XXXIII. 22. 23.* ostensum ipsi iri, *quod est posterius in Deo*; quoniam, *quod prius est*, videre negatum esset. Hic intelligo merito, cum nihil sit in ipso Deo pro-

proprie prius posteriusve, per *posterius* Filium Dei hominem deinceps futurum, qui & *Abrahamo* aliisque Patriarchis in humana forma apparuerat, quem & *Achar Cabod* dictum esse *Zachar. II. 8. collato, 1. Petr. I. 11.* supra coniecimus. Sed nunc certiora & liquida, nam his opponi aliqua posse video, venient. *Cap. XXXIV. 5.* descendit Jehovah in nube, substititque apud eum ibi, & exclamavit nomen *Jehova*; ubi mailem *Seb. Schmidium* non vertisse: *Qui invocavit nomen Jehova*, quasi de *Mose* ageretur; nam certissimum est, factum hic esse, quod futurum prædictum est, *cap. XXXIII. 19.* *Moses* vero, ut *e v. 8.* patet, adhuc nihil locutus fuerat. Hinc liquet & eum *Jehovam* esse, qui clamat, seu prædicat *Jehovam*, & illum, de quo prædicatur, h. e. duos nomine *Jehovah* appellatos, seu duas Personas divinas. En vero & tertiam! *v. 6.* *Et transiit Jehovah ante eum*, nempe *Mosen*, & clamavit: *Jehovah, Jehovah, Deus misericors & propitius, longanimis ad iram, & multa gratia ac veritatis. &c.* Audire hic mihi videor Spiritum Sanctum de Patre & Filio testantem, & utriusque divinas virtutes concelebrantem, *Jo. XV. 26.* Nam, si attendere velis, non est eadem persona, quam *Moses* modo dixerat in nube constitisse, hæc vero persona *transiens*, h. e. a Patre & Filio proficiscens & missa, æqualis tamen & *Jehovah*, ut duæ reliquæ personæ, repetita voce *Jehovah, Jehovah*, duas alias personas a se distinctas, in una quidem divinitate, indicat. Et de Patre quidem accipio hæc: *Deus misericors & propitius &c. ad finem v. 6.* Tribuitur enim Deo Patri placabilitas, missio filii ad redimendum & placandum sibi genus humanum. *2. Cor. V. 18. 19.* & gratia ac veritas, quam in Christo Filio suo exhibuit. *Jo. I. 17.* Comma *septimum* autem ipso initiali suo verbo, grandiuscula litera in antiquis codicibus signato, *Nozer*, jubet nos de Christo Domino nostro cogitare. Hic est qui servat gratiam in millibus, h. e. diutissime & ad finem mundi, vid. *Act. XIII. 34.* ubi τὰ ἑσπια πρὸς Δαβὶδ, & *Esaia LV. 3.* עֲסִיבָהּ דְּיוֹר דְּהַנְּאֻמִּי

eundem Dominum nostrum significant. conf. *Mich. VII. 20.* Quidni de eodem accipiamus sequentia, *qui tollit, sive fert delictum, & pravaricationem & peccatum, & qui dando impunitatem, non dabit impunitatem*, h. e. pro diversa hominum vel credentium vel non credentium conditione aliquos innocentes & poena liberos pronunciat, alios secus; memorabile enim est has voces fere addi, cum de benignitate Dei sermo est. Vid. *Nahum. I. 3.* qui locus ob triplicem vocis *Jehovah* repetitionem v. 2. observandus; item *Joël. IV. 21.* ubi exposita regni gratiæ in N. T. felicitate, Dominus, ut hic, loquitur: *Pronunciabo justos, & sanguines eorum*, h. e. maleficia reliquorum, *non pronuntiabo justa*, i. e. non sinam impune abire. Nos quidem in loco *Exodi* pergimus. Quæ sequuntur: *Visitans iniquitatem patrum super filios &c.* manifeste produnt eundem hic loqui, qui *Exod. XX.* legem pronuntiavit, hoc est, *Filium Dei*, voluntatis divinæ Interpretem, qui & *Mosis* in rubo apparuit, qui eduxit populum Israëliticum ex Ægypto, quem tentarunt Israëlitiæ &c. Denique *Mosis* preces v. 8. 9. testes sunt plures esse, quibus vox *יְהוָה* augustissimo sensu tribuatur: *Quod si gratiam inveni in oculis tuis Domine! eat obsecro Dominus in medio nostrum!* Hic vero Dominus de se ut pluribus loquitur v. 10. & dixit: *Ecco ego faciens fœdus*, h. e. ego sponsor ille magnus fœderis, *coram populo tuo faciam mirabilia, qualia non sunt creata in omni terra, & omnibus gentibus.* Et videbit totus populus, in cujus tu medio es, opus *Jehova*, nam venerabilis est, (hic vocem *יְהוָה* plerique Interpretes ad *יהוה* referunt, non malo utique sensu, sed commodius refertur ad ipsum auctorem operis *Jehovam*,) *quod ego facio apud te.* Loquitur *Jehovah*, & laudat opus *Jehovæ*, idque se facere prædicat. Quæ omnia indicant Filium Dei, Dominum nostrum J. C. qui opera Patris sui facit. Lector autem, qui hæc attente, ut par est, meditatur, hoc saltem inveniet, quod mihi hoc loco satis est, perquam opportune Christum per illum *Nose avon Exod. XXXIV. 7.* intelligi, & frustra

frustra nobis a Socinianis eum locum objici, Neque vero alia est ratio alterius loci, *Nam. XIV. 18.* de quo sigillatim exponere nolo, nisi quod tribus verbis monendum arbitror, v. 17. *Fed* magnum in voce *Figdal*, ut ceteras majusculas literas, non videri frustra positum. Quid impedit nos connectere illud Nozer, quod *Exod. XXXIV.* vidimus cum hoc *Fed*, ut prodeat נוצרי h. e. *Nazareus*, ut *Esaia XLIX. 6.* vocem נצירי alio loco observavimus. Duobus his locis cum nihil egerit *Socinus*, & ex eo Catechesis, quibus *Nose avon* perquam commode intelligitur Christus, qui propriissime tulit peccata mundi; eruntne alia loca, quibus dubiam nobis facere possint ordinariam vocum *ferre peccatum* significationem? Ipse quidem *Socinus* nulla alia laudat, solita tamen jaectantia sua ait: *Multis aliis in locis illud verbum istam significationem obtinet.* Sed cave credas. *Socinus* non habuit loca plura, nec videtur serio indagasse. Nos mediocri studio evolvimus expendimusque loca omnia, quæ hanc phrasin exhibent, & huc possent trahi. Sunt vero ista: *Mich. VII. 18. Psalm. XXXII. 5.* quo cum v. 1. & *Esa. XXXIII. 24.* conferri velim. *Psalm. LXXXV. 3. Exod. XXXII. 32.* Quæ omnia de Christo *portatore* peccatorum ita pulchre explicantur; ut nihil possit esse pulchrius; sed ea lectoris meditationi relinquere malo, quam præter modum verbosus esse. Superest unicus locus *Genes. L. 17.* qui possit favere *Socino*; nam *Iosephus* remittere quidem poterat delictum fratribus, sed portare illud ipse atque pro eo satisfacere, nec potuerat nec debuerat. Verum, cum bis extet נצ-נצ & secundo loco voci נצד præfixa sit literula (ב), manifesto indicio, etiam priori loco eandem literulam subintelligendam esse, patet non esse locutionem eandem, de qua adhuc disputavimus. Subintelligenda videtur vox *ira*, h. m. tolle, scil. *iram propter peccata nostra. Hos. XIV. 4.* autem, ostendimus alibi, hunc esse loci vexatissimi, huc vero, quoniam non est eadem locutio, non pertinentis, sensum commodissimum: *Omnia tolle*, h. e. si placet,

omnibus nos opibus exue, *propter peccatum* (☐ seu alia litera subintellecta ante (18,) & eripe bona, & pendemus, *pro tauris*, qui in re tenui deerunt, *labia nostra*, h. e. non desinemus tamen laudis tibi ferre sacrificia.

3) Non immerito ratus est *Socinus*, dicturum adversarium suum, qui tum *Cervetus* fuit, vehementer coactam esse hanc interpretationem, nempe Christum tulisse peccata, cum docuit exemplo viam sanctitatis, & translationem istam verborum *portandi & ferendi*. At tueri suam, quamquam dictante conscientia, *coactam* ipsimet visam interpretationem, se posse arbitratur celebri illo, & plus quam opus erat, vexato loco, *Matth. VII. 16. 17*. Hic utinam non esset fatendum, in multas vias itum esse ab Interpretibus, nostratibus etiam, ut in concordiam redigunt Prophetam & Evangelistam. Namque illum primo, de spiritualibus morbis, h. e. peccatis loqui existimant, tum vero ea ita suscepta esse a Christo, ut proprie ferret, h. e. poenas his debitas sustineret, *Matthaeum* contra & de corporis infirmitatibus verba facere, & eas non a Christo toleratas seu in ipsum translatas, intelligi velle, sed ablatas sanando, ut Medicus non in se transfert febrim, qua medicamentis suis aegrotum liberat. Non satisfecerunt, quod sine vituperatione summorum ingeniorum dictum velim, omnes interpretes omnium religionum. Res mihi videtur hinc orta, quod unica neglecta hypothesis, quam paullo post indicabo & veram esse demonstrabo, difficultates & nodos, cum nulli essent, sibi finxerint, & hos quidem ita arctos, ut expedire frustra conarentur. Curatius igitur orabo hanc causam, non in Socinianorum gratiam, qui unico hoc & in multas sententias distorto loco non poterunt eludere divinam veritatem, de satisfactione propriissime a Christo pro peccatis generis humani praestita: sed in gratiam cordatorum hominum, & quibus veritas dulcis est. Minime omnium placent, qui *Esaiæ* duos sensus tribuunt, primum unum, alterum secundarium; hunc de morbis corporis accepisse & repetisse *Matthaeum*

thaum. Mihi enim ista vehementer noxia opinio de pluribus Scripturæ Sacræ sensibus inquinare videtur & multis modis perdere exegesi Scripturæ, itaque non dubito, virum licet doctissimum, *Campegius Vitrinam*, in explicando hoc *Esaia* loco infeliciter versatum. Frustra etiam ii omnes sunt, qui causas circumspiciunt, cur dicta de *re spiritali*, *Matthæus de physico malo* explicuerit, esse nempe peccata causas morborum, & qui illis medicatus sit, posse dici hos quoque sustulisse; nam, non quæritur, quid ratiocinando colligi possit e Prophetæ verbis, sed, qua de re ista verba agant? Nec colligitur recte, morbos sanari miraculosa ratione ab eo, qui peccata nostra tulit; sequeretur enim, cum Christus sit redemptor universalis, omnium etiam morbos a Christo miraculosa ratione auferendos esse. Missis igitur ambagibus ad *Matthæum* accedo, quem certus sum, ut scriptorem *Θεομύστον* verum sensum *Esaia*, qui non nisi unus esse potest, nos docere; alioqui Spiritus Sanctus a seipso abiret, quod vel cogitare blasphemum. Jam vero in *Matthæo* res clara: Vespere facto, cum Dominus noster beneficiis omnis generis tribuendis confluenti populo fatigatus, quamquam non pertæsus, denuo agmine agrotorum & obsessorum quasi obrueretur, iisque omnibus præstitisset miraculosam medicinam, tum dicit *Matthæus* impletum esse illud *Esaia* Prophetæ dicentis: *Ipsæ infirmitates nostras accepit, & morbos portavit.* Hic quid clarius, quam de physicis varii generis morbis sermonem esse? Sanatos quoque intus esse in conscientia vel omnes vel plerosque nemo inficias iverit, quamquam nunc eam disputationem, utrum nonnisi credentibus sanatio corporis a Christo obtigerit, necne? non placet ingredi. Itaque liquet, & *Esaia* de corporis infirmitatibus loqui, nec est sane quidquam, quod vetet eum ita intelligi, contra sunt in ipso Prophetâ, quæ suadent & cogunt ita explicari. Recognoscamus verba Prophetæ: v. 3. *Contemptus, desertus a viris alicujus dignitatis, vir doloribus obrutus, quem constat agnitudine affectu esse;*

esse; & instar hominis, qui faciem, ne ipsam inspiciam
 - rexit, h. e. veluti leprosus, contemptus, neque alicujus pr
 aestimavimus ipsum. Hanc translationem nolo in praxi
 multis comprobare. Quod autem פנים ממוני
 exemplum doctissimorum virorum secutus, pro lep
 habui, recte me fecisse arbitror, nam leprosum e
 faciem, cum obvios haberent sanos, tegere. Lev. X
 45. neque obstat, quod *Vitringa* objicit, non faciem
 labrum superius, potius mystacem operiundum fuisse
 prosis, & videre nos jubet Mich. III. 7. & Ezech. XL
 17. Nam, quod intectum manet, labro superiori
 & obvoluto, tantillum est, ut nihilo secius faciem te
 dici possit, qui ita incedit. Quam vero substituit
Vitringa, expositionem, durior mihi videtur, cum,
 inferenda sit vox aliqua, tum, quod ne sic quidem
 commodus sensus eliciatur, nempe, Christum in cru
 aspectu quidem dignum habitum esse, quod histori
 pugnat; passi enim sunt hostes jucundo Christi, qu
 putabant vicisse, aspectu. Illa verba autem הו
 certissime, hoc, quod dixi, significant, nempe a
 quem constat laborare morbis: & dupliciter errat d
 simus *Vitringa*, cum sic scribit: „Expertus agrita
 „Sensus est: vocatus ad experimenta, sive ad expe
 „am, si mavis, asperrimarum & dolorificarum aff
 „num, quæ corpus animumque infirmant. Symon
 „dederat, γυνώσκεις νόσόν, familiaris morbo, quam
 „nem facile fert vox hebræa הו, ἀρρωστία, ἀ
 „infirmetas, morbus, & quaecunque malum aliud
 „dolorem ciet, hominemque affligit, ac debilita
 „morbi respectus in Christo Jesu excludendus, qu
 „quo nihil historia. הו hic notat qualequale
 „quod afflictum infirmat, sive animi sive corporis
 „συνανύμωσ conjungitur cum נאמן, ut mox
 Nihil idonei expectes ab Interprete, qui abreptus
 dicatis opinionibus ad interpretandum accedit.

ratione fieri potest, ut *אֱרֵךְ* *אֲרֵךְ* veritas: *Expertus agri-
dinis*, seu *vocatus ad experimenta*; hoc si veliet *Esaïas*, di-
xisset *אֲרֵךְ* *activa forma* vocabulo, non, ut extat *אֲרֵךְ*, quæ
vox *passiva forma* est. Nec est, quod quisquam ebraice
doctus hac de re dubitet; non dubitasset ipse doctissimus.
Viringa, nisi mens jam alio abstracta fuisset. Porro nec
Synmachii græca: *γνωσος νοσω* recte interpretatur no-
ster: quæ potius vertenda sunt: *cognitus morbo*, seu,
quem sciunt omnes morbidum. *אֲרֵךְ* autem vox minime
rara est, ut exempla docent, quæ huc describam omnia.
*Deut. XXVIII. 61. VII. 15. Esa. I. 5. 2. Chronic. XXI. 15.
18. 19. 2. Reg. I. 2. 1. Reg. XVII. 17. 2. Reg. XIII. 14.
2. Chronic. XVI. 12. Psalm. XLI. 4. Esa. XXXVIII. 9.
Deut. XXVIII. 59. Hos. V. 13. Cohel. V. 16. Jerem. VI. 7.
X. 19.* Sunt in his paucissima exempla, quibus non de
physico corpore, sed, v. g. de integro populo iermo est;
vox autem *אֲרֵךְ* ideo non amittit suam significationem,
sed metaphora in integra locutione quaerenda. Quo jure
ergo *Viringa* vocem, quæ constantissime *morbum* signifi-
cat, hic neget significare, sed potius *qualecunque malum*,
equidem non video. *Morbi*, inquit, *respectus in Christo*.
Jesus est excludendus. Cur vero? quem in omnibus cru-
ciatum generibus, ut nos, afflictum & exercitatum *Epi-
stola ad Ebraeos* narrat, non ægrotasse, unde probabimus?
& in istis cruciatibus cur non sint morbi censendi, velim
rationem audire. *Historia*, inquit, *non narrat quidquam
de Christi morbis*. Ego quidem crederem *Esaïa* nihilomi-
nus, nam omnia quæ Christus cum fecit, tum passus est,
nemo dixerit scripta esse. *Jo. XX. 30.* Sed videbimus de
historia paullo post. *V. 4.* sequitur: *Certe morbos nostros
ipse tulit, & plagas nostras portavit, nos autem putavimus
eum tactum, percussum divinitus & humiliatum.* Quis
non intelliget eandem vocem *אֲרֵךְ* in plurali nunc numero
repetitam eadem significatione? *Physici* ergo sunt morbi,
quos tulit Christus, & rectissime vertit *γνωσος*.

Matthæus, nam vulgari græca versione hic non est usus: τὰς ἀσθενείας, τὰς νόσους. Quemadmodum vero in his initium explicandi fecimus a clarissimis *Matthai* verbis, quibus deinde vidimus Prophetam suavissime concinnere: Ita de reliquis primum videre placet *Esaïam*, tum *Matthai* eandem esse mentem patebit. Abstulitne hos morbos Christus tantum, ut medicus eorum, quibus medicinam facit, an potius ita abstulit, ut ipse ferret? Hoc ita vult Prophetæ, ut, si aliter explices, sensu careat Prophetæ oratio. Inducit homines, qui spreverint Christum, seu spreтури essent, ut morbidum, infirmum, languidum, dolentem; præcipitique adeo iudicio, ut nautæ de Jona, & *Melitenses* seu *Meledenses* de *Paullo*, collegissent, divinitus morbos ut priorum peccatorum poenas ipsi inflictos, sed deinceps agnovissent, suos esse morbos, suas infirmitates. Hæc, ut dixi, nullum habent sensum, si velis, non extitisse istos morbos in Christo, sed tantum sanando ablatos ab aliis esse. Certissime autem idem vult *Matthæus*. Nam, primo, observa, pronominiς αὐτὸς magnam hic emphasim, qualis & vocis ebraicæ נִיחָן hoc loco est, quæ nulla foret, si non sustulisset in se morbos; nam, de medico, qui tantum aufert dolores ægri, nemo dicit ipsum abstulisse, hunc enim non alium id facere, per se constat; verum de eo, qui alterius cruciatum in se transfert, ut aliquando veneno e vulnere hausto factum est, commode hæc vox ipse adhibetur. Deinde ipsa vox ἐλάβε locum nullum habet, nisi de morbis in Christum ipsum susceptis *Matthæum* explicemus. λαμβάνειν dicitur, qui aliquid, bonum malumve, ita accipit, ut habeat, v. g. 1. *Jo. II. 27. Apocal. XIX. 20. Gal. III. 2.* & infinitis locis aliis, nec puto in verbo usitatissimo unquam usquam contrarium exemplum haberi. Sed βασάζειν & ebraum לָבַד frigide explicatur *auferre*, nisi ablatio ita facta sit, ut qui abstulit, antea portaverit. Nescio, cur huc passim referant *Jo. XX. 15.* quasi ibi non intelligatur portasse adeo-

adeoque in se suscepisse & sensisse onus, is, qui *Maria* videbatur corpus Christi abstulisse. Itaque ne dubitandum quidem cenſeo, in se suscepisse Christum eos dolores morbosque, quos in aliis sanavit, ægritudinem & moleſtias morborum iſtorum ſenſiſſe & toleraſſe omnes, non ita quidem, ut decumberet, nam obambulavit per terram, & beneficia multis tribuit, qua in re obſtitiffet, affixum hæere lecto; ita tamen, ut perſentiſceret cruciatus. Quæ res etſi ridicula *Socino* ſit, hujus ramen hominis & aliorum ejusdem furſuris cachinni parum me movent. Sed & bonis viris initio rem, de qua fortasſe nunquam accurate cogitarunt, incredibilem viſum iri, facile video: Christum aliquando morbis tentatum eſſe; ſed paulatim puto ceſſaturam admirationem, ſi, & quæ adhuc diſputata ſunt, & paullo poſt dicentur, maturius expenſa fuerint. *Bernhardus Lamyus, Harmon. Evangel. L. II. cap. XXII. p. 355.* ſic ait: „Hebræi, qui carent compoſitis verbis, ſimplici „utuntur pro compoſito, ita *accepit & portavit* ibi ſunt „pro *abſtulit, & aſportavit*; neque enim Chriſtus morbos aliorum ipſe in ſe ſuſcepit. Conſtat ex hac allegatione „*Iſaiam* habuiſſe in animo morbos, quos ſanabat Domi- „nus, quibus ſanatis oſtendebat & poſſe ſanare mentes „a vitiis, quod potiffimum intuebatur Propheta in hocce „vaticinio. Verum huic Gallo doctiſſimo alterum *Gal- lum*, ſed qui ætatem exegit in *Britannia* & hujus eccleſiæ ſacræ amplexus eſt, cum gente Judæus, tum Andegavenſis Academiae doctör fuiſſet, opponere licebit, *Carolus Mariam de Veil, Explicat. literal. Matthæi, p. 103.* „Accepit, id eſt, accipiendo abſtulit; Chriſtus enim anima „& corpore pœnas tum animi tum corporis, nobis debi- „tas, luit, nos ab iis liberaturus. *Portavit*, id eſt, por- „tando aſportavit; Chriſtus enim portando miſerias no- „ſtras, ex uno peccati fonte derivatas, omnes a nobis ſu- „tulit, ſeu meruit nobis omnem ablationem; non tamen „omnes omnino aufert in præſenti vita, ſed meritis paſſio- „num ipſius Chriſti auferentur a juſtis in reſurrectione, „quando

„quando mortale hoc induet immortalitatem, ut dicitur
 „1. Cor. XV., Hæsit hic vir, ubi hærent ceteri, nec agno-
 vit, tum, cum sanaret ægros Christus, morborum dolo-
 res in se suscepisse, sed vidit tamen verba λαμβανεν
 & βασάζεν non posse non de *susceptione*, morborum cor-
 poris etiam, exponi. Restat, ut de aliquot locis Scripturæ
 parce & modeste disputemus, unde merito colligitur, sen-
 sisse Christum cruciatibus multorum, quos sanavit. Nam
 affectum fuisse iis infirmitatibus, quæ solerent & alios
 homines corripere, vix dubitandum. Ebr. II. 17. 18.
*Propterea oportebat ipsum in omnibus, fratribus suis
 similem fieri, ut fieret misericors, & fidelis Pontifex, in
 iis, quæ ad Deum pertinent, ad expianda peccata populi.
 Nam, in quibus rebus passus est ipse tentatus, potest ten-
 tatis succurrere.* B. Seb. Schmidius ad b. l. pag. 266.
 „Sed quid sunt tentationes? Sunt, inquit *Estius* h. l.
 „qui Christum tentatum interpretantur, b. e. sollicitatum
 „ad peccandum, sive a diabolo, sive a Judæis. Alii ten-
 „tatum dicunt, id est, interrogatum & examinatum ab
 „iisdem, ut de eo caperent experimentum, quis esset,
 „quid sciret, quid ageret, aut quid posset. Sed illi mul-
 „to rectius, qui tentationem hanc exponunt de laborum,
 „dolorum, mortis, ceterorumque malorum perpeffione,
 „quod his tentari soleant homines, & per experientiam
 „cognosci: quales sint Hæc ille. Conf. *Justinianum*
 „ad h. l. Nobis non videtur disputatione longa opus
 „esse, nam aperte Apostolus tentationes nostras & Christi
 „tentationes comparat, ut verum magis appareat, quod
 „v. præcedente dixit; debuisse fratribus per omnia simi-
 „lem fieri. Et infra, cap. IV. 15. nihil plane excipit
 „præter peccatum, cum dicit: *Tentatum vero juxta*
 „omnia, juxta similitudinem, χωρὶς ἀμαρτίας, sine pec-
 „cato. Si itaque exceperis peccatum, tum inhabitans,
 „tum actuale, de reliquis tentationibus nihil quidquam
 necesse

„necesse erit excipere.„ Idem *Schmidius ad Ebr. IV. 15.*
 delatus, cum antea merito nihil excepiſſet, nunc tamen
 morbos excipit. Recitabimus & hæc verba: „Idem *Ju-*
ſtinianus diſputat, an Chriſtus morbos ſuſtinuerit, vel ſu-
 ſtinere potuerit, & poſterius etiam affirmare putat te-
 merarium, ex hoc maxime principio, quia Chriſtus fue-
 rit ſine peccato, morbi autem non ſine aliqua, ſaltem
 levi culpa, obveniant, non autem extrinſecus illata vul-
 nera & paſſiones. Contra *Eſtius* cum aliis putat, potu-
 iſſe Chriſtum ſuſtinere morbos ſine peccato. Nos hoc
 in Scriptura de Chriſto non invenimus, quod ullum mor-
 bum ſuſtinuerit, ideo etiam non affirmandum eſſe ſta-
 tuimus. Si quid dicendum de hoc, an potuerit? malu-
 mus cum *Juſtiniano* ſentire, quam cum *Eſtio*, ſi quid ſen-
 tiendum: quamquam ſatius putamus, nihil ſentire, ubi
 Scriptura nobis non præit. Noſtrates tamen etiam
 Theologi haud obſcure ſuam ſententiam produnt, quan-
 do dicunt, a Chriſto removenda eſſe perſonalia mala, vi-
 delicet morbos.„ Placet in *Seb. Schmidio & Gerhar-
 do* modestia, qui, eſſi non putant Chriſtum morbos tuliſſe,
 minime tamen damnant ſecus ſentientes. Et merito qui-
 dem. Nam cum ajant hi docti viri, non eſſe quidquam
 præter Scripturam ſtatuendum, videntur ipſi præter Scri-
 pturam excipere morbos, *Paullo* nullum genus malorum,
 quod Chriſtus non ſenſiſſet, excipiente, præter peccata.
 Certe, ut ea nunc non repetam, quæ in locum *Matthæi*
VIII. 16. diſputavimus, ad quæ ſatis ſcio nihil reſponderi
 poſſe, quin Chriſtus corporum morbos in ſe tranſtulſiſſe
 dicendus ſit; nulla parte ſatisfaciunt laudato dicto ad *Ebra-*
os. Morbos nemo dixerit eſſe peccata, & quod *Juſtini-*
anus in mentem venit, morbum non ſine aliqua, ſaltem levi
 culpa, homini obvenire; de ceteris hominibus, quorum
 non eſt aliorum ſed ſuam culpam ferre, conceſſero lubens:
 ſed cur de illatis extrinſecus vulneribus & paſſionibus ne-
 get, non video. Eſt enim eadem omnium ratio, neque
 illa foret vel interna, vel externa calamitas, niſi peccatum
 eſſet.

esset. Quo cum laborent & polluti sint homines omnes, hinc factum, ut nemo ad morborum & vulnerum periculo immunis sit. Multo autem minus Christus immunis censendus est, cum totius generis humani, tam immensæ multitudinis peccatorum, personam gerat, quamquam in se propria peccata nulla habet. Esse vero morbos genus calamitatis humanæ, & his subinde graviter pios tentari, quibus adeo maximo solatio cedit nosse, eandem acerbiter esse a Domino gustatam, non puto quemquam facile negare posse. Itaque mihi videtur sine ratione excipi *morbis*, quod e gravissimis vexationum generibus est, in Apostoli universalissimo sermone, maxime cum *peccatum* diuerse excipitur, unde clarissime sequitur, & ferrea consecutione, quicquid peccatum non est, nec excipi. *Esaia* autem certissime contradicitur, si negare porro ausis Christum morbos sustinuisse, nam præter ea, quæ de vocibus יגן & צרר abunde dixi, observandum: si de extremis tantum vitæ Christi inter homines actæ horis intelligas illa vaticinia Prophetæ, qui potuit eum repræsentare ut hominem, *quem constaret cum morbis conflitari, eandemque esse causam, ut vulgo sperneretur?* Huc, antequam ad dicta biblica pergam, referenda duxi aliqua *b. Athanasii, Orat. IV. contra Arrianos, T. I. Opp. p. 483.*

Καὶ διὰ τῆτο, τὰ μὲν ἴδια ταύτης αὐτῆ λέγεται, ἔπει-
 δὴ ἐν αὐτῇ ἦν. οἷα ἐστὶ τὸ πεινῆν τὸ διψῆν τὸ πάσχειν
 τὸ κοπιᾶν καὶ τὰ ὅμοια, ὧν ἐστὶν ἡ σὰρξ δεκτικὴ. Τὰ
 δὲ αὐτῆ τὰ λόγῳ ἴδια ἔργα, οἷα ἐστὶ, τὸ ἐγείρειν νεκροὺς,
 καὶ τυφλοὺς ποιεῖν ἀναβλέπειν, καὶ τὴν αἰμορροῦσαν
 ἰάσασθαι αὐτὸν, διὰ τῆ ἰδίου σώματος αὐτὸς ποιῆ.
 Καὶ ὁ μὲν λόγος τὰς τῆς σαρκὸς ἐβάσταζεν ἀδυναμίας ὡς
 ἰδίας. αὐτῆ γὰρ ἦν ἡ σὰρξ. καὶ ἡ σὰρξ δὲ ὑπἔργει
 τοῖς τῆς Θεότητος ἔργοις. ὅτι ἐν αὐτῇ ἐγένετο. Θεὸς
 γὰρ ἦν σῶμα. αὐτὸς δὲ ὁ προφήτης εἶρηκεν, ἐβάσταζε,
 καὶ

καὶ ἐκ εἰρηκῆ· τὰς ἀδυναμίας ἡμῶν αὐτὸς ἐθεράπευσεν,
 ἵνα μὴ ὡς ἐκτὸς αὐτῶν τὸ σῶμα, καὶ μόνον ἰασάμε-
 νος, ὡς αἰ πεπoίηκεν ὑπευθύνως πάλιν τῷ θανάτῳ
 καταλείψῃ. τὰς δὲ ἀδυναμίας ἡμῶν βασάζει καὶ τὰς
 ἀμαρτίας ἡμῶν αὐτὸς φέρει, ἵνα δειχθῇ, ὅτι καὶ ἄν-
 θρωπος δι' ἡμᾶς γέγονε, καὶ σῶμα τὸ ἐν αὐτῷ
 φέρων αὐτὰς αὐτῷ ἰδίῳ ἔστι. κ. τ. λ. „Ideoque
 „quæ propria sunt carnis, etiam de illo referuntur, ni-
 „mirum, quia in carne consistebat: qualia sunt esurire,
 „sitire, pati, fatigari, aliaque id genus, quæ caro in se
 „recipit. Quin & ea opera, quæ sunt propria verbi, qua-
 „lia sunt, mortuos excitare, cæcis visum restituere, hæ-
 „morrhoidiam sanare, ea quoque omnino corporis mini-
 „sterio peragebantur. Et quemadmodum verbum carnis
 „infirmittates bajulabat, ut suas, neque id mirum, erat
 „enim caro ipsius: ita rursus, cum caro suo ministerio
 „divinitatis operibus inserviebat, illa opera carne fiebant,
 „quia caro illa erat corpus Dei. Probe autem Propheta
 „locutus est: *Gestavit infirmitates nostras*, non autem
 „curavit, ne quasi extra corpus humanum consistens, cor-
 „pusque sanans, uti semper fecit, obnoxios iterum morti
 „homines relinqueret. Ceterum, infirmitates nostras
 „ipse bajulat, & peccata nostra ipse gestat, ut in conspicuo
 „sit, eum hominem propter nos esse factum, & corpus,
 „quod peccata ferebat, illi esse proprium. „Hujus ge-
 „neris complura sunt apud *Athanasium*, sed nos unicum tan-
 „tum locum eumque solum latine descripsisse contenti sum-
 „us. Ibid. p. 485. „Eadem igitur ratione, etiam ceter-
 „as affectiones corporis non incongruenter in seipsum
 „transposuit, ut jam deinceps, non ut homines, sed ut ii,
 „quos ut proprios & pro suis agnoscit verbum, æternæ
 „vitæ confortes efficeremur. Non enim ulterius secun-
 „dum priorem originem *Adæ* intermorimur, sed dein-
 „ceps nostra origine, cum omni carnali infirmitate in Ver-
 bum

„bum translata (τῆς γενέσεως ἡμῶν καὶ πάσης τῆς
 „σαρκικῆς ἀδυναμίας μετατεθείων εἰς τὸν λόγον)
 „e terra excitamur, dissoluto peccati piaculo per eum, qui
 „in nobis & pro nobis piaculum factus est. Ac non im-
 „merito. Quemadmodum enim in Adam ex terra de-
 „rivati morimur, ita denuo ex aqua & Spiritu Sancto re-
 „generati in Christo omnes vivificamur, quasi caro nostra
 „non amplius terrestris, sed rationalis facta sit; &, ut
 „sic dicam, verbificata ob rationem sive verbum, quod in
 „nostri gratiam caro factum est. Ut autem impassibilita-
 „tem naturæ verbi, ejusque ob carnem infirmitates co-
 „gnoscamus, operæ pretium est, ut majori diligentia au-
 „diamus *b. Petrum*; is enim dignus tellis, cui de Salva-
 „tore habeatur fides, qui ita scribit in epistola: *Christo igitur*
 „*pro nobis carne passo*; quo circa cum dicitur aut esu-
 „rire aut sitire, aut fatigari, aut nescire, aut plorare, aut
 „postulare, aut fugere, nasci item & deprecari calicem,
 „& simpliciter, quæcunque sunt corporis, tolerare, recte
 „ea omnia de Christo esuriente, sitiente pro nobis, cola-
 „phis cæso, laborante, exaltato, nascente, crescente, me-
 „tuerente, latente, atque ad istum modum loquente: *Si*
 „*possibile est, transeat a me calix iste*: tum denique quan-
 „tum ad carnem attinet, pro nobis vapulante, accipiente,
 „(hic est in græco vox λαμβάνειν,) ea inquam omnia
 „recte de eo dici ac prædicari possunt. Facile vides san-
 „ctum virum nullas infirmitates humanas, quarum ma-
 „gnam partem morbi absolvunt, exclusas velle, & totam
 „vitam sanctissimi Servatoris, non tantum extremas horas,
 „in quas quidem dirissimi cruciatus confluerunt, acerbita-
 „tum plenissimam fuisse. Nunc pergamus ad alia argu-
 „menta, quamquam, quæ dixi, abunde sufficere possunt.
Luca narratio, cap. IV. de Christo Nazarethæ in patria
sua docente, sed miracula oppido pauca patrans, non vi-
detur adhuc satis intellecta, ea parte, quæ de causis con-
temti Servatoris agit. V. 23. Christus civibus suis dixit:

Omnino

Omniño dicetis mihi proverbium hoc: Medice, cura te ipsum; qua audivimus facta Capernaumi, hic quoque fac in patria tua. Non dubito plerosque sic intelligere fore aliquando, ut, ipso nempe in cruce pendente, ita dicerent discipulos Christi, hucque referre, *Luc. XXIII. 35.* quo loco legimus, exhibitum & subsannatum Christum, a malignis spectatoribus. Verum illa verba non sunt eadem; quæ hic *Luc. IV.* nam de *cura medica* ibi nihil est, & quæ nostro loco connexa sunt; *qua audivimus atibi a te facta fac & in patria,* liquidissime docent, illud: *Medice, cura te ipsum,* non demum cruci affixo Christo, nec a promiscua multitudine spectatorum, in quibus fortasse paucissimi Nazarethani fuere, dictum iri. Tum enim parum ad rem fuisset, petere a Christo miracula in *patria Nazarethana* patranda, sed prodit Christus mentem civium, qui tum & cogitabant & dicturi inter se erant; vel ad ipsum Christum, notissimum proverbium: *Medice; cura te ipsum.* Itaque constitit Judæis Nazarethanis Christum cum malis conflictari solitum. Quod quamquam nemini fortasse observatum, non minus ideo verum est. Eorum vero morbos, quos liberavit Christus, saltem dolores; quos sustinuerant illi, & sustinere amplius debuissent, in suo sanctissimo corpore tolerasse ipsum, aliquot alia loca haud obscure indicant. Quid enim sibi volet, *infremuisse Christum in Spiritu, & se commovisse acerrime;* quæ verborum *ἐμβριμάσθων* & *ταράσσειν ἑαυτὸν* significatio est, si non sensit animi corporisque dolores Christus, cum mortis vinculis exsolveret *Lazarum?* *Jo. XI. 33.* Nam, quod alii perhibent; ira commotum esse ob potestatem Satanæ, qui posset homines mortis vinculis tenere; alii, indignatum esse Judæis, clam secum convicia Christo dicentibus; conjecturis nititur nulla solida ratione demonstrandis. Hoc vero certum, Christum *ἐν ἑαυτῷ* in se ipso conturbatum, doloribus, cujus & externa indicia apparuere, non caruisse. *Marc. III. 21.* cum confluxisset magna multitudo hominum, ægrotos undique suos asserentium.

rentium ad sanctissimum Dominum nostrum, qui, ut aliquando de via lassus ad puteum confederat, *Jo. IV. 6.* ita nunc vel coenandi facultate privatus, tantum non defecit; crediderunt *οἱ παρ' αὐτοῦ*, h. e. propinqui ejus, quicunque fuerint, fore ut Christus animi deliquium patiatur, quoniam hoc futurum ex infirmitatis signis in sancto corpore collegisse videntur. Nam, etsi in omnes partes se versant interpretes doctissimi, tamen frustra sunt, qui vel verbum *κράτειν* de populo conantur explicare, quæ vox *compscere* & *arcere* nusquam significat, *apprehendere* & *continere* ubique; vel, *ὅτι ἐξέστη*, de alia ulla re, quam *deliquio animi*, sæpe extraordinariis & inusitatis gestibus conjuncto, exponi volunt. Et hoc ipsum indicat propinquos & alias similem languorem in Domino observasse. At, cum hos dolores cum potissimum senserit, cum ægrotos morbis levaret, liquere arbitror eum horum hominum dolores in se trajecisse. Hic dicam aliquid, quod accipiet quisque ut lubet, equidem arbitror esse verosimillimum. Videntur e dolorificis sanctissimi corporis Christi motibus & concussionibus calumniandi occasionem arripuisse hostes Christi, ipsummet obsessum esse, & agi majoris aliquanto imperii Cacodæmone, quam illi essent. quos eiecisset ex aliis. Vid. *Marc. III. 22. 30. Jo. VIII. 48. 52.* Igitur luctatus est Christus cum Cacodæmone, non quasi dubia victoriæ spe, sed luctatus tamen. Vid. *Marc. III. 27.* Quæ cum ita sint, nihil esse censeo, quod concedamus *Βασαλειν* & *Φίπην τὰς πόλεις καὶ τὰς ἀστυείας*, non esse proprie de Christo explicandum. Neque velim mihi objici, non fuisse opus in se transferre dolores, quos verbo & sanare potuerit & sanarit vel non translatos in se; nam eodem modo quæreres, cur voluerit paupertatem, cur ceteras tentationes & ærumnas perpeti, quas perpessum esse nemo dubitat. Meminisse decet verborum Apostoli 2. *Cor. VIII. 9. Agnoscite gratiam Domini nostri Jesu Christi, quod propter vos pauper est factus, cum esset dives,*

divēs, ut vos ipsius paupertate divites fieretis. Nihil addo, nisi cogitata *Caroli Maria de Veil*, in locum *Marci*, „in furorem versus est, i. e. extra se factus est. Prophetarum olim credebatur proprium, dum Spiritu corripērentur, extra se, ac parum sui compotes esse: unde & „insanire, aut mitiori voce, alienari dicebantur. Sic *Seneca* libro de constantia Sapiientis: cum, inquit, sapientem „negatis insanire, non negatis & alienari, & parum sana „verba emittere. Hinc 4. Reg. IX. 11. filius Prophetarum ab *Eliseo* missus a ceteris insanus vocatur. Sic & „1. Reg. IX. 18. ubi habetur in textu *Ebraeo & Vulgato*: „invasit Spiritus Dei malus Saul & prophetabat, *Chaldaus paraphrastes* vertit: *Et insaniebat*, & ibid. cap. „XIX. dicitur de *Saul*, quod exspoliavit ipse se vestimentis suis & prophetavit cum ceteris coram *Samuele*, & cecidit nudus tota die illa & nocte; quod satis indicat, „*Saulem* fuisse sui impotem & in potestate spiritus. Hinc „& *Montanista*, ut se Prophetas simularent, verba ambigua, & quæ nihil sani præ se ferrent, effundebant, ut „testatur h. *Epiphanius*; atque ita etiam in præsentī loco, „amici & cognati Christi, ut furenti eum turbæ eriperent, „ac sic, quod verisimile est, servarent, suæ eum potestatis „esse negant. „ Essent & in Epistola *Ignatii ad Philippones*. sed spuria, §. VIII. p. 342. edit. *Ittigii* aliqua huc pertinentia, sed non est operæ pretium, describere. Contra observatione dignissimus est locus, *Marc. V. 30. coll. Luc. VIII. 45.* Sensit egressam a se virtutem, qua sanata esset muliercula, h. e. tantum sibi infirmitatis, quantum huic roboris, datum, quam quidem infirmitatem seu virium defectum, infinita sua virtute facile vicit Servator, sed sensit tamen, nec alio modo intellexerunt discipuli, culpa in populi impetum, quo afflictus esset, collata. Sic & *Esaiæ* verba cap. XLIX. 45. si vellem fusiore oratione uti, egregie huc facerent, *Psalmi* item duo, LXIX. 9. 10. 11. & „CII. 5. 23. 24. non de postremis solum Domini cruciatibus

agunt. Sed propriæ meditationi lectoris ea commendare velim.

411. *Ad hoc vero quod Dominus Jēsus propitiatio vocetur, quid respondes?*

Hinc non extrui necessario satisfactionem vel id argumento est, quod Scriptura tradat ipsum Deum proposuisse propitiationem Christum, uti Apostolus aperte loquitur. 1) Rom. III. 25. Deinde ex eo, quod etiam illud operculum arcæ Dei propitiatio, seu propitiatorium sit vocatum, cum nimis apertum sit, ipsum Deo nequaquam satisfecisse. Ebr. IX. 5. Exod. XXV. 22. 2.) Denique aliud est, satisfacere alicui, aliud, eum reddere propitium: cum is, qui propitius redditur, seu placatur, possit multum de jure suo remittere; cui vero satisficit, nullo pacto de jure suo remittit. 3.)

412. *At ea de re quæ tua est sententia?*

Ea, quod Deus in Christo mirum in modum se nobis propitium exhibuerit, & omnia, quæ nos scire voluit, per eum revelarit, maxime vero, cum Filium suum in mortem dedit, unde Apostolus in loco superius citato adjecit, in sanguine ipsius. 4.)

Notæ:

1) 1. Jo. II. 2. 1P. 1. vocatur Christus *ἱλασµὸς περὶ*

καὶ τῶν ἀμαρτιῶν ἡμῶν. Propitiatio pro peccatis nostris, neque pro nostris solum, sed & totius mundi. Ita ergo propitium facit nobis Deum, Christus, ut peccata non imputet, quæ fuisset imputaturus, nisi propitius esset per Christum factus. Quæ ut recte agnoscantur, velim considerari communis ultimum cap. I. unde elucet, neminem unquam tantæ posse sanctitatis esse, ut plane non peccet. Hæc vero dixit, ut, quoniam peccatis infecti natura omnes sumus, majori studio nobis caveamus, ne in gravia sceleramur, uno verbo, ut cauti simus. Sed, ne quis despondeat animum, nulla proposita spe in hac vita plenissimæ liberationis a peccatorum radice, addit: Si quis autem peccet, habemus, qui causam nostram agat, Jesum Christum, qui justus est. Quibus verbis quid aliud vult, quam, etsi nos destituamur laude perfectæ justitiæ, alium esse, qui sua justitia suppleat vicem nostram, sed, cum non satis sit præstare Christum, quæ præstanda a nobis fuerant, verum & propitius reddendus sit seu reconciliandus Deus, irascens peccatis, quæ admisimus; addit: Qui est propitiatio pro peccatis nostris, h. e. satisfecit pro nobis; &, ne quis sua atrociora putet esse peccata, quam ut ad ipsum conciliatio pertineat, insuper monet, esse propitiationem pro totius mundi peccatis. Hæc & rei & singulis verbis & ordini ab Joanne observato consona interpretatio, præterea eo confirmatur, quod, si Socinianorum opinio veri aliquid haberet, monitum de Christo Salvatore potius addendum fuisset, ad hæc verba: ne peccatis; hoc sensu: nolite peccare, nam habetis ducem viæ strenuum, qui, quomodo sit sanctis operibus placandum numen, egregie docet exemplo verboque suo. Ita vero, ut Apostolus instituit, nullus locus est Socinianæ detorsioni. Frigeret enim mirum in modum hæc oratio: Nolite animi angere, tametsi peccatorum vobis conscii, habetis enim Christum, qui vos ad longe majorem sanctitatem, quam quæ priore lege exigebatur, nova & accuratiore lege proposita, vocat, hunc, ubi strenue sequimini, placabitur Deus.

Abfone utique; nam, quo major postulatur sanctitas, eo magis excrucietur conscia peccatorum & recordatione faucibus mens, eoque propius ad desperationem accedit. Idem fere repetendum foret, ad 1. Jo. IV. 10. sed relinquo id lectoris meditationi propriæ; contentus hoc unum monuisse: Cum v. 10. Apostolus charitatem Dei in eo maxime celebrasset, quod Filium dedit *ἱλασµὸν* v. 17. subjicit, hunc esse fructum hujus amoris Dei, ut confidenti animo iudicium divinum expectemus. Quid hoc est aliud, quam operibus nostris nulla ratione confidendum esse, & si id faceremus, tremendum fore tribunal divinum, contra, cum Christum habeamus paracletum, Servatorem, propitiationem, cessare timorem, crescere fiduciam. Huic tam claro argumento nostro, si idonei aliquid opponere potuissent Sociniani, fecissent haud dubie. Verum nervo caret exceptio: *Deum ipsum proposuisse propitiationem Christum, ergo non posse inde satisfactionem Christi extrahi; immo, si alius quicumque propitiationem dare aulus esset præter Deum, tum fas esset negare, satisfactionem esse factam.* At, quam Deus dedit propitiationem, eam vere talem esse, & revera expiasset peccata nostra, nefas est dubitare. Tantum vero abest, ut Christus non satisfecerit pro peccatis, quoniam divino consilio ad hoc munus missus est, ut, nisi hoc consilium divinum esset, satisfactionem Deo gratam esse, minime constaret. Pulcherrima hic sunt verba epistolæ ad Hebræos X. 4. 5. *Fieri non potest, ut sanguis taurorum & hircorum tollat peccata. Propterea cum ingreditur mundum, dicit: Sacrificium & oblationem noluisti, corpus vero aptasti mihi. Holocausta & sacrificia pro peccatis non probasti. Tunc dixi: Ecce venio, in volumine libri de me scriptum est, ut faciam, o Deus! voluntatem tuam.* V. 10. *In qua voluntate sanctificati sumus per oblationem corporis Jesu Christi semel factam.*

2) Hæc exceptio admodum est mirabilis. Nam quis nescit rerum figuris & rebus ipsis multa inter se esse communia, nomenque quod typo improprie debetur, anti-

antitypo tribui propriūssimo sensu. Quamquam igitur illud arcae operculum *ἱλαστήριον* vocatur, (non quidem *ἱλασμός*,) nihil tamen decedit honori Christi; nam typus ille sanguine animalium aspersus, locus fuit, quo veluti resideret justitia divina, unde oraculo ederet, seque ob allatum animalium sanguinem placatum ostenderet. At, cum animalium sanguine proprie non potuerit expiatio fieri, & fructus, amplissimus quidem, quem fideles V. T. inde habuerunt, sanguini præstantiori per illum præfigurato, debeatur, sequitur inde, primo, operculo isti hoc nomen dari improprie, tum etiam, necesse esse dari aliud, cui nomen *propitiatorii* proprie debeatur. Quid vero hoc præter Christum? In hoc consilium divinum de salute generis humani patefactum est. 2. Cor. V. 19. Jo. I. 18. Invertimus igitur testum, quod imprudentes Sociniani in nos vibrare voluerant, & cum vellent solidum nostrum argumentum evertere, incaute addiderunt nobis alterum pariter invictum. Sic colligo: Si *propitiatorium* vocatum est operculum arcae foederis improprie, quia ibi facta est expiatio peccatorum typica, & iræ divinæ, alias, nisi sacrificium fieret, certo punituræ, satisfactum est, modo typico, fructuoso tamen; minime autem lex ibi nova data, per quam observandam homines ipsi Deum placarent: sequitur Christum, qui proprie vocatur *propitiatorium*, vere placasse Deum, & sustulisse iram divinam, quæ, nisi is suo sacrificio satisfacisset, punitura erat genus humanum, idque nomen gerere, non ob aliquam noviter propositam legem, cujus observatione Deus placandus esset.

3) Distinctio inter varios modos reddendi aliquem propitium, suo loco adhibita, optima est; fieri enim potest, ut aliquis nulla præstita satisfactione acceptave, reum gratiæ amici condonet, eumque benevolo affectu prosequi incipiat, quem oderat ante. Ita homines posse, si neminis juribus officiat, de suo jure cedere, nemo est, qui ignoret. Justitiæ autem divinæ novimus e Scriptura aliam rationem. Ipso enim celebratissimo loco de gratia Dei &

de propitiatorio, *Rom. III. 25. 26.* hæc verba extant:
Et ipse sit justus & justificans eum, qui est ex
Jesu.

4.) Quis vero ille mirus modus, quo se Deus Christo propitium exhibuerit, si Sociniana perversè obtinet? *Omniem suam voluntatem*, inquiunt, *seu omnia quæ nos scire voluit, per Christum revelavit.* Immo ne per Apostolos magis & Evangelistas; nam nisi horum libri extarent, nos omnes, qui Christum in carne nunquam vidimus, de Evangelio nihil rescivissemus. Merebuntur ideo & Apostoli & Evangelistæ nomen *propitiatorum Sanguinis effusionem* quid commemorat Catechelis, si est satisfactio pro peccatis? Apostoli verba: *propitiati sumus per fidem in ipsius sanguine*, nullum habent sensum nisi ita intelligas, Sanguinem Christi esse causam, ob quam nobis Deus sit propitius. Verum secundum Sociniani systema, vel scopas potius dissolutas, Sanguis Christi nihil minus est quam causa, cur nos habeamus Deum propitium. Meruit enim Christus, si his credas, glorioso patienter sanguine, sed sibi meruit, non nobis. Pro, patientia in profundendo sanguine exemplum est res tulerit, vitæ pariter strenue ponendæ, sed quid omnia ad placandum Deum? Quod si placandus sit minimum propria sanctitas eum placare potest debetque non placandus, si, ut ajunt Sociniani, peccata ultro recitat, nec postulata nec accepta satisfactione, per se Sanguinis Christi hic nullum usum esse; nam qui se Deum propitium, qui dudum sponte propitius. Videt lector frustra hæc omnia, ad fucum aliquem fundum, dicta esse. Reipsa nihil plane relinquunt Cōmediatori. Turpiter adeo conantur & recentiores rix credulitati imponere; nam ita scribunt? „Cum Christus Christum propitiatorium a Deo propositum, in ipsius sanguine, per fidem in ipsum, id sibi Christum ex Dei voluntate sanguinem suum pro peccatorum omnium fudisse. Proinde: qui velit Deum pro

„experiri, & peccatorum suorum veniam consequi, ad Christum accedat per fidem in ipsum. Hic uni, cum est omnium peccatorum assylum. Cum vero *Joannes* eum propitiationem pro peccatis nostris appellat, significat, per eum peccata nostra expiari: vox enim Græca, quæ latine propitiatio redditur, in sacris literis sæpe expiationem seu a reatu peccatorum liberationem denotat. Unde & ipsa peccata propitiari dicuntur, i. e. expiari. „Venerusta verba in fumos abeunt, cum intelligitur Socinianis credere in Christum, esse, sequi ejus vestigia.

¶ 13. Quid vero ad ea testimonia respondes, in quibus traditur, illis sacrificiis prisci fœderis mortem Christi figuratam, & adumbratam fuisse?

Primum tenendum est, non ipsa sacrificia prisci fœderis mortem Christi figurasse, verum mactatio illius pecudis tantum, quæ quot annis mactabatur, & cujus cum sanguine summus Pontifex in sancta sanctorum ingrediebatur, Christi mortem adumbrabat. 1) Quæ ut non erat ipsum sacrificium, verum quædam ad sacrificium præparatio, & illius inchoatio quædam, sacrificium vero ipsum, tum peragi certum erat, cum summus Pontifex ingrediebatur cum illo sanguine in Sancta Sanctorum: ita etiam mors Christi non erat ipsum sacrificium, verum quædam ad sacrificium præparatio, & sacrificii inchoatio. Sacrificium vero ipsum tum peractum fuit, cum Christus in ipsum coelum ingressus est, quæ

de re inferius audies. 2) Præterea, quamvis illa sacrificia mortem Christi figurassent, hinc tamen non efficitur, Christi morte Deo fuisse satisfactum pro peccatis nostris, cum nusquam testetur Scriptura illa sacrificia illam vim habuisse, ut Deo pro peccatis satisfacerent. Et tamen necesse est inter figuram & figuratum aliquam similitudinem intervenire. 3)

414. *Quid vero de illis sacrificiis sentis?*

Id imprimis, quod per ea peccata populi Dei expiata fuere, id est, gratia & Decreto Dei, accedentibus illis sacrificiis, peccata fuere remissa. 4)

Notæ:

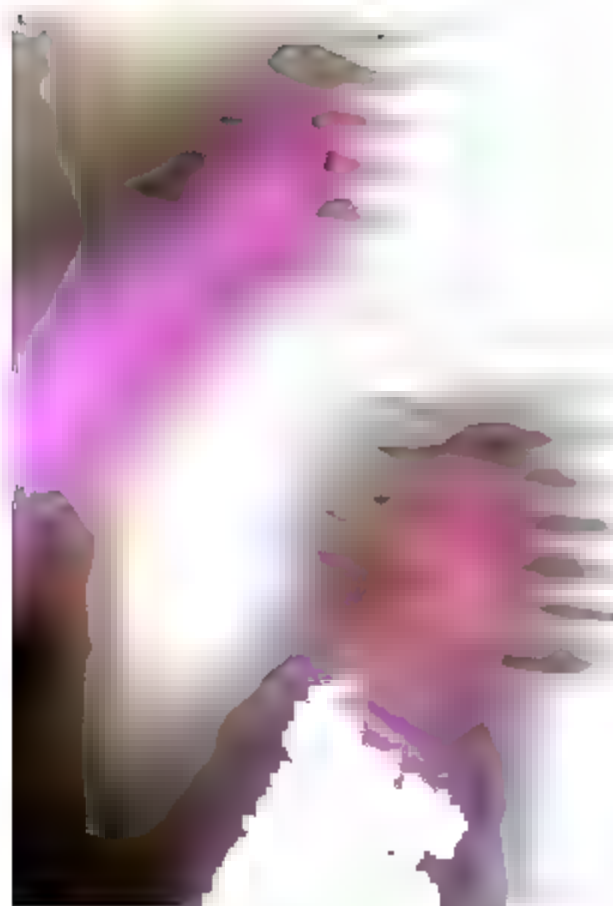
1) Inficetum est ~~supra~~ *Fausti Socini*, ab ejusdem sodalibus varie impugnatum, non habuisse omnes hostias V. T. figuram passuri & morituri Christi. Quod quam lubricè & parum constanter tuitus sit ipse *Socinus*, operæ pretium est recognoscere. De *Jesu Christo Salvatore*, lib. II. c. IX. sic incipit *Socinus*, adversus *Covetum*, a quo acriter urgebatur, infeliciter disputans: „De ultimo igitur tuorum testimoniorum capite, in quo major vis esse videtur, jam Deo annuente, differere aggrediamur. Et primum, quid ipse dicas, consideremus. Scribis igitur: „*Quid etiam, obsecro, sacrificia nobis sub lege figurarunt, tot agni pro peccatis immolati? Annon passim in epistola ad Ebraeos, Christi agni immaculati mortem, qua Deo satisfaceret, adumbrasse dicuntur? Nonne id verum agnovit Baptista, cum de Christo clamaret: Hic est agnus Dei,* „qui

„*qui tollit peccata mundi.* In his paucis verbis tuis sunt
 „multa errata. Primum enim non usque quaque verum
 „est, sacrificia sub lege mortem Christi figurasse; tantum
 „abest, ut generatim, quemadmodum tua verba fuerunt,
 „per eam divinæ alicui justitiæ satisfaciendum fuisse ad-
 „umbraverint. Figuratum enim sive adumbratum illud
 „sub lege fuisse dicitur, ex iis, quæ sunt sub Evangelio,
 „cujus imaginem quandam; veritati, quoad ejus fieri po-
 „test, respondentem, in vetere fœdere Deus præcedere
 „voluerit. Nam sicuti universum antiquum fœdus ima-
 „go quædam est novi: Ita, si quis singulas ejus partes di-
 „ligenter inspexerit, eis, tanquam imagini cuidam verita-
 „tem, totidem fere partes in novo respondere comperiet.
 „Quare, cum non omnia sacrificia legis, quamvis pro pec-
 „catis facta, (de istis enim quin loqui velis, non dubito,)
 „Christi morti, tanquam imago veritati, respondeant:
 „non omnia Christi mortem figurabant. Sed figura mor-
 „tis Christi erant tantummodo sacrificia illa, quæ publi-
 „ce, hoc est, pro universo populo, ipso etiam aliquando
 „summo Sacerdote non excluso, & stans quibusdam tem-
 „poribus fiebant; præsertim vero illud, quod semel in
 „anno summus Sacerdos in Sancta Sanctorum ingrediens,
 „peragebat, ut ex *Epistola ad Ebraeos* cuicumque non olci-
 „tanter eam legenti constare poterit. „ Idem *Socinus*
 „ad *Radecium* *epist.* 2. p. 95. „ In eo tamen abs te dissentio,
 „ut minutiora quædam prætermittam, quod videris con-
 „cedere, viros pios, qui sub Vetere Testamento fuerunt,
 „ad Christum in ceremoniis illis & sacrificiis, in quibus
 „adumbrabatur, respexisse, & in spe illius venturi, serva-
 „tos fuisse. Id quod ego mihi persuadere nulla ratione
 „queo, vel ob id, quod expectatio futuri Messia, sicut
 „nec aperta promissio, non fuit in populo, nisi tandem
 „paullo ante captivitatem Babylonicam, per *Hieremiam*
 „Prophetam. „ Hic nihil videt de Messia in Prophetis,
 „præterquam in *Jeremia*, homo vertiginosus, cui facile
 „credas, quod de se ipse fatetur, in Prophetarum libris
 „parum

parum fuisse versatum, nam epist. 5. ad eundem *Matth. Radecium*, p. 181. sic scripsit: *Tibi ingenuè fateor, me, utpote qui hanc sacrarum literarum partem, quæ ad prædictiones pertinet, leviter hætenus inspexerim, nihil dum, quid id significet, constituisse.* At alio loco, Messiam clarissime prædictum esse fateatur quidem, nec sultinet negare: sacrificiis adumbratum esse, at solita pervicacia in sententia tamen persistit: ad *Matth. Radecium epist. III. p. 137. seq.* „De ipse ac fide in venturum Christum, qua prædicti fuerint Patres illi sub Vetere Testamento, ita, ut in suis sacrificiis ad illum respexerint, nihil aliud in præsentia dico, nisi me nullo modo diffiteri, Christum ibi adumbratum fuisse, sed nego hoc illos intellexisse, quod nobis demum patefaciendum erat, ut cœlestis atque æternæ veritatis & lucis confirmationem ex antecedentibus figuris & umbris haberemus; sub quibus veteres illi omnes conclusi erant, usque ad correctionis tempus, ut loquitur Apostolus, *Ebr. IX. 10.* & quod dixi de Messia *Hieremia* temporibus aperte promisso, ita ut nova quædam promissio censeri debeat, verissimum est, & per ea, quæ in ejus Prophetæ vaticinatione scripta sunt, *cap. XXIII.* & repetita *cap. XXXIII.* abunde confirmari videtur. Tametsi enim antea per alios Prophetas, præcipue vero per *Esaiam*, Messia adventus ita prædictus fuerit, ut nunc ejus vaticinationem legentes, historiam potius, quam vaticinationem legere nobis videamur, tamen eo tempore prædictiones istæ obscuriores erant, eæque ad varios atque extraneos sensus accommodari poterant. Cujus rei fidem faciunt, quæ hodie inter Judæos receptæ sunt, earum interpretationes. ----- Itaque quod dicis, Christum ipsis etiam antiquioribus illis patribus fuisse promissum, id sane fateor. Sed nego ita apertas fuisse promissiones, ut id ipsi intelligerent, nedum ad se pertinere arbitrarentur, illud, quod non ipsis, sed eorum posteritati se daturum Deus promiserat. Nolo plura hujus hominis consarcinare, alias & huc pertineret p. 8. *Tracta-*

ritus de Justificat. Præstat, paucis ostendere, sacrificia omnia, & in his maxime expiatoria, seu pro peccato, & pro delicto, Christum præfigurasse. Hic non dicam, quamquam maxime ad rem pertinet, hos ritus per se nihil potuisse, quod Deum faceret propitium, continere, placuisse autem & placasse tamen numen, quod ne intelligi quidem potest, nisi typum sanctioris rei gesserint, h. e. Christi. Sed urgebo adversarios eodem dicto *Psalmi XL.* quod e decimo cap. *epist. ad Ebraeos* paullo superius recitavi. *Ebr. X. v. 8.* cum superius dixisset: *Sacrificium & oblationem & holocausta & sacrificia pro peccatis noluit, neque probasti, quæ secundum legem offeruntur, tum dixit: Ecce ego venio, ut faciam, o Deus, voluntatem tuam.* Tollit prius, ut statuat posteriùs. In qua voluntate sanctificati sumus, per oblationem corporis *Jesu Christi semel factam.* His explicatur comma primum: *Umbra habens lex futurorum bonorum, non ipsam imaginem rerum,* quot annis iisdem sacrificiis, quæ offerunt, in perpetuum, non potest unquam, eos, qui accedunt, perfectos reddere. Hic, qui oculos non claudit, videt factam esse veteri ævo, per sacrificia oblata, expiationem, verum, quoniam ipsis sacrificiis ea vis non inesset, repetenda fuisse subinde, denique oportuisse plane locum cedere unico sacrificio Christi & perfectissimo, cui soli virtus inest expiandi peccata, cujus *umbra* prisca illa sacrificia fuerant, & diserte hoc vocabulo insigniuntur. Qua fronte igitur negabitur adumbratum illis sacrificiis Christum esse? Liquet autem, non de illis modo expiatoriis sacrificiis, quæ *Levit. XVI.* exponuntur, juvenco, & hirco utroque, mactato altero, altero *ἀντιπροσφαιών*, item ariete, sermonem esse Apostolo, quamquam de his merito potissimum loqui censendus est, cum festus ille dies festorum omnium fuerit maximus. Nam in *Psalmo* mentio diserta fit eorum sacrorum, quæ *זבח* & *זבח* dicuntur, & ab Apostolo *θύσις καὶ προσφορά*, quæ vocat

THE
JOURNAL
OF
THE
ROYAL
ANTHROPOLOGICAL
INSTITUTE
OF GREAT
BRITAIN
AND IRELAND
VOLUME
LXXV
PART I
1905
LONDON
PUBLISHED BY THE
INSTITUTE
11, BEDFORD SQUARE, W.C.1
1905



figuratam in vetere foedere expiationem peccatorum
vere respicere potuit Baptista, nec alius quisquam fuit
novo foedere, qui Christum agnum appellaverit, sed ad
sacrificia in universum respexerunt, quibus non solum
apud Hebræos, sed etiam apud gentes, peccata expiari cre-
debantur; & cum agnum potius, quam aliam pecudem,
quæ in sacrificiis mactari solet, nominarunt, eius in-
nocentiae & puritatis & mansuetudinis rationem habentes
es atque huiusmodi translatione totum Christum
tammodo nobis describentes. Hæc ita in lege
is legi, ut non præterviderem tela, quæ ipse
prudentia porrigit, quibus ipsius maxime
tia possit jugulari. Ait enim ad sacrificia in
pici, quibus apud Hebræos, (nam ad hæc causam
gentes non pertinent,) creditum sit peccata expiari.
c quæro: verane an falsa crediderint Hebræi? Falsa,
puto aliquem dicturum; ita enim tota gens, in
nem vera ecclesia fuit, immanis erroris & turpitudinis
perditionis ac vanitatis temere argueretur. Superest
ere, verum fuisse, quod credebant pii Hebræi. Itaque
nibus sacrificiis expiati sunt; quæ virtus expiandi cum
n possit animalium sanguini tribui, præstantiori debe-
r sanguini, h. e. Domini nostri Jesu Christi. Porro,
od Socinus de binis agnis quotidie in adæm bene fra-
mentis immolatis, ne verbum quidem habet, atque
onet, agnos quidem pro delicto, non vero pro peccato,
dictatos dici, prodit hominis non nimis magnam in li-
is Moysi peritiam. Itaque velim a lectore meo hæc con-
ri, quæ ad radicem **QON**, quod vocabulum delictum
transfert, doctissimus Gussenius observavit, cujus
qua saltem, cum omnia mererentur, hæc describam.
mentar. de L. E. p. 100. G. „Duo tantum habeo 1)
QON sacrificium esse, ut speciem, & **QON** ut genus,
nde, in casibus, in quibus paupertatis causa, permuta-
r **QON** in **QON**, nihil est, nisi reductio sacrificii spe-
fici ad generale. Vid. Lev. V. v. 7. & 11. & conf. cum
v. 8. 9.

vocabula & in LXX. Interpretibus extant. Hæc vero genera sacrificiorum ad diei expiatorii solennitates non pertinebant, ne quidquam de iis, *Lev. XVI.* legitur. Hinc palam esse puto, ea non exiguam partem ejus legis esse, quæ tota Christum repræsentandum suo tempore dudum figuravit *Mincha* illud, quod perpetuo & singulis diebus offerendum fuit, bis, quamquam fere vespertinum tantum hoc vocabulo appellant, *Numer. XXVIII. 3-6.* vocatur *odor bona fragrantia*; poteritne ulla iusta causa subesse dubitandi, si cum his conferas *Ephes. V. 2.* *Christus tradidit se ipsum pro nobis oblationem & sacrificium in odorem bona fragrantia*; typum esse illum duplicem agnum, antitypum esse Christum? Hinc, quamquam hostiis die expiationis magno oblati certissime & clarissime Christus figuratus est, & simul ipso Sacerdote solennibus istius diei fungente, cum Christus vera hostia & verus Sacerdos simul sit. *Joannes* tamen potissimum agnum appellavit, *tollentem peccata mundi*. Itaque sine indignatione legere non potui *Socini* verba de *J. C. Servatore, libr. II. cap. IX. p. 187. b. edit. Lubberti.* „Ultimus error, qui in „verbis tuis deprehenditur, est is, quem modo attigi, „quod scil. Baptista, cum de Christo dixit: *Ecce agnus Dei, qui tollit peccatum mundi*, respexerit ad figurati- „nem in lege factam ejus satisfactionis, quæ per Chri- „stum fieri aliquando deberet. Nam, præterquam quod „Baptistæ verba non de satisfactione ulla, sed simpliciter „de ablatione agunt, nullo præterea modo ad rem aliquam „figuratam in vetere foedere respicere potuit ille; cum „in vetere foedere, ut jam dictum est, pro peccato nullus „agnus immolaretur, sed tantum vel pro holocausto, vel „simul & pro holocausto jugi & pro expiatione altaris „vel in sacrificiis, quæ pacifica appellabantur, sive in ali- „is, quæ expiatoria non essent, agni immolarentur, excep- „tis quibusdam paucissimis sacrificiis, in quibus non „quidem pro peccato, sed pro delicto agnus mactabatur. „Vid. *Levit. XIV. 12.* & *Numer. VI. 12.* Non igitur ad
figu-

„figuratam in vetere foedere expiationem peccatorum
 „vere respicere potuit Baptista, nec alius quisquam sub
 „novo foedere, qui Christum agnum appellaverit, sed ad
 „sacrificia in universum respexerunt, quibus non solum
 „apud Hebræos, sed etiam apud gentes, peccata expiari cre-
 „debantur; & eum agnum potius, quam aliam pecudem,
 „quæ in sacrificiis mactari soleret, nominarunt, ejus in-
 „nocentia & puritatis & mansuetudinis rationem haben-
 „tes atque hujusmodi translatione totum Christum quo-
 „dammodo nobis describentes. „ Hæc ita indignabun-
 dus legi, ut non præterviderem tela, quæ ipsius *Socini*
 imprudentia porrigit, quibus ipsius maxime impia sen-
 tentia possit jugulari. Ait enim ad sacrificia in universum
 respici, quibus apud Ebræos, (nam ad hanc causam cete-
 ræ gentes non pertinent,) creditum sit peccata expiari.
 Hic quæro: verane an falsa crediderint Ebræi? Falsa,
 vix puto aliquem dicturum; ita enim tota gens, in qua
 tamen vera ecclesia fuit, immanis erroris & turpissimæ
 superstitionis ac vanitatis temere argueretur. Superest
 dicere, verum fuisse, quod credebant pii Ebræi. Itaque
 omnibus sacrificiis expiati sunt; quæ virtus expiandi cum
 non possit animalium sanguini tribui, præstantiori debe-
 tur sanguini, h. e. Domini nostri JESU Christi. Porro,
 quod *Socinus* de binis agnis quotidie *in odorem bonæ fra-*
grantiæ immolatis, ne verbum quidem habet, atque
 monet, agnos quidem pro *delicto*, non vero pro *peccato*,
 mactatos dici, prodit hominis non nimis magnam in li-
 bris *Mosis* peritiam. Itaque velim a lectore meo huc con-
 ferri, quæ ad radicem **QDN**, quod vocabulum *delictum*
Socinus transfert, doctissimus *Gassettius* observavit, cujus
 aliqua saltem, cum omnia mererentur, huc describam.
Commentar. de L. E. p. 100. G. „Duo tantum habeo 1)
 „**QDN** sacrificium esse, ut speciem, & **QDN** ut genus,
 „unde, in casibus, in quibus paupertatis causa, permuta-
 „tur **QDN** in **QDN**, nihil est, nisi reductio sacrificii spe-
 „cifici ad generale. Vid. *Lev. V. v. 7. & 11.* & conf. cum
 v. 8. 9.

„v. 8. 9. & 12. 2) **וְעַתָּה** pariter respicere expiationem
 „hujus peccati præcise, sed **וְעַתָּה** aliarum culparum cum
 „ista. At inde suborietur hæc quæstio, quare Deus pro
 „minori culpa requirat duo illa simul, **וְעַתָּה** & **וְעַתָּה**
 „etiamque pro plebejis, & contentus sit solo **וְעַתָּה** pro
 „gravioribus culpis, & pro personis, quarum dignitas
 „auget culpam malo exemplo & scandalo, contemtuque
 „& cognitionis & vocationis suæ eminentioris, immo pro
 „populo toto. Numquid ut moneamur, 1) peccatum
 „non posse expiari solo **וְעַתָּה** legali, cum interdum re-
 „quiratur **וְעַתָּה** quoque. &c. „

2) Mactatio pecudis, cujus cum sanguine Pontifex
 quotannis sanctum sanctorum ingrediebatur, videtur Ca-
 techesi tantum præparatio, vel inchoatio quædam sacri-
 ficii fuisse, id factum tum censi demum, cum ingressus
 est Pontifex. Hinc colligit mortem Christi non esse sacri-
 ficiu ipsum, sed hoc peractum esse, cum ingrederetur
 Christus cælum. Lectoris interest & hic audire *Secinum*,
 ut, quibus coloribus paradoxon, quod si verum esset, to-
 ta corrueret evangelica fides, pingere & ornare conetur,
 accurate videre possit & impietatem solide refellere. *De*
J. C. Servatore L. II. c. XIV. p. 228. „Animadverten-
 „dum autem est, verba illa: Obtulit se ipsum immacula-
 „tum Deo, non ad solam mortem crucis referri, sed ad in-
 „gressum simul in Sancta, id est, in ipsum cælum, ubi nunc
 „Christus perpetuo pro nobis astat. Per Christi enim
 „oblationem tota illa epistola, Auctor ille, ut supra mo-
 „nuimus, nihil aliud intelligit, quam, per proprii sangui-
 „nis fusionem Christi in cælo Deo factam, sui ipsius
 „pro nobis, ut ita dicam, præsentationem. Nam, sicuti
 „non prius Sacerdotium suum vult eum vere adeptum
 „fuisse, quam, cum post mortem in cælum, ut pro nobis
 „coram Deo appareret, introductus est; sic non prius
 „perfecte eum se Deo obtulisse statuit, quam, cum se illi
 „in cælo præsentavit. Relativa enim sunt: Sacerdos &
 „oblatio. Itaque ubi verus Sacerdos nondum est, nec
 „vera

„vera oblatio esse potest. Ubi autem verus Sacerdos,
 „ibi & vera oblatio sit necesse est. Christum autem a scri-
 „ptore illo, non ante verum Sacerdotem, quam post ejus
 „in coelum ascensum, & unicuique, qui eam epistolam
 „vel semel legerit, satis constare potest, & infra, cum de
 „ipso Christo in summi legalis Sacerdotis persona adum-
 „brato agemus, Deo dante, demonstrabitur. Quid?
 „quod epistolæ auctor ipse, quidnam Christi oblationis
 „nomine intelligat, adeo dilucide explicat, ut nulla dubi-
 „tandi occasio relinquatur. Sic enim scribit eodem cap.
 „IX. v. 25. *Neque ut saepe offerat semetipsum, quemadmo-
 „dum Pontifex intrat in Sancta per singulos annos, in san-
 „guine alieno.* Elegantissime opponit Christi, quam sui
 „ipsum semel oblationem fecit, ingressui Pontificis quot-
 „annis in Sancta, cum sanguine alieno. *Offerre enim ingres-
 „sui Sancta* respondet; verba, *neque saepe*, verbis: *per
 „singulos annos; semetipsum, sanguini alieno;* cum decen-
 „te quadam antithesi, opposita esse apparet. Quamquam
 „cetera pro concessis hoc loco sumuntur, & in eo tantum
 „fit comparatio, dissimilitudoque ostenditur, quod Pon-
 „tifex ille quotannis offerebat, Christus autem semel ob-
 „tulit. Quis igitur in his verbis manifesto non deprehen-
 „dat, nihil aliud esse obtulisse Christum se ipsum Deo,
 „quam per proprii sanguinis fusionem, sive, ut idem hic
 „scriptor loquitur, per proprium sanguinem in vera Sancta,
 „h. e. in ipsum coelum ingressum esse, & ibi pro nobis co-
 „ram Deo adstare. Quod etiam satis declarant sequentia
 „verba: Primum enim ait: *Alioquin oportebat enim saepe
 „pati ab origine* (seu potius *a constitutione*) *mundi.*
 „Nulla sane elegantia sive etiam vis esset in his verbis, si
 „idem foret, se offerre, quod pati, nec oblatio aliquid
 „diversum a morte præcipue significaret. Quam enim
 „elegantiam aut vim possent auctoris verba habere, si di-
 „xisset: non opus esse, ut Christus sæpius patiarur, alio-
 „quin oportuisse, ut sæpius pateretur a constitutione mun-
 „di? Nam etiamsi vis aliqua, ut equidem inesse credo,

„esset in illis verbis: *a constitutione mundi*, non tamen
 „verisimile est, ipsum eo modo locuturum fuisse, & ine-
 „pte eadem verba, id est, idem significantia repetiturum,
 „sed omnino ita scripturum: Alioquin oportuisset, ut
 „jam ab ipsa constitutione mundi id facere institueret.
 „Sed, si offerre se ipsum, in cœlo Deo se præsentare præ-
 „cipue significat, elegantissime & efficacissime concludit
 „Apostolus, non opus esse, ut Christus se ipsum sæpius
 „offerat, alioquin oportuisse, ut sæpius etiam passus fu-
 „isset: Nec enim Deo se præsentavit, aut præsentare po-
 „tuit Christus in cœlo, nisi per mortem & proprii sangui-
 „nis effusionem. Quæ vero deinde divinus ille scriptor
 „per antithesin adjungit, totam rem dilucidius etiam ape-
 „riunt. Inquit autem: *Nunc autem semel, in consumma-*
 „*tione seculorum ad destructionem peccati per hostiam su-*
 „*am, live, per immolationem sui ipsius, apparuit.* Verbum
 „enim *apparere*, quod paucos animadvertisse existimo,
 „eo in loco nihil aliud significare videtur, quam coram Deo
 „apparere. &c.

Satis, opinor, nugarum, non confidentia qui-
 dem magna, subinde enim prodit animum minime con-
 stantem, sed impudentia tamen incredibili, editarum!
 Animadvertendum est, inquit, verba illa: *obtulit seipsum*
immaculatum Deo, non ad *solam* mortem crucis referri.
 Ergo refertur tamen *ad mortem*, factumque est *sacrificium*
 morte Christi, facta item est *expiatio*; tametsi tantisper
 concederemus, posse etiam ingressum in cœlos sacrificium
 vocari. Sed Scriptura non nisi unum sacrificium Christi
 novit, quo omnia sint consummata; *Ebr. X. 14. sequ.*
 Itaque si *mors* est sacrificium Christi, quod concedit jam
Socinus, quamquam *solam* mortem sacrificium esse negat;
 alterutrum necesse est fateri, vel ingressum in cœlos non
 esse sacrificium; vel esse continuum cum morte Christi
 actum. Illud si dixerit, palam causa cecidit. Hoc vero
 caret ipsa verisimilitudine. Nam, quis sanæ mentis dixe-
 rit, actum continuum offerendi fuisse, id quod in cruce, &
 quod

quod ascensione in cœlum factum est, cum non modo tri-
dium mortis, sed & quadraginta dierum intervallum post
resurrectionem intercesserit. Tantum vero abest, ut lau-
dato illo loco *Ebr. IX. 14.* simul respexerit Apostolus ad
ingressum Christi in cœlos, ut nulla syllaba eo rapi possit.
Instituit comparationem inter *sanguinem bestiarum vac-*
caque rufæ cineres, quibus, quod typi Christi essent, voluit
eam sanctitatem tribui, ut qui essent eo conspersi, pro-
mundis haberentur; & *sanguinem Christi ipsius*, qui ut
agnum immaculatum se Deo obtulerit, hujus sanguinem,
multo magis conscientiam ipsam, a labe peccatorum expur-
gare posse. Hic quid est, quod de Sancto Sanctorum & hu-
jus antitypo cœlo agat, quid potius, quod non evincat,
minime de eo agi. Nam taurorum & hircorum sanguis
& vaccæ rufæ cinis non sane fuerat in Sanctum Sanctorum
illatus. Liquet adeo non pertinere *commata 13. & 14.*
ad commatum 11. & 12. illustrationem, sed novum argu-
mentum inchoari, cujus hæc est conclusio, Christi sacrifi-
cium præstantius esse sacrificiis Leviticis. De *versibus 11.*
& 12. autem dicetur illico. Sequitur, quod *Socinus* posita
verecundi negat, Christum ante ascensionem in cœlos *ve-*
rum Sacerdotem fuisse. Ne vocabulo *verus* aliquis falla-
tur, observandum, *verum* aut *falso* opponi, aut *typice*.
Ita *Aaron* non falsus utique fuit, sed a Deo constitutus Sa-
cerdos, verum expiationis factæ ipsius ministerio verus au-
ctor non ipse est, sed Christus, cujus gessit figuram. At
typicus fuit Sacerdos, & hoc modo Christo oppositus, non
verus. De Christo autem cum sermo est, non opus est
addi vocem *verus*, cum per se liqueat, nec falsum esse posse
nec typicum Sacerdotem. Cujus enim esset typus? Itaque
si demonstratum est, Christum fuisse Sacerdotem ante
ascensum, simul demonstratum est, fuisse *verum* Sacer-
dotem, id quod tanta facilitate ostenditur, quanta impu-
dentia negatum a *Socino* est, qui putat suam opinionem
satis constare, si quis vel semel Epistolam ad *Ebræos* legerit
& demonstratam inferius, quod cave credas unquam vel

factum esse vel potuisse fieri. In hac Epistola autem contraria sunt omnia, & poterat hominem ipsa comparatio Christi cum Pontifice saniora docere. Non enim ingressus in Sancta Sanctorum factus demum est Sacerdos; *Aaron* aut ceterorum aliquis. Sed, nisi jam fuisset Sacerdos, non licuisset ingredi. *Cap. IX. 11.* Christus *παρὰ τὸ μέλλον* cum esset Pontifex futurorum bonorum, non, cum esset *futurus*, per tabernaculum melius & perfectius ingressus est. Sed perlustremus, quoniam res non caret voluptate, Epistolam ab initio. *Cap. I. v. 1.* narrat Apostolus, novissimis diebus nobiscum locutum esse Deum per Filium. Nemo dubitat, Sacerdotum ordinarium, extra ordinem vero Prophetarum munus fuisse, indicare voluntatem Dei hominibus. Quod cum fecerit Christus, antequam tolleretur in cœlum, Sacerdos fuerit necesse est. *V. 3.* *Cam per se ipsum purificationem fecisset peccatorum nostrorum, consedit ad dextram magnificentia in excelsis.* Qui hic negat maxime sacerdotale munus esse *purificationem facere peccatorum*, durus est. Qui inficiatur factum hoc, ante quam digrederetur in cœlum, cœcus est. *Cap. II. 9. 10.* Scimus eum *Jesus*, qui nunc gloria & honore coronatus est, ad eam gloriam accessisse per passionem, ut gratia divina pro omnibus mortem gustaret, idem & *ἀρχηγός τῆς σωτηρίας*, Dux princeps ad salutem vocatur, idque factus consummatusque per *πάθηματα* seu passionem. Qui si nondum fuit Pontifex, cum moreretur pro populo, & morte sacrum offerret, quod non negantem vidimus Socinum, functus est munere, quod nondum habuit, contra *Ebr. V. 5.* Et, si, quod nemo dubitare potest, opera maxime sacerdotis est *ἀρχηγός τῆς σωτηρίας εἶναι*; consummatus autem esse affirmat Apostolus hunc *ἀρχηγόν* per passionem, non potuit sacerdotalem dignitatem demum ingressu in cœlum nancisci. *V. 14.* Ut per mortem inefficacem redderet eum, qui mortis habet potestatem, seu robur, diabolum, & liberaret omnes, quæ

non-

mortis metu tota vita servituti erant obnoxii. Utrumque hic clarum; & functum esse munere Sacerdotali Christum, cujus hic est finis, homines liberare a potestate diaboli; & functum esse illo munere, tum maxime; cum moreretur. Ne omnia excutiamus, cap. V. 7. *Qui in diebus carnis sue preces & supplicationes, ad eum; qui poterat ipsum servare e morte, cum clamore maximo & lachrymis offerens, & exauditus &c.* Nemo non videt, sacerdotalia hic munera narrari, quibus ante mortem & morti proximus Dominus defunctus est, quomodoque verba: *in diebus carnis*, de quibus in presenti disputare nolo, explices. Cap. VII. 27. *Hoc fecit semel seipsum offerens.* Quis nescit hoc *δενυνεῖν* factum esse in ligno; 1. Petr. II. 24. atque adeo ante ingressum in coelum? Cap. IX. 15. *Ut morte facta ad redemptionem transgressionum sub priori testamento &c.* Qui non videt mortem Christi esse sacrificium pro peccato, ei quid faciam, nescio. Sacrificium vero sine Sacerdote offerri non potuit. Fuit ergo tum Christus Sacerdos. De v. 25. 26. seorsum dicendum est; itaque pergo ad v. 28: *Christus semel oblatus; ut multorum tolleretur peccata, secundum sine peccato apparuit &c.* Lector videt; ut alter adventus in conspectu hominum futurus est; ita & in hominum conspectu; crucis nempe theatro, oblatum esse id, quo expiati sumus, sacrificium. Cap. X. 5. Cur Christus *ἐπερχόμενος εἰς τὸν κόσμον* dixit Deo Patri: *Sacrificium & oblationem noluisti; ecce ego venio, &c.* si Sacerdos demum futurus erat post ascensionem in coelos? Hoc si verum esset, sic oportuisset dici: *Ἐπερχόμενος ἐκ τοῦ κόσμου*, egressus e mundo. Jo. u. 12. Cum Christus, oblato uno pro peccatis sacrificio, in perpetuum sedeat ad dextram Dei; hoc claret, oblationem præcessisse sessionem istam, quæ cum ingressu in coelum indivulso nexu cohæret. v. 26. *Non est reliquum sacrificium.* Hæc non potuisset dicere Apostolus, si non esset sacrificium pro peccatis generis

humani in terris semel perfectum. Nam, si adhuc offert Christus, quod necesse est dici, si ingressus in cœlum Christus demum offert, cum non sit ulla mutatio in cœlis, frustra negatur reliquum esse sacrificium. *Cap. XII. 24.* Sanguis *aspersio* hic & alibi legitur. Jam lubet quærere, an aspergatur sanguine nondum fuso? Porro, an fusus sit Christi Sanguis in cœlo? Quamquam impudens est *Socius*, tantum tamen, si hodie viveret, ei tribuerem, ut neget utrumque. Itaque certissimum, Sanguinis Christi fusionem esse sacrificium & factum in terra, nam alio sanguine adspargere frustra esset. Nolo jam de v. 12. quidquam addere, sed facessere potius jubemus ineptos disputatores, qui porro contendunt sacrificium Christi in cœlo factum esse vel fieri. Quamquam longissime a nobis abest, negare, Christum sacerdotale munus adhuc hodie gerere, intercedit enim pro nobis, *offert*, si hæc vox tantopere placeat, semel præstitum & perfectissimum sacrificium mortis suæ. Confodere sibi videtur *Socius* sententiam catholicam, laudato *Ebr. IX. 25.* atque elegantissime opponere Apostolum, Christi, quam sui ipsius oblationem semel fecit, ingressui Pontificis in Sancta Sanctorum. Sed multis verbis nihil agit. Concedimus elegantissimam illam oppositionem; at cum palam sit, Pontificem Leviticum non fecisse sacrificium expiatorium, ingrediendo in Sanctum Sanctorum, sed confertum fuisse foris, antequam ingrederetur: palam & hoc erit, Christum, antequam in cœlos ascenderet, sacrificium expiatorium perfecisse. Et, quemadmodum ingressus Pontificis non ad expiandum Numen factum est, nam, nisi expiatum fuisset, sacrificiis eo die factis, *Lev. XVI. 3. 6.* non licuisset ingredi; inter spargendum sanguinem vero ingressus est, ut, cui rei fideret, non sanctitati suæ, sed sanguini sacro, ostenderet: sic Christus, cum suo unico sacrificio perfectissimo absolvisset omnia, quæ ad genus humanum Deo expiandum pertinent, in cœlum ivit, omissa sanguinis sparsione, quæ in veteri Sacerdote ad significandum sancti-

orem

orem sanguinem necessaria fuit, nunc, cessantibus omnibus sacrificiis typicis, & ipsa merito cessavit. *Nulla elegantia*, inquit, *siue etiam vis esset* in his verbis: Alioquin oportebat eum saepe pati &c. *si idem foret, se offerre, quod pati, nec oblatio aliquid diversum a morte praecipue significaret.* Veretur enim, ne tautologia fiat, hoc modo: non opus fuisse, ut Christus saepius patiatur, alioquin oportuisse, ut saepius pateretur. Absone haec Socinus, ut omnia. Scire debuerat, Christum duplicem personam gerere, *Sacerdotis & hostiae.* In quantum Sacerdos est, non patitur: in quantum hostia, non offert; sed quoniam utrumque est, & patitur, & offert, neque possunt *pati & offerri* in Christo ullo modo divelli, quae res in se quidem sunt oppido diversae; nam quis dixerit dolores pecudis offerendae & actionem Sacerdotis offerentis rem eandem esse? Sed conjunctissimae tamen fuerunt, ita ut nec sine hostia cum dolore moriente Sacerdos Sacrum facere posset, nec, si nullus adesset Sacerdos, munere ex legis formula fungens, mors pecudis pro sacrificio habenda foret? Ita ergo eleganter & solide Apollotus, ut magis solidum & elegans nihil esse possit, in hunc modum disputat: Non, ut Pontifex Leviticus ingressum in Sancta quocumque annis repetit, ita Christus repetit ascensum in caelos. Nam, si hoc esset, sequeretur, ut quemadmodum Pontifici hoc non licuit, nisi aliquot mactatis & mortuis animalibus oblatisque: ita necesse foret & Christum sua mactata hostia, h. e. seipso saepius mactato, sacrificium seu oblationem repetere. Ita clara hic sunt & expedita omnia, ut plura non videantur differenda. Argumentum autem pro nostra, h. e. catholica sententia, inconcussum est. Quoniam passio & oblatio Christi sunt conjunctissimae, illa ut hostiae, haec ut Sacerdotis, non poterit oblatio in coelis fieri, unde passio penitus exulat. Quamquam vox *oblatio*, modo non de sacrificio expiatorio, quod nunquam repetendum est, accipitur, facile de *repraesentatione* semper durante memini Christi in consilio divino intelligi potest, cum & pre-

oes nostræ & obsequia &c. *oblaciones* vocari possint & soleant. Tribus verbis lector monendus est, de consilio Socini, quo mavult ἀπὸ καταβολῆς κόσμου vertere a *constitutione*, quam, ab *origine mundi*; nam persuaderi posse vellet hominibus, *mundam* hic esse Novum Testamentum, veretur autem, ne, quod res est, lector colligat, Apostolum eo ipso, cum dicit, Christo ab origine mundi sæpius fuisse patiendum, velle, extitisse eum ab origine mundi. Sed frustra & hic dolus est. Nam, quia vocibus *consummatio seculorum*, illis ab *origine mundi*, oppositis, tempora Novi Testamenti intelligit, reliquum est, ut origo mundi de aspectabilis mundi principio accipiat. Utrumque autem vocabulum *origo mundi* & *consummatio seculorum* non pro puncto temporis, sed aliquanto latius accipi debere, lector per se videbit. Neque prætereundum est *Fausti* nostri εὐρημα, in quo sibi videtur placere: *παραρπάζει* esse *coram Deo* apparere. Quæ res ita comparata est, ut nostræ causæ nihil officeret, neque negandum *ἐμπαροΐσθαι* v. 24. certissime hanc apparitionem coram Deo in cœlis significare; fac enim Christum per suum sacrificium coram Deo apparuisse; hoc tamen patet sensum esse: præstito prius sacrificio apparuisse, quemadmodum per Sanguinem proprium ingressus dicitur, quod certissime de Sanguine ante profuso capiendum est; non enim cruentatus sed glorificatus cœlum ingressus est. Verum caret tamen verisimilitudinis observatio Socini; & longe rectius exponitur mens verbi *παραρπάζει*, ex 1. Petr. I. 19. 20. *Sed redempti estis pretioso sanguine tanquam agni immaculati & impolluti, Christi, præcogniti quidem ante jacta mundi fundamenta, manifestati vero novissimis temporibus propter nos.* Itaque locus Ebr. IX. 26. *Nunc vero semel in consummatione seculorum* (quod quid sit exposui in dissertatione de aonibus regni gratia) ut sui immolatione peccatum destrueret, apparuit. Non vidit autem bonus Socinus, se, hac inutili sibi observatione

tione misere cecidisse vineta tua. Nam, si tum demum Christus, cum post resurrectionem in coelum digressus est, apparuit coram Deo, corruit penitus paradoxa opinio ejusdem Socini, quam & Catechesis adoptavit, de Christo in coelum raptō ante inchoatum ministerium, Quam absurditatem cum supra profligaverimus, nunc abstinco plura dicere, nisi quod recitanda aliqua duxi e libro Socini an. 1618. edito, *Christiana religionis institutio*, p. 126. *sqq.* quorum quidem partem jam supra p. 264. recitatam esse video. „*Interrogatio*: Nonne poterunt verba „*illa Christi, ubi erat prius, Jo. VI. 62.* si minus ad illam divinam naturam, quam isti intelligunt, tamen ad „*existentiam aliquam Christi probandam usurpari, quæ „fuerit, antequam homo nasceretur? Responsio*: Tunc de- „*num illud fieri posset, si ad Christum ut hominem illa „accommodari non possent. Quemadmodum ipse opi- „nari, vel saltem dubitare videris. Verum ista tua sive „opinio sive dubitatio omni fundamento destituitur, „cum contra nihil verisimilius, & verbis ipsius Christi & „hic & alibi magis consentaneum sit, quam ipsum Chri- „stum, postquam natus est homo, & antequam munus sibi „a Deo Patre suo demandatum obire inciperet, in coelo „divino opere atque consilio fuisse, & aliquandiu ibi com- „moratum esse, ut illa ab ipso Deo audiret, & præsens „apud ipsum, ut ipsa Scriptura loquitur, videret, quæ „mundo mox annuntiaturus & patefacturus ipsius Dei „nomine erat. Verba quidem ipsius Christi, hoc ipso in „loco, non minus quam in superiore, Jo. III. 11. et 32. „de Filio hominis, i. e. de homine expresse sunt dicta. Et, „si quis vel id animadvertat, quod factum est cum Moysi „antequam divina lex tota ipsius ministerio promulgare- „tur, & manu facta opera omnia, quæ ad ipsum divinum „cultum pertinerent, cujus materiae cujusve formæ esse „deberent, ipsi Moysi a Deo præscriberetur; statim fate- „bitur, præsertim, cum certum alioqui sit, Moysen Chri- „sti typum fuisse, nihil convenientius excogitari posse, quam*

ut Christus ante illud tempus, quod diximus, in coelum
 ad Deum, idque fortasse non semel, ascenderit, ibique
 aliquandiu cum eo fuerit. &c. *Interrogat*: Jam tuæ sen-
 tentiæ de interpretatione illorum duorum de quibus te
 interrogaveram, locorum, deque ascensu & commora-
 tione Christi hominis in coelo, antequam munus suum
 in terris obire inciperet, quantumvis novæ & majoribus
 fortassis inauditæ, acquiesco. Video enim hac ratione
 complura sacra testimonia admodum alioquin explicata
 difficilia planissima reddi; Tantum dic quæso, cur Ev-
 angelistæ in sua historica de Christo narratione istius ejus
 in coelum ascensus nullam mentionem fecerunt? *Respon-*
detur: In promptu causa est, cum res ista ejusmodi fue-
 rit, quæ a nemine conspecta sit, nec porro plane con-
 spici a quoquam potuerit. Et priores quidem tres Ev-
 angelistæ, ne verba quidem vel ipsius Christi vel alterius
 cujuscumque, ulla commemorant, unde res ista intelligi
 possit; cum tamen quartus & postremus, h. e. *Joan-*
nes & ipsius Christi multa & Joannis Baptistæ quædam
 recenseat, unde illa aperte intelligitur, si modo ea, ut
 sonant & proprie accipiantur; ut sane fieri debet, cum
 aliter fieri debere non constet. Qui Joannes Evangeli-
 sta, cum plane non posset, ad fidem tantæ rei faciendam
 satis habuit, & satis omnibus esse debere credidit, testi-
 monia aperta ipsius Christi, ejus rei referre. Quibus
 si quis non persuadetur, hæc is ipso Evangelistæ testimo-
 nio minime persuasus fuisset. Vide mihi lector! mi-
 serum *Socium*. Ideo ait non fecisse Evangelistas hujus
 commorationis in coelo ullam mentionem, quia a nemine
 conspecta sit conspici potuerit. Immo, quia non erat
 cognitus ille ascensus, si factus tamen esset, necesse fuerat
 auditores et lectores ea de re docere. Porro satis fuisse
Joanni ait, recitasse *testimonia aperta ipsius Christi*. Quæ-
 ro qua de re sint *aperta*? Si de isto raptu in coelum, cur
 dixit *Socius* cum *verisimilem* esse? Nam quæ apertis
 Christi testimoniis nituntur, non jam verisimilia sunt, sed
 cer-

certissima. An vero de eo tantum aperta sunt testimonia, fuisse Christum apud Patrem in cœlis? Recte quidem hæc, sed, cum sint plana intellectu de æterna Divinitate Christi, de raptu aliquo, vel pluribus in cœlum e terra, nulla ratione intelligi possunt, nisi aliunde pateat ejusmodi *raptus* contigisse. Sed non celabo lectorem ea *Socini*, quæ huc propius pertinent. *P. 129. interrogat*: „Aliud occurrit, „quod videtur tuæ sententiæ obstare. Dic igitur, rogo, „quomodo, si Christus in cœlum adscendit ante resurrectionem & mortem suam, ausus est auctor epistolæ ad „Hebræos dicere, c. *IX.* 12. & 24: Christum ingressum „fuisse semel in Sancta, id est, ut ipsemet declarat, in „ipsum cœlum, postquam videlicet Sanguinem suum fudisset? *Respons.* Locus ipse, quem intelligis, responsionem secum ad questionem istam affert. Neque enim vel „simpliciter ibi dicitur, Christum semel ingressum fuisse „in Sancta, vel semel ingressum fuisse, tunc videlicet cum „eo, postquam Sanguinem suum fuderat, ingressus est. „Sed sic ipsa verba habent: *Per proprium sanguinem introivit semel in Sancta*; quæ aperte significant, hunc „Jesu Christi in cœlum ingressum, qui factus est per ipseus Sanguinem, semel tantum extitisse: seu mavis, Christum Jesum per Sanguinem suum nonnisi semel in cœlum fuisse ingressum &c. „ Minime conceditur *Socino* ita elabi. Non enim hoc quaeritur, quoties *cum Sanguine*, five *profuso Sanguine* necesse fuerit Sanctuarium ingredi? sed simpliciter, quoties necesse fuerit? Nam hoc ponitur, sine Sanguinis effusione non licere ingredi. Alioqui nulla foret Apostoli argumentatio: Si sæpius ingredi oportuisset Christum, ut Leviticum Pontificem, & hoc necesse futurum fuisse, ut sæpius pateretur. Nihil ergo certius, quam, si Christus post resurrectionem demum ingressus est cœlum, non posse consistere alteram hypothesin de Christo vel sæpius vel semel ante id tempus in cœlos raptō.

3) Nægar Catechesis, si vel concedatur, sacrificiis anti-

antiquis Christum adumbratum esse, sequi inde; morte Christi. satisfactum esse Deo pro peccatis nostris. Est & hic necesse *Socium* audire, ex quo sapit, an desipit? *Catechesis. Institut. Christian. Religionis p. 131. Interrogatio:* „Dic igitur, annon, quando Christus cum legali „illo antiquo Sacerdote comparatur, ejusque similis esse „ostenditur, hinc sequi videatur, Christum sacrificio suo „nobis Deum placasse, & pro peccatis nostris illi satisfac- „cisse, adversus ea, quæ ante conclusisti? *Responsio:* Quasi „vero constet, antiquum illum Sacerdotem, ratione illius „populi illorumve hominum; pro quibus sacrificabat, ista „sacrificio suo peregrisse. *Interrogatio:* Nonne apertum „& illustre simul exemplum est placationis iræ divinæ a „Sacerdote illo antiquo peractæ, cum *Aharon*, monente „*Mose*, accepto thuribulo, *Num. XVI. 41. sequ.* eique „igne ex altari & thure imposito, suffitum fecit, atque ea „ratione populum expiando, ingentem illam plagam co- „hibuit, a Deo irato adversus populum, qui contra ipsum „*Aharonem & Mosén* propter extinctos divinitus *Chore &* „*Socios* ejus murmuraverat? *Responsio:* Exemplum „istud nihil pertinet ad sacrificium illud anniversarium illi- „us antiqui Pontificis, cujus sacrificii ratione nominatim & „expresse cum Sacerdote illo Christo comparatur, eique „assimilatur. Estque præterea factum illud *Aharonis* „prorsus singulare, atque extraordinarium. Et idcirco „non potest ex eo per comparisonem ac similitudinem „colligi, quale fuerit Christi munus, & qua ratione expi- „averit aut expiet peccata nostra. *Interrogatio:* Annon „potest tamen nihilominus ex eo colligi, Christum fuisse „& esse aptum ad iram Dei adversus nos placandam? *Re- „sponsio:* Potest sine dubio. Sed non quatenus Christus „est Sacerdos, idque non modo propter jam indicatam „causam, quod *Aharonis* factum istud non pertinuerit ad „ordinarium ipsius sacerdotale munus, sed etiam propter „id, quod in Christi sacerdotio nullum potest habere lo- „cum placatio Dei pro nobis. *Interrogatio:* Cur vero? *Respon-*

Responſo: Nempe quia, ut multo ante dictum a me fuit,
 „Christus revera tunc Sacerdos noster esse coepit, cum in
 „dextera Majestatis confedit, & sibi a Deo decretæ in
 „terra & in cœlo omnis potestatis possessionem, ut ita di-
 „cam, est adeptus. Id est, (ut paullo ante satis longa di-
 „sputatione disputatum est,) veris precibus ejus pro no-
 „bis ad Deum, nullus est locus, & consequenter nec ulli
 „alii rationi, qua nobis Deum placet. Quando jam ipse
 „est, qui nos plane regit ac gubernat, nostræque vitæ ac
 „mortis imperium habet. Quod si quis tamen velit, Chri-
 „sti Sacerdotium, antequam is per fusionem sui Sanguinis
 „in cœlum ascenderet, hic in terris coepisse, ne tum qui-
 „dem ratione ipsius Sacerdotii fuit, cur Christus Deum
 „nobis placaret, id est, illum nostris peccatis propitium
 „redderet, cum, ut antea demonstratum fuit, Deus sua
 „sponte nostra peccata nobis resipiscensibus ignoscere de-
 „creverit, & ad decretum hoc suum promulgandum con-
 „firmandum & sanciendum, Christum nasci voluerit, ea-
 „que omnia dicere & facere, quæ ipsius nomine, dum in
 „terris versatus est, vel dixit vel fecit. Itaque nullo pa-
 „cto ex similitudine, quam inter antiquum illum Pontifi-
 „cem & Christum Scriptura agnoscit & statuit, colligi po-
 „test, Christum sacrificio suo Deum nobis placasse; sed
 „neque alia quavis ratione id peregisſe aut peragere;
 „cum ea re nihil omnino opus sit aut fuerit, neque ei in
 „negotio Salutis nostræ per ipsum Christum ullus locus
 „esse queat, etiamsi alioqui Christi Persona, si gratiæ, quæ
 „apud Deum pollet, ratio habeatur, ad eam peragendam
 „est, supra quam dici possit, apta & accommodata. *Inter-
 rogatio*: De placatione respondisti mihi que sane satisfac-
 „citi; quid jam de satisfactione dicis? Nonne Sacerdos
 „ille Aharonicus victimis illis expiatoriis pro illis pecca-
 „tis satisfaciebat, pro quibus offerebantur? *Responſo*:
 „Nihil minus. Nam & pecudes illæ, antequam sacrificia-
 „rentur, ipsius Dei plane erant, nec etiam alioqui æstima-
 „tione sua ullam proportionem habebant cum Dei offen-
 „sis,

„sis, & cultus ille totus, quo offerebantur, una cum obedientia, quæ hac ratione Deo præstabatur, non tanti erat, ut compensare posset delictum ullum, aut peccatum quamvis minimum, adversus Dei legem admissum. Non hærebo multis hoc loco in refutando Socino, magis e re erit nosse mentem viri, cui & jam dictis & mox dicendis abunde satisfit. *Aaronis* extraordinarium factum tum negarem huc pertinere, si quidquam ab ordinario munere abiret præter occasionem, quæ tum fuit extraordinaria. Sed jussus est a *Mose* fungi munere suo, & accepto igne ab altari suffitum facere ad expiandum, quod & factum. Hoc non jussisset *Moses* fieri, nisi *Aaronis* Sacerdotium talia ipsi officia imponeret; nec expiatio fieri potuisset, nisi habuissent sacrificia virtutem placandi Deum, quæ cum certissime non sit propria, restat, typicam fuisse, hæc retro efficax fuisse Christi meritum. Sed & ordinaria sacrificia ad expiandum data esse patet *Lev. I. 4.* *Imponet autem manum suam super caput holocausti, tum cum beneplacito accipietur pro ipso ad expiandum ipsum.* Eodem modo loquitur Scriptura pluribus aliis locis. Sed, cum expiationem sacrificiis factam non neget Catechesis cum Socino suo, negat tamen satisfactionem illis sacrificiis factam esse, ejusque rei duas affert Socinus rationes. Primo, hostias, antequam sacrificarentur, jam fuisse Dei, satisfaciendum autem esse illis rebus, quæ nondum debebantur. Tum, nullam esse proportionem inter offensam Dei, & hostias; nec res omnes fuisse tanti, ut compensatio possint dici. His non est difficile respondere, immo monstrare ex his ipsis causis nostræ bonitatem. Satisfactio vel typica est vel propria; ut rem simili, quod facile intelligi possit, declarem: Pone vivere cives duos, creditorem unum, alterum debitorem in republica, in qua lege cautum est, chartulis certa ratione signatis vim tribuendam numorum ex auro argenteve, ita tamen, ut aliquando in ærario pro chartulis pecunia solida reponatur. Fac debitorem creditori suo reddere ejusmodi chartulas; satisfacitne illi?

illi? Sane; sed typice, hoc est, verum pretium, quod debebat, non reddidit, id tamen, quod cum vero pretio aliquando certissime permutandum intuitu ejus idoneum valorem habet, dum tempus præstitutum permutationis faciendæ cum vero pretio veniat. His probe cognitis cessant rationes *Socini*. Fuere sane hostiæ omnes Dei, debebantur illi omnia animalia, at non debebatur id, quod illis figuratum est, h. e. Christi cum *activa tam passiva obedientia* non debebatur; poterat ergo Christus eam, utpote indebitam, pro humano genere interponere. Porro, non inest quidem hostiis illis pretium verum, sed valor tamen ob pretium verum secuturum. Noli ergo dubitare, esse cum *expiatione* per sacrificia *satisfactionem* præstitam. Quid enim est satisfactio? certissime vel ejus rei, quæ debebatur præstatio, vel alterius ejusdem valoris. Hoc vero contigit in sacrificiis Leviticis. Debebantur Deo & obsequium perfectissimum, & ob id non præstitum, iræ placamen. Animalia ergo pura dabantur necabanturque, quibus utique non infuit aliqua dignitas propria, sed vicaria & typica, hætenus ut valor sufficeret. Itaque sane præstita est satisfactio. Itaque & gratia Dei peccatis amissa recuperata est, non accipienda tamen ab homine, qui non sit vera fide ejus particeps factus. Hinc non potuerunt Deo grati esse, qui Sacra pollutis manibus, cum quibus fides consistere nequit, offerebant.

4) Frigidissima descriptio expiationis! Sic ait Catechesis: *Gratia & Decreto Dei, accedentibus illis sacrificiis, peccata fuere remissa*. Quid significant hæc verba: *accedentibus sacrificiis*? Nihilne; an causam, ob quam peccata remittantur? hoc et dicta omnia Scripturæ, quibus de expiatione agitur, docent, et ipsa vox, *expiatio* seu *placatio*. Quid enim expies, et quem places, si is, quem placare institueras, sponte remiserit iram? Videbit lector, quod dixit Catechesis, per ea sacrificia peccata populi Dei expiata esse, illico everti, cum decreto et gratia Dei, *accedentibus sacrificiis*, contendit peccata remissa esse. Quod
idem

idem est, ac si tu diceres: *Eliam*, accedente admiratione *Elisa*, sublatum in coelos esse; quæ admiratio ita accessit, ut ejus in evehendo *Elia* nulla plane sit ratio. Sed non inanes ritus voluit Deus condere, cum sacrificia instituit, verum sanctissimos typos mortis Filii sui, qua æterna redemptio inventa est.

CAPUT IX. DE FIDE.

415. *Intellexi ea, quæ ex parte Dei ad foedus novum pertinent: Expone etiam ea, quæ ex parte nostri ad idem videntur spectare.*

Id, quod ex parte nostri ad foedus novum spectat, est fides in Dominum nostrum *JESUM Christum*.

416. *Quid vero est fides in Dominum *JESUM Christum*?*

Hæc duplici ratione in Scriptura consideratur. Interdum notat eam fidem, quam salus non consequitur necessario. Interdum eam, quam salus necessario consequitur.

417. *Quæ vero est, quam salus non consequitur necessario?*

Est assensus tantum, quo *JESU Christi* doctrinam esse veram attestamus, quem non consequi prorsus salutem, apparet e Principibus illis, de quibus Joannes ait, c. XII. 42. mul-

multos in Dominum credidisse, verum propter Phariseos eum confiteri recusasse, ne e Synagoga ejicerentur.

418. *Quæ vero fides est, quam necessario consequitur salus?*

Est fiducia per Christum in Deum. Unde apparet, eam in Christum fidem duo comprehendere: unum, ut non solum Deo, verum & Christo confidamus. Deinde, ut Deo obtemperemus, non in iis solum, quæ in lege per Moysen lata præcepit, & per Christum abrogata non sunt; verum etiam in iis omnibus, quæ Christus legi addidit. 1)

419. *Ergo in obedientiam sub fide comprehendis? 2)*

Sic est. Etenim res ipsa indicio est, neminem inveniri posse, qui spem certam vitæ æternæ animo concipiat, quam Christus tantum sibi obtemperantibus promisit, qui non Christo dicto audiens sit, quandoquidem ejusmodi bonum est immortalitas, ut illud nemo sciens volens aspernari queat. Præterea Jacobus, c. II. 26. apertissime testatur, ut corpus absque anima mortuum est, ita sine operibus, fidem mortuam esse. Et paullo superius idem ait: ex operibus fidem Abrahæ esse consummatam. v. 22. Quapropter etiam in Scripturis homines pii & Deo obe-

H h h

dien-

dientes duntaxat, fideles vocantur. Qua de
re auctor ad Ebræos, cap. XI.

Notæ:

1) De fide nemo sana docere potest, quem *Pelagiana* *Serdes* inquinarunt. Omnes enim, apertius alii, alii
tectius, fidem pro humano opere habent; quod Deo ita
gratum acceptumque sit, ut propterea hominem ad salu-
tem æternam admittat. Sed hoc cum satisfactione a
Christo præstita nullo modo consistere potest. Itaque si
fides, prout in homine animi propensio est, credendi, quæ
docuit, sperandi, quæ promisit, faciendi, quæ præcepit, im-
putatur ad salutem, vel plane neganda est satisfactio Chri-
sti, quod facere videmus Socinianos, vel saltem negotium
salutis parandæ inter hominem ipsum & Christum quasi
dispertitur; id quod *Paullo* penitus adversatur, qui magis
claris verbis, quam fecit, non potuisset Christo omnia, &
homini salvando nihil tribuere, *Ephes. II. 4 - 10*. Quem
locum, cum sit pulcherrimus, volupe est paucis, non il-
lustrare, nam luce nulla indiget, sed considerare & in suc-
cum & sanguinem convertere. Cum commonefecisset
Ephesios Paullos, & ipsos & se quoque, nemine plane ex-
cluso, naturæ divinæ reos esse; ceterum Deum interna
& summa sua misericordia ductum, cui adeo salus nostra
in solidum debetur, homines cum Christo vivificasse, re-
suscitasse, ad cœlestia gaudia admisisse. Hæc omnia pa-
lam est, non de fruitione, quæ actu fiat, omnium harum
æterum, sed de jure nobis parto intelligenda esse. Itaque
ἐν τῷ Χριστῷ non hoc significat, ad spiritu-
alem vitam nos revocari a morte peccatorum spirituali,
quemadmodum Christi mortuum corpus ad vitam resusci-
tatum est, quamvis ista mors spiritualis, qua nihil boni ho-
mini naturali inest, nullæque vires Deum agnoscendi &
amandant, certissima sit, & c. v. 3. solidissime demon-
strari

strari possit; sed indicat *consilium divinum*, quo homines omnes *κατὰ τοὺς παρὰ τῶμας* *mortuos in peccatis*, h. e. morte efficiendos æterna, quæ & significatio est vocum *v. 3. τὴν ὁργὴν filii iræ*, in Christo, h. e. *propter Christum, vitæ adjudicavit*. Hanc interpretationem non modo postulant ea, quæ in parenthesi posita sunt: *Gratia estis salvati; χάρις ἐστὶ σωσμένοι*, non de gratia vitæ spiritualis, quamquam hæc præcedit, sed vitæ æternæ, intelligenda; quo conferri velim, parallelum locum, *Coloss. II. 13 & 14*. ubi est: *χαρισάμενος, condonans peccata & deleus chirographum, affixum cruci, &c.* *Non-imputatio* peccatorum autem haud est vitæ spiritualis ipsa, sed justificatio & adjudicatio vitæ seu salutis æternæ, alias hominibus indebitæ, & *chirographum* illud legis in consilio divino, ob Christi mortem & crucem, pro deleto habetur: sed & idem confirmant subsequentes voces *συνήγαγε καὶ συνεκάθισεν ἐν τοῖς ἐπουρανίοις, una excitavit & statuit in supercælestibus*; quæ mihi videntur ita clare loqui de salute non applicata jam, sed per Christum *parata*, ut nihil rellet, quod dubitemus. Liquet ergo, quisnam sit *auctor & acquisite* salutis? Solus nempe Christus, cum nos contra omnes, ut mortis rei & damnandi coram Deo confideremur. Quæ adhuc dixi, confirmantur luculenter *v. 7*. *Consilium divinum* erat, vitam adjudicare partam & acquisitam omnibus per Christum, ut, subsequentibus se invicem seculis, quod ab æterno in Deo decretum erat, re ipsa demonstraretur & patefieret hominibus, nempe abundantissimas esse divitias bonitatis divinæ et lenitatis in Christo Jesu, non extra eum. Non tanguant rem acu, qui sic interpretantur voces, *τοῖς αἰῶσι τοῖς ἐπερχομένοις*, in Apostolis et tum viventibus Christianis exemplum proposuisse Deum, quomodo subsequentibus temporibus post Apostolos cum hominibus acturus esset. Nam tum fuit ἡ συντέλεια τῶν αἰώνων, *1. Cor. X. 11*. et, cum non

alia veterum alia recentiorum sit salutem adipiscendi ratio, non potuit tum demum manifestari consilium divinum, sed patefactum est potius omnibus temporibus. Pulchre hoc modo connectitur *comm. 8. Gratia enim estis salvati*; scil. id consilium divinum, quod, quantum ad acquisitionem salutis attinet, omnes homines complectitur, vos ipsa applicatione experti estis, sola gratia salutem adepti estis, (nam incipit salus in hoc seculo prægustu gaudiorum æternorum,) per fidem. Neque id ex vobis, Dei donum est gratuitum, non ex operibus, quæcunque illa sint, ne quis sibi suæque sanctitati quidquam possit tribuere. Non, quasi expertes essent sanctitatis vitæ illi, qui salvantur, sed, quod ad id studium vitæ sanctæ divinitus impellantur et idonei fiant, et quoniam sanctitas vitæ in Christianis necessaria quidem est, ut vocatione sua digne ambulent, sed in tribunali divino, cum absolvendi sunt a peccato, nulla ejus ratio habetur. Hæc qui accurate considerat, videbit et convincetur, si plane nihil homini ipsi tribuendum sit, non posse fidem, cui salus tribuitur, aliter, quam pro nudo instrumento, accipi, quo nostra fiat aliena per se, et ab alio præstita justitia. Colligimus hinc definitionem huic et aliis quam plurimis Scripturæ dictis congruam: *Fidem esse fiduciam in justitia & merito Christi, quod cognovimus pro nobis præstitam esse, repositam.*

2.) *Obedientiam* sub *fide* hujus rei plane imperiti Sociniani non modo complectuntur, sed et passim fidem, obedientiam esse, rotundis verbis ajunt. v. g. *Ostredus Unterichtung, p. 303. exp. XXXVII.* Solt man aus den Werken, vwie durch ein Verdienst gerecht vwerden, so müste man nie im allergeringsten das Gesetz übertreten. Weil das aber nicht geschiehet, so kan man durch die Werk des Gesetzes nicht gerecht vwerden. Derhalben hat uns GOTT nach seiner grossen Barmhertzigkeit einen andern Weg, für ihn gerecht zu vwerden, gezeiget; nemlich den Glauben an JESUM Christum, das ist den Gebor-

sams

san der Gebote Christi, unter der Hoffnung, das ewige Leben zu erlangen; um vvelches Gehorsams vwillen ein jeglicher, der ihn hat, ob er schon etvvan ein Sünder und Gottes Feind gewesen ist, Gott dennoch lieb und angenehm ist, und aller seiner Sünden Vergebung erlangen vvirđ. Lege, si placet, et sequentia in Osterodo, nam p. 304. convicia atrocia in nostram, de fide, quæ meritum Christi apprehendat, doctrinam effutit. Falsitatem horum commentorum spero lectorem, vel me non monente, visurum. Sed Sacini aliquot verba recitabo, et deinde paucis refellam. De J. C. Servatore, libr. IV. cap. XI. p. 160. „Fides ergo in Christum, qua justificamur, quamvis obedientiam, quam spe futuri boni, quod is nobis daturus sit, Deo præstamus, et complectatur et significet, atque idcirco opus omnino declaret, operibus tamen propterea merito opponitur, quia nec perpetuam et absolutissimam præceptorum Dei conservationem ipsa per se continet, nec propria vi justificat: sed propter Dei clementiam, qui ejusmodi opus facientibus, quod ob eam rem Dei opus a Christo appellatum fuit, justitiam, quantumvis antea injustis, imputare dignatus est; et ipsos pro justis coram se habere, pro incomparabili sua benignitate, voluit. Mirum est autem Theologos vestros omnino velle, propterea, quod Christum morte sua peccata nostra delevisse credamus, vos justos coram Deo constitui: Et interim, ut id obedientia, quam ex Christi præscripto Deo præstemus, fieri possit, dicere penitus horrere. Quasi vero major dignitas in ista fide, quam in hac obedientia reperiatur. Annon dicunt ipsi, fidem istam, non quidem propria dignitate, sed, quia ipsum Deum apprehendat, justificare? Cur igitur hæc quoque obedientia, non quidem propria dignitate, sed, quia Dei misericordiam apprehendat, justificare non poterit? Præsertim cum ista vestra Christi apprehensio, ut ex iis, quæ a nobis supra disputata sunt, liquere potest, merum humanum commentum, et inanissimum somni-

um sit; misericordiae vero divinae apprehensio et omnibus divinis oraculis sit consentanea, et solidissimum iustitiae nostrae fundamentum et causa censi debeat. Hem quantam in summa rerum ignorantia proterviam prodit Socinus? *Paulus Rom. III. 20 - 24.* ex lege ideo negat justificari posse hominem, quia lex omnibus hominibus exprobrat imperfectionem, itaque ejus vicem supplere iustitiam Jesu Christi per fidem, nempe nobis applicatam; quoniam nemo a peccatis immunis sit, per solam Christi redemptionem ad salutem aditum patere. Ut verbo omnia dicam: negat ex operibus salutem esse, quia semper sunt imperfecta. Contra Socinus fidem *imperfectum opus* esse docet, & ideo, quia sit *opus imperfectum*, iustificare hominem. Quo disputandi genere hoc efficitur, ut per opera quidem sit quaerenda salus, sed *perfecta* opera non valere ad salutem, contra *imperfectiora*, qualis sit fides, valere dicendum sit. Ait enim Socinus, fidem opponi operibus, non quasi non sit & ipsa opus, sed, quod non contineat in se perpetuam & absolutam praeceptorum Dei conservationem. Hinc plane ineptam explicationem vocis *operari* fingit Socinus eadem pagina: „Ex quo etiam apparet, non quocunque modo opera in ea, ad *Rom. IV. capite*, disputatione apud *Paulum* accipi debere; sed tantummodo, quatenus per se Dei misericordia seclusa, hominem iustificare possunt. Si quis enim perfecte legem Dei servaret, quod ille, ut dictum est, *simpliciter operari* appellat, isti, ut justus coram ipso Deo esset, ejus misericordia opus non foret, quandoquidem, ut idem ait, ejusmodi homini merces, non ex gratia, sed ex debito, tribuitur. Hinc videbit lector verum esse, quod Socino imputavi, credere ipsum, operibus salvari hominem, sed non *perfectis operibus*, quibus eam nolit Deus salutem dare, ut suae misericordiae aliquae partes sint, verum *imperfectioribus*, v. g. fidei. Non poterat autem magis in faciem contradicere Apostolo, qui *Rom. IV. 5. 6. 7.* hominem ut *à se* considerari docet in opere justificationis, & de mera atque grati-

gratuita peccatorum remissione loquitur, adeoque opera omnia cujuscunque generis penitus secludit ab hoc negotio. Et absolum foret, perfecta, si qua darentur, opera tantum secludere, imperfecta admittere. Exclufit Deus opera omnia Judaeorum, qui volebant in Christo salutem querere, *Rom. X. 3.* Quorum opera nemo dixerit ita perfecta fuisse, ut misericordia non amplius haberent opus, sed ideo exclusa sunt, quod sibi aliquod meritum vindicarunt, quae est emphasis vocum *ἡ δικαιοσύνη ἡμῶν*, contra eam, quae sola coram Deo valet, justitiam Christi, noluerunt habere. Hinc apparet, *Lutherum* nostrum longe rectius, quid sit *ἡ δικαιοσύνη*, quid *ἡ δικαιοσύνη*, intellexisse. Ille est, qui *ἡ δικαιοσύνη*, erigere in foro divino contendit, justitiam propriam, quolibuscunque operibus consistentem; hic, qui etiamsi vere bona opera Spiritus Sancti gratia & virtute praestet, sibi nihil, Jesu Christo crucifixo autem omnia, tribuit, & hujus justitia sola justum se coram Deo esse credit. Non minus absurdum est in *Socino*, quod *fidem* ideo operibus opponi dicit, quia illa non propria vi justificat, sed propter Dei clementiam, qui omnimodi opus facientibus justitiam, quantamvis antea injustis, imputare dignatus sit. Hoc modo fides nec operibus *Leuiticis* opponi posset, quae profecto ita nunquam fuere comparata, ut clementia divina non esset opus. Implicat autem *Socinus* se ipsum misere, cum fidem imperfectam vocat opus, & Deo tamen ita placuisse arbitratur, ut, ceteris omnibus spretis, huic soli operi, quod vocatur *fides in Christum*, salutem tribuat. Quod si verum est, illud opus longe excellentissimum, saltem multo perfectius reliquis omnibus operibus, esse necesse est. Scimus vero nos & didicimus a *Paullo*, omnia opera excludi ab negotio salutis, ne homo vel tantillum habeat, quod gloriatur: adeoque & fidem ipsam excludi, si consideretur ut opus hominis, tribui autem fidei ut mero instrumento, quo accipitur & praesatur a Christo solo parata

falsis. Miratur Socinus, nostros Theologos credere, coram Deo iustos nos contum, quod Christus nostra peccata morte sua deleffet; at nos miramur hominis pervicaciam, qui non vult videre, quod tota Scriptura tradit. Porro miratur, docere nos fidem iustificare, non propria quidem dignitate, sed propter apprehensionem meriti Christi, & horrere tamen dicere, obedientiam, quam ex praecepto Christi Deo praestemus, nos iustificare; licere enim & hic dicere, obedientiam istam non propria dignitate istam iustificandi virtutem inesse, sed ob apprehensam misericordiam Dei. Cui sic respondeo: primo, non accurate dici, *fidem nos iustificare*; Deus enim est, qui nos iustificat propter fidem meritum Christi apprehenden-tem. Deinde, quod ait, posse etiam obedientiam propter apprehensionem meriti vel misericordiae Dei iustificare dici, prodixisse nescire, quid sit apprehendere. Apprehendere est rem adhuc alienam nunc suam facere, & pro sua uti. Hoc, si de iustitia Christi loquamur, credendo fieri potest; nam, cum, edoctus a Spiritu Sancto, certo persuasus sum, promissum Christum fecisse & passum omnia, iam pro meis utor, his Christi meritis, sed *faciendo*, sive *obediendo* non apprehendimus, quod adhuc alienum erat, sed potius, quod nostrum adhuc erat, alteri tradimus. Paulus autem non *nostra*, sed *Christi obedientia* nos iustificari docet, Rom. V. 19. Denique atroci convicio lacerat homo impius apprehensionem meriti Christi per fidem, cui nihil respondeo, nisi Rom. X. 4 - 11. & Galat. II. 21. Ne putes Lector, esse fortasse ab aliis Socinianis doctrinam de fide melius expositam, quam ab ipsorum magistro, Jo. Orellii, quem potant esse acutissimum, locum huc describam: In Cap. II. ad Galat. p. 74. „Requiritur autem ad eam *fides* a Iesu „Christo praescripta, atque in eo collocata, ut, tum ex „hac ipsa Pauli disputatione, tum ex multis aliis Scripturae locis patet. Fides vero illa assensum doctrinae Christi „adhuc, ac porro etiam spem promissorum eius, in „qua fiducia in ipsam collocata cernitur, in se compre-
hendit.

hendit. Sed in hoc & similibus locis non solam. Etenim, cum ex plurimis illisque clarissimis Scripturæ testimoniis liqueat, ad peccatorum remissionem opus esse poenitentia, hoc est, animi, ac porro etiam vitæ mutatione in melius; & *Jacobus* expresse testetur, hominem, non ex fide sola, sed ex operibus etiam cum illa conjunctis, justificari, idque *Abrahami* demonstret exemplo, quem *Paulus* simpliciter fide justificatum esse, probat eo ipso, quem *Jacobus* etiam citat, *Genesios* loco. Cum denique & ad *Romanos* scribens Apostolus & infra cap. V. prolixè doceat, ad id, ut legis severitatem effugiamus, & regni coelestis fiamus participes, omnino requiri, ut non secundum carnem, sed secundum Spiritum ambulemus: hinc necessario efficitur, tunc, cum fidei simpliciter, seu nulla alia re adjecta, justificatio ac salus sempiterna adscribitur, eaque sola operibus legis hac in parte opponitur, fidei nomine hanc etiam pietatem vitæ comprehendendi, licet ea alibi, cum fides magis propriè sumitur, ab ea distinguatur; quæ de re infra videbimus, cap. V. §. 6. ubi utriusque rei exemplum habebimus. Quale etiam extat dicto loco, *Jacob. II.* ubi nunc fidei nomine bona opera, tanquam illius Spiritum aut perfectionem complectitur, nunc strictius ac magis propriè fidem sumens, eam a bonis operibus distinguit. Causæ igitur, h. e. fidei nomine effectus etiam simul, & hic apud *Paulum* & alibi creberrime comprehenditur, quæ *Metonymia* est cum *Synæchdoche* conjuncta. Per causam enim non quidem effectus solus, h. e. vitæ pietas designatur, ut in simplici *Metonymia causa* accidit: sed una cum causa simul etiam effectus, tanquam altera fidei illius perfectæ pars, denotatur: Ita ut fides illa sit quipiam ex fide strictè ac propriè sumpta, & ejus effectus, qui est vitæ pietas, conflatum. Ex quibus intelligitur, fidem, cui justificatio simpliciter adscribitur, non quibusvis operibus, sed tantum operibus κατ' ἐξῆς sumtis, h. e. perfectis, & perpetuam voluntatis divine executionem

„tionem complectentibus, opponi, idque non ut contra-
 „rium contrario, sed ut latius angustiori, & ut id, quod
 „imperfectiorem etiam Dei mandatorum obedientiam
 „admittit, ei, quod perfectam & exactam omnino postu-
 „lat. Qui opera haberet, fide carere non posset. Ideo
 „enim ea præstaret, quia crederet, Deum esse, & esse re-
 „muneratorem eorum, qui ipsum quærent, quæ in re fi-
 „des consistit, ut docet *auctor epist. ad Hebræos*. In Chri-
 „sto sane opera cum fide concurrunt; sed in nullo præter-
 „ea alio, cum omnes peccaverint. Atque hinc præcipue
 „intelligitur causa, cur, cum de justificationis adipiscendæ
 „ratione disputatur, fide, non operibus, ea obtinenda esse
 „dicatur. Significatur enim, Deum, non perfectam ac per
 „universam vitam continuatam mandatorum suorum obe-
 „dientiam, ab iis, qui justificari velint, omnino postulare;
 „immo ne illam quidem, quæ ab eo tempore, ex quo
 „Deum agnoveris, omni ex parte perfecta sit: sed ta-
 „lem, qualem fides ac spes remunerationis à Deo adipi-
 „scendæ, in nobis pariat, quodcumque tandem ea cõpe-
 „rit.” Quoniam *Cressius* fidei salvificæ naturam usque-
 adeo non intelligit, ut tam fidem, una cum operibus, in
 ipso Christo perhibeat fuisse; in ceteris autem eundem
 errorem, quem in *Socino* castigavimus, errat, nempe fi-
 dem operibus perfectissimis opponi, de *Jacobi* vero lo-
 co peculiari dissertatione exponendum est, prætermi-
 timus omnia, contenti hoc unum monuisse: Quod e cla-
 rissimis locis patere ait *Cressius*, ad remissionem peccato-
 rum necessariam esse poenitentiam; falsum esse, si poeni-
 tentia striete dicta, h. e. *contritio* intelligatur, & ea ne-
 cessitas, quæ infert influxum in rem; at, ubi de poenitentia
 latiore sensu sermo est, quæ totum opus conversionis adeo-
 que & fidem complectitur, contra nos non pugnatur. Fi-
 dem vero & opera bona conjunctissima esse nemo negat, ut
 in lampade lumen & calor una sunt, calori tamen nemo tri-
 buet lumen.

Recentiores Catechesi hic inseruerunt novam questio-
 nem,

onem, cui & cum mea *expiratio* locum hic concedam. Interrogant: „Qui fit ergo, ut Apostolus dicat, cum, „qui ore tuo confiteatur Jesum Dominum, & in corde suo „credat, quod ipsum Deus suscitaverit ex mortuis, salva- „tum iri. *Rom. X. 9. Respond.* Hoc non ideo fit, quasi „id solum & per se, in iis, qui post hanc fidem aut fidei „istius occasionem supervivunt, ad salutem sufficiat; sed „quod ex hac fide consequantur reliqua, quæ ad salutis „adeptionem sunt necessaria, naturali quodam nexu & „concatenatione. Nam, qui credit Jesum a mortuis re- „suscitatum esse, idem credet eum factum esse a Deo Do- „minum & Christum; qui id credet, fidem quoque in ipso „collocabit, & nomen illius invocabit; qui hoc fecerit, to- „tum se ad obedientiam illius convertet, & sic fidem ha- „bebit vivam, & per charitatem efficacem; unde salus „consequitur. „ Turpiter ~~erant~~ mileri Sociniani, non in eo modo, quod fidem pro nudo assensu veritatibus agnitis dato habent, cum Scriptura eam *fiduciam* esse ubique doceat; item, quod putant in hominis esse viribus agnos- scere veritates divinas, & non posse non, agnita una veritate, & reliquas inde eliciendas amplecti, cui rei usus quoti- dianus repugnat, nam nihil est frequentius, quam, admissio licet principio, consecutiones utut liquidas, nihilominus negari: sed & in eo hallucinantur, quod veritatum divina- rum nexum minime idoneum constituunt. Nam fideatur quoque, quod multi merito dubitabant, sequi pulcherri- me, ut, si credatur resurrectio Christi, etiam *Dominum* esse eundem, necessario admittatur: hoc saltem non video, cur, si homo agnoscit Christum esse Dominum, statim fi- dem in eo collocet, ejusque nomen invocet? Nam dia- boli, teste *Jacobo, c. II. 19.* agnoscunt creduntque Deum unum esse, at fidem certe in eo non collocant. Sed cum non intellexerit Catechesis locum gravissimum *Rom. X. 9.* meum est paucis eum expendere. *V. 6.* demonstrat Apo- stolus verbis e *Deut. XXX. 11. 12.* notis, non esse anxie laborandum, qua ratione salutem adipisci queamus; non esse

conspiciendas has illasve vias, solum esse Christum, qui confidat, eum esse salutis participem. Hic si intelleximus per fidem obedientiam legibus Christi præstandam, quam Sociniani longe sanctiores contendunt esse *Mosaicis*, quæ difficillima esset, immo impossibilis reperta via ad salutem. Fidem vero non esse hominis in viribus, ita ostendit Apostolus, ut *verbo Dei*, quo *aures implentur & corda perficiuntur*, eam vim tribuat, Spiritum Sanctum nempe adesse docet, qui moveat hominem foris & intus, ut agnoscat Christum esse Dominum, ut, resurrectione quasi loquacitissimæ teste, convincatur opus redemptionis absolutum esse.

420. *Cur vero Apostolus Paulus fidem operibus opponit?*

In iis locis, ubi Apostolus fidem opponit operibus, Rom. III. 28. IV. 5. Galat. II. 16. Ephes. II. 8. 9. de operibus ejusmodi agit, quæ & perfectam & perpetuam obedientiam continent, qualem sub lege Deus ab hominibus requirebat, verum non de iis operibus, quæ obedientiam, quam Deus a nobis, qui in Christum credidimus, requirat, comprehendunt.

421. *Quæ vero est ista obedientia?*

Ea, ut primum veterem hominem cum operibus ipsius exuentes ab omni peccato anteaño desistamus, quam quidem rem Scriptura poenitentiam vocat. Deinde, ut pro virili voluntatem Dei exequamur, adeo, ut
non

non secundum carnem ambulemus, verum spiritu opera carnis mortificemus. In summa, nullius peccati habitum contrahamus, omnium vero virtutum Christianarum habitus comparemus. 1)

Notæ :

1) Duplex est in his non parum grandis error. Alter, quem jam profligavimus, fidem operibus perfectis, qualia Deus sub lege ab hominibus requisiverit, opponi, non operibus in universum omnibus. Contrarium docent dicta in Catechesi laudata, v. g. *Ephes. II. 8. 9.* Nam, si omnia ea excluduntur, quæ vel minimum gloriæ homini ipsi relinquunt, necesse est *opera non aliqua, sed omnia* excludi; in quantum enim alicujus opera in censum veniunt, in tantum aliquid est meritis. Sed hæc nolo repetere. Nunc quæro, cur *perfecta* dicantur opera sub lege, h. e. ante Christum, requisita? Legem Novi Testamenti prædicat *Socius*, multis partibus præstantiorem esse lege antiqua. Qui poterit ergo fieri, ut perfectiora sint opera hic requisita, quam in lege absolutissima? qualis enim lex est, talia sunt opera secundum istam legem instituenda. Hæc, qua ratione possint expediri, ut non sint longe absurdissima, nego me posse perspicere. Quæro insuper: Factane sunt unquam ista, quæ vocantur perfecta opera, sub veteri lege; an nunquam facta? Si hoc, quid opus erat, fidem ejusmodi operibus opponere, quæ nunquam quisquam fecisset? Quid tot verbis Apostolus contendere, male fecisse Judæos, qui vellent *suam* justitiam ex operibus; *Abrahamum* coram Deo non esse ex operibus justum factum. Cur non potius negasset dari opera, qualia a lege requirerentur? Hoc non fecit, potius præclara in *Abrahama* opera fuisse minime inficiatur, quemadmodum

dum & *Joannis Baptista* parentes sancte secundum legem vixerunt, *Luc. 1. 6.* Verum ea omnia a negotio justificationis secerunt. Quod si ergo facta sunt bona opera secundum legem, ut negari nequit, alterutrum dicendum est, vel olim sanctiorem fuisse Judaeorum vitam, quam hodie Christianorum, quo facto corrumpitur universa Socinianorum disputatio de sanctiore lege Christi; vel, neque illi veterum opera fuisse perfecta. Nos quidem haud ignoramus, legem non hodie demum, sed semper, spirituales esse, & perfectissimam obedientiam postulare, atque in hoc ipso intelligimus, neque olim, neque nunc potuisse posse quemquam ex observatione legis salvari. Alter error est, quod obedientiam, quam Deus a credentibus in Christum requirat, in exuendo vetere homine & induendo novo quaerit, ut non secundum carnem ambulemus. & Quod si Christus demum haec praecepit, cum in hominibus versatus est, dicendum, veteribus ante Christum tantum & passim licuisse secundum carnem vivere & quam absurditatem aliquoties supra damnavimus, non sponemus, alteri hypothese de perfectis operibus, quam antiqua lex postulaverit, haec e diametro repugnare. Placeat & hic aliqua *Crellii l. c. p. 76.* adjicere: „Itaque etiam si aliquando in gravissimis peccatis haeris, modo si fidem in pietatem consequatur, eamque tollat atque erac-
cet, praeparatio apud Deum parata est; &, etiam si, postquam Deo parere coepisti, ex infirmitate nonnunquam labar, modo lo vere de te dici queat, te fidem habere, te ad Deum pro viribus parere, justificatione non e-
cedis. At opera *car' iſtius* sumta, omnia propter peccata excludunt. Quo accedit, quod, cum opera justificationem requiruntur, ab omnibus aequaliter, quod a Deo praeceptum est, exigitur, modo quis id praestare, nulla ratione potuerit. At, cum fides tantum iustitiam ita aequaliter ab omnibus opera pietatis
Sed habetur ratio diversitatis v
praestanda unusquisque habuerit.

tantum ab unoquoque exigitur, quantum in ipso prestare potest spes promissorum divinorum firma, accedente serio divinis mandatis parendi studio, quod ea ipsa spes in nobis, quamquam volentibus, excitat ac fovet. Unde non exigua, quod ad ipsam operum rationem attinet, oritur inter fideles diversitas, quæ tamen non efficit, quo minus ii quoque, qui operum ratione inferiores sunt, justificentur. In omnibus nempe infirmitatis habetur ratio, quæ cum non in omnibus sit æqualis, inde fit, ut nec obedientia, quæ fidei nomine includitur, in omnibus sit æqualis simpliciter, sed secundum proportionem quandam, quemadmodum & sacre Litteræ testantur. vid. *Marth. XIII. 23*. Hæc ergo, quia fidei nomine, uti explicuimus, commode significantur, ideo, cum de justificatione nostra sermo est, nomen hoc potius, quam alia, quæ pietatem nostram apertius significant, frequentatur. Quamquam & illa addi potest ratio, quod ea voce indicatur, id ipsum operibus nostris, licet ceteroquin imperfectis, magnum, ut ita dicamus, addere premium, atque ut Deo placeamus efficere, quod ipsi, licet eum nunquam viderimus, confidamus ejus promissis, præsertim, quæ natura cursu inspecto impossibilia videntur, firmiter credamus, nec ab ea spe nos deduci ulla ratione ullave operum difficultate petiamur, & hoc pacto Deo omnipotentis, bonitatis summæ, ac veritatis laudem constanter tribuamus. In his *Crollii* tria observamus notanda 1) impietatem, 2) delum, 3) incantantiam. Impium sane est, quod ad salutem adipiscendam tantum requirit bonorum operum, quantum quisque pro viribus facere potest. Hic pellis ovina non est demum Socinianis detracta, sed detraxit *Crollius* ipse. Mihi vero in mentem veniunt Servatoris nostri verba, *Marth. V. 20*. O quam felices illi sunt, qui de sua justitia, nunquam utique suffectura, desperantes ad vulnus Christi confugiunt! Delus latet in his verbis: Ideo, ea de justificatione nostra sermo est, nomen hoc potius, (fidei

et alia, quæ pietatem apertius significant, frequentatur. irum, non dubitat propriam hominis pietatem esse iam, quæ facit, ut homo justificetur; sed placet tamen vox, quæ non tam liquido prodat Socinianos suæ pietatæ omnia tribuere. Scriptura, mi *Crelli!* ideo tribuit salutem apprehendendam, non merendam, nam me est Christus, ut ab hoc negotio pietas hominum procludatur. *Inconstantia* demique haud dubium argumentum, quod *Crellius*, cum primum exemplo Socini sui, *perfectis operibus* sub veteri lege, quibus fides opposita, disputasset, deinde subolsaciens, hoc modo de renovationis legis sanctitati, quam ipsi Sociniani crepant, non quasi pro condimento habet, qua opera Christiani reliqua graviora & jucundiora fiant. Sed si hoc est, meliora jam sunt opera piorum, & illa antiqua, veteri imperata, quoniam tum fides, si Socinianis credas, fuit, imperfecta fuere opera. Idem esset de recentiori Catechesi dicendum, sed pergo.

CAPIT. X. DE LIBERO ARBITRIO.

1. *Estne id situm in nostra potestate, ut ad eum modum Deo obtemperemus?*

Prorsus. 1) Etenim certum est, priusquam hominem ita a Deo conditum fuisse, libero arbitrio præditus esset. Nec vero causa subest, cur Deus post ejus lapsum non eo privaret; ac neque justitia Dei adhibita, nec etiam inter poenas, quibus Adæ peccatum punivit Deus, ejusmodi poenæ ullatio extat. 2)

423. *Nonne peccato originis hoc liberum arbitrium vitiatum est?*

Peccatum originis nullum prorsus est; quare nec liberum arbitrium vitare potuit. Nec enim e Scriptura id peccatum originis doceri potest; & lapsus Adæ cum unus actus fuerit, vim eam, quæ depravare ipsam naturam Adami, multo minus vero posterorum ejus posset, habere non potuit. Ipsi vero id in poenam irrogatum fuisse, nec Scriptura docet, uti superius exposuimus; & Deum illum, qui æquitatis fons est, incredibile prorsus est, id facere voluisse. 3)

Notæ:

1) Quanta superbia! *Prorsus* est in hominis potestate, ut veterem hominem exuat, novam induat? Quid ergo gratiæ jam adscribitur? Et, cum sua quemque conscientia doceat, cor humanum esse sordibus peccatorum inquinatum, ita, ut *Paulus* conqueratur, se quæ divino Spiritu concitatus vellet, non posse tamen facere, audebitne humana arrogantia sibi vires sufficientes tribuere? Plane hic nullum discrimen est inter *Pelagianos* & *Ethnicorum Stoicos Philosophos*. Cum urgentur ipsa experientia, spirituali sensu legis, nimis manifesta hominum impotentia, tum ait Catechesis: sufficere, ut *pro virili* voluntatem Dei exequamur; & *Crellius*: tantum ab unoquoque exigi, quantum in ipso prestare potest spes promissorum divinorum. Hæc vero est illa præclara & ad ravim ingeminata sanctitas Christianorum N. T. præ veteribus, illa novæ legis paritas & magnificentia, ut faciant, quantum quisque potest! Si non multum proficiat, parata erit

excusatio, spem promissorum divinorum non potuisse in se plus præstare. Hoc modo facta, transacta, erunt omnia. Videmus ergo, quantopere a Pelagiano fermento cavere sibi debeant omnes, quibus sua & Ecclesiæ salus curæ est. *Pelagium* quidem ipsum, quem sanctum virum tradunt fuisse, dubitat hæc horrenda docuisse & sensisse *b. Augustinus*, cujus aliqua vehementer observanda hic quoque legere gratum fore spero lectori meo. *Libr. III. contr. Pelagian. cap. III. Tom. VII. Opp. p. 721.* Veruntamen nos non negligenter oportet advertere istum, si-
cut eum qui noverunt, loquuntur, bonum ac prædicandum virum, hanc argumentationem contra peccati propaginem non ex propria intulisse persona, sed, quid illi dicant, qui eam non approbant, intuisse; nec solum hoc, quod modo proposui eique respondi, verum etiam cetera, quibus me in illis libris jam respondisse recolui. Nam, cum dixisset: si Adæ, inquit, peccatum etiam non peccantibus nocuit, ergo & Christi justitia non credentibus prodest, quod in iis, quæ respondi, cernis, quam non solum non expugnet, quod dicimus, sed etiam nos admoneat, quid dicamus. Secutus adjunxit: Deinde, ajunt: si baptismus mundat antiquum illud delictum, qui de duobus baptizatis nati sunt, debent carere hoc peccato: non enim potuerunt ad posterum transmittere, quod ipsi minime habuerunt. Illud quoque accedit, inquit, quia si anima non est ex traduce, sed sola caro, ipsa tantum habet traducem peccati, & ipsa sola pœnam meretur, injustum esse dicentes, ut hodie nata anima non ex massa Adæ tam antiquum peccatum portet alienum. Dicunt etiam, inquit, nulla ratione concedi, ut Deus, qui propria peccata remittit, imputet aliena. Videsne obsecro, quemadmodum hoc totum *Pelagius*, non ex sua sed aliorum persona indiderit Scriptis suis, usque adeo sciens, hanc nescio quam esse novitatem, quæ contra antiquam Ecclesiæ insitam opinionem sonare nunc cœperit, ut eam ipse confiteri aut vere-

„verecundatus aut veritus fuerit. Et forte hoc ipse non
 „sentit, quod sine peccato nascatur homo, cui fatetur ne-
 „cessarium esse baptismum, in quo fit remissio peccato-
 „rum, & quod sine baptismo damnetur homo, quem ne-
 „cesse est non baptizatum in non credentibus deputari,
 „quia utique Scriptura evangelica fallere non potest, in qua
 „apertissime legitur: Qui non crediderit, condemnabitur.
 „Postea, quod sine baptismo imago Dei non admittatur
 „ad regnum Dei, quoniam, nisi quis renatus fuerit ex
 „aqua & Spiritu, non potest introire in regnum Dei: at-
 „que ita vel in æternam mortem sine peccato præcipi-
 „tetur, vel, quod est absurdus, extra regnum Dei habeat
 „vitam æternam, cum Dominus prædicens, quid suis in
 „fine dicturus sit: Venite benedicti Patris mei, percipite
 „regnum, quod vobis paratum est ab initio mundi; mani-
 „festaverit etiam, quid sit ipsum regnum, quod dicebat,
 „ita concludens: Sic ibunt illi in ambustionem æternam,
 „iusti autem in vitam æternam. Hæc ergo & alia, quæ
 „hunc sequuntur errorem, nimium perversa & Christianæ
 „repugnantia veritati, credo, quod vir ille, egregie Chri-
 „stianus, omnino non sentiat. Sed fieri potest, ut etiam
 „istorum argumentis, qui contra peccati traducem senti-
 „unt, adhuc fortasse ita moveatur, ut audire vel nosse,
 „quid contra eos dicatur, expectet. Et ideo, quid illi di-
 „cant, qui contra peccati traducem sentiunt, nec tacere
 „voluit, ut quæstio discutienda insinuetur, & a persona
 „sua removet, ne hoc etiam ipse sentire judicaretur. „ Vi-
 „det lector, ita illa ætate, qua *Augustinus* vixit, abhorruisse
 „Christianos ab hac perversitate, qua homines facultate
 „sancte vivendi natura pollere post lapsum, docetur, ut de
 „viro docto & honestæ famæ, adduci non possent ad su-
 „spicandum tam impia & nova dogmata. Itaque & alio lo-
 „cò *Augustinus* *Cyprianum* aliosque veteres laudat, qui non
 „dubitarint hominem sine gratia nihil posse in spiritualibus.
 „Sed videamus Scripturam. Hæc, 1. Cor. II. 14. testatur
 „*spiritus dei* *aperit*, non cum modo, qui, habitu mali-

tia contracto, præ reliquis obbrutuerit, sed qui non est
 πνευματικός, h. e. Spiritus Sancti lumine collustratus,
 quales certissime natura omnes sumus, non admittere,
 & δέχεται, quæ Spiritus Dei sunt, illam nempe sapien-
 tiam, qua ad salutem pervenitur. Ubi ergo libertas ar-
 bitrii ad bonum? *Rom. III. 9-19.* variis Prophetarum
 testimoniis collatis, omnes in universum homines defe-
 cisse & in utiles factos, demonstrat Apostolus, neque ex-
 cludi eos, quibus legem Deus peculiari ratione revela-
 verat, immo hos potissimum hac ipsa lege accusari. Quod
 si autem post lapsum homines instructi essent libero arbi-
 trio, quo possent suis viribus sancte vivere, qui factum, ut
 in tot millenis millibus ne unus quidem ea facultate ute-
 retur. Rideremus hominem, qui serio vellet humano
 generi facultatem volandi tribuere, simul tamen, id quod
 necesse est, fateretur, neminem unquam mortalium vo-
 lasse. Nolo cumulare biblica testimonia, nam, quibus
 tanta est audacia, ut sibi his non sinant os obturari, iis ni-
 hil sufficiet. Sed ea quoque dicta, quæ conatur Cateche-
 sis repellere, deinde vindicabo. In præsentī *Irenai*, anti-
 quissimi Doctoris, consensum laudare maxime e re est,
 cum *Erasmus*, infelix liberi arbitrii adversus *Lutherum*
 propugnator, in indice *Irenai* hunc sibi Patronum esse
 crediderit. Ita noster, *L. III. cap. XX. p. 184.* „Igitur,
 „qui dicunt eum putative manifestatum, neque incarna-
 „tum, neque vere hominem factum, adhuc sub veterisunt
 „damnatione, advocacyem præbentes peccato, non de-
 „victa secundum eos morte, quæ regnabat ab *Adam* usque
 „ad *Moysem*, etiam in eos, qui non peccaverunt in similitu-
 „dinem transgressionis *Adæ*. Veniens autem lex, quæ
 „data est per *Moysem*, & testificans de peccato, quoniam
 „peccator est, regnum quidem ejus abstulit, (h. e. peccati,
 „quod ut personam prosopopæia *Irenæus* proponit,) la-
 „tronem & non regem eum detegens, & homicidam eum
 „ostendit. Oneravit autem hominem, qui habebat pec-
 „catum in se, reum mortis ostendens eum. Spiritualis enim
 cura

„cum lex esset, manifestavit tantummodo peccatum,
 „non autem interemit; dominabatur peccatum, sed ho-
 „mini. Oportebat enim eum, qui inciperet occidere
 „peccatum, & mortis reum redimere hominem, id
 „ipsum fieri, quod erat ille, id est, hominem: Qui a
 „peccato quidem in servitium tractus fuerat, a morte vero
 „tensebatur, ut peccatum ab homine interficeretur, & ho-
 „mo exiret a morte. Quemadmodum enim per inobe-
 „dientiam unius hominis, qui primus de terra rudis pla-
 „smatus est, peccatores facti sunt multi, & amiserunt
 „vitam: ita oportuit & per obedientiam unius hominis,
 „qui primus de virgine natus est, justificari multos &
 „percipere salutem. Si igitur verbum Dei homo factus
 „est, quemadmodum & *Moses* ait: Deus, vera opera
 „ejus; si autem non factus caro, parebat quasi caro,
 „non erat verum opus ejus. Quod autem parebat, hoc
 „& erat, Deus hominis antiquam plasmationem in se re-
 „capitulans, ut occideret quidem peccatum, evacuet
 „autem mortem & vivificaret hominem, & propter hoc
 „vera opera ejus. Hic lectorem moneo potissimum
 observare nexum arctissimum, ut veritatem in *Irenaeo*, sic
 errorum in *Socinianis*. Nam, cum hi negent veram Di-
 vinitatem Servatoris, ipsa opera, quam praestitit in nobis
 servandis, extenuanda fuit, neque potuit concedi tantam
 esse generis humani miseriam, ut mancipia peccatorum &
 aeternae mortis rei omnes natura effemus. Vicissim, quo-
 niam *Irenaeus*, ut Christiani omnes, e lege didicerunt, te-
 stante partim ipso rerum quotidiano usu, non unum alte-
 rumve hominem, sed omnes, natura miseros & perversos
 esse & a Deo alienatos; hinc solide evincit, oportere Ser-
 vatorem, qui posset hoc damnum horribile reparare, &
Deum & hominem esse; idque cum alibi toto libro suo,
 tum hoc nostro loco, praclare agit. Porro observandum
 praeter ceteris, quod *Irenaeus* legem spiritalem praedicat, quae
 manifestarit tantum peccatum, non autem interemerit,
 adeoque dominari peccatum. Hoc vero non de paucis,

sed de mortalibus omnibus pronunciat, quos & claris verbis *mortis reos & in servitium a peccato tractos*, conqueritur, eamque calamitatem *Adami* lapsui tribuit. Hæc enim tota disputatio tanta perspicuitate homini liberum arbitrium in spiritualibus adimit, peccatum originis vero asserit, ut, quamquam in stilo latini Interpretis aliqua est asperitas, nesciam, quomodo clarius loqui aliquis possit. Denique & duplex fructus meritorum Christi pulcherissime exponitur, *ut peccatum ab homine interficeretur*, h. e. vires peperit homini sancte vivendi, quas natura non habet, *& homo exiret a morte*, h. e. reatum & poenam peccatorum sustulit. Quæ cum ita sint, non est, quod aliquis moveatur aliis locis, in quibus *Erasmus* tamen triumphare sibi videtur. Non abiit enim ab hac orthodoxa mente *Irenæus*, quod patebit, ubi ea verba, quæ præ reliquis Pelagianis placent & favere putantur, descripsero. *Libr. III. c. 71. p. 280.* quod sic inscriptum est: *Ostensio, quod homo liber sit & sue potestatis ad hoc, ut possit eligere bona vel contraria*, sic ait Sanctus *Irenæus*: „Aliud autem, „quod ait: Quotiens volui congregare filios tuos & „noluisti, veterem legem libertatis hominis manifestavit, „quia liberum eum Deus fecit ab initio, habentem suam „potestatem, sicut & suam animam, ad utendum senten- „tia (al. *scientia*) Dei voluntarie, & non coactum a „Deo. Vis enim a Deo non fit, sed bona sententia ad- „est illi semper. Et propter hoc consilium quidem bo- „num dat omnibus, posuit autem in homine potestatem „electionis, quemadmodum & in angelis. Etenim ange- „li rationabiles, uti hi quidem, qui obedissent, iuste bo- „num sint possidentes, datum quidem a Deo, servatum „vero ab ipsis. Qui autem non obedierunt, iuste non in- „venientur cum bonis, & meritam poenam accipient. „Quoniam Deus quidem dedit benigne bonum, ipsi vero „non custodierunt diligenter illud, neque pretiolum ar- „bitrati sunt, sed supereminentiam bonitatis contemse- „runt. Abjicientes igitur bonum, & quasi respicientes, merito

„merito omnes justum judicium incident Dei, quemad-
 „modum & Apostolus *Paulus*, in epistola, quæ est ad
 „*Romanos*, testificatus est; dicens ita: An divitias bonita-
 „tis ejus & patientiæ & longanimitatis ejus contemnis,
 „ignorans, quoniam bonitas Dei in poenitentiam te addu-
 „cit. Secundum autem duritiam tuam & cor impœnitens
 „thesaurizas tibi met ipsi iram in diem iræ, & revelatio-
 „nis justi judicii Dei, gloria autem & honor, inquit,
 „omni operanti bonum. Dedit ergo Deus bonum, quem-
 „admodum & Apostolus testificatur in eadem epistola, &
 „qui operantur quidem illud, gloriam & honorem per-
 „cipient, quoniam operati sunt bonum, cum possint non
 „operari illud: Hi autem, qui illud non operantur, judi-
 „cium justum recipient Dei, quoniam non sunt operati
 „bonum, cum possint operari illud.,. Hic *Irenæus* pri-
 „mo Protoplastis liberum arbitrium fuisse contendit, quod,
 „nemo nostratum est, qui neget. Porro, & in hominibus
 „post lapsum eam facultatem ponit, ut possint respuere gra-
 „tiam divinam. Neque hoc negamus, immo hanc veri-
 „tatem contra *Reformatos*, & in his *Supralapsarios* potissi-
 „mum, propugnamus. Sed facultatem per se sancte viven-
 „di, credendique in Christum, homini nullo modo hic tri-
 „buit *Irenæus*; ait enim, non vim quidem fieri a Deo ho-
 „mini, non cogi hunc, sed, *bonam sententiam Dei adesse ei*
semper, & propter hoc consilium bonum dare omnibus; hoc
 „vero ipsum est, quod & nos dicimus, Deum verbo suo,
 „vivifica virtute prædito, cum quo Spiritus Sancti gratia
 „est conjunctissima, prævenire hominem, ad sui agnitionem
 „adducere, & viribus eligendi instruere. Huc facit & com-
 „paratio cum lapsis Angelis, quibus cum simile credit ge-
 „nus humanum lapsum *Irenæus*, hoc ipso lapsu factum esse;
 „hoc vult, quemadmodum illi semel peccando & arbitrium
 „liberum amiserunt, h. e. facultatem eligendi bonum, quam
 „non esse in *Cacodæmonibus* omnes consentiunt: ita & ge-
 „nus humanum, in capite suo *Adamo* lapsum, naturam ho-
 „die habere averfam a Deo, & carere adeo viribus sancte

vivendi Deoque placendi. Quæ sub finem dixit *Irenæus* :
Non sunt operati bonum, cum possint operari illud, nobis
 minime adversantur; adversarentur, si dixisset, homines
 id posse suis viribus, non *sententia Dei*, h. e. gratia divina
 præventos. Luculentius hoc intelligitur, quando aliqua
 e *cap. LXXII. p. 281.* adjecero, quæ nec me descripsisse,
 nec lectorem legisse, ob summam argumenti dignitatem
 poenitebit. *Capitulum LXXII.* hæc est inscriptio. *Ostensio,*
quod non natura quidam boni sint, quidam vero mali, &
quod in hominis electione sit bonum. Sic pergit *Irenæus* :
 „Si autem naturaliter quidam boni, quidam vero mali
 „facti fuissent, neque laudabiles essent, quia boni sunt,
 „tales enim facti fuerant, sed neque illi vituperabiles, &
 „ipsi enim tales fuerant instituti. Sed, quoniam omnes
 „ejusdem sunt naturæ, & potentes retinere & operari
 „bonum, & potentes rursus amittere id & non facere,
 „juste etiam apud homines sensatos, quanto magis apud
 „Deum, alii quidem laudantur, & dignum percipiunt te-
 „stimonium, electionis bonæ & perseverantiæ; alii vero
 „accusantur, & dignum percipiunt damnum, eo quod ju-
 „stum & bonum reprobaverint. Et ideo Prophetæ hor-
 „tabantur homines justitiam agere, bonum quoque ope-
 „rari, sicut per multa ostendimus, quia in nobis fit hoc,
 „& propter multam negligentiam in oblivionem incideri-
 „mus, & consilio egeamus bono, propter quod bonus
 „Deus præstabat (*præstabit* videtur error librariorum,) *&*
 „bonum consilium per Prophetas. Propter hoc autem
 „& Dominus : luceat lumen vestrum, dicebat, coram ho-
 „minibus, ut videant bona facta vestra, & glorificent Pa-
 „trem vestrum, qui in cœlis est. &c. ----- Et omnia ta-
 „lia, quæ liberum & suæ potestatis ostendunt hominem,
 „& quia consilio instruat Deus, adhortans nos ad subjecti-
 „onem sibi, avertens ab incredulitate, non tamen de vio-
 „lencia cogens: Etenim ipsum *Evangelium* si noluerit quis
 „sequi, licet quidem, non tamen expedit. Inobedienti-
 „am Dei & amissio boni est quidem in hominis potestate,
 lesio.

læsionem autem & damnum non quamlibet (græca videtur fuisse ὅτιαν ἢ τὴν τυχόντων. h. e. *damnum non vulgare seu leve,*) infert. Et propter hoc Paulus ait, omnia licent, sed non omnia expediunt, & libertatem reterens hominis, quapropter & omnia licent, non cogente eum Deo, & id non expedit, ostendens, ut non ad velamen malitiæ abutamur libertatem, non enim hoc expedit. Et iterum ait: Loquimini veritatem, unusquisque cum proximo suo. Et, omnis sermo malus de ore vestro non exeat, aut turpitudine aut vaniloquium, aut scurrilitas, quæ ad rem non pertinent, sed magis gratiarum actio. Et, eratis enim aliquando tenebræ, nunc autem lumen in Domino. Quali filii lucis honeste ambulate, non in comessionibus & ebrietatibus, non in cubilibus & libidinibus, non in ira & zelo, & hæc quidem fecistis, sed abluti estis, sed sanctificati estis, in nomine Domini nostri. Si igitur non in nobis esset facere hæc, aut non facere, quam causam habebat Apostolus, & multo prius ipse Dominus, consilium dare, quæ (*aliqua*) quidem facere, a quibusdam vero abstinere? Sed quoniam liberæ sententiæ ab initio est homo, & liberæ sententiæ est Deus, cujus ad similitudinem factus est, semper consilium datur ei, continere bonum, quod perficitur ex ea, quæ est ad Deum, obedientia, & non tantum in operibus, sed etiam in fide liberum. & suæ potestatis arbitrium homini servavit Dominus, dicens: secundum fidem tuam fiat tibi, propriam fidem ostendens, quoniam propriam suam habet sententiam. Et iterum: Omnia possibilia credenti. Et, vade, sicut credidisti, fiat tibi. Et omnia talia suæ potestatis, secundum fidem, ostendunt hominem. Et propter hoc is, qui credit ei, habet vitam æternam. Qui autem non credit Filio, non habet vitam æternam, sed ira Dei manebit super ipsum. Secundum hanc igitur rationem & suum proprium ostendens Dominus, & sui arbitrii ac suæ potestatis hominem significans, dicebat ad Hierusalem: quotiens volui congregare filios tuos,

„quemadmodum gallina pullos suos sub alas, & noluit;
 „quapropter relinquetur vobis domus vestra deserta.
 „Qui autem his contraria dicunt, ipsi impotentem intro-
 „ducunt Dominum, scilicet, quasi non potuerit perficere
 „hoc, quod voluerit. Aut rursus ignorantem naturam
 „Ovis, ut ipsi dicunt, & eos, qui non possunt accipere
 „ejus incorruptelam. Sed, oportebat, inquit, cum neque
 „angelos tales fecisse, ut possent transgredi, neque homi-
 „nes, qui statim ingrati existerent in eum, quoniam ratio-
 „nabiles & examinatores & judiciales facti sunt, & non
 „quemadmodum irrationabilia, sive inanimalia, quæ sua
 „voluntate nihil possunt agere, sed cum necessitate & vi
 „ad bonum trahuntur, in quibus sensus & unus mos infle-
 „xibilis & sine judicio, qui nihil aliud esse possunt, præter-
 „quam quod facti sunt. Sic autem nec suave esset eis, quod
 „est bonum, neque pretiosa communicatio Dei, neque ma-
 „gnopere appetendum bonum, quod sine suo proprio mo-
 „tu & cura & studio provenisset, sed, ultro & otiose insi-
 „tum, ita ut essent nullius momenti boni, eo quod natura
 „magis quam voluntate tales extiterint, & ultro eum
 „haberent bonum, sed non secundum electionem, & pro-
 „pter hoc nec hoc ipsum intelligentes, quoniam pulchrum
 „sit, quod bonum, neque fruenter eo. Quæ enim frui-
 „tio boni apud eos, qui ignorant? Quæ autem gloria his,
 „qui non studuerint illud &c.,” Consulto amplissimum
 locum *Irenæi* descripsi, ne quis conqueri possit, dissimulata
 esse aliqua, quæ fortasse causam nostram lædere videan-
 tur. Vir sanctissimus certe, quod & Evangelici faciunt,
 media & tuta via incedit, cum Ecclesia aliquot seculis con-
 cussa sit gravissime duabus contrariis & ita se mutuo ju-
 gulantibus opinionibus, ut neutra consistere queat. Hinc
 enim homini post lapsum vires tribuunt, quibus possit
 ipse dignoscere bonum idque amplecti. Illinc, ne hoc
 quidem concedunt, posse hominem oblatam gratiam re-
 pudare, sed necessario invictis viribus gratiæ expugnari &
 acceptam semel gratiam deinde abjici non posse. Huic
 quæ

quem altero loco diximus, errori copiosius & acrius se opponit noster, nam fuit ipsi negotium cum ejus fautoribus. Et certe frustra essent adhortationes ad sanctæ vitæ studium omnes, si vel non possent homines, oblata licet gratia, illas sequi, vel fieri non posset, ut oblatam acceptamque gratiam repudiarent & abjicerent. Sed nec opposito errori occurrere oblitus est; quo potissimum hæc verba pertinent: *adhortans nos ad subjectionem sibi, avergens ab incredulitate, non tamen de violentia cogens.* Quid enim est avertere ab incredulitate, nisi hunc, quæ natura inest homini, efficacissima operatione & commotione cordium tollere, ita tamen, ut vis & coactio absit.

2) Frustra dicitur in pœnis, quibus Deus *Adam* *Lapsus* punivit, nullam mentionem ejusmodi pœnæ fieri, qua liberum arbitrium homini sit ereptum. *Mors* est pœna peccati; neque vero protoplasti solum moriuntur, nec horum filii tantum adulti, qui possunt eodem modo, quo illi, peccare, sed & infantuli, quos, cum subeant eandem sortem, quæ tangit ceteros, necesse est peccasse, sed hoc intelligi nequit in puerulis, si neges eorum naturam esse corruptam. Non est veterum quisquam, qui non crebrius utatur gravissimo dicto Apostoli, *Rom. V. 12.* Sed imprimis jucundum erit audire *Augustinum*, contra duas *epistol. Pelagianor. ad Bonifacium*, l. IV. p. 915. *Tom. VII. opp.* „Ac per hoc consentiunt Manichæi Pelagianis, non „crimen primi hominis transisse in genus humanum, ne- „que per carnem, quam nunquam fuisse dicunt bonam, „neque per animam, quam perhibent cum meritis iniqui- „namentorum suorum, quibus polluta est ante carnem, „venire in hominis carnem. Sed Pelagiani quomodo di- „cunt solam mortem ad nos transisse per *Adam*? Si enim „propterea morimur, quia ille mortuus est, ille autem „mortuus est, quia peccavit, pœnam dicunt transire sine „culpa, & innocentes parvulos injusto judicio puniri, „trahendo mortem, sine meritis mortis. Quod de uno „solo mediatore Dei & hominum, homine Christo Jesu
catho-

„catholica fides novit, qui pro nobis mortem, hoc est pec-
 „cati poenam, sine peccato subire dignatus est. Sicut
 „enim solus ideo factus est hominis Filius, ut nos per
 „illum Dei Filii fieremus: ita solus pro nobis suscepit sine
 „malis meritis poenam, ut nos per illum sine bonis meritis
 „consequeremur gratiam. Quia sicut nobis non debe-
 „batur aliquid boni, ita nec illi aliquid mali. Commen-
 „dans ergo dilectionem suam in eos, quibus erat daturus
 „indebitam vitam, pati pro eis voluit indebitam mortem.
 „Hanc singularem mediatoris prerogativam Pelagiani
 „evacuare conantur, ut jam hoc non sit in Domino singu-
 „lare. Si *Adam* ita propter culpam mortem passus est de-
 „bitam, ut parvuli ex illo nullam trahentes culpam mor-
 „tem patiantur indebitam. Quamvis enim bonis confe-
 „ratur per mortem plurimum boni, unde nonnulli con-
 „gruenter etiam de bono mortis disputaverunt, tamen &
 „hinc, quæ prædicanda est nisi misericordia Dei, quæ in
 „bonos usus convertitur poena peccati? Sed hoc ideo di-
 „cunt isti, dum volunt ex verbis Apostoli in faum sensum
 „homines detorquere. Ubi enim ait Apostolus: *Per*
 „*unum hominem peccatum intravit in mundum & per pec-*
 „*catum mors, & ita in omnes homines pertransiit*, ibi vo-
 „lunt intelligi, non peccatum pertransiisse, sed mortem.
 „Quid est ergo, quod sequitur: In quo omnes peccave-
 „runt? Aut enim in illo uno homine peccasse dicit omnes
 „Apostolus, de quo dixerat: *Per unum hominem pecca-*
 „*tum intravit in mundum, aut in illo peccato, aut certe in*
 „*morte*. Non enim movere debet, quia non dixit, *in qua*,
 „sed *in quo* omnes peccaverunt. Mors quippe in græca
 „lingua generis masculini est. Quodlibet ergo eligatur,
 „aut etiam in illo homine peccaverunt omnes, & ideo
 „dictum est, quoniam, quando ille peccavit, in illo erant
 „omnes; aut in illo peccato peccaverunt omnes, quia ge-
 „neraliter omnium factum est, quod nascentes tracturi
 „erant omnes. Aut restat, ut dicatur, quod in illa mor-
 „te peccaverint omnes. Sed hoc quemadmodum possit
 „dici,

„dici, non plane video. In peccato enim moriuntur om-
 „nes, non in morte peccant, nam peccato præcedente,
 „mors sequitur, non morte præcedente, peccatum. Acu-
 „leus quippe mortis est peccatum, id est, aculeus, cuius
 „punctione fit mors, non aculeus, quo pungit mors. Si-
 „cut venenum, si bibitur, appellatur poculum mortis,
 „quod eo poculo facta sit mors, non quod morte pocu-
 „lum sit factum, aut a morte sit datum. Quod si præ-
 „terea non potest illis verbis Apostoli peccatum intel-
 „ligi, in quo omnes peccaverunt, quia in græco, unde
 „translata est epistola, peccatum fœminino genere posi-
 „tum est, restat, ut in illo primo homine peccasse omnes
 „intelligantur. Quia in illo fuerunt omnes, quando ille
 „peccavit, unde peccatum nascendo trahitur, quod nisi
 „renascendo non solvitur. Nam & sic sanctus *Hilarius*
 „intellexit, quod scriptum est, in quo omnes peccaverunt;
 „ait enim, *in quo*, id est, *in Adam* omnes peccaverunt.
 „Deinde addidit: manifestum in Adam omnes peccasse,
 „quasi in massa. Ipse enim per peccatum corruptus, om-
 „nes quos genuit, nati sunt sub peccato. Hæc scribens
 „*Hilarius*, sine ambiguitate, commonuit, quomodo in-
 „telligendum esset, in quo omnes peccaverunt. Propter
 „quid autem idem Apostolus dicit, nos per Christum re-
 „conciliari Deo, nisi propter quod facti fuimus inimici?
 „Et hoc quid est, nisi peccatum? Unde & Propheta dicit:
 „Peccata vestra separant inter vos & Deum. Propter
 „hanc ergo separationem mediator est missus, ut tolleret
 „peccatum mundi, per quod separabamur inimici, & re-
 „conciliati ex inimicis efficeremur filii. Hinc utique Apo-
 „stolus loquebatur, hinc factum est, ut interponeret, quod
 „ait: per unum hominem intrasse peccatum. Hæc enim
 „sunt superiora verba ejus. Commendat autem, inquit,
 „suam charitatem Deus in nobis, quoniam, cum adhuc
 „peccatores essemus, Christus pro nobis mortuus est,
 „multo magis justificati nunc in sanguine ipsius salvi eri-
 „mus ab ira per ipsum. Si enim, cum inimici essemus,
 recon-

„reconciliati sumus Deo, per mortem Filii ejus, multo
 „magis reconciliati salvi erimus in vita ipsius. Non so-
 „lum autem, sed & gloriantes in Deo per Jesum Chri-
 „stum, Dominum nostrum, per quem & nunc reconcilia-
 „tionem accepimus. Deinde subjungit: Propter hoc,
 „sicut per unum hominem peccatum in hunc mundum
 „intravit, & per peccatum mors, & ita in omnes pertrans-
 „iit, in quo omnes peccaverunt. Quid tergiversantur
 „Pelagiani? Si omnibus necessaria est reconciliatio per
 „Christum, per omnes transiit peccatum, quo inimici fu-
 „imus, ut opus reconciliari haberemus. Hæc reconci-
 „liatio est in lavacro regenerationis & Christi carne &
 „Sanguine, sine quo nec parvuli possunt habere vitam in
 „semetipsis. Sicut enim fuit unus ad mortem propter
 „peccatum, sic est unus ad vitam propter justitiam. Quia
 „sicut in *Adam* omnes moriuntur, ita & in Christo omnes
 „vivificabuntur. Et sicut per unius delictum in omnes
 „homines ad condemnationem, ita & per unius justifica-
 „tionem in omnes homines ad justificationem vitæ. Quis
 „ad hæc apostolica verba, tanta duritia nefandæ impieta-
 „tis obscuruit, ut his auditis mortem sine peccato in nos
 „per *Adam* transisse contendat, nisi oppugnatores gratiæ
 „Dei, inimici Christi? quorum finis est interitus, si in
 „hac obstinatione duraverint. Verum hæc dixisse suf-
 „ficiat, propter eorum illam versutiam serpentinam, qua
 „volunt mentes corrumpere simplices, & avertere a ca-
 „tholicæ fidei castitate, veluti laude creaturæ. Nihil
 „poterat, cum ad reliqua, quæ contra *Socinum* adhuc di-
 „sputavimus, tum ad præsentem causam; magis apposi-
 „tum dici, quam quod hic audivimus ex ore *Augustini*.

3) Peccatum originis pudenda protervia negatur;
 quod æque insipidum est, ac si homo quadruplici catena
 vinctus liberrimum se esse vel crederet vel simularet. Tota
 lex, quæ non aliquot homines, sed omnes coarguit, quæ
 ipsas cupiditates, quam maxime naturales hodie, quas
 adeo *Paulus*, sine lege, non putasset improbas esse, tamen
 impro-

improbat, convincit peccatum originis dari. Frustra oc-
cinit Catechesis, clementiæ divinæ non esse, pati, ut pec-
catum propagetur in posteros; quando enim constat, quid
factum sit, gratis disputatur, quid fieri possit. Nec de
elementia divina ἀρετὴ γράφῃς statuendum est, quæ nos
omnes natura filios iræ, & in Adamo omnes mortuos
arguit. Placet denuo *Augustinum* duobus locis audire,
qui ita egit hanc causam, ut melius non videatur a qui-
quam agi posse. *De Civitate Dei, L. XXII. cap. 22. Tom.*
V. Opp. p. 1372. „Quod ad primam originem pertinet,
„omnium mortalium progeniem fuisse damnatam, hæc
„ipsa vita, si vita dicenda est, tot & tantis malis plena,
„testatur. Quid enim aliud indicat horrenda quædam
„profunditas ignorantie, ex qua omnis error existit, qui
„omnes filios *Adam* tenebroso quodam sinu suscipit, ut
„homo ab illo liberari sine labore, dolore, timore non
„possit? Quid amor ipse tot rerum vanarum atque noxia-
„rum? & ex hoc mordaces curæ, perturbationes, mor-
„rores, formidines, insana gaudia, discordiæ, lites, bella,
„insidiæ, iracundiæ, inimicitie, fallacia, adulatio, fraus,
„furtum, rapina, perfidia, superbia, ambitio, invidentia,
„homicidia, parricidia, crudelitas, sævitia, nequitia, lu-
„xuria, petulantia, impudentia, impudicitia, fornicatio-
„nes, adulteria, incesta, & contra naturam utriusque se-
„xus tot stupra atque immundiciæ, quas turpe est etiam
„dicere, sacrilegia, hæreses, blasphemie, perjuria, op-
„pressiones innocentium, calumnie, circumventiones,
„prævaricationes, falsa testimonia, iniqua judicia, violen-
„tiæ latrocinia, & quicquid talium malorum in mentem
„non venit, & tamen de vita ista hominum non recedit.
„Verum hæc hominum sunt malorum, ab illa tamen er-
„roris & perversi amoris radice venientia, cum qua omnis
„filius *Adam* nascitur. Nam quis ignorat, cum quanta
„ignorantia veritatis, quæ etiam in infantibus manifesta
„est, & cum quanta abundantia vanæ cupiditatis, quæ
„in pueris incipit apparere, homo veniat in hanc vitam,
ita

„ita ut, si dimittatur vivere, ut velit, & facere, quicquid
 „velit, in hæc facinora & flagitia, quæ commemoravi, &
 „quæ commemorare non posui, vel cuncta vel multa per-
 „veniat? Sed divina gubernatione non omni modo de-
 „serente damnatos, & Deo non continente in ira sua mise-
 „rationes suas, in ipsis sensibus generis humani prohibitio
 „& eruditio, contra istas, cum quibus nascimur, tenebras,
 „vigilant, & contra hos impetus opponuntur, plenæ ta-
 „men interim laborum & dolorum. Quid enim sibi vo-
 „luit multimodæ formidines, quæ cohumentis parvulo-
 „rum vanitatibus adhibentur? quid pædagogi? quid ma-
 „gistri? quid terulæ? quid lora? quid virgæ? quid di-
 „sciplina illa, qua Scriptura Sancta dicit dilecti filii latera
 „esse tundenda, ne crescat indomitus, domarique jam du-
 „rus, aut vix possit, aut fortasse nec possit? Quid agitur
 „his poenis omnibus, nisi ut debelletur imperitia, & prava
 „cupiditas refrenetur, cum quibus malis in hoc seculo vi-
 „vimus? Quid est enim, quod cum labore meminimus,
 „sine labore obliviscimur? cum labore discimus, sine labo-
 „re nescimus? cum labore strenui, sine labore inertes fu-
 „mus? Nonne hinc apparet, in quid velut pondere suo
 „proclivis & prona sit vitiosa natura, & quanta ope, ut hinc
 „liberetur, indigeat. &c. „ Idem de *nuptiis & concupi-
 „scentia ad Valerium*, l. I. p. 821. Tom. VII. Opp. „ Ex hac
 „igitur concupiscentia carnis quod nascitur, utique mundo,
 „non Deo nascitur. Deo autem nascitur, cum ex aqua et
 „Spiritu Sancto renascitur. Hujus concupiscentiæ reatum
 „regeneratio sola dimittit, quem generatio trahit. Ergo
 „quod generatum est, regeneretur; quia non potest ef-
 „fici aliter, ut, quod tractum est, remittatur. Ut enim,
 „quod dimissum est in parente, trahatur in prolem, miris
 „quidem modis fit, sed tamen fit. Hæc invisibilia et in-
 „fidelibus incredibilia, sed tamen vera, ut haberent ali-
 „quod visibile exemplum, hoc in quibusdam arbutis di-
 „vina providentia procuravit. Cur enim non credamus
 „propter hoc esse institutum, ut ex oliva nasceretur ole-

„oleaster? An credendum non est in aliqua re, quæ creata
 „est ad usus hominum, creatorem prodidisse et instituisse,
 „quid ad generis humani valeret exemplum: Mirum est
 „ergo, quemadmodum a peccati vinculo, per gratiam
 „liberati, gignant tamen eodem vinculo obstrictos, quos
 „eodem modo oporteat liberari. Fatemur mirum est,
 „sed, quod latent foetus oleastrorum etiam in seminibus
 „olearum, quando et hoc crederetur, nisi experientia
 „probaretur? Proinde, sicuti ex oleastri semine gignitur
 „oleaster, et ex oleæ semine non nisi oleaster, cum inter
 „oleastrum et oleam plurimum distet: ita gignitur et de
 „carne peccatoris & de carne iusti utrimque peccator,
 „quamvis inter peccatorem & iustum plurimum distet.
 „Gignitur autem peccator actu adhuc nullus & ortu no-
 „vus, sed reatu vetus: homo a creatore, captivus a de-
 „ceptore, indigens redemptore. Sed quaeritur, quomo-
 „do trahi possit captivitas prolis etiam de parentibus iam
 „redemptis. Et, quia non facili ratione indagatur, nec
 „sermone explicatur, ab infidelibus non creditur; quasi &
 „illud, quod de oleastro & olea diximus, ut generis dissi-
 „milis sit, foetus sit similis, facile aliqua inveniatur ratio, vel
 „explicet sermo. Sed hoc ab eo, qui experiri voluerit,
 „cerni potest. Sit ergo in exemplo, unde & illud creda-
 „tur, quod cerni non potest. Non enim fides dubitat
 „Christiana, quam novi hæretici oppugnare cœperunt, &
 „eos, qui lavacro regenerationis abluuntur, redimi de po-
 „testate diaboli, & eos, qui nondum tali regeneratione
 „redempti sunt, etiam parvulos filios redemptorum, sub
 „eiusdem diaboli esse potestate captivos, nisi & ipsi eadem
 „Christi gratia redimantur. Ad omnes namque pertinere
 „non dubitamus ætates, illud, de quo Apostolus loquitur,
 „beneficium Dei: Qui eruit nos de potestate tenebrarum,
 „quarum est diabolus princeps, id est, a potestate diaboli
 „& angelorum ejus, quisquis erui, cum baptizantur, ne-
 „gaverit parvulos, ipsorum Ecclesiæ Sacramentorum ve-
 „ritate conyincitur, quæ nulla heretica novitas in Ecclesiæ

ut tempore; quod merito quidem rejicitur, sed in ruborem tamen dare lugatus potest Socinianos nostros, qui nullam vident humanæ naturæ corruptionem. Verum accedatur ad rem! Gen. VI. 5. Catech. is perhibet de peccatis voluntariis sermonem esse, quia Moyses id peccatum ejusmodi esse docet, cujus causa pœnituit Deum, quod creasset homines; id vero de peccato, quod homini natura inesset, quale censeatur esse peccatum originis, nullo modo affirmari posse. Nimis hæc præcipitanter dicta esse demonstrabo: Sic coniungunt Sociniani, quia pœnitet Deum creati generis humani, sequitur, voluntaria tantum peccata ab hominibus commissa esse. Immo contrarium potius sequitur. Si Deum pœnitet creasse homines, quorum magna pars infanti sunt, ut taceam omnes ab initio infantes esse, eamque ob causam non adultiores tantum & incorrigibiles, sed omnes etiam tenellulos infantes delere decrevit, colligitur, non modo voluntaria peccata, sed ejusmodi malum intelligi, quo & teneri infanti polluti sunt. Alioqui illi soli essent extirpandi, de quorum emendatione desperatur: pueruli, si nihil in ipsis natura est vitii, remotis illis, qui exemplo forte corrumpere possent, conservandi & ad sanctius vitæ genus assuefaciendi erant. Si fuerunt hi infanti, quales esse debant ex creatoris mente, h. e. incorrupti, qui potuit Deum pœnitere eorum; hæc enim vox ab humanis ingeniis mutuo accepta, significat factum aliquod improbare, sed absit de constantissimo numine credere, improbare res a se factas, si tales sint, quales fecit. Itaque alios jam factos esse infantiolos, quam quales Deus gigni voluerat, oportet. Porro tu principem decrevisse in silvis terrisque suis omne genus lupinum delere; catulos nemo dixerit rapacitatem ullam exercuisse, homines cervosque lacerasse, damni quidquam agrestibus dedisse; cur vero neque his parcitur? nimirum quod constat ingenium in his catulis, qui quidem aliquandiu non multum dissimiles videntur canum catulis, minime esse melius, quam in gran-

grandioribus lupis. Itaque non est, quod neges, principis decreti, quod diximus, rationem esse, non modo damna, quæ lupi passim jam dederunt, sed totius generis lupini truculentum ingenium, quod morale quidem malum dici non potest, sed physicum. Quæ qui, ut par est, expendit, inveniet, decreti divini de humano genere extirpando ob peccatum, non modo eam esse rationem, quod adultiores omnis generis sceleribus se polluisent, sed, quod non melior esset natura & ratio succrescentium. Nostra ergo catholica sententia statim in animum venire debuerat, lectori *Genesios*, si nihil amplius extaret, quam voluisse Deum genus humanum ob peccata delere, non facta solum atrociam, sed & in ipsis infantulis pravitatem naturæ esse debere summam, quæ iustissimi Numinis tantam iram concitaverit. Nullius frugis est aliquorum exceptio, si congenita pravitas hominum causa decreti foret, hoc non demum post annos M D. a condito genere humano fieri debuisse, sed maturius. Nam nemo sanus dicet, Deum tum demum considerare cœpisse, cum hæc, quæ *Genes. VI.* legimus, acciderunt, hominum malitiam; vidit ab æterno omnia, atque ut cetera omnia decreta divina, ita & hoc æternum est, de extirpando, præter unicam *Noachi* domum, genere humano universo. Sed narratio hujus æterni decreti ad id tempus fit, quo executioni mandatur, & quo actu contingunt æternæ prævisæ rationes ejus decreti. Vidit ergo Deus semper pravitatem generis humani ab ipso lapsu protoplastorum futuram, vidit eam exitio dignam, non antiquis modo sed & nostris temporibus. Sed decrevit, non, ob solam istam naturæ corruptionem, quamquam posset iustissime fieri, delere genus humanum, sed semel; cum subinde per justitiam liceret, universali clade perimere pessimos homines, paucissimis servatis, eo tempore, quo præter communem naturæ pravitatem insignis voluntariorum scelerum cumulus accessisset, quemadmodum nec hodie, dum stabit cœli terræque machina, quamquam mererentur homines,

simili eos clade afficere velle testatus est. Quod si quis autem inde colligeret, non esse naturalem pravitatem in causis diluvii, quoniam non sola esset causa, facile omnes videbunt, nullam consecutionem esse. Nam si decimo gradu demum aliquid boni malive obtinetur, adeo non est negandum, novem præcedentes gradus aliquid contulisse, ut, si non fuissent illi; non potuisset existere gradus decimus, nec erupisset humana malitia in flagitia adeo immania; nisi pectora humana veneno peccati ab ipso ortu, qualis est post lapsum, essent infecta. Et, cum decrevit Princeps, eos supplicio crucis necandos, qui tertium essent furti convicti, quando hominem ter furatum ad poenam duci jubet, non tertium solum, sed & bina præcedentia furta imputat, nam sine illis hoc non foret tertium, quamquam ob sola illa duo hoc genus poenæ non fuisset irrogatum. Adhuc ostensum est, nostrum argumentum de peccato originis invictum esse, vel nondum consideratis verbis *Mosis*, modo intelligatur genus humanum universum ob peccata delendum fuisse. At, ubi acceditur ad explicanda verba, nihil potest homini docili, & qui nolit veritati proterve obluetari, dubii superesse. *Genes. VI. 5.* est: *Col Fezer machschoboth libbo; omne sumentum cogitationum cordis ejus.* Sufficeret, si tantum dictum esset: cogitationes omnes malas esse, nam fieri hoc non posset natura integra; itaque etsi concederetur, quod videri de voce רָצָה aliquot doctis viris nunc audiemus, tamen corruptio naturæ humanæ abunde esset manifesta. Sed hoc non solum dixit *Moses*, sed ipsam primam efformationem cogitationum jam pravam esse, & semper quidem, sive ut altero loco est, *ab infantia*, neque aliquas ejusmodi cogitationes ita pravas esse, ut possent tamen reliquæ dici meliores, sed *rak ra, non nisi malas omnes.* *Jb. Clericus*, qui hoc in argumento palam nobis adversatur, ad *Gen. VI. 5.* sic commentatus est: „*Nec quidquam eorum anteaquam prater malum quotidie effingere. ebr. Omne sumentum cogitationum cordis ejus tantum malum omni die.* Quam-

„vis ordinem & structuram vocum non servarim, quod la-
 „tine fieri non potuit, servavi tamen metaphoram, & len-
 „sum ad amissum expressi, LXX. Interpretes laxius, sensu
 „tamen eodem: Πᾶς τῆ διανοίας ἐν τῇ καρδίᾳ αὐτοῦ
 „ἐπιμελῆς ἐπὶ τὰ ποιητὰ πάντα τὰς ἡμέρας.
 „75. *Fetor* figmentum cogitationis est, quicquid cogi-
 „tando seu animo effingitur. Vid. 1. *Paralip.* XXVIII. 9.
 „XXIX. 18. *Lebab*, cor idem passim esse, ac *animum*,
 „apud Hebræos, ut apud antiquissimos Græcos; vix opus
 „est monere. Hic habemus exemplum ejus, quod dixit
 „*Menander*: Πολλὰς λογισμὸς ἡ πομπὴ πύλλε.
 „*Multas ratiocinationes versat malitia*. Ceterum hæc
 „non ita sunt capienda, quasi Propheta velleret, ne unum
 „quidem antediluvianorum hominum cogitationem pec-
 „cato caruisse, cum innumera sint *ἁδιαφωρα*, & pessimi
 „etiam homines interdum bonas cogitationes versent,
 „ut, quando conscientiae sentiunt morsus, damnantque
 „ipsi, quod fecerunt; tunc certe ubi se ipsi malos judi-
 „cant, & poena dignos, recte sentiunt. Sed emphatica
 „hæc antediluviana nequitia descriptio summam deprav-
 „ationem significat. Similia legere est, *Psalms.* XIV. 3.
 „& LIII. 4. Sed & apud Ethnicos, a quibus constat om-
 „nes non creditos esse malos, haud minores sunt de suorum
 „temporum corruptione querelæ, quarum aliquot exem-
 „pli causa recitabimus. &c., Nos vero *Theognidem*, *Se-
 „necamque Tragicum & Sophoclem*, nulli bono huc laudatos
 „missos facimus, sed miramur *Clericum*, cum fateatur em-
 „phaticam esse descriptionem nequitia antediluviana, suis
 „tamen glossis emphasin obscurare conari & opprimere.
 „Similia ait esse duo loca *Davidis*, *Psalms.* XIV. 3. LIII. 4.
 „sed, cum his ipsis locis, tum authentico eorum interprete
 „*Paullo*, *Rom.* III. 10. *sequ.* fas fuisset *Clericum* hætenus
 „moveri, ut fateretur corruptionem esse *universalem*; nam
 „si esset tantum *fere universalis*, nec omnium sed plero-
 „rumque tantum cor esset corruptum, non potuisset vel

David clarissimis verbis dicere: *Ne quidem unus*; disertius enim significari nequit universalitas, quam si nemo plane fit excipiendus; vel Apostolus I. c. v. 20. inde colligere, nullam carnem operibus legis posse servari, per legem esse agnitionem peccatorum. Perquam autem opportune *Clericus* utrumque locum *Chronicorum* laudavit; nam, cum inde demonstraturus esset צר' esse figmentum cordis, eo sensu, quo ipse explicat: *Quicquid* corde effingitur, h. e. peccata actualia & prodeuntia, imprudenter in ea dicta incidit, unde patet contrarium. 1. *Chronic. XXVIII. 9.* gravissime monet David Rex Salomonem filium: *Mi fili, agnosce Deum patris tui & servi illi corde integro, & anima lubenti; nam omnia corda scrutatur Jehovab, & omne figmentum cogitationum intelligit.* Hic frigeret oratio Davidis, qui & alibi agnovit Deum cogitationes suas מרחוק de longinquo nosse, *Psalms. CXXXIX. 2.* & renes suos in potestate habere, v. 13. si hoc tantum vellet, scrutari Deum & cognoscere effectus cogitationum. Tantum & hominibus paullo sagacioribus datum est. *Cap. XXXIX. 18.* preces Davidis hæc sunt: *Jehovab Deus Israël, Patrum nostrorum, serva hoc in perpetuum, figmentum, (vel potius, pro figmento,) cogitationum cordis populi, & prepara cor eorum erga te.* Ultima verba docent, non velle Regem, ut Deus populi cogitationes, prout in actum prodierunt, curæ sibi esse velit, sed potius ipsas cogitationes formare & facere, ut nonnisi sancta cogitent homines. צר' ergo est ipsa cogitationum formatio, non earum effectus. Quod antequam e pluribus locis Scripturæ ostendere satagam, duorum Reformatæ Ecclesiæ celebrium Theologorum verba aliqua recitabo, quibus deinde una opera responderi poterit. Itaque *Campeg. Vitringa, in Esa. XXVI. 4. p. 62. a.* צר' inquit, est quavis cogitatio, figmentum mentis מַחְשַׁבוֹת, fictio (πλάσματα) cogitationum; h. e. productum earum, inter quas cogitandi species est actus ille judicii, qui fides dicitur. *Jacob. Gusssetius, comm. de E. E. p. 432. A. B.* „ צר' signi-

significat figmentum, non modulum, quo opus confi-
guratur, cui in moralibus responderet habitus, vel fa-
cultas animi, qua mens uteretur ad cogitationibus speci-
em modumque peculiarem dandum. Significat, inquam,
opus & effectum. Nam vides significare ollas ipsas figu-
li, *Esa. XXIX. 16.* ויצר אומר ליצרו & figmentum di-
xerit figulo suo. Etiam ibidem in locatione Synonyma
ei responderet *מפעל* opus, dixerit opus opifici, atque hic
usus simplex & sine metaphora. Item *Habac. II. 18.*
יציץ יצור בטהו confidit fictor figmenti sui, scil. idoli
super illud. Ea vox ergo notat opificium ipsum, nec
reperio exempla, in quibus figuram pro modificatione
sumtam significare appareat. Confer nunc moralem
usum, *Gen. VI. 5.* בל יצר מחשבת לבו, omne figmen-
tum cogitationum cordis ejus. יצר etiam, h. e. figmen-
tum ponitur, ut existentiam ordine naturæ obtinens,
post ipsas cogitationes, quasi quod ex iis provenit, pro-
ut & post לב *Gen. VII. 21.* est nimirum id, quod resul-
tat ex judiciis nostris, sive subitis, ut in effectum ortu,
sive etiam deliberatis. Conf. *Jac. I. 14. 15.* "Εκαστος πει-
ράζεται ὑπὸ τῆς ἰδίας ἐπιθυμίας ἐξελεγκμένος καὶ δο-
λιαζόμενος, ἥτις ἡ ἐπιθυμία συλλαβεῖσα τίκτει
ἁμαρτίαν ἡ δὲ ἁμαρτία ἀποτελεσθεῖσα ἀπακύνει
θάνατον. Eodem loco est ἐπιθυμία & מחשבת,
eodem quoque ἁμαρτία & יצר, ceterum diversa me-
taphora est. Etsi autem יצר malam esse prædicatur de
יצר opere cogitationis, non innuitur id non competere
cogitationi ipsi cordique. Nam contra, quia quod sem-
per fit eodem modo, oportet ut fiat ex causis ad hoc de-
terminatis, ut, cum certam speciem fructuum arbor
gignit. Quæ ultimo loco vir doctissimus differit, ita
comparata sunt, ut recte de nostra causa sentire judican-
dus sit. *Jacobi* autem locus etsi prostermit Seginiano-
rum impietatem; nihil enim certius est, quam concupi-
scentiam, qua quis trahitur & pellicitur, quæque adeo

non est in ipso homine volente, sed facit eum volentem, esse ipsum malum originale: tamen huc perperam rapitur. Unde enim probabit *Gassettius*, *עוֹלָם בְּרָאָה* idem esse, quod *מחשבה* seu *cogitatio*, & *אִמְּרָתָא* idem, quod *צַר* seu *figmentum*? Potius ego respondere dixerim ebraicum *צַר* græco *ἐπιθυμία*, & *מחשבה* græco verbo *ἀμάρτια*, h. e. consilio in mente concepto, quod ubi perficitur, mortem necessario parit. Sed neque video, quo argumento probaturus sit vir doctus, *צַר* esse aliquid *post cogitationes*, seu *mentem hominis*, & inde demum proficiscens? Parum huc facit, quod figuli opus seu figmentum *Fezer* dictum, ordine naturæ posterius est figulo magistro suo, id quod nemo negat. Genitivus casus vocis alicui additus varia occasione situque varias significationes sustinet, v. g. *domus architecti* fere significat ædificium ab ipso constructum, quod posterius ipso architecto esse liquet; at *domus*, v. g. *Ducis Saxoniae*, sive tu pro *gente* sive pro *ædificio* accipias, potest ipso hoc Duce longe esse vetustior. *Vitringa* autem, cum *πλάσμα* cogitationum vocat τὸ *Fezer*, & eadem linea *cogitandi speciem*, impeditius locutus est, quamquam non nego fieri posse & solere, ut ex una cogitatione altera nascatur, tamen scire velim rationem; unde pateat, *Fezer* eam esse cogitationem, quæ ex aliis oriatur, & non potius originem seu primam efformationem cogitationum. Hoc paullo superius in duobus locis libri *Chronicorum* vidimus; nunc & cetera exempla contemplari juvabit. *Esa. XXVI. 3.* sensum *Vitringa* non videtur attigisse, qui vertit: *Cui est cogitatio fixa: servabis pacem, quia te nixa est*, quæ sic explicat: *Cuius cogitatio vel affectus tibi firmiter innititur, hunc tu, Deus, servabis in pace*; aliqua enim in textu ebraeo subintelligi debere, ut hic sensus prodeat, omnes vident. Multo melius explicuit dictum hoc reverend. *Zelnerus*, cujus germanica explicatio hujus sententiæ est: Hanc novam *statum* e regeneratione, *Gal. VI. 16.* quæ nova crea-

tura certo & solido fundamento promissionum Evangelii nititur, custodies pace firma, & per Spiritum suum subinde confirmatori reddenda; regeneratione autem non cogitationes modo actuales emendari, sed & earum originem, h. e. facultatem cogitandi, certum est. Fortasse, quod exputandum relinquo eruditis lectoribus, hæc est commodissima loci *Esaiani* interpretatio, ut *Fezer* significet Christum factum a Deo & positum, idque ipsum vocabulo *rizzor* ex eadem radice non e *mazar* formando, indicatum, hanc formatam a Deo rupem pacem certissimam esse, in qua omnes placide possint acquiescere, quoniam spes non in nuda re creata, sed in ipso Jehovah reponatur; hoc modo & sequens comma vix alias intelligendum, explicabitur pulcherrime: confidendum esse Jehovah semper, nam in *Jah*, h. e. Christo esse Jehovah, unam personam in altera, Patrem esse in Filio, atque hanc esse rupem sempiternam. *Psalms. CIII. 14.* sic extat: *Novit signum nostrum, meminit nos esse pulverem.* Nihil elegantius; quam hæc confessio suæ miseriæ, quæ misericordiam Dei movet, corruptionem animi & corporis nostri miserentis. Quamquam aliis, & in his B. *Griero* nostro, aliud, sed sine ratione solida videtur. Denique *Deuter. XXXI. 21.* alii aliter vertunt: optime omnium Græci: *Ἐγὼ γὰρ οἶδα τὴν πονηρίαν αὐτῶν, ὅσα ποιῶσιν αὐτοὶ σήμερον, πρὸ τῆς ἀσφαλτοῦ με αὐτὸς εἰς τὴν γῆν τὴν ἀγαθὴν.* &c. *Moses* hoc mihi videtur velle: Ex eo, quod hodie faciunt, facile colligitur mens in posterum ejusdem populi & propaginis futura. Ceteri Interpretes sic intelligunt: Jam hodie præscio, quales sint facturi cogitationes. Sed certe, nec, quid sit *signum* facere, intelligetur, nec quomodo Judæi jam tunc suum illud *Fezer*, quicquid fuerit, fecerint; nec vox *עָשָׂה* commode ad *עָשָׂה* refertur, potius ad *עָשָׂה* pertinet. Nostra autem & Græcorum sententia plana sunt omnia. Quæ cum ita sint, quid dubitemus, *Fezer* *hæc* esse condicio-

Christi auferre vel mutare permittitur, regente atque adjuvante capite totum corpus suum, pusillos cum magnis. In veritate itaque non in falsitate potestas diabolica exorcisatur in parvulis, eique renunciant, quia per sua non possunt, per ora & corda gestantium, ut eruti a potestate tenebrarum in regnum Dei sui Domini transferantur. Quid ergo in eis est, per quod in potestate diaboli teneantur, donec eruantur inde per Sacramentum baptismatis Christi, quid est nisi peccatum? Non enim aliud invenit diabolus, unde possit humanam suo juri mancipare naturam, quam bonam bonus auctor instituit? Nullum autem peccatum parvuli in sua vita commiserunt proprium. Remanet igitur originale peccatum, per quod sub diaboli potestate captivi sunt, nisi inde lavacro regenerationis & Christi Sanguine redimantur & transeant in regnum Redemptoris sui, frustrata potestate captivatoris sui, & data potestate, qua fiant ex filiis hujus seculi filii Dei.

424. *Veruntamen esse peccatum originis illa testimonia docere videntur, Gen. VI. 5. Omnis cogitatio cordis humani maligna solum omni die. Et Gen. VIII.*

3. 5. *Cogitatio cordis humani mala a pueritia sua.*

Hæc testimonia agunt de peccato voluntario, ex iis igitur effici nequit peccatum originis. Quod enim ad primum attinet, Moses id peccatum ejusmodi esse docet, cujus causa poenituisse Deum, quod hominem creasset, & eum diluvio punire decrevisset, aperte demonstrat. Quod certe de peccato, quod homini natura inesset, quale peccatum origi-

originis censent, affirmari nullo pacto potest.
1) In altero vero testimonio docet, peccatum hominis eam vim habiturum non esse, ut Deus mundum diluvio propter illud puniret; quod etiam peccato originis nullo modo convenit. 2)

Note:

1) Supina negligentia recitat Catechesis duo gravissima dicta *Geneseos*; &, cum boni interpretis sit, simul dispicere, quid singula connexaque verba sibi velint, & quo nexu cum reliquis, quæ præcedunt & subsequuntur, cohæreant, Sociniani nostri de vocibus ipsis, quibus maximam inesse emphasim illico videbimus, plane silent. De scopo Scriptoris sacri aliqua dicunt quidem, sed ita levî brachio, ut veritatis studium in eo homine non credam esse, qui loca a tot doctissimis viris constantissime pro demonstrando peccato originis laudata, abjecisse contentus est, & maximo supercilio contemnit dissentientes, ceterum securus est, quem sensum postulent ferantque. Nos age accuratius illustria loca pertractemus! Judæi, quos constat Pelagianis opinionibus de propria sua sanctitate, & fastu Pharisaico turgere, non tamen usque adeo desipiunt, ut non videant naturæ corruptionem his locis intelligi. R. *Salomon ad Gen. XXI. 21.* scriptum est, inquit, כִּנְעָרָא, ut indicetur, ex quo infans נָעָר i. e. excussus est, ut ex utero matris sue egrederetur, inditam ei esse pravam concupiscentiam. Ad quem locum Jo. Frider. Breithauptus observavit in duobus codicibus Raschii, Erfurtensibus, esse מִשְׁעָרָא שְׂדוּמָא נָעָר, ab illa hora, qua ille infans natus seu excussus est, unde videri possit, dominari secundum hujus Judæi opinionem *Fazer bara*, h. e. peccatum & signum malum in homine, non a conceptionis sed a nativita-

tis tempore; quod merito quidem rejicitur, sed in ruborem tamen dare Judæus potest Socinianos nostros, qui nullam vident humanæ naturæ corruptionem. Verum accedamus ad rem! *Gen. VI. 5.* Catechesis perhibet de peccatis voluntariis sermonem esse, quia *Moses* id peccatum ejusmodi esse doceat, cujus causa poenitisset Deum, quod creasset homines; id vero de peccato, quod homini natura inesset, quale censeatur esse peccatum originis, nullo modo affirmari posse. Nimis hæc præcipitanter dicta esse demonstrabo: Sic colligunt Sociniani; quia poenitet Deum creati generis humani, sequitur, voluntaria tantum peccata ab hominibus commissa esse. Immo contrarium potius sequitur. Si Deum poenitet creasse homines, quorum magna pars infanti sunt, ut taceam omnes ab initio infantes esse, eamque ob causam non adultiores tantum & incorrigibiles, sed omnes etiam tenellulos infantes delere decrevit; colligitur, non modo voluntaria peccata, sed ejusmodi malum intelligi, quo & teneri infanti polluti sunt. Alioqui illi soli essent extirpandi; de quorum emendatione desperatur: pueruli, si nihil in ipsis natura est vitii, remotis illis, qui exemplo forte corrumpere possent, conservandi & ad sanctius vitæ genus assuefaciendi erant. Si fuerunt hi infanti, quales esse debent ex creatoris mente, h. e. incorrupti, qui potuit Deum poenitere eorum; hæc enim vox ab humanis ingeniis mutuo accepta, significat factum aliquod improbare, sed absit de constantissimo numine credere, improbare res a se factas, si tales sint, quales fecit. Itaque alios jam factos esse infanti, quam quales Deus gigni voluerat, oportet. Pone tu principem decrevisse in silvis terisque suis omne genus lupinum delere; catulos nemo dixit rapacitatem ullam exercuisse, homines cervosque lacerasse, damni quidquam agrestibus dedisse; cur vero neque his parcitur? nimirum quod constat ingenium in his catulis, qui quidem aliquandiu non multum dissimiles videntur canum catulis; minime esse melius, quam in gran-

grandioribus lupis. Itaque non est, quod neges, principis decreti, quod diximus, rationem esse, non modo damna, quæ lupi passim jam dederunt, sed totius generis lupini truculentum ingenium, quod morale quidem malum dici non potest, sed physicum. Quæ qui, ut par est, expendit, inveniet, decreti divini de humano genere extirpando ob peccatum, non modo eam esse rationem, quod adultiores omnis generis sceleribus se polluisent, sed, quod non melior esset natura & ratio succrescentium. Nostra ergo catholica sententia statim in animum venire debuerat lectori *Genesios*, si nihil amplius extaret, quam voluisse Deum genus humanum ob peccata delere, non facta solum atrociam, sed & in ipsis infantulis pravitatem naturæ esse debere summam, quæ justissimi Numinis tantam iram concitaverit. Nullius frugis est aliquorum exceptio, si congenita pravitas hominum causa decreti foret, hoc non demum post annos M.D. a condito genere humano fieri debuisset, sed maturius. Nam nemo sanus dicet, Deum tum demum considerare coepisse, cum hæc, quæ *Genes. VI.* legimus, acciderunt, hominum malitiam; vidit ab æterno omnia, atque ut cetera omnia decreta divina, ita & hoc æternum est, de extirpando, præter unicam *Noachi* domum, genere humano universo. Sed narratio hujus æterni decreti ad id tempus fit, quo executioni mandatur, & quo actu contingunt æternæ prævisæ rationes ejus decreti. Vidit ergo Deus semper pravitatem generis humani ab ipso lapsu protoplastorum futuram, vidit eam exitio dignam, non antiquis modo sed & nostris temporibus. Sed decrevit, non, ob solam istam naturæ corruptionem, quamquam posset justissime fieri, delere genus humanum, sed semel, cum subinde per justitiam liceret, universali clade perimere pessimos homines, paucissimis servatis, eo tempore, quo præter communem naturæ pravitatem insignis voluntariorum scelerum cumulus accessisset, quemadmodum nec hodie, dum stabit cæli terræque machina, quamquam mererentur homines,

Psalmum LI. Jo. IX. 34. verba aliqua sunt Judæorum ad cæcum a Christo sanatum, quem calumniati sunt impudica ratione prognatum; sed horum hominum testimonio cur uti volent Sociniani? Nos quidem istorum Judæorum consensum adversariis nostris, quando ita volunt, non invidemus. *Jobi locus, cap. XXXI. 18.* quamquam nihil juvat Socinianos, quocunque modo explicetur, non tamen videtur recte & a nostratibus acceptus esse; & durus esset tropus, *Jobum* inde ab utero materno patrem se præbuisse pupillis & ducem viduis. Verba autem ebræa hunc non habent sensum, nisi subinde aliqua subintelligas durissima ratione. *B. Seb. Schmidius* vertit: *Nam a pueritia mea crevit, hic, mecum, quasi, cum, patre, & ab utero matris mee duxi illam.* Non sufficit, quod vir doctus fecit, voculam *hic*, quæ ad pupillum, nescio cur, refert, item vocem *cum* subintelligere, ante *patre*, cum potius *ME* nominativi cæsus sit, *tanquam pater*. sed præterea non video qua specie *צמח* vertatur; *crevit mecum*. Non dubito atque rem tetigisse *Chaldaicum paraphrastem*, cujus hæc est sententia: Deum esse, qui *Jobum* inde a pueria, ut verus pater educarit; & ex utero matris æt. deinde clementer duxerit. Est sane aliqua difficultas in duabus vocibus ebræis, *Gedelani* & *Ancheannah*, sed cum utraque vox non amplius legatur; nec in *Joba* vi eorum positio ubique sit grammaticorum opinionibus congrua, non est, quod ea res nos multum moretur. Nihil impedit *צמח* etiam in *Kal* significare, *magnam facere* seu *educare*, ut *צמח* in eadem conjugatione, non modo in *Hiphil*, *ducere* significat. Porro *ancheannah* non difficile est formare e conjugatione Chaldaica *Aphel*, suffixam vero ad matrem referre, hoc sensu; Deum non modo ipsum *Jobum* a prima pueritia servasse, sed & ipsam matrem ex utero matris suæ eduxisse. Sed hæc obiter. Denique *Psalmi LXI. 6.* nihil certius, quam laudari beneficia divina, in ipsa ex utero materno extractione cumprimis conspicua.

426. At Paulus Rom. V. 12. ait: in Adamo omnes peccasse?

Non habetur eo loco, in Adam omnes peccasse; verum in græco verba sunt ἵπ' ὧν quæ passim Interpretes reddunt latine, in quo, quæ tamen reddi possunt, per particulas quoniam, aut, quatenus, ut e locis similibus, Rom. VIII. 3. Philipp. III. 12. Ebr. II. 18. 2. Cor. V. 4. videre est. Apparet igitur, neque ex eo loco extrui posse peccatum originis. 1)

Notæ:

1) Siccine credunt Sociniani se eludere posse telum, quo penitus confoditur ipsorum perversa opinio? ἵπ' ὧν ajunt, neque nos intercedimus, significare interdum, quoniam, laudantque pro hac significatione quatuor dicta biblica, ea quidem incuria, ut duo plane non habeant has voculas; nam Rom. VIII. 3. & Ebr. II. 18. est ἐν ᾧ non ἵπ' ὧν, sed non vident argumentum nostrum, quocunque se vertant, manere invictum. Nolo huc repetere, quæ paullo ante ex *Augustino* in hunc locum pulcherrime disputata descripsi, relegi tamen a lectore meo velim. Significet, ἵπ' ὧν, quando ita vult Catechesis, quoniam. Itaque moriuntur omnes homines, quoniam omnes homines peccant. Sed & infantes moriuntur, peccant ergo & infantes; quod vero hi habent peccatum, si originale nullum datur? Porro, hoc peccatum, & ejus consequens mors, clarissimis verbis v. 12. & 14. per *Adamum* introductum est. Qui vero hoc factum? exemplo dato peccandi? Quod si & velles de adultis concedere, quamquam dici non potest, sur omnes, ne uno quidem excepto, pra-

vum exemplum sequantur, de infantibus certe, qui, quid sit exemplum, quid imitatio, plane ignorant, dici nullo modo poterit. Quam anxie, sed frustra sudaverit *Faustus Socinus*, ut se hoc laqueo, quo totus constrictus est, expediret, operæ pretium est ex ejus libro de *J. C. Servatore*, cap. VIII. p. m. 410. sequi cognoscere & simul videre, quanta vis sit veritatis victricis. P. 412. aliqua huc transferam: „Certum est autem, eos etiam, qui ante „Christum mortem æternam non subierunt, nisi Dei „gratia servati essent, non minus, quam ceteri, funditus „perituros fuisse, quippe qui & ipsi mortis æternæ rei „forent. Confirmatur hoc ex eo, quod v. 18. scriptum „est: *Sicut per unius delictum in omnes homines in con-* „*demnationem &c.* Neque enim omnes per delictum il- „lud reipsa condemnati fuere, sed rei tantummodo con- „demnationis facti sunt. Ex quo etiam perspicue appa- „ret, quid mortis nomine intelligat toto eo capite *Paulus*. „Id enim, quod alibi mortem appellat, hic condemnatio- „nem vocat; quod etiam fecerat v. 16. Quæ autem sit con- „demnatio illa, ex antithesi justificationis vitæ, quæ hoc „vers. 18. subjicitur, manifestum est. Justificatio enim illa „vitæ nihil aliud est, nisi absolutio a peccatis per vitam „æternam, quare condemnatio si militer nihil aliud esse „potest quam mortis æternæ reatus. „ Sufficit hic fa- „teri *Socinum*, per delictum *Adami* condemnationem, seu ejus reatum in omnes homines venisse, quod de infantibus, negato peccato originali, nemo intelligere potest. Abso- nani vero descriptionem vocis *justificatio* propulsabo suo loco. Adjicienda vero hic sunt aliqua de recentiorum cogitatis. Hi postquam commenta *Racovienfium* repetiis- sent, addunt: „Loquitur autem omnino de peccato actu- „ali; ut indicant sequentia, cum ait: *Usque ad legem* „*enim peccatum erat in mundo, peccatum autem non im-* „*putatur, non existente lege.* Hæc enim verba ostendunt, „intelligi peccatum a lege prohibitum, quale originale „istud peccatum non est, sed actuale. „ Quis vero do- „cuit

cuit hos homines lege divina prohiberi tantum actualia peccata, neque simul originale peccatum improbari. *Paulus* certe, sana ratione usus, facile agnosset *actualis concupiscentiam* pravorum Deo improbari & peccatum esse, sed quod e Scriptura & lege Mosaica demum agnovit, ipsam *habitualemente cupiditatem* vetitam esse, docet hanc quoque in lege prohiberi, non eo fine, ut sint homines ab ea immunes, sed ut se non esse immunes cum dolore agnoscant; ex lege enim est agnitio peccati, *Rom. III. 20.* *Pauli* dictum *Rom. V. 13.* cum sibi favere putant, produnt se ignorare sensum loci, in quo aliqua obscuritas est vocis *ἐλλογῆται*, hic modo & ad *Philemon. v. 18.* obvia, non lecta, quantum scio, externis auctoribus; videtur autem significare, *supputare*, sive in rationes digerere: ita vult *Paulus*, damnorum, quæ fortasse *Onesimus* dedisset, sibi rationem confici, tum se ea resarturum. Ita & nostro loco Apostoli hanc ajo sententiam esse: mors pervasit totum genus humanum, quoniam in Adamo omnes peccarunt. Cave enim credas, mortem vim demum nactam esse, cum lex de monte *Sinai* recitaretur, grassabatur & ante, verum hoc durat, ut, dum lex promulgaretur, *recensio peccatorum* fieret, quæ nunc secundum decalogum facilius institui potest. Restat, ut tangemus *B. W.* notam, ne cui videatur sapiens esse: Sic ait: „Digna est præ ceteris lectu „*Erasmi* in hunc locum exegesis. Ceterum, etsi altera „lectio retineatur, potest commoda horum verborum „dari interpretatio: Hanc vero *Grosius* nobis suppeditat, „cujus hæc sunt verba: 'ΕΦ' ὅς hic est *per quem*; quo- „modo ἐπὶ cum *Dativo* sumitur, *Luc. V. 5. Act. III. 16.* „*1. Cor. VIII. 11. Ebr. IX. 17.* Frequens est metonymia „Ebræis dicere *peccatum* pro *pæna*, & *peccare* pro *pæ- „nam subire*; unde & procedente longius figura, per „*μὴταλαψιν* *ἔσθιν* sive *peccare* dicuntur, qui malum ali- „quod etiam sine culpa ferunt, ut *Genes. XXXI. 36. & „Job. VI. 24.* ubi *ἔσθιν* vertitur per *δυσπραγμίαν*.
b113
Chry.

„*Chrysostomus* hoc loco, *ἐκείνους πεσόντας*, &c. i. e. ipso
 „cadente, etiam qui non comederunt de ligno, ex ipso nati,
 „sunt omnes mortales. Hæc *Grotius*. „ Nihil sani in tota
 hac observatione est, præter extrema illa e *Chrysostomo*
 laudata, quæ & *Erasmus* recitat, & ad suam, h. e. *Pelagia-*
nam sententiam, quamquam se cum *Pelagio* non sentire
 protestatur, frigidissime & frustra pertrahere conatur.
Grotius vero hic nulla ratione probari potest. Falsissi-
 mum est peccare usquam in Scriptura idem esse quod *pæ-*
niri, nec poterit locis laudatis *Gen. XXXI. 36.* & *Job.*
VI. 24. qui locus falso ex mendo typographico, hic & in
Criticis Anglicanis allegatur, cum deberet esse *Job. V.*
24. qui locus falso ex mendo typographico, hic & in
Criticis Anglicanis allegatur, cum deberet esse *Job. V. 24.*
 demonstrari, & malicem meritissimum nostrum *Glassius*
 non scripsisse, quæ in *Philol. S. p. m. 1436.* extant; pecca-
 tum cum Synonymis pro pænis peccati aliquando accipi:
 Nam loca, ad quæ se recipit, *Genes. XIX. 15. Ps. VII.*
17. Jerem. XIV. 16. Zachar. XIV. 19. hoc utique non
 probant. Itaque nihil est, quod argumento nostro e *Rom.*
V. 12. ducto opponi cum ratione possit.

427. Postquam igitur docuisti, liberum arbitrium ori-
 ginis peccato vitari non potuisse; expone porro,
 quam longe vis ipsa liberi arbitrii
 pateat?

Communiter in hominibus natura exi-
 guæ admodum sunt vires, ad ea, quæ Deus
 ab illis requirit, perficiendum: at voluntas
 ad ea perficiendum omnibus adest natura.
 1) Nihilominus tamen eæ vires non ita
 prorsus exiguæ sunt; ut homo, si vim sibi fa-
 cere

cere velit, divino auxilio accedente non pos-
sit voluntati divinæ obsecundare. Auxili-
um vero suum nemini Deus prorsus denegat
ex iis, quibus voluntatem suam patefecit:
alioquin Deus nec castigare, neque punire
iuste contumaces posset, quod tamen utrum-
que facit. 2)

Notæ:

1) Exiguas esse vires ad perficiendum, quæ Deus
præcepit, largitur Catechesis. Quod quamquam non
sufficit, nam demonstrari e Scriptura potest, in rebus spi-
ritualibus nullas esse: tamen lubet, hoc tantisper posito,
quærere, unde hæc virium exiguitas, si plane nullum sit
peccatum originis? In ceteris animantibus vires suffici-
unt ad ea subeunda munia, ad quæ a creatore communi
destinata sunt. Cervis pedum, aquilis alarum, velocitas
pernicitasque tanta est ordinarie, quantam cursus volatus-
que postulat. At, cui rei debetur ista, quam ponimus,
infirmitas in homine? Si habet homo adhuc talem natu-
ram, qualem Deus ab initio condidit, neque tamen eas vi-
res, quibus posset officia, ad quæ se se videt conditum,
præstare, reperit: fieri non potest, quin concedas alter-
utram, vel, non potuisse Deum, ministeriis, quæ ab ho-
mine postulaturus erat, eum aptum condere, vel noluisse;
quorum hoc a bonitate & iustitia divina, (postulare enim
non posset jure, cujus præstandi facultatem homini ne-
gavit;) alterum ab omnipotentia, utrumque a maiestate
Dei ita alienum est, ut nihil possit magis esse. Lique-
t ergo, si habuit homo, qualis est conditus, facultatem suo
munere fungendi, *integram & sufficientem*, hodie vero
nonnisi *fractam* habet & *debilitatam*, quod cum Catechesi
tantisper dicimus, perditus & corruptus est, hoc est, pec-

cato originali infectus, ut adeo, quamquam non tanta vis mali originalis sequatur ex his concessis, quantam nos cum Scriptura Sacra tuemur esse, necessario tamen fatenda sit satis magna & horrenda, neque decuit summa protervia penitus negare mali hujus existentiam. *Voluntatem* vero bene faciendi in homine natura esse (nam quod communiter vires esse exiguas, voce hac pro plerumque accepta, esse perhibent, eoque aliquibus, licet paucis, non exiguas inesse, intelligi volunt, transeo,) *voluntatem* illam, inquam, & studium perficiendi, unde colligent in homine esse hodie natura? *Paulus* certe *Philipp. II. 13.* cum ait: *Deus est, qui operatur in vobis, ut & velitis & perficiatis*, eoque loco, ut omnes arbitrantur; de salutis æternæ negotio agit; ut ego fatendum censeo, de negotiis restauranda & conservanda quietis in ecclesia: non ponit in ipsis hominibus natura esse voluntatem sancte vivendi; nam si esset, haud opus esset eam a Deo demum effici. Nulla vero ratione cum isto celebratissimo dicto, *Rom. III. 12.* πάντες ἡμίλιαν, & v. 18. ἕκαστος ὁ φόβος τοῦ ἀπεινῶντος τῶν ἐφθαρμένων αὐτῶν, superba hæc opinio Socinianorum comparari poterit. Neque vera sufficit, in plerisque non plane in sensum reprobum traditis, & scelerata consuetudine peccandi atrociter pessundatis, civilis honestatis aliquod studium superesse, sine quo respublica nulla & ne domestica quidem familiaritas consistere posset. Hanc *Paulus* asserit hominibus, quales hodie nascuntur, *Rom. II. 14.* sed & ipsam raram esse, *cap. I. v. 19.* sequ. abunde docet. Hoc potissimum requiritur, ut homo habeat sincerum studium Deum colendi legibusque obsequendi in omnibus. Quod qui in homine naturali, in cujus membris lex est contraria legi divinæ, *Rom. VII. 23.* quaerit, egregie fallitur. Nam, cum desit cognitio Dei, quæ certissime deest teste Apostolo, *Ephes. IV. 17. 18.* quo loco non de aliquorum, sed omnium extra ecclesiam cœcitate graviter agit: qui poterit esse studium Deum vere colendi? Et ubi in carne cupiditates dominantur legi divinæ

divinae certissime contrariae, quo jure dicemus voluntatem esse ab natura in homine sancte vivendi, cum sit summa propensio in contrariam partem, & ad saniores, non vero amore virtutis, sed vel formidine poenae, vel cere laudis cupidine, animus trahatur? Vacillat nimis manifeste Catechesis, cum negat *ita exiguas esse vires, ut homo, si vim sibi facere velit, divino auxilio accedente, non possit divina voluntati obsecundare*. Quid hoc rei est, vim sibi facere? Estne in eo voluntas perficiendi, quae Deus jubet, quam modo homini natura inesse Catechesis asseruerat, cui necesse est vim adhiberi? Egregia vero voluntas, quam & posse malefico inesse dixeris moriendi in furca; nam si fiat ipsi vis & rapiatur ad supplicium, moritur sane. Verum, dices, non vim aliunde afferendam intelligit Catechesis, sed, quam sibi faciat homo ipse. Ego vero neque hoc capio, qui possit homo sibi vim facere, ut velit aliquid, quod tamen non vult; nam id, quod videt aliqua flagitia, ad quae pronus natura est, turpia & damnosa esse, non facit studium virtutis, sed coactam abstinenciam a flagitio. Neque, si fieri posset, ut aliquis sibi vim inferat, hoc facturum arbitror, hominem non regnitum; quod enim Christiani crucifigunt carnem cum cupiditatibus,tribuendum est Spiritui Sancto, qui eos agit. Alibi ipse. *Sacimus* agnoscit pronitatem hominis ad malum, e. g. *Tractat. de Justificat. p. 15.* „His, quae haecenus exposuimus, per convenientes aptasque interrogationes & responsiones, explicatis, possunt commode testimonio proferri, de natura nostra ad peccandum proclivi, & de peccato, quod in nobis ante Dei patet factam misericordiam, nosque justificandi rationem dominatur. Idem tamen paullo post, p. 21. *Christophorum* suum sic respondere jubet: „Commentum illud de peccato originis, seu parentum culpa, fabula judaica est, ut videre poteris, *Jerem. XXXI. 29. Ezech. XVIII. 2. 3. Jo. IX. 34.* ab Antichristo autem est in ecclesiam introductum, ad subvertendum perniciose dogmata, nempe Dei

„incarnationem, infantum baptismum, maxime autem „propterea, ut homines in perpetuis detineret peccatis. Quibus horrendis calumniis nolo hic respondere quidquam præter illa *Joannis* 1. Ep. 1. 8. 10. *Si dicamus nos peccatum nullum habere, erramus, neque est veritas in nobis.*

2) Quæ de auxilio divino perhibet Catechesis, vera partim sunt, sed ea parte nostræ causæ nihil nocentia, partim falsissima. Falsum est, si ponas, hominem adhuc, ut creati sunt primi parentes, integrum & incorruptum, debere Deum ipsi auxilium, atque ita quidem debere, ut alioqui non posset contumaces punire. Nam, si condidit hominem integrum, viribusque ad recte agendum sufficientibus instruxit, quid opus est, lato auxilio, novas vires addere? Ceterum, si auxilium divinum ita interpreteris, quod nonnulli faciunt, ut intelligamus Deum non addidisse aliquid virium homini per se jam aliquantum valenti, sed dedisse secundum gratiæ ordinem vires, quas adhuc habuisset nullas, deinde datas auxisse, largimur Deum, auxilium suum ita intellectum, nemini eorum, quibus voluntatem suam patefecit (patefacit autem omnibus, etsi non eodem modo,) denegare. Hoc ipso autem tantum abest, ut negandum sit peccatum originis, ut potius fortissime evincatur, inesse illud homini, sed hac de re plura sequuntur illico.

428. *Quodnam est auxilium istud divinum?*

Auxilium divinum istud duplex est, interius & exterius.

429. *Quod vero exterius est?*

Sunt promissa & minæ, quorum tamen promissa vim habent longe maiorem. Unde etiam quod sint sub novo foedere longe præstan-

stantiora promissa, quam sub vetere fuerint,
1) facilius est sub novo, quam sub vetere
foedere voluntatem Dei facere.

430. *Quod autem interius?*

Id nimirum, cum Deus in cordibus eo-
rum, qui ipsi obediunt, quod promisit, ob-
signat. 2)

Notæ:

1) Supra contradiximus Catechesi, cum itidem per-
hiberet, præstantiora esse promissa nostris temporibus,
quam Patriarcharum. Præstantiora sunt utique promissa
foederis gratiæ, quam dispositionis Mosaicæ, & legis Le-
viticæ, quod & *Epistola ad Hebræos* testatur, sed foedus il-
lud idem omni tempore fuisse, multis verbis evictum de-
dimus.

2) Auxiliorum divinatorum hem quam levis & inanis
descriptio! Tenebrarum expulsio ex animo & accessio
luminis, cordis inflexio ad amandum Deum, res sunt in
homine necessariae, sed poteruntne in homine ipsius ho-
minis viribus effici? Ita oportet videri Sociniani, quoni-
am non nisi obsignationis faciunt mentionem, neque ta-
men, quid ea intelligi velint, explicant. Est ea obsignatio
magnus gradus fiduciæ in Christi Dei que promissionibus
positæ, quam Spiritus S. verbi sui & Sacramentorum usu
in homine credente producit. Vid. 2. Cor. I. 22. Ephes. I.
13. IV. 30.

431. *Si liberum sit arbitrium, uti doces, cur igitur
tot sunt, qui illud oppugnant?*

Faciunt idcirco, quod certa Scripturæ
testi-

testimonia se habere opinentur, quibus efficere se posse confident, nullum esse liberum arbitrium.

432. Quæ vero sunt ea testimonia?

Duplicis generis sunt. Alia quidem, ex quibus id efficere se posse sibi persuadent; alia vero, quibus expresse tolli liberum arbitrium putant.

433. Quæ vero sunt, e quibus id efficere conantur?

Ea omnia, quæ de prædestinatione Dei agunt?

434. Quænam eorum est de prædestinatione Dei sententia?

Ea, quod Deus ab æterno certos quosdam nominatim homines, ex omni hominum, quotquot unquam futuri essent, genere, sententia irrevocabili & immutabili prorsus ad salutem elegerit & designaverit, alios vero omnes æternæ damnationi subjecerit; non eo, quod horum contumaciam, illorum vero obedientiam prospexerit, verum eo, quod illi ita placuerit, & decretum ipsius de utrisque prorsus immutabile sit. 1)

Notæ:

1). Præclare norant, nostratum non esse eandem de prædestinatione sententiam, quæ est Theologorum de
Calvini

Calvini schola. Hinc *Osterodas*, Unterrichtung, cap. XXXV. p. 285. Dieser nicht allein vvahrhaften, sondern auch in heiliger Schrift mit viel unzähligen Zeugniß bewährten Meinung von des Menschen freyen Willen opponiren oder setzen etliche Theologi, sonderlich die Calvinisten, entgegen die Prädestination und Göttliche Verlehnung &c. Itaque decussit maxime hunc *Osterodum* & *Smalcium* reliquosque, qui in Lutheranorum discipulis aliquandiu fuerant, horum doctrinam a placitis reliquorum probe disjungere. Itaque nos, cum tot libris protestati simus, improbare nos *Calvini* dogma de prædestinatione absoluta, potius ex prævisione fidei decretum prædestinationis, ex prævisione incredulitatis, decretum reprobationis, ab æterno factum: jubemus Ecclesie Reformatæ Theologos hic cum Sociniani transigere, & favemus depulsuris horum tela, veriti quidem, ut id fieri facile possit. Ceterum ipsam prædestinationem eamque nominatim factam ab æterno (nam singulorum nomina librorum inscripta testatur Scriptura,) porro decreta divina esse omnis mutationis experta, constantissime tuemur. Neque vero necesse est, ut obtineamus liberum arbitrium in spiritualibus post lapsum nullum esse, ideo decretum de hominibus salvandis damnandisve *absolutum* fingere; Scriptura enim nos docet, quamquam sint homines naturalibus viribus Deo placendi destituti, Christum tamen invenisse redemptionem, & Spiritum Sanctum velle sufficientia media gratiæ, illisque utendi vires, hominibus concedere, quas homines vel repudiare possint, vel, non sua quidem virtute, sed Spiritus Sancti gratia præventi, admittere ac retinere. Quorum utrumque cum præviderit ab æterno Numen omniscium atque adeo decretum vel salvandi vel damnandi fecerit, in concussa manet utraque nostra sanctissima doctrina de decreto æterno prædestinationis & defectu omnium virium spirituali.

435. *Quid vero tu de ea re censes?*

Ea de prædestinatione Dei sententia prorsus fallax est, id vero duas ob causas potissimum: quarum una est, quod totam religionem corruere esset necesse: altera, quod Deo multa inconvenientia attribui deberet.

436. *Cedo, qui hac sententia admissa religio prorsus corrueret?*

Id inde perspicuum est, quod omnia ad pietatem & religionem spectantia, necessario nobis inessent: quo admissio, quid juvaret anniti, & laborare, ut pii essemus? Omnis enim conatus & studium illic prorsus superfluum est, ubi omnia fiunt necessario, ut ipsa ratio docet. At, ex ipsa pietate & religione conatu & studio sublato, pietatem & religionem interire deberet. 1)

Notæ:

1) Respondeant, quorum interest. Equidem vereor, ne nimis vera sint, quæ hic disputant non semper fallaces Sociniani. Modo hoc observetur, vocem *necessario* proprie accipi, non, quod *b. Lutherus* alique fecerunt, pro *certo*. Hoc enim si fiat, nulla consecutio est, & potest *certo*, positaque hujus certi prævisione, *necessario* futura esse, v. g. pietas *Abrahami* fidesque minime excluso studio & conatu hujus viri, immo, nisi futura fuisset illa pietas & fides, nec potuisset prævideri.

**437. Cedo etiam, quæ Deo inconvenientia attribu-
erentur, si hæc sententia admitteretur?**

Ea sunt quatuor numero: Primum inju-
stitia. Etenim id nimis injustum esset, punire
aliquem, propterea, quod non fecerit, quod
facere nullo modo potuit. At, cum Deus
impios & verbo suo refractarios punit, quid
facit aliud, quam eos punit, qui non faciunt,
quod facere non possunt? Nam siquidem
adversariorum sententia vera est, eos propter
immutabile prorsus Dei decretum, ne pios
quidem & obtemperantes Deo esse posse, ul-
la ratione, nimis perspicuum est. Secundum
inconveniens esset hypocrisis cum deceptio-
ne conjuncta. Etenim Deus decreto suo ma-
gna, immo maxima eorum parte, quibus Ev-
angelium annuntiatur, a salute exclusa, om-
nibus nihilominus in illa Evangelii prædica-
tione salutem offert. Et ita aliud agit, ali-
ud simulat, quod proprie hypocritarum est
& eorum, qui dolo malo agunt: &, quod
pejus est, facit illud in re tali, qua alium ma-
ximopere circumveniri perspicuum est. Ter-
tium inconveniens foret summa imprudentia.
Etenim videretur Deus ejus rei suscipere cu-
ram, quam certo novit non posse perfici.
Quid vero ineptius, & quæ levitas major,
quam id curare & præ se ferre, quod id sum-
mo studio perficere coneris, quod tibi certo

COR.

constet, fieri nulla posse ratione, & ita ludibrio te ipsum exponere. Quartum est pravitās, quod Deus ipse peccati auctor constitueretur. Etenim, cum damnationem peccata præcedere prorsus oporteat, certe, qui decrevit aliquem necessario damnare, idem, ut is peccet, necessario statuit. 1)

Notæ:

1) Pleraque & hic Reformatæ Ecclesiæ Theologis; defendenda, si possint, relinquimus; & conatus sane est *Nicolaus Arnoldus*, in suo hujus Catecheseos examine, quod inscripsit *Religio Sociniana, Franequera an. 1654.* edito. An felix fuerit in hac causa, judicare lector poterit ex his paucis, quæ excerpam. P. 820. sic ait *Arnoldus*: „Saltem iis omnibus, quibus Evangelium annunciat, „salus a Deo decreta est, dices. Nec hoc. Quia Evan- „gelium prædicatum est simile reti, quo boni & mali „piscis capiuntur. Hinc Ecclesia areæ comparatur, in „qua præter triticum purum paleæ quoque abunde est. „Nec Evangelium omnibus, quibus prædicatur, sine salu- „tis prædicatur. Quia iis, quibus Christus prædicatur, „ut offendiculum, ut stultitia, 1. Cor. I. 23. iis non prædi- „catur, ut salventur; impingunt enim ad sermonem, ad „quod etiam constituti erant. 1. Petr. II. 28. Nec omni- „bus, quibus prædicantur mysteria salutis, datur eorum „intelligere. Vobis enim datum est, inquit Salvator, di- „scriminative. scilicet ad alios, qui ejusdem concionis fue- „rant auditores. *Matth. XIII. 11.* At ais: ergo Deus by- „pocrita, ergo simulator. Grande crimen! sed sententiæ „orthodoxæ injuriā plane a calumniante Spiritu impa- „ctum. Probandum autem primo fuisse, de Deo alicubi „in Scriptura doceri, voluisse verbum suum prædicari eo
fine,

„fine, ut omnes, quotquot illud audirent, salvi fierent,
 „quod in æternum nemo adversariorum probabit. „
 Idem p. 521. „Ergo falsum est, quod dicit Catechetes:
 „*Deum omnibus prædicatione Evangelii salutem offerre.*
 „Prædicationem Evangelii offert, sed non salutis fine. „
 Paulo post: „At ais, quis ergo finis prædicati Evange-
 „lii ratione eorum, qui damnantur? Dico, ut fiant inex-
 „cusabiles, & ut convincantur tantæ salutis culpa sua ne-
 „glectæ. Hinc nulla hypocrisis in Deo vocante; vocat
 „enim Deus omnes, quos vocat, serio, etsi non omnes,
 „quos serio vocat, sine salvationis vocet. „ Quam faci-
 le hæc refelli possint, & quam nullo negotio contrarium
 ostendi queat, docui alias: Nunc monendum, in Socini-
 anis aliqua tamen, quæ hic dixerunt, contra dogma nobis
 cum Reformatis commune, non esse intacta prætermitten-
 da. Cum grano salis accipienda hæc sunt in Catechesi:
Injustum esset punire aliquem propterea, quod non fecerit,
quæ facere nullo modo potuit. Imputatur & defectus fa-
 cultatis faciendi iustissime, si sua culpa eam amisit homo.
 Ita, qui grandi ære alieno se obstrinxit, quod dissolvi ab
 eo non posse palam est, merito punitur, ob id, quod non
 solvat, cum ponamus ipsius culpa factum, ut viribus sol-
 vendi nunc careat. Genus humanum, quod in *Adamo*,
 teste Scriptura, velint nolint Sociniani fateri, peccavit, ex-
 ciditque adeo gloria Dei, h. e. ea dignitate, qua coram
 Deo fulgere debuerat, consideratur instar ejusmodi debi-
 toris maligni. Huic imputatur defectus virium, & quod
 præstare hodie nequit, sed debebat præstare posse, meri-
 to ab ipso exigitur. Verum hæc ipsa est culpa originalis,
 ad quam demonstrandam nolim denuo revolvi, postquam
 dixi, quæ satis sunt. Ratio nostra sapere debet e Scriptu-
 ra, & cum hoc possit in se reperire, prona omnia esse ad
 peccandum, eamque ad malum pronitatem nec posse a
 Deo esse, nec eidem sanctissimo Numini placere, super-
 est, ut ejus mali, quod palpat & videt, originem aliunde
 discat, id quod sit in Scriptura, quæ non eam modo, sed &
 ejusque



ejusdem mali longe majorem atrocitatem, quam ratio per se viderat, exponit. Deinde, quod *Levitaris* arguit Catechesis, ejus rei curam suscipere, quæ non possit perfici, si de *impossibilitate absoluta* intelligas, nihil est, quod contradicam. At, si de hypothetica, non usque quaque verum est; possunt enim, etiamsi scias, rem non iri perfectum, obstantibus, vel certo obstituris aliquibus contrariis rationibus, nihilominus ea fieri, quæ ad perficiendam rem opus sunt. Id quod, cum videam, ad hunc lapidem multos impingere, uberius paullo explicandum est. Pone judicem, qui vel tulit, vel a majoribus accepit legem, qua cautum est, ne cujus rei bona publicari possent, neve in aliquem sententia dici, nisi post trinundinum, sive citationes ternas; hunc igitur pone præclare scire non venturum reum, vel centies citatum, immo fac scire, mortuum esse illum reum, tamen, nisi publice constet, quod ipse privatim novit, vel autentico aliquo testimonio demonstrari palam possit, citatio ex legis formula instituenda est, ne quis posset legi non esse satisfactum conqueri, vel, præcipiti affectu ad dicendam sententiam properatum esse suspicari. Idem agit Deus, cui pro omniscientia sua non poterat unquam ignotum esse, fore aliquando, ut *Judas* prodere vellet Christum, & spretis omnibus monitis Christi, re ipsa proderet periretque; hunc tamen suo tempore monuit Christus, iisque monitis potuisset homo infelicissimus obsecundare; nam seria & efficacia fuere monita, potuisset non perire, etiamsi certo futurum erat, quod nunc factum est, ut nempe periret, ut vocationi ad salutem non auscultaret. Sic, quis neget Deo, sine cujus numine ne passerculus quidem in terram concidit, quique pilos omnes in numerato habet, notissima esse omnia, quæ herbis arboribusque accidunt & futura sint? Harum multis, quas novit succisum iri, antequam fructus possint maturescere, flores tamen concedit, nempe, ne semel positæ sanctissimæ leges motus dici possent sublatae esse. Ita & hominibus, utrum præmoverit, non esse credituros, vel abje-

abjecturos fidem, serio tamen verbum Evangelii curat nunciari, serio vocari omnes; nam, nisi vellet venire ad salutem, non potuissent ob repudiatum Evangelium, quod ad ipsos non pertinuisset, damnari.

438. *Qui vero istam suam de prædestinatione sententiam tuerentur?*

Conantur eam adstruere quibusdam testimoniis Scripturæ, in quibus illud est præcipuum, ubi Apostolus ait: Scimus, quod illis, qui Deum amant, omnia cooperentur in bonum, qui secundum propositum vocati sunt; etenim quos præscivit & prædestinavit, conformes fieri imagini Filii sui, ut sit ipse primogenitus in multis fratribus. Quos autem prædestinavit, hos & vocavit: & quos vocavit, hos & justificavit; quos autem justificavit, illos & glorificavit. Rom. VIII. 28. 29. 30.

439. *Quid vero ad id testimonium respondendum est?*

Ut id testimonium & similia in Scripturis intelligere possis, primum declarandum tibi est, quid prædestinatio, electio, & vocatio in Scripturis notet.

440. *Id mihi exponi velim?*

Prædestinatio Dei in Scripturis aliud nihil notat, quam Dei ante conditum mundum de hominibus decretum ejusmodi, quod iis,
M m m qui

qui in ipsum crederent eique obedirent, daturus esset vitam æternam: eos vero, qui in eum credere, & ei parere recusarent, æterna damnatione puniturus esset. Quod hinc apparet, quod Christus, divinæ voluntatis perfectus interpret, ita hoc Dei consilium atque decretum nobis exposuerit, cum, qui in ipsum crederet, vitam æternam certo habiturum esse: qui vero non crederet, eum certo condemnatum iri.

441. De electione vero quid ais?

Electio, cum de salute nostra agitur, duplicem significationem in Scripturis habet: Etenim interdum ii, qui assentiuntur prædicationi Evangelio, dicuntur a Deo electi, interdum vero etiam ii, qui non solum Evangelio assentiuntur, verum etiam ex ipsius præscripto vitam instituunt, electi vocantur. Prioris significationis exemplum habes, I. Cor. I. 26. 27. Videtis vocationem vestram fratres, quod non multi sapientes, secundum carnem, non multi potentes, non multi nobiles; sed elegit Deus stulta mundi hujus, ut pudefaceret sapientes. Et infirma mundi elegit Deus, ut pudefaceret fortia. Ubi electio & vocatio pro eodem sumuntur. Alterius exemplum habes, Matth. XXII 14 ubi Christus ait: multos vocatos, paucos vero esse electos. Utriusque vero exemplum habes

bes in illis Apostoli Petri verbis : 2. Petr. I. 10. 11. Studete, ut firmam vocationem & electionem vestram reddatis per opera bona; ut quædam habent exemplaria. 1)

Notæ :

1) Quæ hic φιλαλογὴ Catechesis de voce *electio-*
nis, vellem luculentioribus exemplis adstruxisset. Dum
id fiat, licebit duplicem, quem perhibet, sensum vocis
hujus non credere. Ex 1. Cor. I. 26. 27. non hoc colli-
gimus, vocationem & electionem esse idem, neque eos,
qui assentiuntur Evangelio, esse statim electos omnes;
sed, *Corinthios*, in sua vocatione, h. e. Evangelio apud se
prædicato, observare potuisse, non amplexos esse pleros-
que in dignitate aliqua & auctoritate constitutos Evange-
lium : contra in multis tenuioris fortunæ, Deum electio-
nis suæ ad salutem signa luculenta edidisse, cum in iis esset
operatus fidem insignem & efficacem. *Matth. XXII. 14.*
non video, cur ἐκλεκτοὶ non sint divino decreto præde-
stinationis, quale paullo superius exposuimus, ad salutem
electi? hi uique ex præscripto Christi vitam instituunt,
sed non videntur hinc nomen accepisse. Multo minus in-
telligo, cur visum sit Catechesi, duplicem, quem vendi-
tat, vocis hujus significatum simul quærere, 2. Petr. I. 10.
11. *Electio* enim semel tantum ibi legitur & a vocatione
distinguitur. Eam *electionem* certam nobis facere possu-
mus, (nam quantum ad decretum divinum pertinet, ho-
mines frustra monerentur id certum facere,) usu medio-
rum salutis pio atque crebro, non exclusis *operibus bo-*
nis, quæ, ut fructus fidei, de inhabitante nos Sancto Spi-
ritu testimonium præbere possunt, quamquam hæc le-
ctio vulgati codicis aliorumque, reliquis melioribus re-
fellitur. Ceterum ad illustrandum nostrum locum egre-

gie faciet, 2. Cor. I. 21. 22. Hæc & ad sequentem quæstionem sufficiant!

442. *At de vocatione quid ais?*

Vocatio, cum ad salutem nostram refertur, eadem significata habet in Scripturis, quæ & electio, ut e locis citatis apparet.

443. *Qua ratione vero ad illud testimonium respondes?*

Ad eum modum, quod hoc testimonium ad prædestinationem adversæ partis adstruendam nihil prorsus faciat. Si quidem pars adversa prædestinationem sine ulla prorsus bonorum operum ratione constituit. At Paullus hic de ejusmodi Dei prædestinatione loquitur, quæ ejusmodi hominum rationem habet, qui Deum diligunt: Et demonstrat ejusmodi hominibus afflictiones nihil obesse, verum etiam ad bonum opitulari. De his vero ait, eos vocatos esse secundum propositum, ut demonstret eos demum secundum propositum Dei Evangelio credidisse, & ad salutem prædestinatos esse, qui Deum diligant. Id vero in potestate hominis situm esse, superius expositum est. 1)

Notæ:

1) Credimus nos quoque locum Apostoli ad prædestinationem, qualem sibi Reformati concipiunt, factam demon-

demonstrandam, nihil prorsus facere; itaque cum Soci-
nians nihil hic disputandum, nisi quod contradici oportet
opinionem, in prædestinatione respectum esse ad *bona opera*
hominum; nam etsi & ea vidit Deus in piis atque ab piis
futura, electi tamen sumus in Christo, h. e. intuitu solius
meriti Christi, præcluso omni respectu ad bona opera
nostra, *Ephes. I. 11.* Neque minus contradicendum denuo
est frivolæ assertioni, in hominis potestate esse diligere
Deum, cum excitatio hujus amoris maxime divinum opus
sit, & humana natura sine Spiritu Sancto ab amando Deo
maxime aliena.

444. *Hunc igitur locum mihi explicari velim?*

Simplex ejus loci sententia hæc est :
Apostolum docere, iis hominibus, qui Deum
diligunt, & Evangelio Christi crediderunt,
omnes afflictiones in bonum cooperari; quod
Apostolus ea ratione demonstrare nititur,
quod ad ea omnia præfiniti sint, quæ Domi-
num ipsum perferre oportuit. Quemadmo-
dum vero illa aditum ad immortalitatem
Christo intercludere non potuerunt, ita nec
eis illa eadem posse. Quod cum demon-
strasset Apostolus, gradus quosdam describit,
quibus immortalitatem homines consequun-
tur, explicans Deum, quod prædestinavit,
ut essent conformes in afflictionibus & im-
mortalitate Filio ipsius, hos per prædicatio-
nem Evangelii ad credentium Ecclesiam ag-
gregare, deinde ab omnibus peccatis libera-
tos justificare, denique via quadam perfecti-

ore ad immortalitatem & vitam æternam præscire. 1)

Notæ:

1) Ultima hæc: *Via quadam perfectiore ad immortalitatem & vitam æternam præscire*, quid significant, fateor me non posse capere; nec Smalcii germanica intelligo: Durch eine vollkommene Weise, zur Unsterblichkeit und zum ewigen Leben versehen hat. Recentiores Sociniani viderunt obscuritatem & hæc reposuerunt: *Denique ad immortalitatem & vitam æternam perducere.*

445. *Quæ vero sunt testimonia, quibus illi expresse liberum arbitrium opinantur tolli?*

Ea spectant vel ad omnes, vel ad certas quasdam personas.

446. *Quæ vero sunt, quæ ad omnes spectant?*

Sunt inter alia hæc: Rom. IX. 16. Non est volentis neque currentis, sed misipientis Dei. Et, ubi JEsus ait: Jo. VI. 44. Nemo venit ad me, nisi eum traxerit, qui misit me, Pater. Et, quod Lucas ait: Act. XIII. 48. Crediderunt, quotquot ordinati fuerunt, ad vitam æternam.

447. *Quid ad primum locum respondes?*

Non agit eo loco Apostolus de voluntate atque conatu præceptis Dei obediendi, cum id Scripturis omnibus repugnet, quæ vix aliquid crebrius inculcant, quam studium
secun-

secundum praecepta Dei vivendi. Verum agit de voluntate & conatu ejusmodi, quo Deum praeveniamus, & moveamus, ut nobis sua beneficia proponat atque offerat, quod ita esse, ex ipsa thesi Apostolica apparet, quæ ejusmodi est: Non omnes, qui secundum carnem ex Abrahamo nati sunt, vere ipsius esse filios, & ad illas promissiones, quibus Abrahamæ posteritati felicitas æterna est promissa, pertinere, verum eos duntaxat filios Abrahamæ esse, quibus Deo placuit illam gratiam donare, nulla nativitatis; quæ secundum carnem est, habita ratione: ii vero sunt, qui in Deum per Christum crediderunt, (quibuscunque tandem parentibus orti sunt,) atque hac ratione filii Abrahami spirituales facti sunt. Unde non oportere jam salutem & justitiam ex lege a Mose data petere, quæ quondam Abrahamæ & Israëlitis secundum carnem filiis a Deo tradita fuit, sed per fidem Jesu Christi, quæ deinde ab ipso eodem Deo Abrahamæ & Israëlitis spiritualibus filiis in sempiternum proposita fuit. Atque hæc est genuina hujus loci sententia. Quamobrem, quemadmodum nos libenter ei rei accedimus, neminem esse hominem, qui voluntate & cursu suo hoc obtinere potuerit vel possit, ut Deum ad conferendum beneficium aliquod in illum moverit. Ita vicissim, post-

quam Deus gratiam suam obtulit, hominem vel gratiam oblatam excipere & amplecti, aut ex præscripto divinæ voluntatis vitam instituere non posse, pro pernicioso errore ducimus. 1)

Note:

1) Infelicitèr, ut plerumque Catechesis in explicando *Rom. IX. 16.* versatur, & magno conatu nihil agit. Fatetur, neminem posse suo conatu Deum prævenire & movere, ut beneficia sibi tribuat. Bene; itaque hoc jam penamus, in hominis viribus non esse, movere Deum aliquo conatu, ut ipsis benefaciat. Porro quæritur, qualia beneficia hic intelligantur? Fatetur & hic *spiritualia* beneficia intelligenda esse, potissimum egregium illud, quo fit, ut spirituales filii *Abrahami* simus. Quod nisi contingat, salutis æternæ nulla spes est. Itaque & hoc ponere licebit: In homine nullas esse vires, quibus id agat, ut membrum ecclesiæ & heres æternæ salutis esse possit. Ubi vero liberum arbitrium, quod jactat Catechesis? Nam, si conatus mei, quantumcunque sint anxii, huc nihil conferunt, ut Filius Dei æternumque beatus fiam, in toto negotio salutis nihil feci, adeoque liberum arbitrium seu facultatem faciendi quidquam in sphaera rerum spiritualium, nullam possideo. Quæ cum sint manifestæ veritatis, ipsos puto Socinianos visuros fuisse, ni animus jam aliorum fuisset raptus. Quod sub finem monet Catechesis, perniciosum errorem esse, si negetur, postquam Deus gratiam suam obtulit, hominem gratiam vel oblatam excipere & amplecti posse, hæcenus concedo, si mens hæc sit: Spiritus Sancti prævenientis hominem viribus excitatum hominem posse uti gratia; nam in se certe & sibi relictus, ne admittendi quidem gratiam facultatem habet, ut manus hominis mortui non modo stipem sibi porre-

porrectam mereri nulla ratione potest, sed ne accipere quidem, nisi vires aliquæ se movendi antea sint indicæ, dum plenus vigor, ut cum viveret valeretque, fuit, restitatur. Hæc sufficere poterant, si hoc tantum agerem, ut Catechesis retunderetur. Sed in lectoris gratiam ostendam sensum hujus loci cum in *Exodo, cap. XXXIII. 19.* tum *Rom. IX. 15.* In *Mose* non necesse est laborare de eruendo vero sensu. Acceperat benignissimum responsum Supremi Numinis, fore propediem, ut apparitione plane singulari bearetur, esse enim se clementem, cui sit elemens, & misereri ejus, cujus sit misertus, h. e. quem adhuc ornasset egregiis beneficiis, eundem se ornaturum & in posterum pluribus & amplioribus. At non idem videtur sensus eorundem verborum esse in *Epist. ad Rom. IX.* quo capite cum præcedentibus sequentibusque commatibus strenue contendatur, Deum agere absolute pro lubitu, hinc *Esauum* rejectum esse, quamvis nihil fecisset mali, *Jacobum* contra nullo suo merito electum, *Pharaonem* vero ea fini excitatum, ut interiret, ejusque interitu illustraretur gloria divina. Facile videbit attentus lector, nostra etiam verba eo animo laudata esse, ut intelligeretur, Deum & misereri solere aliquorum & damnare aliquos, prout ipsi venerit in mentem. Hinc v. 16. colligitur, neminem conando & currendo quidquam juvari, sed omnia in eo posita esse, si Deus velit alicujus misereri. Quoniam vero Apostolus *Θεός τινος* non potest alio sensu dictum Scripturæ laudare, quam quo illo loco accipiendum fuerat, & hic ipse sensus, quem modo observavi hujus dicti esse in *Epistola ad Roman.* alienus est a tota Scriptura, cui nihil magis adversum est, quam perniciosum dogma de *absolute decreta*. restat, ut dicamus, Pseudapostoli sive Judæi qui-ritantis de rejecto populo Judaico, & Deum tyrannidis accusantis hæc verba esse, certe mentem ejus exprimentia, id quod maxime e v. 17. quo præter mentem *Mosis* & contra antiquam Græcorum versionem ipsamque veritatem ebraicam verba aliqua recitantur, in respon-

in responsione ad Steph. Viti Apologiam, copiosius explicavi.

448. Quid porro ad secundum respondes?

Et ea trahendi ratio non tollit liberum arbitrium: Nec enim fit ea ratione, ut vis a Deo fiat hominibus; verum promissionum suarum Deus & præstantia & firmitudine ostensa, homines ad Filium suum trahit. Quod vero ea trahendi ratio non vi fiat, primum ex his, quæ Christus ibidem v. 45. subjecit, apparet, ubi rationem istam trahendi explicat: Et erunt omnes docti a Deo; qui itaque a Patre audivit & didicit, is venit ad me. Ubi manifestum est, a Patre trahi nihil aliud esse, quam a Patre audire & doceri. Id vero, qui fiat, ex verbis Christi paullo inferius expressis planum est: v. 46. non, quod quisquam Deum viderit, nisi is, qui a Deo est, is vidit Patrem. Deinde hinc etiam perspicuum est, quod ea trahendi ratio ad omnes pertinet, ad quos Evangelium pervenit, ut ex illo loco colligere promptum est, ubi Iesus ait: Jo. XII 32. Ego, cum exaltatus fuero de terra, omnes traham ad me ipsum. 1)

Nota:

1) Quantum ad *Calvini* & sequacium dogma attinet,

net, qui *gratiam irresistibilem* docent, ipsorum esto respondere, utinam Sociniani nusquam infelicius disputarent, quam hic, cum tractione Patris homini vim fieri negant. Verum, quamquam in eo omnium Evangelicorum consensum facile obtinent, non tamen adstruxerunt hominis naturalis liberum arbitrium in spiritualibus. Neque enim, qui suis viribus respondere gratiam Dei & beneficium potest, ideo anhelare eam & ad eam adspirare poterit. Adversari Deo & Satanas potest soletque, obsecundare, nisi quod imperio divino cogitur, suis, quas hic nullas habet, viribus, minime potest. Quæ v. 45. laudantur, iis fateor bene explicari *tractionem Patris*; trahit sane verbo suo, cum auditur legiturque, cui verbo secundum *Ep. ad Roman. I. 16.* vis non *cogens* utique, sed *verticordia* tamen inest. Sed, cum deinde Catechesis nostra perhibet eam *tractionem* ad omnes pertinere, ad quos Evangelium pervenit, sic intelligendum est, serio velle Deum, omnes trahere, at, cum plurimi *inchoata tractione* contumaciter resistent, non trahuntur sane; nec adducuntur ad Deum. Quod si alia Catecheseos mens est, falsa est. *Jo. XII. 32.* nescio cur huc laudetur. Illa *tractio*, quam Christus ibi pollicetur, quamquam passis Christi crucifixi manibus pulchre figuratur, *moralis* tamen est, & fit viribus divinis per ordinaria media gratiæ, verbum & Sacramenta operantibus, non cogentibus quidem illis sed efficacibus tamen. Liberum autem arbitrium planissime nullum est, si nemo ad Christum accedere potest, nisi tractus a coelesti Patre. Necessitas enim hujus tractionis docet defectum sequelæ voluntariæ. At, cum hæc desit, palam est vel potestatem vel voluntatem sequendi Deum in homine natura non esse, vel deficere utramque, h. e. liberum arbitrium nullum esse. Socinus quidem, *Tractatu de Justificat. p. 24.* ad quæstionem *Joannis: At, cum fides Dei donum sit, qui sit, quæd tu eam ponis in hominis arbitrio?* Christophorum sic jubet respondere: *Quid tam? In hominis arbitrio est donum ab aliqua sibi*

sibi oblatum accipere aut contemnere. Verum non intelligit hoc in hominis potestate non esse, nisi quid qualeve sit donum oblatum, cognoscat. Homines autem naturales cum teste Scriptura Sacra in spiritualibus cæci sint, neque facultatem habere poterunt nisi a Deo, admittendi oblatum munus fidei, & vivere oportet eum, quem velis oblatum munus apprehendere, homo autem naturalis *mortuus* est.

449. *Ad tertium vero quid affers?*

Hoc testimonio non tolli liberum arbitrium hinc animadverti potest, quod hic nulla mentio Dei fiat, qui homines illos ad vitam æternam ordinaverit: verum simpliciter tantum scriptum est, credidisse, quotquot ordinati fuerunt ad vitam æternam; quod de ipsis hominibus intelligi potest, quod ipsi ordinati fuerunt, id est, apti ad amplectendam Christi doctrinam, ac proinde vitam æternam capeffendam. Ut paullo superius in eodem capite, v. 46. scriptum extat in re. huic contraria, alios seipsos indignos judicasse vita æterna. Et quemadmodum inferius Christus ait, sibi multum populi fuisse Corinthi, non alia de causa, quam quod apti fuerint, ut populus Christi fierent. i)

Notæ:

1) Vexatur *Act. XIII. 48.* præter causam; cum, si animus, quod semel placuit, tuendi, abesset, res expedita foret. Non ab re monet Catechesis, *Lucam* non dicere, a quo

a quo isti sint *τεταγμένοι*, nec additum esse, a Deo. Nempe, si res pateretur, possemus & intelligere, in ordinem sua sponte, vel a quocunque alio dispositos esse. Nam *ἐταξαν ἑαυτοὺς* ordinarunt se ipsi in ministerium sanctorum, extat 1. Cor. XVI. 15. quem locum similibus exemplis illustrat, Rev. Georg. Raphaelius in Observatt. e Xenophonte p. 232. Verum, quoniam sermo est de animis ad vitam æternam paratis seu aptis & dispositis, quod certissime humanis viribus tota Scriptura abjudicatur, nefas est dubitare, quin ii, qui *τεταγμένοι εἰς ζωὴν αἰώνιον* dicuntur (nam quod Knatchbullo in mentem venit voces sic divellere, ut *εἰς ζωὴν αἰώνιον* cum *ἐταξαν*, cohaereant, verisimilitudine caret,) ab ipso Deo ordinati seu apti facti sint. Absit vero, ut de prædestinatione absoluta hæc, obtorto quasi collo rapta, intelligantur, cum ne quidem de prædestinatione, quam omnes, verum minime absolutam sed hypotheticam tuemur, agant; nam hæc vox de tremendo prædestinationis mysterio alibi nusquam legitur. Quamquam, si quis velit ita interpretari, facile tamen veritatem ab horrendo dogmate Calvinistæ defendet. Fac enim, quotquot prædestinati sunt, ex isto cœtu credidisse; si simul ponatur, quod nobis certum est, prædestinationem factam esse e prævisione, idem est, ac si dictum foret: crediderunt, quotquot Deus prævidit credituros. Cum vero genus humanum in eo consentiat, prævisionem non inferre rebus necessitatem, potius, quoniam res ita futuræ sunt, potuisse quoque ita præsciri: non sequitur; quos ita prævidit Deus, non potuisse non credere; neque hoc sequitur: quos non prævidit Deus credituros, non potuisse credere. Verum, ut dixi, si velis de prædestinatione divina locum exponere, in eum finem hæc disputata sunt, ut intelligatur rem nihilominus salvam esse; at mihi ne verisimile quidem videtur de ea re agi. Potius, ut v. 46. *Paulus & Barnabas* perveraces Judæos increpuerant, quod repulissent verbum Dei, seque adeo ipsi non habuissent dignos vita æterna, h. e. recte explicante Grotio, ostendit.

ostendissent se non esse dignos vita æterna, non minus clare, quam judex, qui sententiam pronunciat; ita illi, qui non repulerunt Spiritum Sanctum, qui præbuerunt huic operaturo & operanti aures cordaque sua, τῶν ἀντι-
 ροι illis ἀντι-*ρῶν*, 1. *Thess. V. 14.* oppositi, recte vocan-
 tur. Nec de æterna prædestinatione, quæ actio in Deo
 facta est, sed de Dei fructuosa actione in hominibus in tem-
 pore facta, sermo est. Ceterum de voce hac contra Re-
 formatos egregie, laudatis e tota *Gracia*, exemplis, egit
Jo. Henr. Majus, fil. *observ. sacr. L. III. p. 8c. sequ.*

450. *Quæ verò testimonia sunt, quæ ad certas per-
 sonas spectent?*

Sunt inter alia, in quibus scriptum extat,
 Deum indurasse Pharaonem, & Judam, qui
 Apostolus Domini fuerat, Dominum prode-
 ire, ut e Scripturis apparet, coactum fuisse.

451. *Quid verò tu ad hæc respondes?*

Fateor, Deum interdum quosdam homi-
 nes ita a gratia sua rejicere, ut nec resipiscere
 nec corrigi possint. Verum ea Dei opera,
 actionesque nullo modo tollunt simpliciter
 loquendo liberum arbitrium, cum ea exem-
 pla, in quibus illa apparent, sint singularia:
 Quæ Deus idcirco extare vult, quod homi-
 nes, cum licuit, Deo tamen parere recusarint,
 eoque a multo tempore digni extiterint, in
 quos Deus judicia sua intenderet; quæ tan-
 dem, cum illi libet, extendit. Qualis erat
 Pharaon;

Pharao, qui Dei populum multo ante per tempus diuturnum afflixit; ita etiam Judas, qui a multo tempore fur & avarus erat: idcirco Deus iis ad perficienda tam nefaria flagitia est abusus. 1)

Notz:

1) *Pharaonis & Juda exempla utique huc non pertinent. Hactenus enim in hominibus liberum arbitrium post lapsum quoque esse fatemur, &, nisi poenas civiles & leges omnes corruere velis, necessario fatendum est, ut possint gravioribus & externis flagitiis, quale *Fa-*
de proditio & insignis pervicacia *Pharaonis* est, abstinere. Neque velim ex illo atroci iudicio indurationis, quod non est ornatum, sed paucorum, argumentum, pro demonstrando defectu liberi arbitrii in hominibus post lapsum omnibus; quantum ad spiritualia attinet, peti. Itaque nec ad ea; quae in recentiore Catechesi dicta, & a *Martino Buro* annotata sunt, quibus ad hoc argumentum respondere conatur, quidquam regerere placeat, quoniam mihi argumento hoc, non est consultum, uti.*

CAPIT. II.

DE JUSTIFICATIONE.

452. Cum perceperim, &, quid fides sit, & quatenus in nostra potestate sit, expone porro, quid ea fide consequamur?

Per fidem in Christum consequimur justificationem. 1)

453. *Quid vero est justificatio?*

Justificatio est, cum nos Deus pro justis habet; quod ea ratione facit, cum nobis & peccata remittit, & nos vita æterna donat. De quo aperte testatur Paullus, dum ait: in eo beatitudinem hominis consistere, cui Dominus imputat justitiam. Deinde, e Psalmo addit: Beatus vir, cui non imputat Dominus peccatum. Rom. IV. 6. Psalm. XXXII. 1. 2.

Notæ:

1) Primum videndum est, quomodo explicent Sociniani hoc assertum, per fidem in Christum, quem tamen negant pro nobis satisfecisse, hominem consequi justificationem; deinde ostendendum, eam opinionem adversari Scripturæ e diametro. Itaque observandum, extare *Fausti Socini Tractatum de Justificatione*, Racoviae an. 1611. editum, sive farraginem potius aliquot opusculorum, quæ de isto argumento agunt. In his non multum est, quod non facile sibi mente concipiat, quicumque adhuc opusculum nostrum legit, præterquam unum, quod a victrice veritate extortum, nescio, quomodo cum ceteris suis placitis Sociniani conciliare velint, quamquam nec veræ doctrinæ satis consonum est. P. 8. 9. „Quemadmodum sacrificiis illis peractis, populus a reatu peccatorum, pro quibus victimæ illæ offerebantur, liberabatur, non, quia vis aliqua in ipsis inesset, pro peccatis satisfaciendi, sed, quia talis, qualem diximus, ex Dei voluntate effectus inde manabat: Sic Christi sacro ministerio peracto, nos, qui Christi sumus, id est, qui illi confidimus, & obedimus, a reatu omnium peccatorum liberamur: non, quia in illis, quæ in ipsius Christi Persona facta sunt, vis aliqua insit pro nostris peccatis satis-

„satisfaciendi, sed quia, cum Deus decrevisset, si Chri-
 „stus sibi obediens fuisset, usque ad mortem crucis, non
 „solum ipsum beata immortalitate donare, sed etiam suos
 „omnes beatos & immortales efficiendi potestatem ei
 „concedere. Certe, cum Christus eam obedientiam
 „Deo præstiterit, & eam ob causam prædictam pote-
 „statem ab eo consecutus fuerit, apparet, nos a peccato-
 „rum nostrorum reatu liberatos esse, neque in iudicium
 „venturos, sed a morte ad vitam transiisse.,, Hæc Sa-
 „cini, quamquam nec inter se nec cum veritate satis con-
 „sonant, nam potestas efficiendi homines beatos, quam ait
 „Christum nactum esse, non statim infert, homines a reatu
 „liberos esse, sed liberos fieri posse; &, quod negat iis,
 „quæ Christus fecisset, vim aliquam satisfaciendi pro pec-
 „catis nostris inesse, blasphemum & falsissimum est; Chri-
 „stus enim est *ἱλασμός*. reconciliatio pro peccatis nostris;
 „tamen testimonium dignum mihi visum est, quod reci-
 „tarem, quoniam ob ea, quæ præstitit Christus, reatu pec-
 „catorum nos liberatos fatetur, quæ res sine imputatione
 „meriti Christi nullo modo vera esse potest. Quid per *fi-*
 „*dem* intelligat Catechesis, h. e. revera opera hominis, Sa-
 „cini verbis confuse quidem toto hoc opere disputatis,
 „p. 123. colligi poterit. Sic ait: „Quamobrem hæc ope-
 „ra, ex iis, quæ initio sunt dicta, efficaciam habebunt ju-
 „stificandi coram Deo ad vitam æternam, non quidem ut
 „opera, sed ut fiducia, quæ per Christum in Deo colloce-
 „tur, &, quia Deus pro bonitate sua ita vult. Nihil au-
 „tem absurdi est in eo, quod istis operibus, non autem
 „fidei illi, quæ ipsa antecedit, justificatio ista adscribatur.
 „Non enim propterea negatur, nos fide justificari, liqui-
 „dem jam dictum est, & opera ista aliud nihil reipsa esse,
 „quam fidem, id est, fiduciam; & fidem illam, quæ eis
 „reipsa præcedit, non esse revera eam fidem, quæ nos
 „Deo ad vitam æternam gratos efficit. At vero, si de
 „quadam subsecutione loquimur, non vera nec propria,
 „sed tantum, ut loquuntur, per viam intellectus, ita ut

N n n

opera

„opera a fide reipsa non distinguantur, tunc Christi fides,
 „quam opera subsequuntur, aliud nihil erit, quam ipsi
 „Christo confidere, quod sine dubio coram Deo justifi-
 „candi vim habet, & consequenter opera ipsa justifi-
 „cant, quatenus executio sunt, ac perfectio, & tanquam
 „forma ipsius fidei; quocirca divinitus a *Jacobo* dictum
 „est, &c. Unde constat opera nequaquam simpliciter
 „esse fidei fructus, ut vulgo creditur, sed fidei formæ per-
 „fectionem indere, & vitam, ut sic dicam, tribuere. Ita-
 „que vides, quomodo & cur dicam, opera, quæ fidem
 „subsequuntur, efficaciam habere justificandi coram ipso
 „Deo, idque divinarum literarum testimonio. Quapro-
 „pter, cum *Paulus* negat. &c., *P.* 136. subjicit: „Adeo
 „ut inter justificantem fidem & bona opera, nullam, nisi
 „ratione intellectus, differentiam constituam, sicut &
 „Scriptura facit, interdum pro obedientia fidem usurpans
 „easque invicem permutans.,, Paucis: huc omnia re-
 „deunt, obsequium, quod præstent pii homines Christo
 „ejusque præceptis, quodque credant eum esse divinitus
 „missum legislatorem sanctiorem *Mose*, & deberi ipsi obe-
 „dientiam, tantopere placere Deo, ut propter hoc bonum
 „opus, quod abusione vocis *fidem* appellant, admissorum
 „peccatorum remissionem, errorum, qui subinde obrepunt,
 „veniam, & salutem denique æternam iis attribuat. Nunc
 „videndum, quam vehementer hæc a norma Scripturæ ab-
 „ludant, quamquam supra jam expositum est. Scriptura
 „homini in negotio salutis nihil, Christo omnia relinquit.
 „Sociniani certissime omnia hominis probitati & obsequio,
 „Christo nihil, vel oppido parum. Nam, quicquid hic
 „tribui velis Christo, vel ut legislatori, vel ut probitatis
 „exemplo, vel ut adjutoritribuendum esset, Legislatoris
 „tam nulla pars est, in laude boni civis, quam *Euristhei* in
 „laboribus, quos *Poëtæ* fingunt, *Herculis*. Quod si *sapi-*
 „*entia* causa legislator laudandus est, *rerum* tamen *præcla-*
 „*re gestarum* gloria ad auctores virtutis pertinet. Quod
 „exemplum probitatis Christus dedit, etsi in eo benefi-
 „cium

cium insigne est, tamen hoc non efficitur, ut non sit eorum laus propria, qui bene praeuentem strenue sequuntur; ut taceam, eam ipsam gloriam, quæ exemplo, quod Christus dedit, debetur, communem huic esse cum sanctis quamplurimis, quorum exemplum eo propius ad nos pertinere dixi aliquoties, quo similiore nobis sunt, quam Christus, & facilius assequendi videntur. Placet hic videre, unde *Pavllus* iustitiam quæsierit? Is *Philipp. III. 7. 8. sequ.* non modo ea opera ab hoc negotio excludit, quæ olim fecisset Pharisaico Zelo plenus; nam postquam v. 7. ea omnia propter Christum abjicienda censuisset, v. 8. pergit, *ἀλλὰ μετὲν γὰρ καὶ ἡγῶμαι πάντα ὑποτίθειναι.* Sed & nunc, h. e. ea quoque, quæ hodie facio, postquam diviniore Spiritu illustratus sum, arbitror omnia damnum esse, propterea quod supereminet cognitio Christi Jesu Domini nostri, propter quem omnium damnum passus sum, & arbitror stercora esse, ut lucrifaciam Christum, & inveniar in eo, non habens meam iustitiam, quæ est ex lege, sed eam, quæ per fidem Christi est, nempe, quæ ex Deo venit, propter fidem, h. e. ut intelligam ipsum & virtutem resurrectionis ejus, & communionem passionum ejus, quando morti ejus similis fio. Certum est ex v. 3. de fiducia, qua coram Deo comparandum sit, sermonem esse hic, ut Phariseus ille *Luc. XVIII.* fecit; sic & plerique omnes Judæi opinione suæ sanctitatis turgidi, opponunt Deo opera sua: idem & fecerat Apostolus, antequam illustraretur a Christo, idque majori, quam reliqui, specie, facere potuerat. At nunc adeo nullorum operum sive olim sive nunc factorum fiducia nititur, ut in sola Christi morte, & resurrectione, spem ponat, etiam, quando similia pericula mortis, qualia Christus sustinuit, adeunda sunt, iustitiam vult non suam, sed divinam, ex Deo datam, at quæ fidei datur seu tribuitur. Si hoc non est, quod Evangelici docent: Christi iustitia per fidem apprehensa fideles justificari; scire velim, quibus verbis, quæ clariora essent, docenda sit hæc nostra sententia?

2) Cur in descriptione justificationis addatur: *nos vita aeterna donat*; haud scio. Jus vitae aeternae olim adipiscendae datur homini, cum pronuntiatur in foro divino iustus, at nondum ipsa vita donatur. Socini etiam definitio, *Tractat. de Justificat. p. 20. Justificatio est peccatorum absolutio, divinaque natura participatio*, quantum ad ultima verba attinet, inconveniens est; ea enim participatio τῆς Θεῆς Φύσεως ad sanctificationem referenda est, quam cum justificatione Careheleus non debuisset confundere, cum ipsa laudet praeclara illa dicta, *Rom. IV. 6. Psalm. XXXII. 1. 2. Beatus vir, cui non imputat Deus peccatum, & cui imputat justitiam*. E quibus locis luculenter apparet, justificationem esse actionem forensam, ubi est reus, iudex, imputatio, absolutio, &c. Imputantur homini ad justitiam, quae ipse non fecit, non imputantur, quae fecit, ad reatum. Horrenda est calumnia Socini, qui l. c. p. 26. scripsit: „Nemo justificatur, nisi „credat promissionibus divinis, quae nobis persuadent, „ut mundi effugiamus corruptelas, divinaeque fiamus „participes naturae. Ob assensionem sive persuasionem, „quam plerique fidem esse putant, nemo justificatur; „alias omnis Papistarum fex & reliqui Christiani impii, „qui verbo Dei assentiuntur, Christique passionem & „mortem sibi applicant, iustificati essent. Quod si sunt „iustificati, ubi eorum justitia? ubi sanctitas? ubi nostra „cum illis communio? „ Quasi vero res tam levis esset, „passionem & mortem Christi sibi applicare. Secura persuasio merito damnatur, verum fiducia cordis in Christo ponenda, qualem Paulus descripsit, *Rom. VIII. 31 - 39*. non levis est, sed res gravissima, & a solo Spiritu S. orta. Qualem vero hic Apostolus jactat justitiam? suam fortasse? nullo modo. Itaque v. 33. ad quaestionem: *Quis accusabit electos Dei?* respondet: *Deus est, qui justificat*. Porro ad alteram: *Quis est, qui condemnet?* sic respondet: *Christus mortuus est, immo potius resurrexit, & sedet ad dextram Dei, & intercedit pro nobis*. Hujus ergo passio-

ne,

ne, hujus resurrectione, quæ testis est acceptæ a Deo satisfactionis, confidit *Paulus*, hac se credit ita justum esse, ut peccata sua non possint ipsi nocere. Itaque licet merito a justificatis poscitur vitæ sanctitas; Christus enim neminem ideo Sanguine suo a peccatis abluir, ut pergat in peccatis, sed ut *ζηλωτῆς* sit *καλῶν ἔργων*: absone tamen quæritur: *Si justificati sunt, ubi est ipsorum justitia?* Ea enim justitia, qua justificamur, non potest monstrari, & quæ præstatur a piis, quamquam placet Deo, non est tamen perfecta, nec quæ in judicio divino possit consistere.

454. Ergo sine fide in Christum nemo justificatur?

Nemo prorsus. Verum id de eo tempore intelligendum est, quo Christus patefactus est. De quo etiam illa Petri verba accipienda sunt: Act. IV. 12. Non esse nomen sub coelo datum hominibus, per quod nos servari oporteat, nisi nomen hoc JESUS. Nam, quod attinet ad tempus, quod Christi patefactionem antecessit, de eo id affirmari non potest. Etsi enim omnes, qui unquam in Deum crediderunt, ob fidem justificabantur, (ut e cap. XI. Ebr. aperte colligi potest,) nihilominus ea justificandi ratio in foedere per Moysen dato, non fuit comprehensa, verum ab ipsa Dei gratia mere pependit: at nunc ea justificandi ratio per fidem in Christum in ipso foedere continetur. Unde illorum fides fidem in Christum non includebat, eoque

Apostolus ait, fidem venisse per Evangelium. Atque ad eum modum illi non propter fidem in Dei Filium, sed in ipsum Deum sunt justificati. Galat. III. 22. 23. 24. 25. 1)

Notæ :

1) Veteres non accepisse justitiam per Christum, passim quidem Sociniani tradunt, sed, cum quasi titubantes & fluctuanti animo, tum adversante tota Scriptura. Quod utrumque paucis ostendendum est. Illud cognoscet lector e Socini verbis, quæ nunc recitabo: *Tract. de Justificat. p. 15.* „ Deinde ea afferri poterunt, quæ peccatorum remissionem testantur, gratis a Deo nobis concessam. Ea autem potissimum sunt afferenda, quæ ad nos spectant, i. e. quæ in Novo Testamento habentur. Vel, si sunt in Testamento Vetere, aut prædictiones sunt ejus, quod futurum erat sub novo fœdere, aut ejusmodi sunt testimonia, quæ perpetuam vim habere constet, & ad utrumque fœdus peræque spectare. Nam de justificatione nostra, id est nostrum, qui sub novo fœdere sumus, non autem illorum, qui sub vetere fuerunt, hoc loco agendum est. Est quidem sub utroque fœdere eadem hominis coram Deo justificandi ratio, quatenus utrobique ex parte Dei peccatorum remissio requiritur, ex hominum vero parte resipiscentia, & Dei præceptorum in posterum obedientia, quæ illa fides est revera, quæ semper hominem Deo acceptum reddit & redditura est; sed tamen, quia obedientia, quam a nobis requirit Deus in novo fœdere, non eadem plane est, cum ea, quam in veteri fœdere requirebat, sed multo quam illa absolutior atque præstantior: idcirco non sunt hæ tractationes confundendæ, nec una cum altera justificandi ratione miscenda, præsertim, ubi de rudibus in religione Christiana instituendis agitur. Itaque vel ea tantum in
medium

„medium producenda sunt, quæ ad justificationem nostram sub Novo Testamento pertinent, vel, si ea quæ proferantur, quæ ad Testamentum Vetus sunt referenda, diligenter prius inter utrumque fœdus in hoc justificationis negotio, distinguendum est, aut certe, diserte monendus est lector, ea ideo afferri, ut appareat, etiamsi non omnino eodem modo, utrobique homines justificentur coram Deo, tamen hoc perpetuum esse, ut nemo coram Deo justificetur, nisi cui Deus gratuito peccata remittat; id autem nemini contingere, nisi ei, qui resipiscat, Deoque in futurum se obedientem præter. „ Facile vides, cum ventum est ad monstrandam differentiam justificationis in veteri & recentiori ævo, nihil afferre posse idonei Sociniani. Fatetur utrobique fieri per obediendam legibus præstitam. Quod ait, leges hodie esse absolutiores, id multis verbis refutatum est, & pugnat cum altera assertione: *In Veteri Testamento perfectius & perpetuum obsequium* postulatum esse; de quo pariter, quantum satis est, egimus. Et, si esset tam verum, quam falsum est, leges hodie esse absolutiores, non ideo esset ratio justitiam obtinendi alia nunc, alia olim, sed utraque e lege. Quemadmodum non diversa est ratio mercenariorum duorum, quorum alter in viliori, alter in nobiliori materia opus fecit. Datur debeturque sua cuique merces diurna. Restat ostendere, fidem veterum, qua justificationem nacti sunt, pariter in Christo positam fuisse, ac eorum, qui post Christum natum justificati sunt. Quod, cum *Epistola ad Ebraeos* opportune sit a Catechesi laudata, ex hac sola monstrabo in præsentia. *Fides* igitur, quam *undecimo* toto capite prædicat Apostolus, & cui, quicquid fecerunt acceperuntque veteres, multis verbis unice tribuit, posuit sane suis, ad quos scripsit, & nobis omnibus, exemplum imitandum. Quodsi autem diversi generis illa fides fuit, male commendatur nobis; ut de argumento Apostoli, *Rom. IV.* nunc taceam, quo, cum fidei *Abrahami Moses* salutem

addixerit, nos quoque fide servari contendit; quod, nisi utraque fides ejusdem generis rationisque est, plane fallit. Et cur Patriarcha ille *omnium credentium Pater* appellatur, si non credidit in Christum, in quem nos credimus? Porro, hoc quærere lubet ex homine Socinianò: quoniam fatentur in V. T. promissiones de Christo extare, sed tum incognitas fuisse contendunt, credantne veteres illos pios neglexisse ea vaticinia? an, licet scrutati sint, tamen ad se pertinere non putarint? Utrumque longe est falsissimum. Prophetæ enim scrutati sunt, teste *Petro*, 1. *Ep. I.* 11. quos nemo dixerit celasse veritatem cognitam cives suos. Pulcherrima hic sunt verba *Ebr. XI.* 13. *Κατὰ πίσιν, secundum fidem; eam utique, cujus se reliquosque pios dixerat esse, cap. X.* 39. quamque describere cœpit *cap. XI.* 1. *diem suum obierunt hi omnes, non adepti promissiones, nati nempe Christi, sed eminens conspiciant eas, & fiducia pleni easque salutes, more navigantium, qui salutare solent terram continentem diu non visam, cum tandem in conspectum venit, fassique advenisse se hic esse & peregrinos.* Quis hic non videt Christum & olim fuisse, qui pios omnes spe bona implevit? Plura hic addere non videtur opus, nec id moneri necesse est, solam hanc esse differentiam fidei veterum, & recentiorum, quod illi venturum prospexerunt: nos respicimus eum, qui dudum venit; nos clarius, quæ jam facta sunt: illi paullo obscurius, futura, sufficienti tamen lumine, viderunt. Quam iniqua autem sunt Catecheseos verba: *Illi non propter fidem in Dei Filium, sed in ipsum Deum, sunt iustificati?* Cum David Christum *Psalmo CX.* teste hoc ipso Christo, Dominum suum appellarit. Quasi vero hoc dicere potuerit nulla posita in tutela hujus Domini sui fiducia.

455. Verum tamen locus ille *Act. XV.* 11. repugnare videtur huic sententiæ, ubi ait Apostolus: Nos per grati-

gratiam Domini Jesu Christi servatum iri, quemadmodum & illi patres?

In eo loco non habetur vox patres, verum ejusmodi oratio : Quemadmodum & illi. Ea vero vox, illi, non refertur ad propiora verba, in quibus patrum fit mentio, (nec enim de patribus illis erat sermo,) verum refertur ad verba remotiora, in quibus sermo de gentibus habetur, de quibus proprie agitur, qui superius aliquoties Judæis credentibus opponuntur, prout ipsi Judæi gentibus itidem credentibus. Sic enim legimus v. 8. 9. 10. 11. Deus ergo, qui novit corda, dedit eis, intellige gentibus, testimonium, dato eis Spiritu Sancto, quemadmodum & nobis (Judæis); neque discrevit inter nos & illos, fide purgans corda ipsorum (gentium). Nunc vero, quid tentatis Deum, imponentes jugum, (legem ceremonialem intellige,) cervicibus discipulorum (gentium), quod nec patres nostri, neque nos portare potuimus, verum per gratiam, &c. Nec vero officere quicquam huic interpretationi, quod vox, patres, propior sit, quam vox, gentes, e superioribus, quos attulimus, in re simili, locis, patere arbitramur. Ac ne id quidem alicujus momenti est, quod vox, illi, sit masculini, vox vero, gentes, in Græco neutrius generis, eoque vocem hanc,

N n n 5

illi,

illi, ad gentes referri non posse; cum alibi etiam vox gentes, in Scripturis reperiatur, aut conjuncta masculino generi, vel ad illud relata, Rom. II. 14. Matth. XXVIII. 19. Aut, si hanc interpretationem quispiam nolit admittere, tum vox, illi, ad vocem discipuli, quæ proxime antecedit, commodè referri potest, quæ etiam masculini generis est, quemadmodum & vox, illi. Certum autem est, voce discipulorum gentes credentes intelligi. 1)

Notæ:

1) Primum observandum, nostram sententiam, de eadem fide, qua Patriarchæ & nos salvemur, nec uno hoc loco *Act. XV. 11.* nec præcipue illo niti, quod vel ex iis, quæ ad præcedentem quæstionem monui, abunde patet. Deinde, hunc tamen locum ita esse comparatum, ut naturalis sensus nobis faveat, nec nisi vi adhibita ita intelligi possit, ut Catechesis vult. Nam ad proxime præcedens ordinariè referendum esse pronomen in confesso est utrimque, modo de illo proxime præcedente proprie, nec obiter, sermo sit. Hic vero frustra negant de *patribus* proprie & ex instituto agi. Hoc potissimum egit *Petrus*, ut intelligeretur; rationem, per fidem adipiscendi salutem, minime novam esse, nec novatores, qui eam docerent; hinc & Prophetas dudum prædixisse, gentibus æque ac Judæis patefactum iri viam eandem ad salutem, paullo post laudatis e Scriptura testimoniis, monet. Ad gentes vero seu nuper conversos non referri vocem *ἔθνη*, duplici præterea argumento liquet. Primo, occupatus *Petrus*, in probando dogmate, salutem per JEsu Christi gratiam solam

solam quaerendam, sine legis opera, si hoc vellet, se collegasque eodem modo servari cupere, quo servati sint nuper conversi e gentibus, peteret id, quod cum maxime demonstrandum non postulandum fuerat. At, cum monet Collegas, neque veterum patrum aliam fuisse rationem, legis enim jugo pressos quidem esse, sed salvatos minime; argumentum invictum est & clarissimum, hoc nempe: si majores nostri, cum gesserint quidem sub ceremoniali lege, non ea tamen, sed Jesu Christi gratia salutem nacti sunt, magis etiam necesse est, hodie, cum sustulit Christus umbram legum corpore suo, antiquam illam & unicam rationem accipiendae salutis tueri. Deinde, vox αλλὰ non admittit Socinianorum interpretationem. Nam secundum hos homines ordo verborum Apostoli hic foret: *Quid tentatis Iudaei imponendo jugum collis discipulorum? Sed, per gratiam Domini nostri Jesu Christi credimus nos servari.* reliqua: quod neque patres nostri, neque nos ferre possumus, in parenthesi essent ponenda. Verum hoc modo nexus constructionis nullus esset; non enim cohaerent: *Quid tentatis? sed credimus.* Hoc si vellet, ita dicendum fuerat: *Quid tentatis? Nam credimus, vel certe: Sed credite.* Nostra autem sententia cohaerent omnia pulcherrime: *Jugum neque nos, neque patres nostri possumus ferre, sed credimus &c.* Hic utrobique est pluralis numerus primae personae, & particula αλλὰ commodissime adhibetur, sensusque clarus est appositus. Quemadmodum in eo similes sumus patribus, ut portando jugo legis neutri sufficeremus: Ita fas est non alium modum quaerendae salutis circumspicere, quam quo & illi usi sunt. Haec ita clara esse, quamquam disputationes grammaticae fere spinosae sunt, ut nihil amplius desiderandum sit, confido; quamquam doctis viris, qui & in nostratibus locum hunc aliter explicant, dicam minime scripturus sum, nam ut dixi, si vel esset ita, ut volunt Sociniani, explicandus, nihil decederit veritati evangelicae aliunde demonstratae.

DE OFFICIO CHRISTI REGIO.

456. *Percepi omnia, quæ officium Christi prophetici-
cum complectatur. Progredere ad alia ipsius
munera, regium nempe & sacer-
dotale.*

Recte sane. Sic igitur habeto, munus
Christi regium duplici ratione considerari,
tum regni ipsius, tum ipsius populi, qui ei sub-
est, ratione.

457. *Quæ vero ipsius regni est ratio?*

Ea, quod Deus cum suscitatum a mortu-
is & in coelos assumptum, a dextris suis collo-
cavit, ei potestate in coelis & in terra omni
data, & omnibus ipsius pedibus, se excepto,
subjectis, ut fideles suos gubernare, tueri, &
æternum servare possit. 1)

Notæ:

1) Sessione ad dextram Patris occupatum esse re-
gnum a Christo plenissime, tum & regia sua potestate ab-
solutissime uti cœpisse, nemo nostrum negat. At, si hoc
velit Catechesis, cœpisse demum in sessione ad dextram
Christi regnum regiumque munus, Scriptura multis locis
reclamat. Nam, si Christus Rex institutus est in sacro
monte Zion, *Psal. II. 6.* cœpit sane regnum ante illam
sessionem. Montem enim *Zion*, quamquam proprie non
accipitur, nemo tamen dixerit coelum significare. Et cum
a *Pilato* de regno suo quæreretur, id, non accepturum se
respondit, sed habere, quamquam non sit terrenæ indolis.
Munia quoque regia in ipso humillimo statu suo tamen
imple-

implevit, quo ingressus in urbem Hierosolymam, in asino quidem, sed nihilominus magnificentissimus, & liberatio discipulorum ex insidiis hostium, *Fo. XVIII. 9.* aliaque pertinent, imprimis miracula multiplicis generis.

458. Ubi hæc scripta sunt?

Plena est horum Scriptura. Ea tamen de re singulari ratione testatur Apostolus: Deum supereminentem magnitudinem virtutis suæ erga nos reipsa ostendisse in Christo, dum eum a mortuis excitavit & collocavit ad dextram suam in coelestibus, &c. *Eph. I. 19. 20. 21.* Et in *Act. Apost.* ait Petrus c. V. 30. 31. Deus Patrum nostrorum excitavit Jesum, quem vos sustulistis, suspensum in ligno. Hunc Deus Principem & Servatorem exaltavit dextra sua, ad dandam Israël poenitentiam & remissionem peccatorum.

459. Veram illi ajunt Christum seipsum a mortuis excitasse?

Falluntur vehementer, cum, ut audisti, manifeste in locis infinitis Scriptura loquatur, Deum Abrahami, Isaaci, Jacobi, qui Pater Christi sit, Christum a mortuis excitavisse. Quod adeo verum est, ut scripta novi foederis, sæpius Dei nomine non exprello, ita eum describant: Is, qui Christum excitavit a mortuis. *Rom. IV. 24. & VIII. 11.*

460. *At cur in ea sunt sententia?*

Arbitrantur quædam Scripturæ testimonia id continere, ut, cum Servator ait: Jo. II. 19. Dissolvite hoc templum, & tribus diebus excitabo illud. Et infra, cap. X. 17. 18. Propterea amat me Pater, quia ego animam pono, ut eam rursus assumam. Nullus eam tollit a me, verum ego eam pono a me ipso. Et habeo potestatem ponendi eam, & habeo potestatem iterum sumendi eam. Et, cum Apostolus ait 1. Petr. III. 18. Christus semel passus est, justus pro injustis, ut nos ad Deum adduceret, mortificatus quidem carne, vivificatus autem Spiritu.

461. *Quid ad primum locum respondes?*

Primum respondeo, adeo pauca & figurata & obscura testimonia tot Scripturæ perspicuis testimoniis opponi non posse, ut ea, quæ & numero sunt pauca, & adeo obscura, ea, quæ & tot sunt numero, & adeo clara & perspicua, explicent. Verum & pauca & obscura omnino juxta sententiam & plurimum & clariorum accipienda sunt. 1) Deinde, quod ad primum testimonium allatum attinet, græca vox *ἐγερῶ*, quæ est reddita latine, excitabo, potest reddi, erigam. Unde sensus erit, Christum excitatum ex mortuis suum corpus erexisse. 2) Deinde in his figuratis loquendi modis non tam verba ipsa, quam

quam res attendenda est maxime, si secundum verba aliquid falsi, aut, quod aliis Scripturis repugnet, constituendum sit. Denique si quis obstinate vocem, excitabo, urgere velit, is animadvertat, quid D. JESUS alibi dicat; cum, qui perdiderit animam, vivificaturum illam: Lucae XVII. 33. ubi si quis insistere vellet ipsis verbis, eum colligere oporteret, credentes etiam ipsos sese vivificaturos & a mortuis excitaturos esse. 3)

Notæ:

1) Si hæc sine rubore scribere potuit auctor Catecheseos, perfrectam oportet fuisse frontem. Non poterat clarius dici, Christo inesse facultatem resumendi vitam, quam ipse utroque loco Joannis dixit. Urgentur claritate horum locorum miseri Sociniani, & in ipsa sua cœcitate hoc tamen vident, merum hominem non posse esse Christum, si sibi ipse vitam reddere potuit. Quærela vero de obscuritate horum testimoniorum ita comparata est, ut, si vespertilio solem criminaretur opacum esse. Obscuriora loca e clarioribus exponi debere, hætenus concedimus, si alter alterum, obvio sensu acceptus tollat, nec possint simul consistere. Verum, ubi obscuritas fingitur, & nulla est, cum locis itidem claris, pugna, glacie magis friget ejusmodi disputatio. Dubio caret, Christum a Patre esse suscitatum, item virtute Patris. Hoc loquitur tota Scriptura. Sed non minus certum, Christum sua virtute surrexisse. Neutrum obscurum, neutrum ex altero explicandum, clarum utrumque, certum utrumque. Christi enim & Patris virtus, eadem virtus; quemadmodum Servator Jo. X. 28. 29. ait: primum, non posse oves e manu sua rapi; deinde, non posse e manu

e manu Patris rapi, addita clave hujus ænigmatis, quod quidem Christianis non amplius ænigma esse debuerat: *Ego & Pater unum sumus.*

2) Piget me hic respondere ad inficetam exceptionem. Christus de corpore suo, quod vocabat templum, se illud, quando fuerit fractum, h. e. necatum opera Judæorum, id tertio die resuscitaturum. Hic ait Catechesis posse ἐγερῆν verti, *erigam*. Sane; sed qualis *destructio*, hoc est, *necatio*, talis *erectio*, h. e. *vivificatio*. Iniquissima querela est de difficultate tropicæ locutionis, cum sit ab Evangelista nobis clarissime exposita. Ita frivola & homine erudito indigna glossa est, posse sic intelligi: Christum vivificatum prius a Patre, tum corpus suum erexisse, ut pudeat absurditatis. Præclara vero res, si se facturum dixisset Christus, quod omnes, qui non ægrotant, quotidie faciunt, ut, cum humi vel in lecto cùbuerunt, corpus suum erigant ipsi! Ἐγείρειν autem de *mortuis* acceptum ita frequens clarumque est, ut calumniæ nullus sit locus. 1. Cor. XV. 44. 1. Cor. VI. 14. Marc. XII. 26. &c. Indigna res est, eos, qui ordinario sensu, & ut res postulat, ἐγείρειν explicant, *obstinosos* a Catechesi dici.

3) De exceptione e Luc. XVII. 33. plane incertus sum, quid dicam, ita studio cavillari videntur hi homines. In Græco est ζωογονεῖν, quæ vox in N. T. bis, in LXX. Interpret. sæpius obvia, significat idem, quod σώζειν, h. e. in vita & incolumitate conservare, non, vitam, quam aliquis jam amisisset, reddere, v. g. 1 Sam. XXVII. 9. Καὶ ἐρύτατε τὴν γῆν, καὶ οὐκ ἐζωογονεῖτε ἀνδράς ἢ γυναῖκας. Percussit urbem, nec quemquam marium femellarumque in vita conservavit. Vide, si placet, Exod. I. 17. 18. 22. 1. Reg. XX. 31. 2. Reg. VII. 4. Judic. VIII. 19. Non puit tamen recentiores Socinianos idem repetere, qui & persuaderi lectori conantur, posse Christi hanc mentem esse: ego intra triduum vobis illud templum corporis
vivum

vivum & integrum sistam, & erigam; atque ita Christum jure loqui potuisse, etiamsi non ipse, sed Deus, esset ipsum virtute sua ex mortuis resuscitaturus; non enim id tam actum esse, utrum ipse id esset factururus: sed tantum, utrum is post mortem redivivum se esset exhibiturus. At, quam frivolum est perhibere, posse *ἐγείρειν* significare, *id sistere, quod alter excitavit*: tam falsum, de eo questionem fuisse, an sit Christus se redivivum exhibiturus. Joannis historia docet postulatum esse signum, quo Christus demonstraret se potestatem expurgandi templum & ejiciendi inde institores habere; ad hoc postulatum non faceret, si solum de resurrectione sua ab alio facienda dixisset, sed praeclare facit, quod se potestatem longe excellentioris templi, corporis nempe sui, resuscitandi, tum fractum ab aliis esset, habere dixit.

482. Qui vero hoc intelligendum?

Ad eum modum, Christum hic ita loqui velle: Etiamsi vos me sustuleritis, nihilominus post tres dies a mortuis resurgam. 1)

Notæ:

1) Bene; sed ut addatur, *propriis, seu, meis viribus*. Alioqui fit vis textui sacro.

483. Ad secundum quid respondes?

Ea oratio non efficit, Christum mortuum aliquam virtutem in se habuisse, qua se ipsum excitaturus erat; 1) cum & de credentibus legamus, ipsis datam esse potestatem, ut filii Dei, i. e. immortales fierent, licet hoc certum sit, Deum, donata eis immor-

talitate, eos filios suos effecturum. 2) Unde apparet, hujus loci hanc esse sententiam: Ut non in vestra potestate, ut, me tollatis e medio, verum in voluntate Patris mei situm est: Ita nec in voluntate vestra erit, ut in morte maneam. Verum ea voluntas Patris est, ut ego, posita anima, perveniam ad resurrectionem a mortuis, & accipiam a Patre vitam æternam. Quod etiam subsequencia verba indicant: Hoc mandatum accepi à Patre meo. 3)

Notæ:

1) Primo ostendendum est, vim argumenti nostri esse invictam, tum exceptionibus Catecheseos respondendum. *Christus*, propterea, inquit, *me, amat, quod animam meam pono*, h. e. mirifice placet Patri meo promissio moriendi; *ita vero eam pono, ut resumam*. Hæc verba nullum habent sensum, nisi, quemadmodum in absolutissima potestate Christi est, mori, ita pariter in ipsius liberrimo arbitrio positum esset, recipere vitam. Et hoc ipsum subjicit Christus: *Habeo potestatem ponendi eam, & habeo potestatem resumendi eam*. Quæ, quamquam sunt per se clarissima, tamen vehementer confirmantur his Christi verbis: *Nemo eam a me aufert, sed ego ultro, αὐτὸ ἐμαυτῷ, eam pono*. Hic vellem monstrari, quibus verbis, quæ clariora essent, magisque indubitata, dici potuisset Christum suis viribus recepisse vitam, hujusque æque ac mortis liberam habere potestatem, & arbitrium. Hinc habere dicitur Christus *claves inferorum & mortis*. *Apocal. I. 18.* non modo, quod fideles suos possit morte liberare, sed potissimum, quod sibi vitam reddiderit. Incipit enim: *Ego eram mortuus, sed nunc vivo*.

2) Mife-

2) Miserabilis est exceptio e loco pulcherrimo, Jo. I. 12. Habent sane pii facultatem a Christo acceptam, qua possunt filii Dei fieri, h. e. participes omnium patrum beneficiorum Dei, non tantum immortalitatis, de qua sola Catechesis, nulla ratione nixa, exponi vult juxta adaptionis. Quid vero hoc faciat ad elevandum argumentum nostrum, non video. Tum faceret, si pii possent dicere: nemo facit me Filium Dei, habeo eam ἐξουσίαν ἀπ' ἐμαυτοῦ. Verum longe aliter instituunt fideles, exemplum Apostoli secuti: *Gratia Dei sum, quicquid sum.* Christus autem sic ait: ἀπ' ἐμαυτοῦ, a me ipso, habeo facultatem moriendi vivendique.

3) Verba Christi, v. 18. non intelliguntur a Socinianis nostris. Videntur sic intelligere: *Ταύτην τὴν ἐκτελέην ἔλαβον παρὰ τοῦ Πατρὸς μου.* Hanc facultatem, ut possem resurgere, accepi a Patre meo. Nam, nisi ita intelligeret Catechesis, nescio cui bono hoc dictum laudaret. Verum ἐκτελέη non significat facultatem. Ceterum sensus loci manifestus. Coeperat v. 17. dicere: placere Patri suam mortem voluntariam; cujus rationem cum explicasset, redit v. 18. in fine ad id, unde digressus fuerat, nempe, consilium hoc esse Patris, ut pro salute generis humani ipse mortem oppetatur. Nihil hic memorabile addiderunt recentiores Sociniani, nisi λαμβάνειν posse etiam significare, rem ab altero datam accipere; quod cum nemo neget, hic tamen per ea, quae nota 1) observata sunt, fieri nullo modo potest.

¶ 64. Ad tertium quid respondes?

Neque ex eo ullo modo apparere, Christum seipsum a mortuis excitasse: Cum in hoc loco non sit scriptum, eum Spiritu proprio

prio esse vivificatum, verum id solum, Spiritu vivificatum. Quod de Spiritu Dei prorsus accipiendum est; siquidem superius ostendimus, quod virtute sua Filium Deus Pater excitaverit, 1)

Notæ:

1) De significato *Spiritus* 1. Petr. III. 18. non est eadem omnium orthodoxorum sententia. Sunt in antiquis doctoribus, qui de Spiritu S. tertia persona divinitatis accipiunt. B. Gerhardus vult *indeterminate* pro Deitate ac divina virtute, qua Patri Filio, ac Spiritui Sancto communis est, accipere. Mihi vero maxime se probant ejusdem Gerhardi verba, ad h. l. p. 439. „Quodsi determinate nomen Spiritus accipere velimus, de divina natura filii potius accipiendum, ut ostendit antithesis. Christus mortificatus est carne, i. e. secundum humanam naturam passus est, & mortuus, sed, vivificatus est Spiritu, i. e. divina natura seipsum ex mortuis resuscitavit; qua tamen determinatione nec Pater nec Spiritus Sanctus excluduntur, quippe unius & ejusdem cum Filio essentiae, æqualis potentiae & gloriæ. „ Rectissime movit b. Gerhardum antithesis; sed ea accurate intelligenda est. Nam, si ita accipiendum putes, ut voce *passus* intelligatur, id, *in quo* passio & mors accidit, voce *resuscitati* autem, non *in quo*, sed *per quod* sit resuscitatio facta, antithesis non est accurata. Itaque hoc modo potius intellexero: Christus mortuus est, *quoniam carnem habuit*, quæ posset mori; vitæ redditus, *quoniam Spiritum habuit*, seu divinam naturam, quæ posset reddere carni vitam. Itaque ex hoc loco idoneum argumentum petitur, Christum suæ resurrectionis esse ipsum auctorem. Ne quid omittamus, tria dicenda sunt verba de
recen-

recentiorum commento *Racovianum* responsioni affuto :
 Sic ajunt: „ Id solum (dictum est,) eum Spiritu vivifi-
 „ catum esse, nempe a Deo. Quem Spiritum si quis ob-
 „ oppositionem carnis Christi fuisse dictum velit, ei ta-
 „ men cogitandum est, eum in morte Christi ad Deum re-
 „ versum fuisse, a quo proinde, non autem a Christo mor-
 „ tuo ad corpus illius excitandum adhibitus fuerit. Sic
 „ *Rom. VIII. 11.* in quibusdam editionibus dicitur, Deus
 „ nos excitaturus per Spiritum suum in nobis habitantem,
 „ nec tamen sequitur, nos esse nos ipsos excitaturos. Un-
 „ de etiam idem *Paulus* eandem sententiam, quam *Petrus*
 „ verbis istis complexus est, ita effert *2. Cor. XIII. 4.*
 „ *Christus crucifixus est ex infirmitate, sed vivit ex poten-*
 „ *tia Dei.* „ Explicare nemo poterit, quid sit Spiritu vi-
 „ vificari, si non sit hic sensus, opera vel vi Spiritus, sive,
 „ propterea, quod Spiritum habet; nam in Spiritu, qui nec mor-
 „ ritur, vivificatio non habet locum, sed corpus redditum
 „ est vitæ. Frivola est objectio de Spiritu Christi in morte
 „ ad Deum reverso, nam eum humanum fuisse, animæ no-
 „ stræ quoad substantiam similem, constat, sed huic non
 „ tribuitur a quoquam nostratum vivificatio. *Rom. VIII.*
 „ *11.* habent sane multi codices, *διὰ τῆ ἐνοικῆντος αὐτῷ*
 „ *πνεύματος*, h. e. per Spiritum ejus inhabitantem, ut *Millii*
 „ editio, in qua quidem *τὸ ἐνοικῆν πνεῦμα* extat, docet.
 „ Sed, quid hic lucrentur Sociniani, nemo facile dixerit.
 „ Nam fac per Spiritum Sanctum, qui in pijs habitat, nos
 „ resuscitatum iri, quod cur non possit fieri, ita ut per Fi-
 „ lium creatio contigit, haud video. Quid, quæso te, ad
 „ præsentem hoc causam facit? Non sequitur, inquiunt,
 „ nos esse nos ipsos excitaturos. Sane; nam non nostro Spi-
 „ ritui, sed Dei, qui quidem in nobis habitat, tantum opus
 „ tribuitur; at, cum Christi vivificatio ipsius Spiritui tri-
 „ buatur, facit credere Christum suæ resurrectionis ipsum
 „ esse auctorem. Quid velint sibi laudato *2. Cor. XIII. 4.*
 „ quoniam hæriolari non possum, nec est quod respondeam.

Tribuitur Christo *infirmetas*, ut *homini*, virtus Dei, ut vero Deo. Hinc, cum Apostolus & nos dicit victuros virtute Dei, addit *eis vires*, ut intelligatur, non quæ esset hominum propria sed quæ super ipsos aliunde futura sit.

465. *Quo vero in corpore Christus est excitatus?*

In eo prorsus, in quo crucifixus fuit: Quippe cum legamus, cum comedisse atque bibisse post resurrectionem cum discipulis suis, & vulnerum vestigia in manibus, pedibus & latere iisdem ostendisse.

466. *Cur vero Christus in ejusmodi corpore fuit excitatus. 1)*

Ut Apostolos discipulosque suos de resurrectione sua certos redderet; quæ causa etiam erat, cur per dies quadraginta cum iis ageret, & de regno Dei colloqueretur, ac subinde iis appareret, postquam a mortuis excitatus fuisset.

467. *At quale Christus nunc habet corpus?*

Habet corpus immortale, gloriosum, potens, spirituale, cum factus sit in Spiritum vivificantem. I. Cor. XV. 42. 43. 44. 45. 2)

Notæ:

1) Quemadmodum dubitare nefas, in eodem corpore resurrexisse Christum, in quo fuerat crucifixus: ita indignissima res est, quod Sociniani audent nobis persuadere, hodie esse Christo aliud corpus, quamquam in Catechesi

rechesi dolo utuntur; nam, cum primo quæsitum esset: *Quo in corpore Christus est excitatus?* Deinde quæritur: *Cur in ejusmodi corpore fuit excitatus?* Lector autem observabit, posse *idem* corpus esse, nec tamen *ejusmodi*, quale antea fuerat. Nec statim colligendum, si *idem* fuit corpus Christi vitæ redditum, quod de cruce pependerat, iisdem etiam qualitatibus post resurrectionem instructum fuisse. Quo loco potissimum observandum, a recentioribus quætionem hanc factam esse: *At per glorificationem Christi nonne aliqua in corpore ejus facta est mutatio?* Neque vero obscura res est, Christum in resurrectione non retulisse corpus infirmitati obnoxium, quale *idem* corpus antea fuerat, sed, quod posset subito cum discipulis Emmaunticis esse, subito disparere, per clausas fores penetrare, uno verbo, ubique esse, ubi vellet esse; sed quod *idem* posset recipere eam formam, quam ante habuerat, ad demonstrandam resurrectionis veritatem, comedere, bibere, non, quod iis rebus haberet opus, sed, quod vellet iis uti, quemadmodum *Abrahami* hospites, *Gen. XVIII.* in quibus unam fuisse personam divinam nemo dubitat, ego tres arbitror, comederunt biberuntque. Sociniani autem Christum nunc plane aliud corpus habere fabulantur; quod ex *Ostorodi Unterrichtung, cap. XLI. p. 388. sqq.* ut alios taceam, patet. Sic ille: Woraus denn unvidersprechlich folgen mufs, daß Christus, von der Zeit an, da ihn GOTT zum HERRN und KÖNIGE gemacht hat, einen geistlichen und himmlischen Leib gehabt, und derhalben kein Fleisch und Blut mehr hab, vwie er zuvor hatte, ehe ihn GOTT erhöht hat. Denn hätte er noch Fleisch und Blut, so hätte er keinen geistlichen Leib, und vware derhalben sterblich. Sintemal alles, vvas vom Fleisch ist, ist Fleisch, das ist sterblich und vergänglich. Joh. III. 6. Tædet plura describere hominis ineptientis. Si Christus e sepulchro retulit corpus, quod ante habuerat, quod & per se certum est, & Sociniani fatentur; nihil certius, quam *idem* corpus & in cælum sublatum;

latum; hoc enim non aliud viderunt Apostoli ascendere, hoc, non aliud, nube regi. *Act. I. 9.* Abusionem vero dicti illustris, *Jo. III. 6.* magis decet detestari, quam refellere; constat enim illo loco significare humanam naturam, prout corrupta est; & hanc non posse, si talis, qualis est, maneat, vitam æternam ingredi, novimus quidem, & quantum ad nos attinet, a peccato penitus expurgandam esse, fatemur. Sed hæc omnia Christum, in quo peccatum nullum est, minime tangunt, & in nobis quoque vitam æternam ingressuris, non ipsum humanum corpus, sed peccatum, quo illud pollutum est, deponendum & radicis evellendum esse probant.

2). Quasi vero Christus quadraginta istis diebus ante ascensionem non habuerit tale corpus?

468. Fideles vero ipsius qualia corpora habitura sunt?

Similia corpori glorioso Domini Jesu Christi 1).

Notæ:

1) Recte hæc Sociniani, modo non absurdissime & Christo & piis in vita æterna alia corpora, quam quæ hæc habuere, tribuerent. Quæ res disertis Scripturæ testimoniis, v. g. *Philipp. III. 21.* *1. Cor. XV. 35. sequ.* & iustitiæ divinæ, cum inclementer remunerando, tum puniendo, clarissime repugnat. Et quomodo explicari poterit, *Rom. VIII. 11.* quo loco Apostolus mortalia, vel si navis mortua nostra corpora resurrectionem iri promittit, propter Spiritum in nobis habitantem: si non illa corpora, quæ instrumenta facta sunt Spiritus S. in regno gratiæ, sed nescio quæ alia, in regno gloriæ, gaudiis æternis tribuantur? Quid vero Sociniani hac de re videatur, debent

bunt verba *Ostendi*, Unterrichtung, *cap. XXI. p. 390.* So kan man denn nun auch gleich sehen, daß wir in dem Tractat vom Nachtmahl des HErrn, da wir wider die, welche verneinen, daß sie Christi Fleisch und Blut im Nachtmahl wahrhaftig essen und trincken, und das darum, weil Christus selber gesagt, das ist mein Leib, &c. disputireten, recht gesagt haben, daß, wenn solchs wahr wäre, folgen müste, daß Christus noch nicht Gottes Reich besessen hätte, um der Ursachen willen, daß Fleisch und Blut solchs nicht besitzen kan. Weil aber solchs falsch sey, werde offenbahr, daß Christus jetzt kein Fleisch noch Blut hab, und derhalben die Worte Christi, das ist mein Leib, &c. nicht proprie, sondern figurate; nicht eigentlich, sondern figürlich, sollen verstanden werden. Hat denn nun Christus keinen irdischen noch fleischlichen, sondern einen geistlichen und himmlischen Leib, so muß folgen, daß wir, nemlich seine Glaubigen, auch keine irdische noch fleischliche, sondern geistliche und himmlische Leiber haben werden. Sintemal er, wie der Apostel sagt, *Phil. III. 21.* unsere nichtige Leiber seinem herrlichen Leib gleichförmig machen wird. *P. 394.* Derhalben was betrifft die Worte des Symboli, von der Auferstehung des Fleisches, soll man wissen, daß sie nicht so viel Ansehens haben könne, daß man ihnen wieder die Zeugnisse der H. Schrift glauben sollte, (daß wir von dem nichts sagen, daß etliche dafür halten, daß alles, was da gelesen wird, anfangend vom Glauben in den Heiligen Geist, bis ans End, zum Symbolo wahrhaftig nicht gehöre, sondern daß längst hernach, da es schon gemacht var, dasselbe hinzugethan sey;) sintemal es noch nicht bevviesen ist, daß es die Apostel gemacht haben. Wiewohl es sich ansehen läßt, daß die Worte von der Auferstehung des Fleisches bestehen können, wenn man sie nur recht verstehe, nemlich, daß dß ihre Meinung sey, daß das, welches Fleisch gewesen ist, auferstehen wird. Gleichwie auch Christus gesagt hat, daß die Hurer und Zöll-

ner ---- Und muß derhalben verstanden vverden, daß Christus unter dem Namen der Zöllner und Huren nicht die verstanden hab, vvelche solche zu seyn fortführen, sondern die, vvelche solche gevvelen vwaren. Wir bitten aber unsre Adversarios, vvenn sie dis lesen vverden, daß sie nicht bald heraus fahren vvollen, und uns nachsagen, als glaubten vvir die Auferstehung der Todten nicht. Sinfemal, ob vvir vwohl nicht glauben die Auferstehung des Fleisches, so man die versteht, vwie die Wort lauten: So glauben vvir doch festiglich die Auferstehung unserer Leiber, und derhalben auch die Auferstehung der Todten. *Paucis respondemus his Osterodi: Quod extremo loco protestatur se Sociosque credere resurrectionem corporum nostrorum, bene est; namque ita & credendum est eadem esse corpora, quibuscum anima nostra hic conjuncta est, alioquin enim non essent nostra, nec suscitata possent dici, sed noviter creata. Verum hæc ipsa, quæ fatetur Osterodus, consistere non possunt cum præcedentibus, quibus negatur caro & Sanguis, ex quibus totum corpus componitur, in civibus regni gloriæ esse. Quidnam enim de corpore supererit, caro certe qua voce & ossa continentur, & sanguis totum corpus absolvunt. Itaque quarritur non jam de qualitatibus corporis, quas alias esse in Christi glorificato corpore, alias futuras in nostris corporibus, quam fuerant antea, novimus & gaudemus; sed de ipso corpore humano, quod, ubi caro nulla, sanguis nullus est, nec ipsum est quidquam. Pugnat Osterodus inaniter verbis Apostoli, 1. Cor. XV. 50. a se non intellectis, quod ostendam, simul atque aliqua ejusdem verba. I. c. p. 389. recitavero: Derhalben hat Paullus der Apostel, da er von der Glaubigen Leibe disputirt, 1. Cor. XV. daß sie nicht irdisch, sondern geistlich und himmlisch seyn vwerden, nemlich, vwann sie vwerden von den Todten auferstehen, ausdrücklich concludiret, daß Fleisch und Blut das Reich Gottes nicht ererben können. An vvelchem Ort denn Fleisch und Blut nicht vom fleischlichen Menschen,*

das

das ist, von solchen, welche fleischlich gesinnet sind, vwie es etliche ohn allen Grund auslegen, sondern von fleischlichen Cörpern oder Leibern soll verstanden vwerden: Sondernmal des Apostels Scopus und Ziel nicht ist zu beverweisen, vvas für Menschen vwerden seelig vwerden, sondern, vvas die Christen für Leiber haben vwerden, so vvol die, vvelche von den Todten vwerden auferstehen, als auch die, vvelche vervvandelt vwerden. Palam est Apostolum non dixisse *alias* nos corpora resumturos; sed *aliarum* qualitatum; nam v. 53. ait, τὸ φθαρτὸν τῆς σαρκὸς ἡμῶν &c. Si induet, manet; alias dicendum fuisset: peribit, & ejus locum implebit incorruptum aliquid. Quodsi manet τὸ φθαρτὸν, h. e. corpus nostrum, (non manente quidem φθαρτῇ, corruptione,) manet caro & Sanguis, si hæc vocabula physico sensu accipias; nam carnem & sanguinem nemo dixerit esse corporis humani qualitates, sed sunt ipsum corpus humanum. Itaque non potest Apostolus, quod uno loco dixit, negare altero loco. Dixit, quod modo vidimus, carnem & sanguinem physico sensu accepta manere, ergo non accepit easdem voces physico sensu, cum negavit v. 50. hereditatura esse vitam æternam, sive, quod idem est, mansura æternum. Ut verbo dicam, τὸ φθαρτὸν manet, ἡ φθαρσις non manet. Ergo caro & Sanguis v. 50. non significant τὸ φθαρτὸν, sed τὴν φθαρσιν, corruptionem naturæ a primo parente in nos transmissam, qui primus homo χαίτης ideo potissimum dicitur, quod audivit sententiam, redeundum sibi esse ob peccatum in terram, unde corpus efformatum fuerat. Scopum Apostoli ait *Offerendus* esse, monstrare, non qui homines salvandi sint, sed qualia corpora habituri? Pulchre; sed hoc ipsum non jugulat causam nostram, & jugulat *Offerendi*. Nam, si docet, *qualia* simus corpora nacturi, non vult substantiam aliam futuram, sed alias qualitates. Caro & Sanguis autem sensu physico *substantia* sunt, non *qualitas*. Bene ergo *Clementis Roman.* 1. ad Corinth. 6. 26. *Jobi*

*Jobi mentem intellexit, cum sic ait: καὶ πάλιν ἰαβ λέ-
γει καὶ ἀνστήσεις τὴν σάρκα μου ταύτην, τὴν ἀναν-
τλήσας ταῦτα πάντα. Et rursus Job dicit: Et
carnem hanc viam resuscitabis, qua omnia haec passa est.
Porro, si docet Apokokus, qualia speranda sint corpora
piorum, nihil magis ad rem erat, quam monere, *Φθόραν*
istam ab *Adamo* acceptam, cum consequentibus ante radi-
citus evellendam esse, quam homo vitam aeternam ingre-
diatur. Quid vero longa disputatione opus? Erant simi-
lia corpora nostra corpori Christi glorificato; quod cum
post resurrectionem adeoque glorificationem, carnem &
sanguinem habuerit, *Luc. XXIV. 39.* habebimus & nos
carnem & sanguinem. Vident Sociniani hoc telum, sed
declinare non possunt. Nam inficetum commentum,
Christi corpus ante sessionem ad dextram Patris nondum
fuisse gloriae particeps, quod paullo ante confutavimus,
qua specie conantur nobis persuadere? Lepidum est, quod
Ostorodus ait: Ita Symboli verba valere posse, ut intelliga-
tur, resurgere non ipsa caro, sed *id, quod fuit caro*. Quasi
vero quisquam unquam aliud crediderit. Nam hominis
quod restat in sepulchro, vel quocunque difflatum disper-
sumque est, non est jam caro, sed pulvis & terra, nempe
id, quod fuit caro. Sed illae partes dispersae dissolutaeque
nunc, ut caro dici nequeant, demum copulabuntur, ut sit
substantia idem corpus, quod confecerant dudum, cor-
pus autem humanum, ut aliquoties jam dixi, sine carne
& Sanguine certissime nullum est. De Symbolo autem
Apostolico, quod neque nos, ita ut nunc extat, ab Aposto-
lis compositum credimus, frivole disputat *Ostorodus*, cum
alias Sociniani se illud, non item *Nicenum* & *Athanasianum*,
amplecti protestentur. Nam hoc certe caput de resurre-
ctione carnis antiquitus in Symbolo fuit. Id quod ex
Irenaeo discere poterat, qui in praeclarissima fidei possessione
L. I. c. 2. haec posuit: *Et de caelis in gloria Patris, adven-
tum ejus, ad recapitulanda universa, & resuscitanda*
*omnes**

omnem carnem humani generis. Denique intempestive pro sua causa *Ostrodus* laudat illud Christi: *Publicani & meretrices facilius ingredientur in vitam aeternam, h. e. qui fuere, nec jam sunt amplius peccatores.* Bene; nempe, ut hi peccatum quidem posuerunt, sed naturam humanam, corpusque & Sanguinem retinent, cum ad Christum convertuntur, & illud quidem corpus, quod peccatis polluerant; ita idem dicemus futurum de corporibus piorum resuscitandis.

469. *Ubi vero ea de re testatur Scriptura, Christum in celos assumptum?*

Testatur ea de re Lucas nominatim cap. XXIV. 50. 51. ubi legimus: Et eduxit eos foras, usque in Bethaniam, & sublati manibus benedixit eis, & factum est, cum benediceret illis, disjunctus est ab eis, & sursum ferebatur in coelum. De quo etiam Marc. XVI. 19. & Act. I. 9.

470. *Cur autem in celos sublatus est?*

Propterea, quod in coelis habitet immortalitas, & illic sit domicilium, & respublica omnium Dei filiorum, quod ille, tanquam praecursor eorum, omnes praevenit, ut iis locum pararet. 2. Petr. III. 13. Philipp. III. 20. Ebr. VI. 20. Jo. XIV. 2. 3. 1.)

Notæ:

1) Non equidem hæc, quæ hic dixit Catechesis, falsa esse ajo, nisi quod sublimem hanc locutionem, *in celo*

caelo habitare immortalitatem vix capio: sed minime sufficiunt. Christus enim, cum humanam naturam cum divina conjunxisset, eamque adeo jure possessioneque omnis Majestatis divinæ donasset, non potuit semper in statu exinanitionis manere, sed adeundus tandem erat plenus usus illius divinæ gloriæ. Quæ nunc quidem superse-
deo demonstrare, sed confido, Christianum Lectorem de veritate hujus rei non dubitaturum.

471. *At ubi Scriptura tradit Jesum ad dexteram Dei consedisse, & omnia subjecta habere?*

Ephes. I. 20. 21. 22. ubi hac de re expresse Apostolus agit, & I. Cor. XV. 27. & I. Petr. III. 22. Ebr. II. 7. 8.

472. *Quid autem est sedere ad dexteram Dei?*

Est vices Dei gerere, 1) ac virtutem efficacem habere, ad gubernandum & conservandum Dei populum. Quæ in eo eminet, quod Christus in corpora & animas absolutam habeat potestatem, nec hominibus tantum, verum etiam angelis, & bonis & malis, & morti ac inferno, dominetur.

Notæ:

1) Mihi non placet hæc locutio: *vices Dei gerere*; hoc fit, cum absentis vel saltē non agentis munere altēr fungitur. Deus Pater autem cum Filio suo & Spiritu Sancto simul agit; & quamquam Christus nomine Patris se age e & venisse sæpissime dicit, nusquam tamen *vice* Patris se agere dixit; nisi velis huc trahere Jo. V. 22. ad quem locum venerandus *Wolffius*, *curis Philolog.* oppor-
tune

tunc monet, veteres recte observasse, non excludi Patrem penitus; quorum loca apud *Suicerum* legere jubet. Oeconomiae divinae hæc est ratio, ut per unam Personam hoc, per alteram aliud opus potissimum exeratur, omnibus tamen commune. Ceterum in eandem gloriæ divinae communionem venisse Christum secundum humanitatem, merito tuemur. Nam, cum *absolutam potestatem* ipsa Catechesis dicat, minor divina esse non potest, quicquid enim Dei potestate minus est, limitatum est.

473. *Cur eam potestatem in corpora & animas hominum habet Jesus?*

Ut in omni necessitate & spiritali & temporali iis subvenire possit. 1) Et, quod sit constitutus vivorum & mortuorum iudex, & cuique secundum opera ipsius redditurus, & secundum occulta cordis quemque iudicaturus sit.

Notæ:

1) Vera hæc quidem sunt omnia, sed qui possunt consistere cum Sociniana Theologia, non video. Christum enim præsentem hodie esse, cum sit in coelis, & a nobis sejunctissimus, negant. At, qui poterit subvenire, qui non est præsens? Et, si dixeris, angelis ultro citroque missis fieri aliquo modo posse, hoc saltem restat, Christum non posse cogitata mentis, quæ angelos ipsos fugiunt, resciscere.

474. *At in Angelos bonos & malos cur dominatur?*

Angelis bonis idcirco dominatur, ut iis
uti

uti posset ad omne ministerium, quo vel regni ipsius fines promoveri possint, vel credentes in necessitate quavis juvari. In malos potestatem habet, ut eorum conatus & machinationes reprimat, qui in eo toti sunt, ut genus humanum universum, potissimum vero credentes, qui immortalitatem consecuturi sunt, deleant & exterminent, utque eorum potestate, cum vult, utatur, vel ad puniendum aut coercendum homines, qui aut honori ipsius aut credentium salutis obstant, aut quoquo modo, quantum in ipsis est, nocere velint, aut vel ipsi, vel credentibus, adversarii existant.

475. *Mortis vero & inferni cur habet imperium?*

Ut credentes, licet a morte absorpti fuerint, denuo vitæ reddere, & immortales præstare possit. Quamobrem ipse Christus expresse ait, habere se claves inferni & mortis.

DE MUNERE CHRISTI SACERDOTALI.

476. *Exposuisti munus Christi regiam, expone etiam sacerdotale.*

Licet jure hic progredi debeat ad explicandam doctrinam de populo Jesu Christi; quia tamen munus Christi sacerdotale cum
munere

munere Christi regio nimis arcte conjunctum est, 1) prius te de illo instruam. Munus igitur sacerdotale in eo situm est, quod, quemadmodum pro regio munere potest nobis in omnibus nostris necessitatibus subvenire: 2) ita pro munere sacerdotali subvenire vult, ac porro subvenit, atque hæc illius subveniendi seu opis afferendæ ratio, sacrificium ejus appellatur. 3)

477. *Quare hæc ejus opis afferendæ ratio sacrificium vocatur?*

Vocatur ita figurato loquendi modo, 4) quod, quemadmodum in prisco fœdere summus Pontifex ingressus in Sancta Sanctorum, ea, quæ ad expianda peccata populi spectarent, perficiebat, ita Christus nunc penetravit eccles, ut illic Deo appareat pro nobis, et omnia ad expiationem peccatorum nostrorum spectantia peragat. 5) Ebr. II. 17. IV. 14. V. 1. IX. 24

Notæ:

1.) Conjunctionem utriusque muneris Christi nemo negaverit; sed hic Catechesis confundit ea munera, quod nullo modo concedere possumus salva Scriptura. Utrumque, nam res est gravissimi momenti, ostendendum esse video, primo esse hanc, quam divi, sententiam Socinianorum, deinde, esse longe falsissimam. Offerens ergo, Unternehmung, cap. XX. pag. 285. sic ait: Dase aber Christi Hebeopfergeheim. figürlich und von der

P P P

Admi-

Administration und Vervvaltung seines Reichs zu verstehen sey., vviird aus dem erstlich offenbar, daß desselben Priesterthums Christi, im Neuen Testament, ausgenommen den Brief zun Hebräern, gar vvenig gedacht vviird; vvelchs denn nicht hätte geschehen können, so es ein besonder Amt und von der Vervvaltung seines Reichs unterschieden vväre. Darnach siehet man solchs aus dem, daß der Administration des Reichs Christi und desselben Hohenpriester-Amts einerley Ratio und Weise, auch einerley Effect und Würckung befunden vviird, nemlich die stetige Sorge, vvelche Christus trägt für das Volck GOTTES zur ewvigen Seligkeit. Denn vvas gesagt ist im Brief zun Hebräern von der Reinigung unserer Sünde, vvelche Christus gemacht hab, oder noch mache, ist anders nichts, denn vvas anderswo im Neuen Testament gesagt vviird, daß er die Macht bekommen, uns zu erretten vom Tod, vvelchen vvir mit unsern Sünden verdienet hätten, und daß er stets für uns forget. &c. Videt lector ab impietate Sociniana munus Christi sacerdotale penitus tolli, relinqui solum nomen. Scriptura vero clarissime, quid Sacerdotis, quid Regis sit munus, docet, distincta ea munera Christo tribuit, & nomina quoque Sacerdotis & Regis distincte Christo, quamquam in una convenientia, assignat. Quid Sacerdotis & maximi cum primis fuerit in populo Judaico, credo lectorem meum scire, nempe Sacra pro populo & privatis offerre, ob quæ peccata remittantur illis hominibus, porro orare & deprecari pro illis. Regis autem & fuit olim, & hodie est, tueri cives ab injuriis, leges dare, præmiis afficere obsequentes, poenis facinorosos. Hæc officia adeo non sunt confundenda; ut, cum Rex *Uzias* Sacra vellet facere, id ipsi pessime evenit; vicissim, si sacerdotes vellet rebus civilibus præesse injussu, gravissimum esset crimen, quod in *Abjathare*, qui *Adonijam* conatus est Regem creare, videmus. Quod in eordum, maxime temporibus *Maccabæorum*, idem utroque munere functus est, non hoc significat, officia esse ejusdem indolis,

indolis, sed, concurrere in uno homine posse, quod factum esse in Christo agnoscimus; sacrificium vero obtulisse Christum, nempe sui ipsius, ita clare tota Scriptura ubique dicitur, non in sola *epistola ad Ebraeos*, quamquam & hoc sufficeret, ut stupenda sit audacia *Ostoradi* id negantis. Neque vero huc solum pertinent ea dicta, ubi expressa vox *Suoriam* seu *sacrificii* de Christo legitur; verbi gratia, *Ephes. V. 2.* Verum etiam, ubi *se tradidisse, in mortem tradidisse, animam posuisse* &c. prædicatur. Nam turpe est Christiano ignorare, quid hæc verba sibi velint. Orasse autem olim & adhuc intercedere pro nobis, quis dubitabit, qui *Epistolam ad Rom. VIII. 34.* & historiam Evangelistarum novit? De Regio autem Christi munere ea omnia loca testantur, quæ Christum *Dominum nostrum, & Judicem, & Largitorem pacis, & Victorem* prædicant. In *Ostorado* vero ceterisque Socinianis quanta absurditas, *purificationem a peccatis* nihil aliud esse, quam facultatem Christi liberandi nos a peccatis; quanta, inquam, absurditas, si ista liberatio absolvatur præscripta sanctiore lege, & monstrato exemplo recte vivendi?

2) Indocte dicitur Christum pro regio suo munere *posse* nobis subvenire. Illud *posse* non est *munus*, quod vocabulum significat alicui demandatum & concreditum esse, ut hoc illudve faciat.

3) *Opis afferenda ratio*, hem quam absone dicitur sacrificium! Sacrificium est, quod Deo offertur; opem vero Deo ferri, ita inepte dictum est, ut pudere credam ejusmodi locutionis ipsos Socinianos. Sed decuisset ipsos observare, quam incongrue hæc omnia in Catechesi posita sint.

4) Sacrificium Christi *figurate* modo dictum ait Catechesis. Ita jam Leviticum illud erit *proprium* sacrificium. Itaque *corpus* deinde *ambros* dici oportebit. Mirum est, sine rubore talia dici scribique potuisse. Tu lege *Ebr. X. 1-10.*

5) Pontifex non sacrificavit ingressus Sancta Sancto-
P p p 2 rum,

rum, sed immolatione jam facta se Deo exhibuit, Quod non vidisse Socinum mirabilis res est. Bene ergo Jo. Niemojevius, Socino in ceteris *ὁμολῶντες*, Epist. 1. ad Faustum Socinum, quæ in hujus epistolis extat, p. 196. Tu contra, inquit, Domine Socine! in causa media non leviter hallucinari videris, qui mortem Christi extenuas, effectumque precipuum mortis Domini nostri obliterare ac expungere vis, audacter pronuncians, Dominum Jesum Christum, non in ara crucis, sed in ipso cælo sacrificium obtulisse. Miror, quid tibi in mentem venerit, ut tam confidenter, (ne quid aliud dicam,) contra manifesta Sacra Scriptura testimonia pugnare contrariamque sententiam tueri non timeas. Legat, qui poterit, amœbeas hujus Niemojevii & Socini Epistolas, apparebit, non quidem optime illum pro bona causa pugnavisse; nam qui poterit homo Anti-Trinitarius? sed Socinum pro pessima causa non sine solertia, neque minus tamen pessime. Quæ vero de claritate dictorum Scripturæ contra Socinum Niemojevius & Jerem. Fellingerus in Epistola ad Christianos disputant, luce sua radiant. Nam v. g. Coloss. 1. 20. conciliatio hominum cum Deo & inter se sanguine crucis facta dicitur. Respondit victus Socinus, coeptum quidem esse sacrificium in cruce, non absolutum tamen. Verum frustra. Nam intervallum tridui mortis & quadraginta dierum post resurrectam vitam, non concedunt, ut, quæ post adscensionem in cælum acciderunt, cum iis, quæ ante contigerant, pro uno continuoque actu habeantur. Sed de his rebus jam supra actum. De laudatis locis Epist. ad Ebr. vident omnes, nullo modo sacrificium Christi in cælis demum factum inde consequi, sed Christum absoluto sacrificio expiatorio, nunc, rebus præclare & ex sententia gestis, coram Deo Patre comparere: id quod nostram causam luculenter confirmat; nam is, cui alterius culpa luenda est, non prius liberatur e custodia, nedum in aulam Principis admittitur, quam plenissime satisfactum sit. Postquam hæc Raponius respondimus, satisfaciendum etiam est

reten-

recentioribus nulla parte sanioribus, quamquam cautius aliquanto verba faciunt, & alio loco, quam quo *Racoviani* sibi placuit, hoc argumentum tractant. Res potest paucissimis absolvi. *Manns Christi*, inquiunt, *Sacerdotale* officium est, quod non solum in terris agens preces & supplicationes pro se & pro nobis Deo obtulerit; sed etiam sese pro nobis sanctificavit, & victimam dedit, fuso pro peccatis nostris proprio sanguine, & sic per sanguinem proprium revocatus a Deo in vitam & immortalis effectus in Sancta illa caelestia introiit. &c. Quae de supplicatione pro se facta perhibent, non satis intelligo. Novi quidem *Ebr. 7.* sed, ut propter se, sive propria culpa, cum non peccasset, minime supplicio affectus est a Deo: ita liberatus utique a morte, alioqui nos non redemisset, sed vita nobiscum perisset; verum non ipsius sed hominum causa, quorum haec adepta salus esset. *Victima* autem cui vocatur Christus patiens a Socinianis, nemo dixerit; nam *expiationem peccatorum nostrorum a Jesu in caelis peragi* iidem disertè praedicant; sed in caelis ipse non patitur Christus. Subjungam his captiosam eorundem questionem. Sic quarunt: *An vero haec omnia proprie loquendo de Christo dicuntur?* & sic respondent: *Hac de Christo dicuntur propter comparisonem & similitudinem cum pontifice legali;* quod quemadmodum in prisco fœdere summus Pontifex ingressus in Sancta Sanctorum, ea, quae ad expianda peccata populi spectarent, persciebat, *Ebr. II. 17. IV. 14. V. 1. VIII. 24.* ita Christus nunc penetravit caelos, ut illic Deo appareat pro nobis, & omnia ad expiationem peccatorum nostrorum spectantia peragat. Etiam si autem oblatio Christi per similitudinem dicatur, nihilominus tamen & verum sensum habet, & longe perfectiorem, quam sacrificia & oblationes proprie sic dicta. Falsum est, Pontificem Leviticum demum in sanctis sanctorum peregisse expiationem; nam nisi ea facta Deusque adeo reconciliatus poneretur, non licuisset ipsi in Sanctis Sanctorum coram Deo comparere; quod Sanguinem tamen secum attulit, ostendebat,

debat, non suis meritis, sed ejus, qui olim passurus esset, se confidere. Hujus autem Pontificis antitypus Christus non sane cruentus coelum est ingressus, nec sanguinem, quem ibi spargeret, attulit, sed eo dudum fuso & per resurrectionem recepto, vi tamen ejus praestita victimae, adeoque facta plenissime expiatione in conspectum Patris venit. Cum *oblationem Christi per similitudinem* factam ajunt, invertunt nefarie totam Scripturam, & ex Christo umbram legis Leviticæ faciunt, cum hæc sit Christi umbra. Frustra autem additur: *oblationem Christi* *nihilominus verum sensum habere, & longe perfectiorem, quam sacrificia & oblationes proprie sic dictas.* Protestatio hæc facta contraria est. Nam si nihil nostra vice fecit passusque est Christus, ut certissime mactata animalia vicem subire hominum alias moriturosum, plane nihil est, cur Christus *victima* dicatur.

478. Quid porro est peccatorum expiatio?

Est a poenis, quæ peccata, tum temporariæ tum æternæ, comitantur, & ab ipsis etiam peccatis, ne eis serviamus, liberatio. I)

Notæ:

1) Non quævis liberatio potest expiatio dici. Ita cum *Jophia* liberavit cives suos ab insultibus *Assyrenitærum*, nemo dixerit, eum sacerdotali munere functum & expiasse populum; solus ergo ille *modus liberandi a culpa & pena, præstita satisfactione*, expiatio dicenda est & dici solet. Itaque expiaverunt non Reges in populo *Israëlitico*, sed Sacerdotes, animalium sanguine tum fuso, h. e. Christi typo, & hujus sanguinis virtute: Christus, ipso Sanguine suo. Quæ res cum sit clara, nec *expiationis* vox unquam legatur, nisi de liberatione per satisfactionem, sive vera

vera illa sit, siue imaginaria, ut fuere sacra gentium,
poteram pergere; sed ne quis arbitretur, *Socium* habere
fortasse effugia, age audiamus hunc de *J. C. Servatore, L.*
II. c. 13. summa audacia disputantem: „Jam vero, ut ex
„iis, quæ supra disputata sunt, intelligi potest, sacrificia
„illa non ideo expiare dicta fuerunt, quod in ipsis aliquid
„esset, quod, vel Deum ad condonanda peccata movere
„posset, vel ejus, pro quo offerebantur, culpam resarci-
„ret aut compensaret, sed, quia ipsis peractis, expia-
„tio, quæ ex Dei pura benignitate pendebat, statim con-
„sequebatur, h. e. ille a poena suis peccatis debita, peni-
„tus eximebatur: Ita etiam Christi mors peccata nostra
„expiasse dicitur, non, quia vel Deum ad peccata nobis
„condonanda moverit, vel delictorum nostrorum culpam
„resarciverit aut compensaverit, sed quia peccatorum no-
„strorum expiatio, quæ ex sola clementia tota pendebat,
„Christi supplicio peractio, statim consecuta est. Simul
„enim atque Christus crucis mortem passus fuit, id ex Dei
„decreto adeptus est, ut non solum ipse immortalis &
„sempiterna vita donatus fuerit, sed nos quoque, qui illi
„fidem habemus, & ipsius sumus, eadem donandi pote-
„statem habuerit. Atqui nihil aliud est reapse peccato-
„rum nostrorum expiatio, quam, a morte, peccati poena,
„plena & perpetua liberatio. Præterea, quemadmodum
„sacrificiis illis peractis, is, pro quo victima offerebatur,
„jam de divina erga se benignitate & placatione amplius
„dubitare non poterat, & sibi delictum suum condona-
„tum jam esse, pro certo habebat: sic morte Christi,
„seu ipsius supplicio peractio, nemo est, qui Deum nos
„suprema charitate complexum non agnoscat, eumque
„erga nos placatissimum non videat, qui dilectissimum
„Filium suum, ut nobis ad æternam salutem ea via, quam
„ipse ad potentiam & gloriam suam patefaciendam sapien-
„tissime elegit, dux & præcursor esset, tantis malis obje-
„cerit, & jam sibi universa delicta ipsius summa libera-
„litate condonata esse, (iis tamen conditionibus acceptis,

„quas ipse æquissimas in condonatione adscripsit,) pro
„certo non habeat. Itaque expiationis tum effectus tum
„etiam cognitio, sicut ex sacrificiis illis, ita ex Christi
„morte provenit. Ad expiationis effectum pertinent ea
„Jesu Christi verba, *Matth. XXVI. 28. Hic est Sanguis*
„*meus novi fœderis, qui pro multis effunditur in remissio-*
„*nem peccatorum.* Non enim, quia mors ipsius, sive
„Sanguinis effusio Deum ad remissionem peccatorum no-
„bis largiendam motura esset, aut illam nobis conciliaturâ,
„hæc dixit Christus: sed, quia, ut nos peccatorum re-
„missionem in novo per ipsum percusso fœdere a Deo
„sponte oblatam consequeremur, & a morte æterna li-
„beraremur, necesse erat, ut ipse Christus moreretur,
„& suum Sanguinem funderet; & breviter, quia ex eo,
„quod ipse mortuus est, & suum Sanguinem fudit, ad nos
„tantæ liberalitatis effectus re ipsa manat, & manaturus est.
„Ad idem pertinent ea *Epistola ad Hebræos* verba: Et ideo
„Novi Testamenti mediator est, ut, morte intercedente,
„in redemptionem earum prævaricationum, quæ erant sub
„priori Testamento, repromissionem accipiant, qui vo-
„cati sunt, æternæ hereditatis. *Cap. IX. 15.* Vocabulum
„enim redemptionis nihil aliud revera, ut supra indicatum
„fuit, eo loco significat, quam expiationem. Usus est au-
„tem ea voce scriptor ille pro expiatione, ad exemplum,
„ut ibi diximus, ebraicæ vocis *Copher*, quæ & redemptio-
„nem sive redemptionis pretium & expiationem significat,
„& præterea, ut supra quoque dictum fuit, possunt com-
„mode loca, quæ de redemptione sanguinis simul facta
„mentionem, loquuntur, de expiatione accipi, præsertim
„vero locus iste, ubi de ipsorum peccatorum redemptione
„verba fiunt. Mors igitur Christi intercessit, ut nos per
„novum nobiscum a Deo per ipsum Christum percus-
„sum fœdus expiationem consequamur earum transgres-
„sionum, quæ sub vetere fœdere non expiabantur. &c.
Nugarum satis de re omnium sanctissima! Nam, cur non
appellantur *nugæ* disputationes, in quibus nihil bonæ
ratio-

rationis est? Sacrificia expiatoria negat ad condonanda peccata quidquam contulisse vel movendo Deum, vel culpam offerentis resarciendo, sed ideo dici expiare peccata, quia expiatio illis peractis illico sequebatur, eam vero expiationem perhibet esse liberationem a poena peccatis debita. Rideretur summo jure homo, qui ita philosophari institueret: Carnes, olera, panes largiter in ventriculum ingesti saturare hominem dicuntur, non quasi moverent hominem, ut velit desinere esurire, aut quod conferrent isti cibi quidquam ad faciendam sanguinis & succorum deficientium inopiam; nihil horum: sed, quod peracta comestione, saturatio illico sequitur. Quamquam non diffitendum, nostra ætate sapientes sibi aliisque viros esse homines, qui motus v. g. manuum pedumque non fieri ab humana mente perhibuerunt, quæ nullo modo possit corpus suum regere, sed ita præstabilitum esse, ut peracta voluntate seu cogitatione mentis subito motus membri corporis existat. Sed, cum impium dogma esse ex eo constat, quod motio membrorum ad actus prohibitos, v. g. obscenos, tandem ad ipsum Deum referenda esset; tum verum genus humanum, quod non dubitat, esse cuique homini, dum sanus est, sui corporis, quamquam non omnium membrorum, imperium concessum, etsi modus movendi latet: miratur summam absurditatem pallio & opinione regi sapientiæ. Quid vero de *Socino* dicemus? Is si venit ad mercatum, viditque a mercatore emptori omnis generis merces, repræsentata pecunia, aut fide facta ejus aliquando numerandæ, porrigi; contra, non porrigi nulla numerata pecunia, vel numerandæ olim fide facta: negabitne, mercatorem pecunia moveri, & poterit sibi persuadere, fieri istam traditionem mercium, peracta quidem solutione vel ejus fide facta, non tamen ob ipsam? Vel si mavis, pone captivum præstito lytro dimitti, haud dimitti non præstito; tu neminem moveri isto lytro credes? Quamquam desipiunt Sociniani, in tantum tamen non desipient. At, in sanctissima causa, quam agimus,

vident non modo *emendi redimendique* voces tot locis adhibitas; vident emendi pretium seu redemptionis, nempe pretiosum Christi Sanguinem, & quicquid fecit passusque est pro hominibus; vident, cui sit istud pretium redditum, nempe Deo justissima de causa hominibus irascenti; vident, unde sit ista redemptio facta, nempe ab ira divina, & quæ cum ea conjunctissima sunt, potestate Satanæ, morte æterna; vident clarissima verba, Christum esse propitiationem pro peccatis nostris; omnia, inquam, ista vident, & tamen negant Christi sacrificio satisfactum esse pro nobis; peracto tantum illo, sed sine ejus intuitu, velle Deum peccata remittere. Hic deploranda est pervicacia animi. *Nihil aliud est, inquit, revera peccatorum nostrorum expiatio, quam a morte, peccati poena, plena & perpetua liberatio.* At, qua ratione probabit, quod ait, *Socius?* Habetne ullum usquam exemplum, quo dictum sit expiari, quod nulla vel vera, vel saltem imaginaria satisfactione remotum sit? Certissime nullum. Nam cum mox res polluta, v. g. *domus*; mox, qui offensus est flagitio, v. g. *Numen*; mox ipsum *scelus*, expiari dicantur in vetustis auctoribus; id, sacris factis, superstitiosis quidem & absconis apud gentes externas, sed quibus tamen opinio sanctitatis infuit, neque unquam non factis ejusmodi sacris, fieri creditum est. Itaque nihil certius, quam expiationem sine satisfactione ne cogitari quidem posse. Imaginaria expiatio gentilium facta est imaginaria satisfactione: vera expiatio per solum Christum vera etiam satisfactione olim promissa & Leviticis sacris adumbrata, nunc præstita remotis umbris. Sed pone, quod falsissimum vidimus, esse verum; tamen tenetur *Socinus*. Sit ergo quævis liberatio expiatio; dixit, *morte Christi, seu ipsius supplicio peracto, expiationem, per a benignitatem Dei, statim consequi.* Ergo liberati sunt homines, Christo mortuo, omnes, neque ii soli, qui tum nati fuerant, sed nascituri per multa secula. Quod quid sit, ne intelligi quidem potest, nisi ita: Peccata omnia, quæ Deus omniscius, cum olim

olim commissa esse, tum commissum iri vidit, satisfacti-
one deleta esse. Quid ludit nos *Faustus* inani voce *libe-*
rariis? Si *liberati* sunt omnes homines statim peracto
Christi sacrificio, scire velim, nihilne an aliquid commo-
di factum sit hominibus nondum natis illa tempestate?
Aliquid, dices; quid vero? Actus liberationis non potu-
erat, stante hypothese Sociniana, tum fieri; nam, qui ne-
que est, nec culpæ quidquam contraxit, quæ est *Socius*
peccatum originis in figmentis censentis, opinio, unde
liberabitur? Restat, *jus* tum fuisse *adquisitum* hominibus,
ut liberentur olim. Id vero duabus, non pluribus, ra-
tionibus fieri potuit: vel præstita acceptaque satisfacti-
one, quemadmodum mancipio ex ergastulo redempto,
eius quoque posteris jus libertatis, quo possent aliquan-
do uti, paratum est; hoc ipsum vero, quod nos tuemur,
Socius acerrime negat: vel sine satisfactione, sola judi-
cis indulgentia & benignitate. Sic vero nemo dixerit, cur
peracta sacrificia sequatur illa expiatio seu liberatio?
Nam, si non movetur isto sacrificio Deus ad jus illud libe-
rationis concedendum, parum intererat, siue peractum
sacrificium sit, siue non peractum; quod si autem non nisi
peracto, certe promissa, hoc sacrificio, locum habet con-
donatio peccatorum, jam negare nequit, Deum illo sacrifi-
cio moveri. Vidimus adhuc, neque ipsam *liberationem*,
neque *jus* adipiscendæ olim liberationis, ista expiatione
Christi a Socinianis relinqui. Vox ergo est illa expiatio
prætereque nihil. Nam *virtutis exemplum*, præterea,
quod nullo modo *liberatio* dici potest, nisi & *Jobum* om-
nium calamitosorum *liberatarem* dicere velis, cujus exem-
plum patientiæ imitandum omnibus proponitur, ad nasci-
tuos non tam pertinuit, quam ad ejus ætatis homines.
Christi autem sacrificium, quo absoluti sunt omnes, qui
sanctificantur, *Ebr. X. 14.* non ad alios magis, ad alios mi-
nus, pertinet. Supra modum absorta sunt *Fausti* verba:
Peracta Christi sacrificio, neminem esse, qui Deum nos su-
prema charitate complexum non agnoscat, eumque erga nos
placat.

placatissimum non vident. &c. Si id vult, quod quidem verba sonant, nescio quid cogitaverit; nam palam est, paucissimos mortalium beneficia in Christo exhibita agnoscere. Si hæc est viri mens, par esse, ut agnoscant homines beneficia divina in Christo data generi humano, & credere Deum placatum, id tum demum concedi potest, si doceatur, quod Christiani omnium temporum docuere, præstitam esse a Christo pro peccatis generis humani satisfactionem & acceptam a Deo Trimino. At, si hoc verum est, quod vult *Socinus*, Christum patientiæ & virtutis exemplum nobis a Deo monstratum esse, & facultatem accepisse, aliqua, sed nescio, qua ratione nobis opitulandis; nihil præterea: tantum abest, ut placatum Deum inde agnoscamus, ut potius sic cogitandum sit: Si in affligendo Filio suo Deus, innocentissimo illo, tantam acerbitatem expromsit, pejus de nobis contaminatissimis hominibus actum iri; &, si, cum nihil esset necesse, nisi ut exemplum patientiæ in promptu esset, qualia dudum in aliis sanctis viris, nobis similioribus, quam Christus est, extiterant, Filium tantis cum cruciatibus mori iussit: necesse est opinionem in nobis nasci de sævo & truculento animo Dei. Indignis modis tractatur, *Matth. XXVII. 28.* Necesse fuisse *Socinus* fateretur, ut nos remissionem peccatorum consequeremur, fundi Sanguinem Christi, neque tamen ejus Sanguinis effusionem Deum movisse ad largiendam nobis remissionem. Sed eadem opera dixisset, frustra ac inaniter & sine causa Sanguinem Christi, unam omnium rerum preciosissimam, profusum esse. Nam, ut daret virtutum exemplum Christus hominibus, quamquam per se res non est contemnenda, tamen, si sejungatur a primario fine mortis Christi, qui est expiare homines, i. e. pro iis satisfacere, multo minor est, quam ut ideo Filius Dei unicus mortuus dicatur. Mirabile etiam est, *Socinum* pertinaciter tueri, noluisse Deum Filio suo gloriam concedere, nisi exantlatis horribilibus doloribus, a quo tamen nulla ratione offensus fuerat; neque aliter potuisse fieri:

at,

at, reliquis hominibus peccato inquinatissimis velle gloriam concedere, neque ipsis, neque alio satisficientibus pro admissis peccatis, quorum etiam multi sine notabili dolorum sensu ad vitam perveniant. Denique superat fidei Socini inmodestia, qui in partes vocat ebraicum verbum *Copher*, testatus ipse significari eo redemptionem, redemptionis pretium, & expiationem, cum palam sit, ita colligi oportere: Ut *Copher* fuit pretium redemptionis, imputatum illi, qui id offerret: ita Sanguinem Christi imputatum tanquam antitypum & verum *Copher* credentibus ad salutem. Qua de re alio loco in dissertatione de voce *ῥύπα* plura dicere D. V. cogito. Cum vero loci illustris, *Eccl. IV. 15.* mentionem injecerit Socinus, nobis licebit de eodem loco & sequentibus aliqua longe solidiora ex *Hugonis Grotii* pulcherrimo libro *de Satisfact. Christi cap. V. §. 3. 4.* huc describere: „Hinc est, quod Christus dicitur „*agnus mactatus* a jacto mundi fundamento, *Apoc. XII. 11.* quem locum a Socini interpretatione, *E. II. c. 26.* si quis vindicat tum ipsa verborum series, tum similis Petri „locus, ubi redemptio dicitur facta per Sanguinem Christi „*agni inculpati & immaculati, praecogniti ante jacta mundi fundamenta, manifesti autem facti ultimis temporibus. 1. Petr. I. 19. 20.* „ (NB. quod ad *Apocal. XII* attinet, mutavit *Grotius* in Comm. ad eum locum sententiam, quam hic tuetur, & connectit voces *πρὸ καταβολῆς κόσμου*, quod & alii faciunt, cum *ῥύπα* „ Sed posteriores curas *Grotii* non esse meliores, ostendit a me alio loco.) „ Quare alibi Christi mors dicitur intercessisse ad redemptionem etiam earum transgressionum „*quae sub priore pacto fuerant, Ebr. IX. 15.* & per Sanguinem ipsius justitia Dei demonstrata dicitur, ob dissolutionem peccatorum praecedentium, quae Deus tolerasse interim & sustentasse ostenditur, ipsa justitiae demonstratione in Christi tempus dilata, *Rom. III. 25.* Accedit illustris ille ad *Ebraeos* locus, *cap. IX. 25.* *super* „*Non ut sapiens offerret, sed ut princeps sacerdos*

„in sacrarium intrat quotannis cum alieno sanguine, (alio-
 „quin oportuisset eum saepe passum esse a jacto mundi fun-
 „damento,) sed nunc semel in consummatione seculorum,
 „ad peccatum per immolationem sui e medio tollendum, fa-
 „ctus est manifestus. Et sicut statutum est hominibus se-
 „mel mori, deinde judicium: ita & Christus semel oblatus,
 „ut sursum ferret multorum peccata &c. Cujus loci to-
 „ta series, si recte attendatur, & praesertim conferatur
 „Petri ille locus, 1. Petr. I. 19. ubi de re eadem iisdem
 „prope verbis agitur, apparebit, hoc differre Christi sacri-
 „ficium a Levitico, quod hujus vis esset limitata annuo
 „tempore, illius vero vis se per omnia saecula extendat.
 „Quippe cujus passio apud Deum ante omne aevum
 „pro perfecta sit habita, & sit decretum Dei nobis aper-
 „tissime sit revelatum. Nisi vero ita esset, oportuisse Chri-
 „stum saepius subire passionem, non, postquam coepit
 „praedicare, sed ab ipsa mundi origine. Quae voces nul-
 „lam plane habent significationem, nisi vis mortis Christi
 „ad omnia peccata se extendat, quae ab ipsa mundi origine
 „hominibus unquam remissa fuerunt, plane, sicut judi-
 „cium post mortem ad omnia ea peccata se extendit, quae,
 „vita durante, homo commisit. Contraria vero Socii
 „interpretatio, libr. II. 26. non modo voces reddit inanes,
 „sed argumentum quoque scriptoris enervat. Non enim
 „sequitur, posito, Christum saepius offerendum fuisse,
 „debuisse eum pati non tantum saepius, sed etiam saepius a
 „jacto mundi fundamento. Haec enim inter se connexa
 „sunt, quia non latius porrigitur effectus oblationis, quam
 „immolationis dignitas. At offerri debuisse Christum
 „saepius a jacto mundi fundamento, posita, quam scri-
 „ptor *Epistola ad Hebraeos* oppugnat, puritate sacrificii Chri-
 „sti & Levitici, non aliunde sequeretur, quam, quia effe-
 „ctus oblationis Christi ad ea peccata porrigitur, quae a
 „jacto mundi fundamento unquam sunt commissa & re-
 „missa. Nam si Levitico par esset, (h. e. virtutis certo
 „tempore limitata,) certe a tempore, quo mortuus est
 Christus,

„Christus, efficacia ejus ad antiquissima peccata non posset pertingere, sed opus plane fuisset inter utrumque tempus multos ejus generis actus interponi.”
 Hæc Grotius solide, ut dixi, & pulchre. Atque ita, quæ de *expiatione* pessime disputavit Catechesis, accurate profligata arbitror.

479. *Qui expiationem peccatorum nostrorum Iesus in cordis peragit?*

Primum a peccatorum poenis nos liberat, dum virtute & potestate, quam a Patre plenam & absolutam consecutus est, perpetuo nos tuetur, & iram Dei, quæ in impios effundi consuevit, interventu suo quodammodo a nobis arcet; quod Scriptura exprimit, dum ait, eum pro nobis interpellare. Deinde ab ipsorum peccatorum servitute nos liberat, dum eadem potestate ab omni flagitiorum genere nos retrahit & avocat: id vero in sua ipsius persona nobis ostendendo, quid consequatur is, qui a peccando desistit: vel etiam alia ratione nos hortando & monendo, nobis opem ferendo, ac interdum puniendo, a peccati jugo exsolvit. I)

Nota:

1.) Hæc omnia ad regium Christi munus pertinere & nihil aliud esse quam *expiationem*, e superioribus, quæ ad præcedentes quæstiones disputata sunt, patet. Hoc loco observamus subdolan *Smalsii* versionem, qui in
 verna-

vernaculo pro *expiatio*, reposuit *Reinigung*. At nos supra ostendimus *expiationem* latinis auctoribus significare non quamcunque purgationem, sed, qua pro tollenda offensa Numinis sacrum factum est. Deinde prætereunda non videntur lubrica Catecheseos verba: *Iram Dei, qua in impios effundi consuevit, interventu suo quodammodo a nobis arceat*. Quis ille interventus? Moveturne eo Deus? Ita sane accidere oportet, alioqui non arceret a nobis Christus iram. Itaque videndum, quid sit, quod in Christo Deum movet ad parcendum hominibus? Oportet vel satisfactionem a Christo pro hominibus præstitam esse, vel nudam deprecationem, cui vim conciliat non deprecatoris dignitas, sed quod amore fruitur iudicis. Tertium aliquod haud puto excogitari posse. Alterum horum dici de Deo nequit. Nam, cum gravi de causa, ut iustissimus, iram effundere cogitet, non modo æque gravem, sed graviores etiam eam oportet esse causam, cur, quod debuerat fieri, non fiat. Porro illa causa, qua arceatur Dei ira alias effundenda, non potest in ipso Deo, prout Deus & iustus iudex est, esse, nam, si Dei natura postularer arceri iram, ea ne quidem effundenda fuera, nec oporteret esse, qui arceret. Æque gravis autem immo gravior causa, quæ Deum alias effusurum iram arceat, in nulla re creata esse potest, adeoque nec in Christo, si nulla res creata est. Nam, si ponis *aperem*, quo Deus Christum prosequatur, causam esse, ut huic condonet peccatores alias perdendos, causa revera non extra Deum est, sed in ipsius natura, nempe ejus benevolentia. Si dixeris, aliquam *dignitatem* rerum a Christo præclare gestarum causam illam esse, scito eam dignitatem hactenus, non amplius, valere posse, ut ipsi tribuantur beneficia, non, ut ejus causa aliis. Nam, si res creata sua dignitate aliis quoque obtineret beneficia divina, vel pertinere oportet eam dignitatem ad alios & communicabilem esse, vel non pertinere, nec esse communicabilem. Si illud: *sequitur*, posse rem creatam amplius aliquid facere, quam creatori debet.

debet, neque adeo debere omnia, id quod longe absurdissimum. Si hoc: jam palam est, non dignitatem illius creatæ rei causam parcendi esse, sed benevolentiam Dei, h. e. causam esse *internam*, cum nos ostenderimus debere esse *externam*. Itaque Christus stante hypothesis utraque Socinianorum, nempe nudam creaturam esse, nec satisfacisse pro nobis, causa arcendæ Dei iræ non potest esse, sed mera *ocasio*; & hoc videntur miseri homines obscura *vocula quodammodo* voluisse. Lectorem autem monitum denovo velim, ut observet necessarium nexum de vera divinitate & de satisfactione Christi sanctissimorum dogmatum, quarum altera cadente, altera stare non potest. At nostra sententia, h. e. Scripturæ Sacræ doctrina stante, concinunt omnia pulcherrime. Arcet Christus iram Dei sua satisfactione, quæ est externa impulsiva causa, & gravior quidem, quam ab altera parte peccata, quæ iram lacerant.

480. *Quodnam est discrimen inter veteris & novi fœderis peccatorum expiationem?*

Expiatio peccatorum sub novo fœdere non solum distat ab expiatione peccatorum sub vetere plurimum, verum etiam longe præstantior & excellentior est; id vero duabus potissimum de causis. Prior est, quod sub veteri fœdere iis tantum peccatis expiatio per illa legalia sacrificia constituta fuit, quæ per imprudentiam, vel, per infirmitatem admissa fuere, unde etiam infirmitates & ignorantiae nuncupabantur. Verum pro peccatis gravioribus, quæ transgressiones erant mandati Dei manifestæ, nulla sacrifi-

cia instituta fuerant, sed mortis poena fuit proposita. 1) Quod si talia Deus alicui condonabat, id non vi foederis fiebat, sed misericordia Dei singulari, quam Deus citra foedus, & quando, & cui libuit, exhibebat. 2) Sub novo vero foedere peccata expiantur non solum per imprudentiam, & infirmitatem admissa; verum etiam ea, quæ apertissimorum Dei mandatorum sunt transgressiones, dummodo is, cui labi ad eum modum contigerit, in eo non perseveret, verum per veram poenitentiam resipiscat, nec ad illud peccatum amplius relabatur. 3) Posterior vero causa est, quod sub prisco foedere ad eum modum peccatorum expiatio peragebatur, ut poena temporaria tantum ab iis, quorum peccata expiabantur, tolleretur: 4) Sub novo vero ea est expiatio, ut non solum poenas temporarias, verum etiam æternas amoveat, & loco poenarum æternam vitam in foedere promissam iis, quorum peccata fuerint expiata, offerat.

481. Qua ratione vero utrumque demonstras?

Peccata, quæ sub vetere foedere expiari non potuerunt, omnia sub novo expiari testatur Apostolus Paulus in Actis XIII. 38. 39. ubi ait: Notum igitur sit vobis, viri fratres, quod per eum annuntiatur vobis peccato-
rum

tum remissio; & ab omnibus, a quibus per legem Moſis juſtificari non poteratis, per hunc, qui credit, juſtificatur. 5) Idem habetur, Rom. III. 25. & Ebr. IX. 15. quod vero ea ratione expientur peccata ſub novo foedere, ut etiam æterna poena amoveatur, & vita æterna donetur, Ebr. IX. 12. habetur, ubi ait: Chriſtus per proprium Sanguinem introivit ſemel in Sancta, æterna redemptione inventa. 6)

Notæ:

1) Expiationis per ſacrificia Levitica duplex fuit ſignificatio, primum, ut Deum haberent propitium, qui ita expiabantur; tum, ut poſſent in cœtu populi præſto eſſe, & communibus juribus frui. Utrumque beneficium, quorum illud longe excellentius eſt, agnoſcimus non ſacrificiis per ſe deberi, ſed eorum antitypo Chriſto, diverſa verò ratione, prout & Chriſtus Rex Eccleſiæ ſuæ duplicem perſonam geſſit. Nam, cum Eccleſia mox accipiat pro viſibili cœtu, mox pro illo numero credentium, qui in hominum oculos non incurrit; quoniam hoc videmus, quidnam ſint viſibilis Eccleſiæ membra, at, qui vere credant, non videmus: voluit externis juribus civium ſacrae Reipublicæ gaudere, quicunque externos ritus obſervarent, qui tamen non ſtatim viva membra corporis Chriſti erant. Hinc per Prophetas graviffime monuit, externorum rituum obſervationem non ſufficere, ut aliquis Deo placeat, *Pſ. L. 7. 8. ſeq.* Itaque conſiderandus eſt Chriſtus, cum, ut Rector populi Judaici, in quo erat vera Eccleſia: tum ut Rector ejus verae Eccleſiæ, quæ erat in populo Judaico: Conſtitutæ erant leges, quibus neglectis, ne quidem civem eſſe populi licuit, h. e. ut ſic dicam, in atrio Eccleſiæ eſſe,

esse, & in externo coetu, v. g. circumcisio, præstatio sacrificiorum pro puerperis. Aliæ universis Ecclesiæ civibus, quocunque vivant tempore locoque & populo, constitutæ sunt conditiones, nempe sine fide, h. e. meriti Christi apprehensione, neminem posse placere Deo. Utrumque autem sibi Christus in consilio divino pactus meritusque est, *Esa. XLIX. 6. Rom. XV. 8. Psalm. II. 8.* ut Judæos, in quo populo decreverat homo fieri & aliquandiu more ceterorum hominum vivere, omnes, quantum ad externam regni formam attinet; tum vero, quantum pertinet ad regnum mere spirituale, & Judæorum illos omnes, qui se adduci ad veram fidem paterentur, & e reliquis gentibus, quicunque sequerentur vocationem, proprios haberet. Quæ jura utriusque regni civium cum sint diversa, diversis modis etiam poterant perdi & recuperari, v. c. poterat aliquis, quod factum est sæpissime, desinere vivum Ecclesiæ internæ membrum esse, cum tamen jure externæ Ecclesiæ seu civitatis Judaicæ minime excideret. Quamquam enim, qui amisisset jus externum, & nollet constituta ratione redire in communionem populi sui, simul abjecisse internam civitatem censendus est: non tamen versa vice placuit illico Deo, qui rituum observatione criminis expers erat. Utrumque hoc jus, si foret amissum, recuperandum fuit *expiatione* per sacrificia facta, sed diversa ratione. *Externum* illud jus civitatis Israëlitiæ recuperari potuit sola externa rituum observatione, sive fides veraque resipiscencia accesserit, sive minus. At sanctius illud *internam* nullo modo sine vera fide & resipiscencia. Hæc, antequam cum Socino initium disputandi de hoc argumento faciamus, probe præcognoscenda sunt. Et qui hoc non videt, scopumque omnium sacrificiorum, qui Christus est, non agnoscit, plane cœcutit. Nunc ad ipsam Catechesin accedemus, in qua initio occurrit lepidum assertum, sacrificia V. T. tantum pro levioribus, minime gravioribus delictis expiandis constituta fuisse. Quo quid velint Sociniani, ex ipso Socino

eius exponendum esse video, cui deinde accurate satisfaciam. Igitur ille, *de J. C. Servatore, Libr. II. cap. XI.*
 „Verbum, *expiō*, cum de Deo dicitur, condonare declarat. Istud enim est, quod ad peccata expianda ex Dei
 „parte fieri necesse est, cum de nobis id facere significat, quod ad ejusmodi condonationem re ipsa adipiscendam, nos facere jubet Deus. Istud enim est, quod ex
 „parte nostrum ad expianda peccata requiritur. Et hac
 „de causa, cum populus Israëliticus sacrificia illa pro peccatis offerebat, non dici poterat tantum expiare, sed re
 „ipsa expiabat ea peccata, pro quibus sacrificabat. Deus
 „enim propter ingentem misericordiam suam, illis sacrificiis peractis, volebat ipsos ejusmodi peccatorum plenam condonationem consequi. Hanc eandem ob causam fit, ut sacrificiis ipsis vis expiandi peccata tribui
 „jure possit. Nam & fidei quoque in sacris literis homines justificandi vis aliqua ratione attributa est; non,
 „quod fides dignitate sua & merito hominem in Dei conspectu a peccatis absolvat; sed, quia est necesse ad gratuitam delictorum remissionem a Deo consequendam,
 „ut illi fidem habeamus, & sine dubio omnibus ei fidem habentibus Deus pro sua benignitate omnium peccatorum condonationem perpetuo largitur. Cum igitur
 „Deus illam sacrificiorum obedientiam a populo, si is a peccatis illis liberari vellet, omnino requireret, & cui-
 „cunque eam obedientiam præstanti eorum peccatorum veniam largiretur; sacrificia ipsa non virtute quidem propria, aut merito, sed ita Deo pro sua benignitate statuenti, peccata expiasse dici non injuria possunt. Veruntamen, quia sacrificia illa levem quandam Dei obedientiam continebant, ut pro levibus duntaxat peccatis offerrentur, a Deo instituta fuerant, quæ scilicet per incogitantiam & errorem admitterentur. Quod si pro quibusdam etiam voluntariis, sive, ut vocant, ultroneis peccatis, sacrificia instituta fuerunt, sola sacrificia non expiabant, sed, ad expiationem peragendam proximo

etiam, qui in eis peccatis læsus fuerat, cumulate satis-
faciendum erat; ut videre est in lege sacrificii pro peccato
ultroneo, *Leu. VI.* in principio. Pro gravioribus autem
peccatis nullum sacrificium a Deo institutum fuerat.
Noluit enim Deus externo illo cultu cordis & volun-
tatis prave opera & veras iniquitates, adversus expressa
mandata sua commissas deleri & expiari posse. Sacrifi-
cia tamen non minus pro gravioribus, quam pro levi-
oribus delictis institutura Deum fuisse, omnino di-
cendum videtur, si sacrificia nullum peccatum vere ex-
plasset, sed, ut vos dicitis, expiationem tantum per
Christum olim faciendam adumbrasset, & a satisfac-
tione, quæ pro peccatis nostris ejus morte peragenda
foret, vim omnem sumsisset. Quandoquidem mors
Christi, ut vos asseritis, pro omnibus peccatis & iniqui-
tatibus eorum, qui id ipsum credunt, & in ea spem su-
am collocant, divinæ justitiæ cumulatissime satisfecit.
Iis vero, qui sub lege, per fidem, istam futuram Christi
satisfactionem sibi non applicabant, quodcumque tandem
sacrificium offerrent, nulla, quantumvis levia errata
condonata erant. Si enim ea fide præsentem, omnia pec-
cata, gravissima licet, expiabantur, absente, ne levissima
quidem, & sacrificia illa per se nil nisi inanis figura erant,
cur pro levioribus peccatis potius, quam pro gravi-
oribus, instituta fuissent? Quin imo tanto magis pro gravi-
oribus, quam pro levioribus instituenda erant, quanto
graviora delicta conscientiam nostram magis perturbant
& exagitant, & ad desperationem nos facilius adducere
possunt, ut per sacrificia illa, si verum est, id quod
vos opinamini, Jesu Christi futuræ mortis peccatores
admoniti, qua pro omnibus peccatoribus Deo satisfac-
ciendum fuerat, animum non desponderent, & inde con-
scientiæ suæ vulneribus salutarem medicinam petere pos-
sent. Quamobrem vanis istis commentis & somniis
relictis, (quod enim sacrificia illa vim expiandi a futura
morte Christi sumerent, de hoc ne verbum quidem in
uni-

„universa Scriptura extat,) statuendum omnino est, per
 „sacrificia & victimas illas expiatorias, non modo expiati-
 „ones, quæ sub novo fœdere fieri debebant, adumbratas
 „esse, verum etiam peccata ipsa, pro quibus offerebantur
 „vere, ea ratione, qua supra expositum est, expiata fuisse.
 „Et ob eam rem, cum omnes fateantur, ex illis victimis
 „nullam iustitiæ divinæ pro peccatis exhibendam satisfac-
 „tionem oriri potuisse, expiandi verbum in omnibus
 „locis, ubi expiandi vis ipsis tribuitur, nihil cum satisfac-
 „tione commune habere, concludendum est. Cumque
 „nihil unquam de sacrificiis illis a Mose scriptum fuerit,
 „quod magis satisfaciendi vim ipsis tribuere videatur,
 „quam, cum eis peccata expiari vel dixit, vel dicere voluit
 „it : manifestum est, ab ipso nunquam scriptum fuisse,
 „per ea divinæ iustitiæ pro peccatis satisfieri. „ Age de-
 monstrabo, quæ hic *Socinani* non sine convitiis indignissi-
 ma ratione in fidem nostram jactis nugari audivimus,
 falsa esse omnia: Ac initio quidem, quæ videntur ipsi de
 voce *expiō*, cum de Deo legitur, significare nempe *con-*
donare, ostendemus illa, quam dixi, dissertatione de voce
 כפר de Deo, ut Deo considerato, nusquam legi, sed de
 Christo Θεω & πρὸς θεω mediatore inter Deum & homines,
 item de huius veri & unici Sacerdotis, si proprio & accu-
 rato sensu loquaris, typis, Sacerdotibus V. T. Ad eam er-
 go dissertationem ablegandus est in præsentī lector. Quæ
 porro disputat de usu vocis, cum de hominibus occurrat,
expiare nempe esse id facere, quod ad condonationem adi-
 piscendam nos facere Deus jubeat, palam ineptit; nam
 nullus usquam locus est, quo homines dicantur se expi-
 are, ubique potius dicuntur *expiari*. Gratis ergo expli-
 catur sensus verbi, quod nusquam ita legitur. Vidit hoc
Socinas, quod colligas ex his ejus verbis: *Cum populus Isra-*
eliticus sacrificia illa pro peccatis offerebat, non dici tan-
tum poterat expiare, sed re ipsa expiabat. &c. Ita dictum
 non esse constat; dici autem non posse inde liquet, quod
 actiones Sacerdotum, & pro quibus offertur, non sunt
 eadem.

eadem. At, cum *expiare* proprium sit Sacerdotum, id quod præter constantem usum munus sacerdotale docet, de reliquo populo frustra idem diceres. Quid vero hoc rei? *Quod ad condonationem reipsa adipiscendam Deus nos facere jubet.* Quoties Christiani ajunt, Christi satisfactione partam nobis esse condonationem peccatorum, obijciunt nobis Sociniani, remissionem esse gratuitam, neque posse meritum ejus, quod gratis donatur, præstitum esse a quoquam. Sed aliquid hic tamen ab homine fieri volunt, ad condonationem accipiendam; id ipsum vero imputaturne homini a Deo, an non imputatur? Nam esse aliquid in homine, cui peccata condonantur, viribus tamen divinis concessum, nempe fiduciam seu fidem in promissionibus divinis positam, & nos dicimus. Sed huic tam negamus quidquam imputari, cum nonnisi instrumentum accipiendæ gratiæ sit, quam mendico, accipienti stipem, imputari non potest, quod manum, quam ponimus extendere ipsum non potuisse, posse tamen retrahere extensam, non retrahit & intellecta stipis bonitate, læta mente datum beneficium retinet. Quid vero est, quod secundum Socinios Deus a nobis requirit, ut peccata condonentur? En ejus verba paullo ante eum locum, quem descripsimus: *Dicimur tamen & nos, aut certe dici possumus, (immo non possumus,) expiare peccata nostra, non, quia pro ipsis Dei justitia satisfaciamus, quod affirmare maxima blasphemia est, sed, quia ea facimus, quæ ille a nobis fieri omnino vult, si hanc ipsius supremam liberalitatem reipsa experiri & consequi velimus; cum interim satisfactionem veram nullam is a nobis requirat.* Rectum enim & æquum est, ut, si nostra scelerata ab ipso nobis condonari volumus, illi aliquam obedientiam præstemus. Itaque cum res eo devenit, ut ad effectum divine liberalitatis consequendum & ejus fructum revera percipiendum, nihil aliud requiratur, nisi ut a nobis ita Deo jubente aliquid fiat: certe, qui illud facit, expiat peccata sua & ab ipsorum reatu & pœna penitus liberatur. Veram satisfactionem negat

negat Deum exigere ab hominibus, sed aliquam tamen obedientiam. Imputaturne autem ista obedientia homini ad remissionem peccatorum? Ita plane est secundum Socinum; *nam vult Deus omnino ea fieri, si hanc liberalitatem consequi velimus.* Quæ res ita mihi videtur comparata esse, ac si pistor panes suos publice propositos nolle se vendere protestetur, fas tamen & æquum esse, ut numum civitatis imponat, qui velit pane frui; qui non impoluerit, non fruturum. Hic fortasse pretium minus, quam quod respondeat panis magnitudini, exigitur, ut liberalitas maneat aliqua parte; sed exigitur tamen aliquod, eaque parte, qua exigitur, desinit liberalitas esse. Satisfactio igitur postularetur a Deo, non plena illa quidem, sed aliqua tamen, & a nobismet ipsis præstanda; quo facto nec liberalitati Dei nec justitiæ consulitur. Non huic, nam fieret quidem aliquid, sed non tantum, quantum debuerat fieri; non illi, Scriptura enim nos docet; plane gratis dari remissionem peccatorum, quod cessat, si vel minimum pro ea exigitur. Quanta vero hæc est per-
vicacia, a Christo satisfieri plenissime pro peccatis, fateri nolle; at, inchoatam & vix aliquota parte factam satisfactionem ab ipso homine exigere? Nam etsi vocem *satisfactionis* demunt, rem utique retinent, alioqui necessarium non putarent, illud, quod ab homine exigi ajunt. *Rectum, inquit, & æquum est, ut, si nostra scelera ab ipso nobis condonari volumus, illi aliquam obedientiam præstemus.* Palam est, imputari eam obedientiam homini remissionem obtenturo. Quodnam vero illud rectum & æquum in Deo, quod aliqua ratione fieri aliquid ab homine postulet, plenissime satisfieri non postulet? Immo, si liberalitatis divinæ est, quod perhibet Catechesis, remittere peccata, non præstita ulla vera satisfactione, quid attinuit tantillum illud, quod homo præstare potest, exigere, neque cum ceteris omnibus remittere? *Rectitudinem Dei nobis laudat Socinus, quam cum agnoscere nolit, dissimulare tamen non potest.* Verum hæc ipsa est *justitia*

tia, vel, si mavis, *Sanctitas Dei*; nam hac voce plures & commodius utuntur, qua Deus ob amorem, quo se, ut præstantissimum, ipse amat, impune se lædi non patitur. Ea non aliqua parte, sed plene, satisfieri injuriæ postulat. Non est autem, quod tanta fiducia colligat *Socinus*, quia gratuita sit remissio, non posse fieri præstita satisfactione a Christo. Utar hic *Hugonis Grotii* verbis, qui commodius fere, quam Theologi, non semper vocum juridicarum periri, possunt, quamquam veritas vel sine iis sibi constat, causam hanc peroravit. *Cap. VI. §. 6.* „Nunc illud dumtaxat addendum est, non esse verum, quod vult *Socinus*, remissionem pugnare cum quavis solutione antecedente. Quod ut intelligatur, descriptionem quandam ponimus remissionis debiti, quæ species illas duas, nempe crediti & pœnæ, sub se contineat: idque juxta ejus vocis usum, tum in jure civili, tum in sermone communi. Remittere ergo debitum est actus aut creditoris, aut rectoris, pœnæ seu crediti obligationem reum liberantis. In gratiam eorum, quibus minus sunt cognita juris vocabula, explicatorem fusiores adhibebimus. Obligationis destructio in jure liberatio dicitur; hanc præcedere potest solutio, sequi non potest. Quia actus nullus versari potest circa id, quod non existit amplius. Contingit ergo liberatio interdum antecedente solutione aliqua, interdum citra omnem solutionem. Sed alia solutio ipso facto liberat, alia non ipso facto. Ipso facto liberat solutio rei plane ejusdem, quæ erat in obligatione. Perinde autem est, utrum ipse reus solvat, an alius pro eo, hoc animo, ut ipse liberetur. Quod ideo notandum est, quia si alio animo alius idem solvat, liberatio non contingit. Ubi ergo idem solvitur, aut a debitore, aut ab alio nomine debitoris, nulla contingit remissio. Nihil enim circa debitum agit creditor aut rector. Quare, si quis pœnam pertulerit, quam debet, liberatio hic erit, remissio non erit, ac talis liberationis professionem in jure crediti propriæ astrictæ dicitur apothecam vocant Jurisconsulti,

„sulti, *L. si accepto*, §. 1. *D. de Acceptilat.* alia vero quæ-
 „vis solutio ipso facto non liberat, puta, si aliud, quam
 „quod in obligatione est, solvatur. *L. 1. §. 2. D. de reb.*
 „cred, sed necesse est actum aliquem accedere creditoris
 „aut rectoris, qui actus recte & usitate remissio appel-
 „latur. Talis autem solutio, quæ aut admitti aut recusari
 „potest, admissa, in jure speciale habet nomen *satisfactio-*
 „nis, quæ interdum solutioni strictius sumtæ opponitur.
 „*L. Satisfactio, D. de solut.* Atque hinc vera causa pe-
 „tenda est, cur poenæ corporalis vicarius ipso facto re-
 „um, solvendo poenam, nequeat liberare. Hoc enim ac-
 „cidit primo & per se, non quia alius solvit, (id quippe
 „liberationem non impedit, dum ea sit solventis voluntas,)
 „sed quia solvit aliud, quam quod est in obligatione. Est
 „enim in obligatione afflictio illius, qui deliquit. Unde
 „dici solet, noxam caput sequi. Quod in aliis quoque
 „obligationibus ad factum mere personalibus videre est,
 „ut in sponsalium contractu, & in obligatione opera-
 „rum officium. *L. opera, D. de operis libert.* In his
 „enim omnibus, si alius solvat, ipso facto liberatio non se-
 „quetur, quia simul aliud solvitur. Quare, ut ex poenæ
 „unius alteri liberatio contingat, actus quidam rectoris
 „debet intercedere. Lex enim ipsum, qui deliquit, pu-
 „niri imperat. Hic actus respectu legis est *relaxatio* live
 „*dispensatio*, respectu debitoris *remissio*. Liberatio vero
 „citra solutionem aut fit *substitutione nova obligationis*,
 „aut *annihilatione ejus peremptione*. Substitutione novæ obli-
 „gationis quæ fit liberatio, *novatio* dicitur, & si persona
 „debentis mutetur, *delegatio*. Illa autem liberatio, quæ
 „citra ullam solutionem debitum plane perimit, si circa
 „creditum verbis quibusdam solennibus peragatur, in
 „jure civili *acceptilatio* dicitur; circa poenam autem no-
 „men proprium, quod solutionem qualemcunque & quæ-
 „tamcunque necessario excludat, non habet, sed communi
 „nomine vocatur *gratia, venia, indulgentia, abolitio*. Bis
 „ergo fallitur *sectus*, cum ad tam remissionem, quam no-
 „bis

„bis Deus concedit, desumptam ex jure vocem *acceptila-*
tionis applicat. Primum enim illa vox, etiam, cum solu-
 „tio nulla antecessit, ad jus crediti aptari potest, ad pœnas
 „nec potest, nec solet. Nemo enim unquam legit, ab
 „ullo veteri scriptore indulgentiam criminum *acceptilatio-*
nem vocari. Nam accepto fertur ea res, quæ accipi
 „potest; at pœnam corporalem rector revera exigit,
 „sed non accipit, quia nihil ex pœna ad ipsum proprie
 „pervenit. Deinde vero *acceptilatio* opponitur quali-
 „cunque solutioni, unde figurate definitur solutio ima-
 „ginaria. At Christus *λύτρον redemptionem dedit vitam*
suam pro nobis, Matth. XX. 28. & pretis emti, h. e. so-
 „lutione aliqua liberati sumus. 1. Cor. X. 20. & VII.
 „23. de qua infra latius. Non est ergo hic *acceptilatio*,
 „non est etiam solutio ipsius rei debitæ, quæ ipso facto
 „liberet. Nostra enim mors & quidem æterna erat in
 „obligatione. Non est etiam *novatio* aut *delegatio*. Ne-
 „que enim post nos liberatos aliud simile debitum, aut
 „debitor alius succedit: sed est *remissio*, antecedente sa-
 „tisfactione, quæ inter se pugnare male arbitratur *Soci-*
nus, cum contra omnis *satisfactio*, hoc est, solutio recu-
 „sabilis ideo admittatur, ut *remissioni* sit locus. Cum vero
 „dicimus *satisfactionem antecedere*, id intelligendum est
 „aut *actu ipso*, ut in peccatis Christianorum contingit,
 „aut in *decreto certa & irrevocabili*, ut in peccatis sub lege
 „commisissis & remissis. Quod enim Deus facere decre-
 „vit, pro jam facto habetur, & dum debitum vere sol-
 „vatur, nihil refert, quo tempore id fiat, præsertim apud
 „eum, qui omnia, quæ certo futura sunt, compertissima
 „habet, & ea, tanquam præsentia, perpetuo videt atque
 „intuetur; quæ est ipsius *Socini* confessio, *Libr. II. c. 26.*
 Post hæc *Grotii*, quæ neminem poenitebit legisse, ad ex-
 „cutienda *Socini* nostri, quæ descripsimus, redeundum est.
Socinus ostendere conatur, sacrificia non injuria dici expi-
 „asse; quod, etsi nostræ causæ nihil obesset, si verum es-
 „set, vereor tamen, ut ullo exemplo demonstrari possit,
 qua

qua de re, maxime de *Levit. XVII. 11.* quem locum mihi aliquis posset opponere, in dissertatione de voce *קָדַשׁ* exponetur. *Expiatio* est actio Sacerdotis. Sacrificium id est, per quod peccata, et peccatis polluti homines resque expiantur. Sacrificiis autem leviora tantum peccata expiata esse, quod *Socinus* tanta opera inculcat, dici non potest, quam sit absolum & fallum. Si sacrificia (sic interrogat *Socinus*,) per se nihil, nisi inanis figura erant, cur pro levioribus peccatis potius, quam pro gravioribus instituta fuissent? Merito hic *Sibrandus Lubbertius* ad marginem poluit: *Inanis interrogatio! Nam pro omnibus peccatis instituta fuerunt sacrificia. Levit. XVI. 30.* Qua enim fronte quave specie negabit *Socinus*, pro gravioribus peccatis sacrificia oblata esse? cum diserte dixerit Deus, se velle, non a levioribus, sed ab omnibus peccatis liberare *Israëlitas*, magno festo expiationis. Ibi vero animalibus mactatis, & potissimum duobus hircis, imposita esse populi peccata nemo negat; at illum ritum significasse eum, qui portaturus erat peccata mundi, *Esa. LIII. 6.* nefas est negari. *Justitiae* autem partem per Christum, significatam per hostias, utique solo sacrificandi actu non poterant participes fieri *Israëlitae*. Id apparet e poenitentia, quam imperat Deus eodem capite populo. Nam nisi vere poeniteat hominem admissorum, nec quæret aliquem, qui expiet, & nisi credat se opus habere expiatore, non poterit confidere illi, qui demonstratur in Scriptura & sacrificiorum typis esse expiator. Cum vero Sacerdos, qui aliquid fecit, unde populus imitandi & pariter delinquendi occasionem arriperet; juvenicum offerre jubetur, *Lev. IV. 3.* nemo dixerit culpam esse levem, quæ ad totius populi iniquationem pertinet. Porro, *Levit. VI. 1. 2. 3.* non puto ipsos *Socinianos* pro crimine levi habere, abnegationem depositi, interposito perjurio; quod scelus ita grave est, & honorem Dei ita atrociter & directe lædit, ut fingi non posse videatur quidquam atrocius. Sed & pro hoc sacrificium offerendum fuerat. Nescio sane, ubi mens fuerit *Socino*, ejusque sectatoribus, cum talla scribere auderent. Corruit

ruit itaque misera ratiocinatio tam facili observatione innixa. Sic arguantur: Sacrificia tantum pro levioribus culpis offerebantur, non item pro gravioribus, ergo propriam virtutem habuerunt expiandi, quæ ad majora expianda non suffecit. Suffecisset autem, si non nisi typi Christi satisfacturi fuissent. At, cum expiatio per sacrificia non possit dici satisfactio, quia nimis tenuia sunt illa animalia, quam ut satisfiat illis iræ divinæ, sequitur dari expiationem sine satisfactione, itaque & Christus expiasset nos dici potest, nulla præstita satisfactione. Huc aurigatur callida, sed inepta tamen, argutatio Socini. At, falsum est, pro levioribus tantum peccatis victimas immolatas esse. Falsum multisque Scripturæ locis contrarium est, hostias illas expiasset propria virtute homines. Nam primo hostiæ plane non expiarunt, quod paullo ante monitum est, nec propter illas per Sacerdotes sibi reconciliari homines passus est Deus, nisi hætenus, ut possent esse externi cœtus five populi Judaici membra esse: veræ autem Ecclesiæ membrum nullus peccator per ista sacrificia illisque propriam virtutem factus est. Quod qui non credit Apostolo, *Ebr. X. 4. 11.* erret suo periculo. Ita ille: ἀδύνατον γὰρ αἷμα ταύρων καὶ τράγων ἀφαιρῆν ἀμαρτίας. *Fieri non potest, ut sanguis taurorum & hircorum tollat peccata, αἵτινες (δυσία) ἑδωκότες δύνανται περιελθεῖν ἀμαρτίας.* *Quæ victima nunquam possunt auferre peccata.* Id quod præclare noverunt ipsi Patres. Vid. *Pf. L. 8. sqq. Jerem. VII. 22.* Ostendendum, inquis, erat, quo tenderent, quidve significarent ista sacrificia. Quasi vero hoc non esset factum, ita quidem, ut major lux servaretur posterioribus temporibus. Nam, ut nihil dicam de clarissimo testimonio *Esaie*: Christum portaturum delicta humani generis, positurum vitam in sacrificium pro delicto & similia plura, in quibus tamen illud *cap. LIII.* eminent: Ipso illo *Psalmo L.* quo vis propria expiandi in sacrificiis tam clare negatur, primis versibus pul-

pulcherrimum habetur de Jesu Christo vaticinium, & *Zi-*
one *predicaturam* *perfectissimam* *pulchritudinem* *Dei*, *ventu-*
rum *Deum*, *qui* *colligat* *electos* *ex* *omnibus* *gentibus* *illos*,
qui *foedus* *faciant* *super* *sacrificio*, quod aliud nullum est
 esseque potest, quam Christi; nam per hoc, cum Levitica
 sacrificia ad gentes externas non pertineant, foedus pan-
 gitur Dei cum hominibus. Blasphema ergo & proterva
 Socini verba, quibus *vana commenta & somnia* appellat
 nostram doctrinam, sacrificia Levitica vim expiandi habu-
 isse a futura Christi morte, & audacter pronunciat, de
 hoc ne verbum quidem in universa Scriptura S. extare.
 Summo jure ita excepit *Lubbertus*: *Refellat te Deus, qui*
dicit, pravaricationes V. T. esse redemptas morte Christi,
Ebr. IX. 15. Sane impudentissimi est negare rem adeo cla-
 ram. Expiata esse peccata, per sacrificia, non modo ut
 liceret in cœtu populi esse, sed &, ut haberet peccator
 Deum propitium, ad quam quidem gratiam accipiendam
 fide, ut instrumento, olim æque ac hodie, opus erat, du-
 bitare per tot loca biblica non licet; v. g. *Lev. I. 4. XVI.*
33. Cum vero propriam facultatem tantæ rei non habue-
 rint victimæ, id quod paullo ante ex Epistola ad Ebræos
 demonstravimus, superest eam facultatem, quam certis-
 sime habuerunt, aliunde petitam esse. Unde vero? quasi
 opus esset quærere, quisnam sit ille tot agnis figuratus
 sanctissimus agnus, portans peccata mundi? Remissa sunt
 peccata veteribus, quotquot veram egere poenitentiam;
 cujus rei testimonium unicum sufficiet, *David Rex*. Re-
 missa autem sunt oblati sacrificiis, sed ita, ut hæc per se non
 sufficerent, ergo aliena vi obtinuerunt sacrificantes remissi-
 onem, nempe per eum, quem testatur Apostolus *Ebr.*
IX. 15. mortuum esse *ad redemptionem transgressionum sub*
aniquo fœdere factarum. Idem Apostolus, cum *Coloss.*
II. 16. 17. legem de festis, noviluniis, &c. umbram ait esse
 futurorum, (ad festos autem dies potissimum victimas
 pertinere quis nescit,) ipsum corpus autem esse in Christo,
 ita confirmat nostram sanctissimam doctrinam, ut mille
 Socini

Socini eam convellere nequeant. Christum in omnibus sacris, in omnibus precibus pii veteres respexere, *Dan. IX. 17.* Verbo dissolvendum restat, quod Catechesis ait, gravioribus delictis expiandis non fuisse sacrificia constituta, sed mortis poenam propositam. Hujus scil. rei hæc est ratio, quod sacrificia Levitica duplicem haberent finem, non modo, ut per ea fide oblata obtineretur remissio peccatorum & conscientiae purgatio, sed & jus comparendi in cœtu populi; hinc patet, quoties supplicium capitale sumendum esset de facinoroso, non potuisse ab illo sacrificium fieri. Verum id quod vult *Socius*, nullo modo sequitur. Nam, non ideo facinorosis desperandum de gratia Dei fuit, nec non monendi erant de sacrificio Christi futuro, etiam ad ipsos spectante, quamquam hoc typo Christi, ob causas, quas modo dixi, uti non potuerunt illi homines, istis tamen sacrificiis, quæ pro toto populo & quotidie bis facta sunt, uti ipsis, & participes eorum fieri licuit. In atrocissimo illo supplicio de *Achane* sumto, *Jos. VII. 19. 20.* cum ex *Josue* satis humanis verbis, nam *Filium* vocat, & ad laudandum Deum excitat &c. quæ omnia sperandæ gratiæ divinæ signa sunt, tum & ex ingenua confessione miseri hominis, colligo de æterna salute hujus viri bene sperandum esse, quamquam, quod ad supplicium corporis attinet, nihil remitti potuit. Hæc omnia, quæ adhuc multis verbis disputavi, si in unam summam colligantur, hoc liquet, Sacrificia Vet. Test. habuisse vim quæcunque peccata, quantumvis atrocissima, expiandi, non vero propriam fuisse eam vim, sed deberi Sacrificio Christi certissime suo tempore præstando.

2) Cum non possint negare Sociniani, dari exempla piorum V. T. quorum remissa sint peccata, comminiscuntur hoc factum esse, quasi extra ordinem, nullo fœdere percusso, quemadmodum & perhibent, vitam æternam nemini veterum promissam quidem esse, datam tamen aliquibus vel sine promissione. Dici autem non potest, quam absona hæc sint omnia. *Epistola ad Ebræos* laudat *Abelis*

Abels & ceterorum fidem; hac fide factum esse, ut hujus Sacrificium placeret Deo, præ munere Caini; fides vero, ut, vel tacente Scriptura, ipsa vox docet, est credere promissa, quæ si nulla sint, & ipsam necesse est fidem cadere. Nota vero est vox Pauli, Rom. X. 14. Quomodo credent, quod non audierunt? Remissionis autem peccatorum nullam fuisse Dei promissionem factam, quæ ad ejus ætatis homines etiam pertineret, audebitne dicere, qui legit verba Psalmi CXXX. 7. 8. Spem ponat Israël in Jehovab, nam cum Jehovab est indulgentia, & multiplex apud eum redemptio, (liberatio,) & ipse liberabit Israël ab omnibus peccatis ejus. Facile videt, qui vult attendere, promitti quidem redemptionem a peccatis futuram per ipsum Jehovam, h. e. Christum, sed quæ jam tum Israëllem solatio certissimo erigere deberet. Idem Exod. XXXIV. 7: ubi & hoc in nominibus Dei ponitur, remittens peccata; quo de loco me supra exponere memini.

3) *Amplius relabatur. Quasi vero relapsis nunquam contigisset venia. Postulatur quidem a Deo, ut, quibus sunt peccata remissa, illi in posterum sibi caveant, ne quid deterius ipsis accidat, non præcila tamen penitus, si & secundum tertiumque &c. serio per Christum petatur, venia.*

4) *Pœnam temporariam solam sublatam esse ab eo, qui sacrificabat vel sacrum offerri per Sacerdotem curabat, unde audebit Socinus probare? Sub Novo Testamento demum hoc factum ait Catechesis, ut æternæ pœnæ amoveantur. Davidi remissa esse peccata novimus, & Abrahamum ad sedes beatorum translatum, vel utrumque potius de utroque. Cur enim, si secus esset, Paulus Rom. IV. Davidis exemplo uteretur, in demonstranda gratuita peccatorum remissione? Cur Abrahamas pater credentium diceretur, & accubitus in ejus sinu tanquam eximius gradus beatitudinis æternæ prædicaretur? Ceterorum vero prisca ætate piorum quis dixerit aliam fuisse rationem? Mirum vero, antiquos Reges tamen ad se*

pertinere credidisse, quæ ille esset præstaturus. Equidem non capio, qualem sibi Sociniani animo fingant incuriam veterum, qui de vita post hanc mortem parum fuerint solicii; & qualem Deum, qui populo, quem elegisset, quem dignatus esset *Θεοπατρία* & maxima stupendorum miraculorum copia, ac multitudine insigni sanctorum Prophetarum, de re tamen una omnium gravissima, æterna nempe vita, nihil dici curaverit.

5) De *Act. XIII.* 38. 39. paucis egisse juvabit. Plerique verba Apostoli ita intelligunt: Sub lege Mosaica sacrificiorum & hostiarum virtute non potuisse iustitiam & remissionem peccatorum obtineri. Hi nihil dicunt, quod non sit longe verissimum, & a nobis supra demonstratum. Verum hujus nostri loci non videtur hic esse sensus. Ita enim Apostolus: *Per hunc (Jesum) vobis remissio peccatorum annuntiatur, & ab iis quoque omnibus, a quibus non potuistis secundum Moysis legem absolvi, quicumque in hunc Christum credit, liberabitur.* Hinc videmus pios N. T. non solum plenissimam peccatorum remissionem obtinere per Christum, sed præterea etiam a legibus Leviticis liberationem, sive immunitatem. Hæc ut exemplo illustrem, poterat v. g. *puerpera* in gratia Dei esse per fidem, & de salute ac peccatorum indulgentia certissima. Sed, quoad viguit lex Levitica, ad obeundum certos ritus & hostias offerendas obligata fuit. Hoc vero nexu solutos docet fideles N. T. Apostolus. Nihil ergo causæ Socinianæ hic locus prodest. Male enim colligitur: Quoniam Veteres necesse habebant, legem Leviticam observare, ideo non impetrasse eos per Christum peccatorum omnium remissionem. Nam Leviticæ leges sunt *accessoriarie*, quod non tollit rem *primariam*. Primaria autem lex est moralis. Hujus violatæ gratia per Christum parata potuit accipi, ut nihilominus, si quis vellet civis reipublicæ Judaicæ esse, aliquibus casibus, ritibus Moïsaicis defungendum esset.

6) Hac

8) Hæc dicta, quæ laudat Catechesis, *Rom. III. 25; Ebr. IX. 12.* non hoc modo probant, quod sine controversia est, in N. T. pœnas æternas etiam removeri, & vitam æternam donari, sed hoc præterea, virtute ejusdem sacrificii Christi etiam olim meritis pœnas condonatas esse, & salutem adeptos veteres. Nam *Paulus* l. c. ait: Christum olim *propositum* fuisse, quæ est emphasis verbi *προσέτιθετο*, tanquam propitiatorium, istam propitiationem autem factam olim esse per fidem; quæ fides non in victimarum sed Christi Sanguine aliquando fundendo acquievit: eam vero figurationem factam esse priscis temporibus, ut Deus justitiam suam per remissionem olim factorum peccatorum ostenderet. Quorum verborum hic est sensus: Poterant Veteres opinari, Deum, cum remittit peccata, sine *λύτρωσι* id facere. Id vero ne opinarentur, & potius viderent, justitiæ divinæ satisfaciendum esse, tot animalium mortes figurare debebant, quid meriti essent homines, quid passurus suo tempore Christus. Quam explicationem hujus dicti facilem sed & necessariam esse videbunt, quicumque animum serio advertere volent. *Ebr. IX.* vero incauti Sociniani plane non debuerant laudare, cum sibi esse totum illud caput maxime contrarium facile possent videre. Nos, ne repetendum sit, quæ ad v. 25. & 26. jam disputavimus & disputantem *Græcium* audivimus, in præfati ad v. 12. monendum censeamus, *αιωνίαν λύτρωσιν*, quam reperisse Christus dicitur, non pro hoc solum æternam esse, quod in omnia futura tempora se expotrigat, sed, quod & retro profuerit.

482. Cur id sacrificium Christi in cælis peragitur?

Ideo, quod tale tabernaculum requireret, qualis ipse esset Sacerdos, quale & ipsius sacrificium existeret. Cum enim Sacerdos ipse
R i r a
elles

esset immortalis, & sacrificium ipsius prorsus incorruptibile, in æternum tabernaculum ipsum intrare oportuit. At tale tabernaculum cum tantum cœlum existat, sedes & domicilium Dei, idcirco necesse erat, ut in cœlos profectus sacerdotali munere fungeretur, ut aperte auctor Ep. ad Ebr. VII. 26. testatur, dum ait: Talis nos decebat Pontifex, sanctus, innocens, impollutus, segregatus a peccatoribus, & excelsior cœlis factus. Et inferius ait: Si in terris esset, ne Sacerdos quidem esset, cap. VIII. 4. Et inferius rursus: Hostiam & oblationem pro peccato noluisti, corpus autem aptasti mihi. Cap. X. 5. 1)

Notæ:

1) Rem nulla verisimilitudine commendabilem frustra pingit Catechesis, Christum Sacrificium suum non in terra obtulisse, sed offerre hodie in cœlo. Cum tota Scriptura de Sanguine crucis Christi, de morte ejus, qua sumus placati, tot locis differat, at non in cœlis crucifixum mortuumque Christum, quid opus est moneri? *Tale, inquit, tabernaculum, requirebatur, qualis esset ipse Sacerdos, & quale est sacrificium.* Lepida utique ratio! Nam si hoc necesse fuit, vivum tabernaculum & ratione præditum esse oportuit, quod vel cogitare absurdum. Neque necesse est tabernaculum sua aliqua excellentia dignitati Sacerdotis respondere. Alioqui dicendum foret, Sacerdotes, qui in templo *Salomonis*, immo & illo, quod *Herodes* restauravit, quæ ædificia augustissima fuere, ministrarunt, longe excellentiores fuisse *Aarons* ejusque filius, qui in tabernaculo solubili functi sunt munere Sacerdotum.

Abso-

Absonum est laudari a Catechesi tria loca *Epistole ad Hebræos*, quorum primus de innocentia & Majestate Christi, cum sit pulcherrimus, & de Divinitate Christi doceat, sine qua non posset celsior cœlis dici, ad causam Socinianorum, quam agit Catechesis, nequidquam facit. Apostolus ait, necesse fuisse in Sacerdote nostro, qui & mereri nobis & conferre salutem posset, ut esset excelsior cœlis, h. e. rebus creatis omnibus, quarum clarissima sunt cœli cum suis incolis sanctis Angelis, infinitis partibus superior; nam nisi foret his major, non posset omnes ad se confugientes recipere in cœlos. Quis vero aliqua specie inde colliget, Christum Sacerdotem factum tum demum esse, cum in cœlos est sublatus, vel tum demum primario Sacerdotis munere, h. e. sacrificii oblatione functum esse? Nam Sacerdotem hodie etiam agere Christum ad dextram Patris intercedendo pro nobis, in confesso apud omnes est. Vox *ὑψίστος*, quam videtur Catechesis ita explicare velle, ut sit Christus *Sacerdos factus*, tum cum cœlis excelsior factus est, h. e. in ascensione, (nam celsitudinem, quam natura habuisset, intelligi non posse, cum dicatur *factus* celsior cœlis,) ea inquam vox, non est, quod aliquem moretur. Utique factus est Christus secundum humanam naturam celsior cœlis, neque haberet humanam naturam eam dignitatem, nisi cum divina esset in eadem persona conjunctissima. Hanc vero celsitudinem Christus homo non accepit demum in sessione ad dextram Patris, quamquam tum plenissime ea uti cœpit, quemadmodum nec reliqua attributa, ut sit *ἀναρτος ἀπείριστος*, in ea sessione accepit, sed semper ab ipso conceptionis momento habuerat, obtinuit autem per unionem personalem; Christus enim *Dominus* fuit, teste angelo, cum natus esset in oppido *David. Luc. II. 11*. Et cum *introduceretur in mundum*, non, cum redisset ad Patrem in ascensione, jussi sunt omnes angeli Dei adorare ipsum, *Ebr. I. 6*. quod nullo modo fieri posset, nisi celsior angelis adeoque & cœlis jam tum fuisset. Poteram his acquiescere, nam

Catechesi abunde satisfactum esse confido. Sed, quoniam video doctum virum *Theodor. Akerstorius*, Comment. ad h. l. cujus ego versione germanica *Alrici Pleskii* utor, p. 596. aliqua scripsisse, quæ possent, præter opinionem, ut arbitror, auctoris eruditissimi, Socinianorum causam juvare videri, saltem turbare animum lectoris, ostendendum, nihil esse solidi in *Akerstorii* disputatione. Recitabo primum verba, quæ huc pertinent: *Καὶ ὁ ἱερεὺς τῶν ἑπαγῶν γενόμενος*. Es zielt Paulus noch immer auf einen Levitischen Hohenpriester, der, wann er das Blut zu einer allgemeinen Versöhnung vergoss, und es in das Allerheiligste brachte, zu der Zeit an dem höchsten Ort des Tempels war: von Christo aber spricht er: daß er als Hoherpriester höher denn der Himmel sey. Difs zeigt an, daß er durch die Luft und das Firmament, so die beyden ersten sichtbaren Himmel sind, gegangen, und bis in den dritten Himmel kommen ist. Als er nun dahin gefahren ist, da ist er höher als die zweyen sichtbare Himmel worden. --- Difs hat auch GOTT seiner Kirchen unter diesen Worten verheissen: *Er soll zu mir nahen, und er wird mit willigem Herzen zu mir nahen. Jerem. XXX. 21.* Difs zeigt an, daß GOTT den Messiam droben in den Himmel würde kommen lassen, wie wir dann auch bey den Propheten lesen, *daß er als Priester auf seinem Thron sitzen würde. Zach. VI. 13.* Wir müssen es demnach für gewiß halten, daß diese Worte nichts anders anzeigen, als daß Christus zu seiner Zeit höher, denn der Himmel, werden würde. Das, was Christo ein solch Recht gegeben, ist nichts anders, als sein Blut gegeben, das er zur Versöhnung für die Sünde der Welt vergossen hat. Unde vir doctus acceperit, Pontifices Judaicos, cum ingressi sunt Sancta Sanctorum, supremo loco templi stetisse, immo, quid sibi his verbis velit, plane nescio. *Sancta Sanctorum*, quantum ad solum attinet, quod calcare Pontifex potuit, non erant celsiore loco posita, quam *Sancta*: neque hæc editiorem situm habere-

habebant, quam circumjecta area, cujus ambitum bis mille cubitorum fuisse *Jo. Lightfoots* docet, in *Describe. Templi Hierosolym. cap. II. Tom. I. Opp. p. 554*: sed neque hic, qui maxima cura de partibus templi egit, neque *Philo*, qui *libro III. de vita Moysi* idem argumentum tractavit, nec *Josephus, Antiquitat. L. III. cap. 5. 6.* in descriptione tabernaculi occupatus, vel *libr. VIII. c. 3.* agens de templo, harum rerum quidquam habet, potius *l. c. p. m. 263*: *aream cum solo templi aquatam* fuisse docet. Sed pone Sacerdotem celsissimo templi loco stetit, templo saltem ejusque recto celsior non erat, neque ea res typus Christi, qui coelis celsior futurus esset, fuit. Et profecto nec Sacerdos in templo, nec Christus, si in coelis, quod *Socius* vult, Sacra fecisset, eminentiores physica aliqua ratione loco sacrificii fuissent. Hinc clare puto, eum esse loci sensum, quem indicavi. Quæ de tertio cælo superiori, quam æthereum & sidereum sit, *Akersleotus* nobis narrat, nihil habens verisimile. Cælum, quod ingressus est Christus, versus nubes quidem elatus dum possent visu sequi discipuli, non est loco & spatio, sed conditione diversum remotumque ab nostra terra: Dextra enim Domini, ad quam consedit Christus, est ubique, alioqui falsa esset argumentatio *Davidis*: *Deus noster est in cælis, facere potest quicquid vult*; & contrarium potius sequeretur, ut, qui cælo clavius esset, non posset ubique, quæ placerent, facere. *Jeremia* locum, *c. XXX. 21.* *Akersleotus* prodit, se non intellexisse, cum de ascensione in cælos explicat. Nam si & ageret de Christo ad Deum Patrem appropinquante, de obsequio tamen explicandum foret, quod præstitit Patri Christus in statu exinanitionis, quod & faciunt plerique Interpretes. Mihi quidem ob summum hujus *cap. XXX.* cum sequente nexum, cujus pleraque, maxime *v. 40.* docent de *Israële & Juda secundum carnem sermonem* minime esse, sed *secundum Spiritum*, h. e. de Christiana Ecclesia e toto orbe collecta, is, qui esset e medio Christianorum futurus *יְהוָה & מֶלֶךְ* accessurusque iubens ad Deum, videtur

significare primos Christianæ fidei professores Principes, qualis *Constantinus M.* fuit, qua de re alias agere D. V. decrevi. *Zachar. VI. 13.* ne verosimili quidem ratione a viro docto explicatur. Templum, quod Christus, cui *germinis* nomen datum est, ædificaturus prædicatur, sane non est coelum, sed regnum gratiæ in hac terra, in quo regno sedet Christus super Throno, non modo ut Rex, ut protegat regatque suos, sed & ut Sacerdos, ut doceat; nam & hoc Sacerdotum non ultimum munus est. Nunc redimus ad Catechesin. Ad alterum locum ex *Ep. ad Ebraeos* laudatum respondebitur sub quæstione proxima. *Cap. X. 5.* jugulat ipsorum Socinianorum thesin. Ipsi volunt Christum fecisse Sacrum in cælo; at hic, ut adhuc omnes explicarunt, (nam ego meam opinionem de voce *cræma* in *Synagmate Observatt. Sacr.* modeste exposui,) Apostolus Christum dicit corpus suum divinitus sibi datum, loco victimarum V. T. dedisse; quod in cruce factum esse ne dubitari quidem potest.

483. Quid? annon erat Sacerdos, antequam in
caelos ascenderet, & præsertim cruci
affixus haberet?

Non erat: Nam, ut modo audisti, aperte is Scriptor divinus testatur *Ebr. VIII. 4.* si in terris esset, eum ne Sacerdotem quidem futurum. 1) Præterea, cum idem auctor testetur, ipsum fratribus similem per omnia esse debuisse, ut misericors fieret, & fidelis Pontifex, in iis, quæ ad Deum, perspicuum est, quamdiu fratribus similis per omnia, id est, in afflictionibus & morte non erat, tamdiu reipsa cum Pontificem nostrum misericordem

cordem non fuisse. Atque ad eum modum afflictiones & ipsa mors non erant sacrificium ipsum, verum via quædam & præparatio ad illud peragendum. 2)

Notæ:

1) *Ebr. VIII. 4.* planus est Apostoli sensus, nisi sedulitas Interpretum tenebras obduxisset. *Commate ultimo, cap. VII.* dictum fuerat, secundum *Psalms. CX.* Filium Dei constitutum esse Sacerdotem, qui & perpetuus esset Sacerdos & consummatissimus. Hic non possum *Philonis* Judæi verba tacere, quæ pulcherrima mihi visa sunt & rudera antiquæ doctrinæ, quæ olim in populo sancto valisset. *Is, libro III. de vita Moysi, p. m. 673. C.* sic ait; postquam de significatione ornatus Pontificii verba fecisset: *Αναγκαῖον γὰρ ἦν τὸν ἱερώμενον τῷ τῷ κόσμῳ Πατρὶ, παρακλήτῳ χρῆσθαι τελειοτάτῃ τῇ ἀρετῇ υἱῷ πρὸς τὰ ἁμαρτήματα καὶ χορηγίαν ἀφ' ὧν ἀντατάτων ἀγαθῶν.* *Necessarium enim erat, ut Sacerdos supplicaturus Patri iuvandi, advocatum adhiberet perfectissimus ejus Filius, ad impetrandam errorum veniam, & exhibitionem aberrantium bonorum.* Pergit Apostolus, *cap. VIII. 1.* Hoc, quod adhuc dictis quasi coronidem imponat, esse: Pontificem nos habere, qui in cœlis ad dextram Dei confederit, ministret autem, h. e. fungatur munere Pontificis, cui Sacrorum & totius religionis cura imposita erat, in templo non manu factò, sed in Ecclesia Christiana, a Deo, non hominum opera, fabricata. Non ignoro aliquot doctissimos viros per *ἀγίαν* & *ἀληθινὴν σκηνὴν* intelligere cœlum triumphantium, immo ipsum illud cœlum, quo Christus venit, h. e. possessionem gloriæ divinæ, sed explicare non possunt, quo sensu *fabricatus*

dici possit hoc cœlum. Itaque etsi ἅγια ἄγιον, in qua
 Pontifex noster ingressus est, certissime cœlum illud glo-
 riosum significant *Ebr. IX. 12.* τὰ ἅγια tamen sive taber-
 naculum, per quod ingressus est Christus, malim intelligi
 hic militantem Ecclesiam, & a Christo ipso, antequam
 digrederetur, præclare conditam, in qua & hodie, quan-
 quam in cœlis ad dextram Patris sedet, immo, quia ita
 sedet, ut Sacerdos gubernat regitque omnia per verbum
 & Sacramenta, docet, monet, hortatur, solatur, ut de tu-
 tamine, quod ipsi debemus, quodque ad regium munus per-
 tinet, nihil nunc dicamus. Quamquam igitur doctissimi
 viri, qui cœlum gloriosum putant voce hujus tabernaculi,
 per quod ivit Christus, intelligi, ineptiæ Sociniana nulla parte
 suffragantur, manet enim, sacrificium, h. e. primariam fun-
 ctionem muneris sacerdotalis in terra & in cruce factum
 esse; magis tamen premi Socinianos hac nostra observati-
 one omnes videbunt, quæ & præterea e *v. 6.* sqq. lucu-
 lenter probatur. Ubi λατρυγία antiqua non actionibus,
 quæ in regno gloriæ fiant, sed quæ ad regnum gratiæ N.
 T. pertinent, & quæ, ut ipsæ promissiones, non in sub-
 stantia, sed in modis, ab Veteri Testamento differunt, oppo-
 nitur. Accedimus ad *v. 3.* ubi vocula γὰρ attentionem
 meretur, & connexio non videtur facillima. Mea hæc est
 opinio: Θυσία & δῶρον hic non sunt sacrificium propi-
 tiatorium, quod Christus semel obtulit, nempe seipsum,
 sed pii & fideles homines Deo Patri, ob eum ipsum, qui
 offert, grati & accepti. Vidimus enim agi de Sacerdotio
 Christi, quod in cœlo sedens apud nos in regno gratiæ præ-
 sens administrat. Huc vero pertinet pulcherrima vox
 Pauli, *Philipp. IIA 17.* Ἐὰν καὶ ἀνέδομαι ἐπὶ τῇ θυσίᾳ
 καὶ λατρυγίᾳ τῆς πίστεως ὑμῶν. Si pro libamento offe-
 ram super hostia sacrificioque fidei vestra, ut Beza bene ver-
 tit; unde apparet, fideles perquam commode sacrificium
 nempe eucharisticum, quod & vox δῶρον significat, Deo obla-
 obla-

oblatus dici posse & solere. Nunc vero clarum est, quid sibi velit τὸ γὰρ. Ita nempe cohaerent omnia: Habemus & hodie Pontificem, dudum expiatorio sacrificio functum, nunc vero in Ecclesia a se constituta offerentem Deo pias animas fidelium; nam, cum unusquisque Pontifex in populo Judaico offerat aliquid, quod Deo gratum sit, omnium maxime hic verus Pontifex rem Deo gratissimam offerat necesse est. Ea enim, (nunc v. 4. cuius gratia haec omnia dicta sunt, facillime exponitur,) quae Levitici Sacerdotes offerre solent, munera, noster Pontifex non offert, immo & prohiberetur ea offerre, si hodie apud nos more ceterorum hominum viveret, cum non sit e tribu Levitica & Aarons familia ortus. Haec omnia, si semel iterumque expendantur a lectore, clara fore confido, & meliora iis, quae meritisissimus noster *Sebast. Schmidius*, consilio utique bono, sed, si omnia circumspicias, non optime scripsit: *ad b. l. p. 826.* „Haec „dici a Christo in caelis seu apud Deum offerri. Noster „Apostolus namque praecipue saltem respicit ad cultum, „qui in V. T. in ipso tabernaculo, & Sancto Sanctorum, „non foris, peragi debebat a Pontifice etiam maximo. „Jam Pontifex maximus nihil mactabat intra tabernaculum. Sed foris omnia mactabantur. Ubi autem mactata fuerunt foris, aut praeparata, tum ille in tabernaculum ingressus est, & Deo offerebat spargendo Sanguinem aut suffiendo, &, si quid aliud est. Sic Christus extra verum tabernaculum in terra mactatus est, in cruce suspensus, sed ingressus postea in hoc tabernaculum, & nunc ad dextram Patris sedens offert Sanguinis & quaecunque sua merita ad reconciliandum nos & expianda peccata nostra. Injuria fieret beato viro, si quis arbitretur in mentem ipsi venisse Socinianam ineptiam de Sacrificio Christi demum in caelis praestito; hoc enim unum vult, Christum in concilio SS. Trinitatis perpetuo proponere, quod olim praestitisset. Vicissim vero dissimulandum non videtur, incautius dicta esse, quae vir ex-

mius habet, de Sacrificio Pontificis foris *præparata*, item de Christo, qui nunc ad dextram Patris sedens faciat aliqua ad explenda peccata nostra. Nam Pontifex Leviticus, confecto foris Sacrificio expiatorio, non *præparato*, intravit Sancta Sanctorum, sistere nunc se Deo jam placato ausus, spargens quidem victimæ jam oblatae sanguinem, ne sua sanctitate fretus videretur. Et Christus non expiat hodie peccata nostra, sed expiavit dudum *αἰωνίαν λύτρωσιν ὑπαίμενος*.

2) Ita colligit Catechesis: Christum oportuit multa pati, ut fieret misericors & fidelis Pontifex, ergo, antequam illa omnia passus est, sustinuitque omnia, h. e. antequam est mortuus, non fuit Pontifex, sed deinceps factus est. Hunc nodum ajo esse vindice dignum, neque tamen nimis difficilem. Observandum modo, 1) Christi totam vitam in statu infirmitatis meram passionem fuisse, & errare, qui fere in extremis tantum vitæ horis, ubi quidem moles cruciatuum erupit, passant esse Christum acerbissima omnia putant. 2) *Πρωτο* seu fidelem Pontificem Christum dici, similitudine quidem ab antiquo Pontifice ducta, sed non in eo, quod perhibent Sacerdotem sacramento ab legatis Synedrii adactum fuisse quodammodo ante magnum festum expiationis, quo sancte promiserit, se velle fideliter officio fungi, maxime thus non imponere prunis ante ingressum, sed, cum jam esset ingressus, intrare velum, quod secus fecisse aliquando narrantur Pontifices Sadducei; tota enim hæc res multo mihi videtur fabulæ similior, quam historiæ, qua de re tamen Vener. *Deylingius*, *Observ. S. L. II. Obs. 13. p. 143.* consuli poterit: sed in eo potius, quod deceret Sacerdotem facilem esse in admittendis hominum poenitentium sacrificiis, iisque rite obeundis, misericordia hominum peccatis onustorum ductum. Qua de re placent *Akerslooti* verba, *ad Ebr. II. 17. p. 165.* Ein barmhertziger und treuer Hoherpriester. Diese sind die eigne Beschaffenheit gewesen, die ein rechtschaffener Hoher-

Hoherpriester mußte an sich haben. Er mußte wegen aller Sünden, Fehler und Gebrechlichkeiten, die von den Israeliten begangen wurden, mitleidig und barmhertzig seyn. Und dieses sein Mitleiden mußte mit einem solchen Wunsche vereinigt werden, daß die Sünden des Israeliten vergeben werden möchten. Wenn ein Jude dem Hohenpriester seine Fehler offenbaret hatte, und der Jude wollte, daß für seine Übertretung geopfert werden sollte, so mußte alsobald der Hohenpriester darzu völlig seyn, und einem solchen bußfertigen Juden zeigen, daß er ein barmhertziger und liebevoller Hoherpriester sey. Recte hæc dicta esse non dubito; exemplum autem fidelis & misericordis animi, qualem hic requirit *Akersleerus*, habemus in *Aarone*, *Numer. XVI. 47.* nam graviter licet ipse offensus expiare tamen peccata populi quavis ratione & avertere iram divinam, neque infelicitè, studuit. His probe expensis, scilicet, si quæ fuerant, facile remonentur. Decuit namque Christum Pontificem futurum, omni generis afflictionibus & malis, solo peccato excepto, tentari, ut suo experimento, ejus sane in humana sua natura capax fuit, disceret dolere vicem miserorum mortalium, & implorantes ipsius intercessionem auxiliisque clementer admittere. Jam vero nihil inde sequitur, pro Socinianorum hypothese. Præparatus utique est Christus ad pontificatum misericorditer administrandum, sed tota vita, ut sub finem vitæ inter homines actæ, præstito factisq; deinceps benignissimum se præbueret & misericordem hominibus. Recentiores Sociniani videntur paullo cautius loqui, quam majores ipsorum, re autem nulla parte saniores sunt. Sic ajunt: „Erat quidem etiam in terris agens, & in cruce pendens Sacerdos Christus. Nam, ut jam diximus, preces & supplicationes obtulit Deo, & pro nobis, seseque sanctificavit in victimam Deo, & jus habuit intrandi in Sancta illa coelestia: Et, si nos etiam in hac mortali vita agentes, Reges & Sacerdotes effecit Deo, quanto magis & Rex & Sacerdos ipse fuisse dicen-

dicendus est? quoniam tamen functio Sacerdotii Christi potissimum consistit in ipsius oblatione corporis & apparitione coram Deo, quæ utraque in coelis, tanquam Sacratuario congruente, fieri debebat, eamque ob rem & corpus ejus immortalitate consummatum fuit, ut in æternum vivens interpellaret pro nobis: hinc auctor ad *Hebræos, cap. VIII. 4.* non dubitat dicere, Christum, si in terris esset, nec Sacerdotem quidem futurum fuisse &c. Bene est, quod Christum in terris fuisse Sacerdotem agnoscent: *Φλαπιάς* de primaria parte muneris in cælo demum exercita, abunde, ut arbitror, responsum est; ut & quæ sub finem hujus quæstionis, de *Psalmo II. Filius meus es tu*, &c. frigidissime in eam sententiam disputantur, Christum his verbis Sacerdotem factum esse, diluuntur alibi.

434. Cur vero Apostolus ait, *Ephef. V. 2.* Christus tradidisse semetipsum victimam & oblationem Deo, in odorem suavitatis?

Primum tenendum est, nos mortem Christi ab ipsius oblatione non sejungere, immo vero constanter asserere, Christum non aliter se ipsum, quam morte ipsius interveniente, obtulisse. Tantum hoc asseveramus, oblationem ipsius non fuisse antea reipsa consummatam, nec absolutam, antequam a mortuis excitatus coelos ascenderet. Nam & in illo sacrificio legali anniversario, quod potissimum Sacrificium Christi adumbravit, ad consummandum Sacrificium, omnino matæ pecudis Sanguinem in Sancta Sancto-
rum

num inferri oportuit, ut auctor Epistolæ ad Ebræos testatur c. IX. 7. 1) Deinde, in illo loco citato expendendum est, Apostolum non ita loqui, quod Christus se ipsum obtulerit Deo, pro nobis; nam hoc verbum tradidit non debet conjungi cum voce: oblationem, verum per se debet legi, quod Christus semetipsum tradiderit, subintellige, in mortem. Nam, eo sensu, verbum tradendi usurpat aliis in locis Scriptura, Eph. V. 15. Galat. II. 20. Rom. VIII. 32. 2) Porro, sequentia verba: Victimam & oblationem Deo, in odorem suavitatis, sunt veluti illustratio & commendatio istius operis Christi, quod semetipsum tradidisset. (Hac vero Apostolus credentes ad imitandum istud Christi factum in amando proximo cohortatur.) Quomadmodum simili loquendi genere alibi alia bona opera commendantur, ut Philipp. IV. 18. Atque ideo beneficentia & communicatio sacrificia vocantur, Ebr. XIII. 16. quibus delectatur Deus, ut etiam omnia bona opera, quæ credentes in Christum faciunt, Quæ bona opera Christianorum illis sacrificiis legalibus adumbrata fuere. 3)

Notæ:

1) Nunc victa lumine veritatis Carechæsis fatetur, se mortem Christi non sejungere ab oblatione Christi, sed

sed hoc tantum velle, Christi oblationem non esse consummatam nec absolutam, antequam ascenderet; verum ita accidit ei, quod in causa pessima accidere necesse erat, ut turpiter sibi ipse contradiceret. Nam modo negat Christum fuisse Sacerdotem, antequam ascenderet in coelos. Quodsi nondum fuit Sacerdos, non modo absolvere non potuit oblationem, sed ne inchoare quidem, nam offerri a nemine fas est, qui non sit Sacerdos. *Socius* anguilla magis lubricus, alio loco non *vere adeptum* Sacerdotium ait Christum ante adscensum in coelos. Recitemus aliqua ejus verba, *L. II. c. XV. de Jesu Chr. Servat.*

„Animadvertendum autem est, verba illa, *Ebr. IX. 13. 14.*
 „*obtulit seipsum immaculatum Deo*, non ad solam mortem
 „crucis referri, sed ad ingressum simul in Sancta, id est,
 „in ipsum coelum, ubi nunc Christus perpetuo coram Deo
 „pro nobis adstat. Per Christi enim oblationem tota illa
 „Epistola auctor ille, ut supra monuimus, nihil aliud in-
 „telligit, quam per proprii Sanguinis fusionem Christi in
 „coelo Deo factam, sui ipsius pro nobis, ut ita dicam,
 „praesentationem. Nam, sicut non prius Sacerdotium
 „suum vult eum *vere adeptum* fuisse, quam, cum post
 „mortem in coelum, ut pro nobis coram Deo appareret,
 „introductus est: sic non prius perfecte eum se Deo ob-
 „tulisse statuit, quam, cum se illi in coelo praesentavit.
 „Relativa enim sunt Sacerdos & oblatio. Itaque ubi ve-
 „rus Sacerdos, ibi & vera oblatio sit, necesse est. Chri-
 „stum autem a Scriptore illo non ante Sacerdotem *vere*
 „dici, quam post ejus in coelum ascensum, & unicuique,
 „qui eam Epistolam vel semel legerit, constare potest. &c.
 Vident omnes non nisi dicis causa referri mortem Chri-
 sti ad ipsius Sacrificium, quoniam *vere* Sacerdotem fuisse
 Dominum ante mortem, resurrectionem & ascensionem in
 coelos negant. At, si *vere* non fuit Sacerdos, plane non
 fuit; nam indigna res foret, ludinos vocabulo. Itaque se-
 cundum *Socium* mors Christi ad sacrificium non pertinet,
 quamquam non est ausa Catechesis clavis rotundisque
 verbis

verbis negare. Idque facile colligit lector, harum fraudum gnarus, e vocibus: *Christum non nisi interveniente morte se obtulisse*. Quid enim est *interveniente morte*? Supra etiam vidimus, secundum Socinianos, nos, non nisi *Christi morte interveniente* justificari, & nihilominus præfracte negari, satisfactum esse pro peccatis nostris illa Christi morte. Hic vero nolo repetere, quæ de immolatione, in cruce, non alibi, facta, supra disputavimus, & quæ cuivis non obstruendi aures ad veritatem audiendam sufficere possunt. Contentus sum monuisse lectorem de inconstantia, dolis, & tergiversatione Socinianorum. Sed pone mentem horum hominum esse, quam hic verba produnt, at non esse posse, si Christus tum nondum Sacerdos fuit, probavimus; pone, inquam, inchoatum esse Sacrificium Christi seu oblationem sui ipsius in morte; quale intervallum erit inchoatæ & consummatæ oblationis? Fierine potest, ut sacrificium, cœptum in statu ultimæ exinanitionis, demum absolvatur in statu exaltationis? Apage cum his nugis! *Esaias, cap. LIII. 10.* sic ait: Cum dederit anima ejus, h. e. ipse, *ascham*, sive sacrificium pro culpa, tam semen habebit, propagabit vitam, &c. Unde liquet, regimen Ecclesiæ, quo Christus fungitur & fungetur, ad finem mundi, sedens ad dextram Patris sui, post sacrificium factum ponendum esse.

2) Hic Catecheseos nostræ tanta est subtilitas, ut ve-
rear, ne non omnes lectores mei sufficiant capiendo acu-
mini. *Paulus* dixerat de Christo, *Ephes. V. 2.* *Quemad-*
modum & Christus amavit nos, & tradidit se ipsum pro
nobis oblationem & sacrificium Deo in odorem bonæ fra-
grantia. Nemo non videt de morte vice nostra a Chri-
sto tolerata sermonem esse. At *Socini* sagacitas invenit,
seorsum esse legendas voces: *tradidit*, &, *in oblationem*.
Nimirum tradidit se Christus, scil. in mortem, ea vero tra-
ditio, quamquam Deo nihil est oblatum, mire tamen se
probavit Deo, ut possit dici *odor bonæ fragrantia*. Si
pudicum esset *Socinus* contorsionis, talia non effuisset.

Nam, si quis nasutorum Criticorum auderet ita interpretari *Virgilii* verba: *Aurea poma decem misi*; epistolam verbis blandis scriptam, quæ aureis pomis possit comparari, non tam misi, quam confeci, ut reddi alteri, posset; is, credo, summo suo jure rideretur. *Socinus* vero sapientiae poscit laudem, cum idem non in *Virgilii* alicujus, sed *Pauli* Apostoli verbis, conatur. *Tradidit se ipsum oblationem Deo*; sic Apostolus! Quid *Socinus*? *tradidit*, inquit, *se ipsum*, non, quasi vellet esse hostia, sed, quod posset ista spontanea exhibitio sui in manus hostium pro re simili hostiæ haberi. Porro, non Deo se obtulit, sed latronibus crucifixuris, quæ res Deo placuit. Sic *Socinus*. Quasi vero res obscura esset, cui vel Sacerdotes V. T. obtulerint victimas, vel ipse Christus Dominus noster summus omnium Sacerdotum oblaturus venerit, qui *Psalmo XL.* dicit: *Ecce ego venio, facturus, o Deus, voluntatem tuam.* h. e. quæ in priscis victimis & typicis defunt, completurus omnia. Hic absolum foret, quærere, cui hæc Christus præstiturus fuerit? Nempe illi, cujus & victimæ antiquæ erant. Scopus autem Apostoli initio hujus capituli longe clarissimus est; nimirum hortatur *Ephesios*, studere, ut sancta vita Deo placeant, tanquam dilecti Filii, quemadmodum ille omnium dilectissimus & unicus Dei Filius sui oblatione, non pro se, quid enim ipsi cum non peccasset foret opus? sed pro nobis facta, Deo Patri suavissimus fuit. Verbum *tradendi* eo sensu, nempe pro traditione in mortem, usurpari in Scriptura, monet Catechesis, intempestive utique. Nam hoc ipsum est, Deo se offerre, & ipsa illa liberrima actio, qua sui fecit copiam Christus, ut suffigeretur cruci, & moreretur, est oblatio expiatoria, quam volumus. Laudavit nobis Catechesis, *Ephes. V. 25. Galat. II. 20. Rom. VIII. 32.* Duo vero priora loca palam confirmant nostram doctrinam; nam, si Christus se in mortem dedit, pro Ecclesia, pro *Paulo*, pro reliquis hominibus: fructus, & primarius quidem fructus spectare debet ad eos, pro quibus hoc fecit Christus.

mus. At, si vera loquuntur Sociniani, vel omnis, vel præcipuus saltem fructus actionum passionumque Christi ad ipsum pertinet, cum sibi, non nobis pepererit Majestatem, gloriam, & gaudia: ad nos, præter exemplum, nihil pertinet, nisi quod addunt, juvare nos posse Christum aliqua ratione, quam quidem, qualis sit, exponere non possunt Sociniani. Ad *Rom. VIII. 32.* autem, quo loco Deus Pater Filio non peperisse, sed pro nobis tradidisse, nempe in mortem, dicitur, facilis est responsio. Non pugnant inter se, Christum deditum esse a Patre seque dedidisse ultro. Potius summa consensio, immo unitas voluntatis in Patre & Filio inde jure colligitur. Neque sequitur: *traditio* facta est a Patre, Pater autem non fungitur Sacerdotio, nec sacrificat, ergo traditio non est oblatio, seu sacrificium. Hoc tantum sequitur, e sola voce *traditio*, non posse illico colligi actum Sacerdotii, quoniam & Patri tribuatur, sed nemo nostrum hoc colligit. Ita autem colligimus: Christus, cujus Sacerdotium tot locis Scripturæ laudatur, *tradidit se* NB. *Deo*, NB. *in odorem bonæ fragrantia; tradidit se victimam & oblationem*; divulsio enim horum vocabulorum res est iniquissima: ergo illa traditio est verum sacrificium.

3) Catechesis sic instituit: *Philipp. IV. 18. Ebr. XIII. 16.* voces: *Sacrificium*, item *odor bonæ fragrantia* tropicum habent sensum, & accipiuntur de beneficentia in pauperes: ergo fortasse & nostro loco, *Ephes. V. 2.* tropicum sensum obtinent, neque adeo est firma conclusio Evangelicorum ex illis vocibus ducta; nec argumentum, quo Ecclesia utitur, exceptione majus est. Nam tantam absurditatem nec in ipsis Socinianis quæsiro, ut velint *oportere* eas voces tropice intelligi *Ephes. V. 2.* quia *Philipp. IV.* ita occurrant, cum haud nesciant propriam acceptionem in libris V. T. esse satis frequentem. Cui antequam respondeamus, placet more nostro *Socinum* ipsum audire, de *Jesu Chr. Servatore, Libr. II. c. XV.* „Sensus igitur hujus loci est, Christum ita nos dilexisse, ut se

„ipsum pro nobis in mortem tradiderit. Deinde, ut
 „Ephesii ad singulare hoc Christi facinus imitandum
 „magis accendantur, per appositionem subjungitur, hanc
 „ipsius Christi eximiam charitatem, hoc ipsius egregium
 „opus, fuisse Deo oblationem & hostiam gratissimam.
 „Itaque non de ejus corporis oblatione, sed de oblatione
 „præstantissimi facti agitur. Nam, ipsum factum hosti-
 „am appellari posse, patet ex eo, quod scriptum est,
 „*Ebr. XIII. 16. Beneficentia autem & communionis nolite*
 „*oblivisci, talibus enim hostiis promeretur Deus.* Quin si-
 „mitem prorsus loquendi modum, cum eadem appositio-
 „nis usitâtissima figura habes ad finem *Epist. ad Philipp.* ubi
 „scriptum est: *Habeo autem omnia, & abundo. Repletus*
 „*sum, acceptis ab Epaphrodito, quæ misistis, odorem suavi-*
 „*tatis, hostiam gratam, placentem Deo.* Ex quo loco et-
 „iam apparet, ea verba, de quibus supra egimus: *in odo-*
 „*rem suavitatis*, quibus LXX. Interpretes reddiderunt, id,
 „quod in *Ebraeo* est, *in odorem quietis*, nullam expiatio-
 „nem, nedum, ut ibi diximus, iræ placationem significare,
 „& propterea in illis verbis ad *Ephesios* non agi de hostia
 „aliqua expiatoria, ut *Hieronymus* quoque in explanatione
 „ejus loci optime agnovisse videtur, quamvis verbi, *tra-*
 „*didit*, sensum omnino assecutus non fuerit. Nam ibi ita
 „scriptum reliquit: *Quemadmodum enim ille se tradidit*
 „*pro nobis; sic & iste, pro quibus potest, libenter occumbens,*
 „*imitabitur eum, qui oblationem & hostiam in odorem sua-*
 „*vitatis se Patri tradidit; & fiet etiam ipse oblatio & ho-*
 „*stia Deo in odorem suavitatis.* „ *Hieronymus Socinus*
 frustra in partes suas vocat, qui non actionem aliquam
 Christi sacrificium dicit esse, sed ipsum Christum. Et
 falsissimum est, quod perhibet *Socinus*, ipsam factam ho-
 stiam appellari posse. Frustra ad *Philipp. IV. 18. & Ebr.*
XIII. 16. se recipit. Quia enim his locis, in quibus tamen
 tropum agnoscimus, non est porrigendi actio, sed res
 porrecta, & munus ad se missum eo vocabulo appellat
 Apostolus, quod negari non debuit. Quid vero hoc rei,
 quod

quod Socinus ait: *non de ejus corporis oblatione, sed de oblatione prestantissimi facti agitur?* Apostolus ait, Christum *se ipsum*, NB. *seipsum*, non *factum* aliquod obtrulisse. Nec venit in memoriam Socino, Christum in institutione *eucharistiae* discipulis dixisse: *Hoc est corpus meum, quod pro vobis in mortem traditur*. Dolendum est, cum palam sit, Deum olim placatum esse illis sacrificiis, quae *נִחַם נִחַם* dicta sunt, v. g. *Genes. VIII. 21*. nam dulcissimum decretum divinum, quod ibi narratur, de placata ira divina abunde testatur: fieri tamen potuisse, ut Socinus e falsissima sua *Ephes. V. 2*. explicatione colligi velit, neque olim *odorem bene fragrantiae* significasse rem, quae avertisset iram divinam. Tu vero, pie lector! noli moveri nugis inanibus. De tropo vero quid sentiendum? Male actum esset de perspicuitate Scripturae, si, quod semel bene tropice accipiendum est, vocabulum, in perpetua nos ignoratione, ubi proprius sensus obtineat, relinqueret, v. g. omnes Christianos esse *Reges*, alio profecto sensu, quam qui regnis, v. g. *Gallico, Hispanico*, imperant, nemo dubitabit. Itaque dubium fortasse erit, quid sibi velit *Petrus*, quando *1. Ep. II. 13*. Regi vult obsequium praestari? Tantum & hic tribuo Socinianis, ut negent dubitandum esse. Ita cum nos Sacerdotes dicimur, & cum corpora nostra in obsequium Dei exhibita, *Rom. XII. 1*. tum beneficia pauperibus tributa sacrificia dicuntur, alius ea generis existimanda sunt, quam Levitica sacrificia typica, & unicum illud antitypon Sacrificium Christi. Christus enim consummavit una oblatione omnes, qui sanctificantur. Hoc vero nostris, quae Deo grati animi testandi causa offeruntur, sacrificiis, nemo sanae mentis tribuet. Receniores Catecheseos conditores, cum viderent *Racoviensem* commenta adhuc locum nimis futilia esse, noluerunt ea sola repetere, sed praemiservunt & subjecerunt ex suo ingenio, sed nulla parte meliora. Initio sic instituunt: „Quamquam fateamur mortem Christi suo modo fuisse „victimam, & oblationem Deo in odorem suavitatis: hinc

„tamen non sequitur eam fuisse oblationem illam expiato-
 „riam perfectam, de qua *Auctor Epistola ad Ebraeos* loqui-
 „tur; cum Apostolus in his verbis respicere potuerit ad
 „sacrificia, quæ pacifica appellabantur, ut indicant illa ver-
 „ba: *In odorem suavitatis*, quæ de pacificis creberrime,
 „de expiatoriis autem vix uspiam usurpantur. „ His pau-
 cis respondeo: Nihil est, quod mortem Christi *suo mo-
 do* victimam ait esse, quam *Paulus* in locum omnium ve-
 terum victimarum, quæ minime suffecerint, successisse,
 propriissimeque adeo expiatoriam victimam esse vult,
Ebr. X. 5. Ad sacrificia pacifica non potuit, solum Apo-
 stolus respicere, sed certissime respexit; nam omnia sacri-
 ficia, nullo plane excepto, figurarunt Christi sacrificium.
 Quis vero inde colliget non respectum esse ad expiatoria
 sacrificia sive *pro peccatis*, cum diserte Christus dicatur
ἵλασμός 1. *Jo. II. 2. IV. 10.* & ἀπαργία seu *Chartath*, h.
 e. sacrificium pro peccato, 2. *Cor. V. 21.* & περὶ ἀπαρ-
 γίας, *Rom. VIII. 3.* Inaniter autem & inverecunde ne-
 gatur, *sacrificium pro peccato* apud *Mosen*, in *odorem sua-
 vitatis* oblatum dici. Poterant contrarium vel e solo
cap. IV. Levit. discere, ubi v. 40. jubetur eodem modo
 tractari sacrificium pro peccato, quo sacrificium evchari-
 sticum, quod *cap. III. 5.* in *odorem suavitatis* oblatum
 narratur. Idem repetitur *cap. IV. 31.* & diserte additur,
 fore *odorem suavitatis*. Sub finem sic disputant Sociniani:
 „Aut, si Christus ipse, in mortem se pro nobis tradens,
 „oblatus & victima Deo accepta ab Apostolo dicitur; tum
 „hoc de oblatione & victima, quatenus sese pro nobis
 „mactandum Deo obtulit, intelligi debet, quamquam &
 „oblatus ipsius Christi in cœlis facta, hic intelligi queat,
 „sensusque esset, Christum tradidisse se in mortem pro
 „nobis, ut oblatus esset & victima Deo pro peccatis no-
 „stris acceptissima. „ Quod de oblatione in cœlo intelligi
 posse perhibent, nihil est, nam in cœlo sane non est macta-
 tus. Ceterum nostra non est alia sententia, quam hæc:
 Chri-

Christum victimam Deo acceptam dici, quatenus se mandandum pro nobis Deo obtulit; hoc ipsum autem factum est potissimum extremis vitæ Christi diebus, & peractum sacrificium in cruce. Utinam hæc serio agnoscerent Sociniani!

485. *Illius vero loci Scripturæ, Christum per semetipsum purgatione peccatorum facta, consedisse in dextera throni Majestatis in excelsis, quæ erit sententia? Ebr. I. 3.*

Non eo loquitur autor ille ad eum modum, ac si Christus, antequam in coelos exaltatus esset, Sacrificium suum per mortem consummasset. Verum eo, quod modus expiandi & purgandi peccata, ex quo Christus a mortuis excitatus profectus est in coelum, & illic seipsum pro nobis Deo obtulit, perfectus & absolutus fuit, hoc est, id factum est, quo nos ad amplectendam peccatorum remissionem, quam Deus nobis obtulit, movemur. Et Christus potestatem habet nobis dandi reipsa peccatorum remissionem. Unde postmodum sequitur perpetuo ipsa peccatorum purgatio & mundatio, & a poenis peccatorum vera liberatio. 1)

Notæ:

1) Si purgationem peccatorum facere, esset, movere hominem, ut amplectatur gratiam divinam, speciem haberet ea ratio explicandi, *Ebr. I. 3.* quæ placet Catechesi

nostræ. At, cum vix fieri posse videatur, ut absque ejusmodi interpretatio homini, qui integris sensibus utitur, possit in mentem venire, cadit & illa opinio, neque quidquam est certius, quam sacrificio per mortem consummato, Christum ad cœlos profectum esse. Quod si epim quaeris, qua re purgentur homines peccatores, Scriptura S. passim clamat, Sanguine Christi, agni immaculati, id fieri. Vide & expende 1. Jo. I. 7. Eph. I. 7. Ebr. IX. 14. 1. Petr. I. 2. 19. Apoc. I. 5. VII. 14. Et, si ideo Christus est purgatio peccatorum, quod constantissime & patienter obita morte nos ad amplectendam Dei gratiam movet, scire velim, cur tantopere protestatur *Paulus*, se non esse pro Corinthiis mortuum. 1. Cor. I. 13. Nam vitæ constantia & cruciatuum tolerantia, non ita multo post etiam tolerata pro veritate tuenda acerbissima morte, argumentum haud leve, quod nos ad amplectendum Evangelium moveat, reliquit. Denique, cum, teste Apostolo, Ebr. IX. 22. 23. olim fere omnia sanguine expurganda fuerint, scire velim, an & victimarum sanguis movere hominem ad sanctæ vitæ studium, item ad amplectendam Dei gratiam potuerit? Facile, qui cœcus non est, videt, hoc non esse factum, sed satisfactionem pro peccatis, victimarum sanguine haud præstitam quidem, sed præstitum iri, indicatam esse. Sanguis ergo antitypicus, id, quod ille præsignificarat, reapse attulit. Quod vero dixit Catechesis, Christum accepisse post ascensum in cœlos potestatem nobis dandi remissionem peccatorum, refellitur *Matth. IX. 6*. Nam Filius hominis etiam in terra, ante ascensum illum, pollebat facultate remittendi peccata.

486. Cur vero Scriptura, ubi agit de munere Christi Sacerdotali, commemorat ipsum pro nobis interpellare? Rom. VII. 25. Ebr. VII. 25.

Cum Scriptura testatur, Christum pro nobis

nobis interpellare, non propterea fit, ac si ille preces pro nobis ad Deum proprie fundat: hoc enim simul non consistit cum perfecta ipsius potestate, quam Deus ei re ipsa concessit, & ob quam ipse Rex noster est. Verum eo fit, ut in mentibus nostris infigatur prorsus, potestatem omnem, quam Christus habeat, non ex sese habere, verum Dei Patris dono; & ita omnia opera efficere, ac si ad ea efficienda virtutem precibus intervenientibus subinde obtineret: Id vero Spiritus Sanctus propterea facit, ut prærogativa & eminentia Patris integra & inviolabilis persistat. 1.)

Notæ:

1.) Quam commodum est, quod monet Catechesis, preces proprie non fundi a Christo, hoc enim consistere cum perfecta ipsius potestate non posse: tam mala est altera observatio, ideo Christum pro nobis dici interpellare, ut sciamus Christum non habere potestatem ex se. Quamquam enim de Christo, ut homine considerato, hoc sit longe verissimum, vox tamen *ἐντυγχάνειν*, quæ & de Spiritu Sancto pro nobis intercedente legitur, *Rom. VII. 26*. hoc minime infert. *ἐντυγχάνειν*, cum significat *intercedere*, sive ad juvandum, sive ad turbandum impediendumque alterum, parum refert, utrum majoris, ejusdemve potestatis sit, an minoris dignitatis atque potestatis, is qui intercedit, quam alter, cui interceditur, & pro quo interceditur. Exempla sunt, *Act. XXV. 24*. *Rom. XI. 2*. *Sapient. VIII. 21*. *XVI. 28*. *1. Maccab. VIII. 32*. *X. 61*. *2. Maccab. IV. 36*. &c.

DE ECCLESIA CHRISTI

*487. Intellexi, quæ de regno Christi tradidisti. Ex-
pone porro, qui sit ipsius populus?*

Est Ecclesia, aut coetus Christianorum:
isque visibilis vel invisibilis.

CAPUT I.

DE ECCLESIA VISIBILI.

488. Quæ vero Ecclesia visibilis est?

Est coetus eorum hominum, qui doctrinam salutarem tenent & profitentur. Eaque potest considerari in genere & in specie. In genere, cum omnes coetus Christi visibiles per totum mundum dispersi pro uno Christi coetu, vel pro una ecclesia, considerantur. In specie, cum singuli coetus, in certis locis existentes, pro Ecclesia Christi accipiuntur.

489. Cum nunc passim omnes coetus Ecclesie Christi sibi nomen vendicent, doceri velim, an sint aliqua signa, e quibus Ecclesia Christi agnosci queat?

Non multum juvat signa veræ Christi Ecclesie inquirere, cum tibi exposuerim, quid veram Ecclesiam constituat; nimirum salutaris doctrina, quam quicumque coetus habet & profitetur, est vera Christi Ecclesia: qui vero coetus salutarem doctrinam non habet, nec profitetur, etiamsi nescio quæ signa proferat, atque prætendat, pro vera Ecclesia Christi haberi non potest. At tenere saluta-
rem

rem doctrinam, cum Ecclesie Christi sit natura, signum illius, si proprie loquaris, esse non potest, cum signum ipsum a re, cuius signum est, differre oporteat. 1)

Notæ:

1) Quamquam hæc disputatio non est maximi momenti, & in eo non improbamus Socinianos, quod signa, quæ crepari solent a Pontificiis, non requirunt, atque sufficere ajunt, doctrinæ salutaris veritatem, ad quam & sigilla, nempe sacramenta pertinent; quam veritatem utinam non repudiarent ipsi Sociniani. Tamen verbo monendum est, immerito negari, posse veritatem doctrinæ signum Ecclesie visibilis proprie dici, nec movet me ratio, quam habet Catechesis, nempe tenere salutarem doctrinam pertinere ad naturam Ecclesie; signum autem a re, cuius est signum, differre oportere. Quorum neutrum verum est. Nam primo, natura seu substantia Ecclesie non est puritas doctrinæ; constituitur enim & componitur hominibus in Christum credentibus, vel meris, si intelligas invisibilem Ecclesiam, vel multis hypocritis, quod accidit in cœtu visibili. Itaque ad pascendam regendamque Ecclesiam summe necessaria est sana doctrina, quod nemo negat, sed non est ideo ipsa natura Ecclesie, quemadmodum sine salubri cibo potuque corpora physica, sine legibus salutaribus corpora politica, consistere non possunt. Neque tamen quisquam horum naturam *leges* esse dixerit, istorum, *cibum* & *potum*. Sed fac doctrinam salutarem esse ipsam naturam Ecclesie, seu pertinere ad Ecclesiam; cur non possit esse signum non video, v. g. cornu unicum, pes unicus, conspectus eminus vel vestigio impresso signum totius animalis esse potest soletque. Neque signum a re, cuius est signum, ita differre oportet, ut non sit ejus rei pars vel ad ejus naturam pertineat, sed

serius esse debet re signata. Ita calor ignis non visi signum est in conclavi vaporato, & vicissim flamma in fornace foris conspecta caloris in vaporario, quem nondum sentimus. At calor ignisque non differunt natura. Nihil certius, quam hominem veritatis cupidum, si legere possit audireve codicem sacrum, posse inde haurire salubris doctrinae systema, atque deinde, si vel observe ita doceri, vel non doceri ita, de veritate falsitateve, aut, si mavis, puritate & impuritate Ecclesiae, iudicium facere.

490. Ergo ad cognoscendum, quae sit vera Christi Ecclesia, satis est cognovisse salutarem doctrinam?

Rem probe percepisti. Etenim, qui salutarem doctrinam amplectitur, jam est in ipsa Ecclesia vera. Quare nihil est, cur de notis Ecclesiae quærat, e quibus Ecclesia agnoscat. Salutaris porro doctrina quæ sit, e nostro sermone colloctioneque discere potuisti. I.)

Notæ :

1.) Ita Catecheseos auctores sibi videntur salutarem doctrinam præclare exposuisse; & Antichristianam impietatem profligasse egregie. Sed quis valeret Gracchos de seditione querentes? Dolenda est non modo cæcitas mentis humanæ, sed & perversitas animi, qui non vult nihil sapuisse, sed Deo alia docenti credere renuit. Fac, o Deus, qui solus corda nostra illustrare potes, ut occæcata peccata, Christi tamen Sanguine redempta, tandem agnoscant salutarem veritatem!

CAPUT II.

**DE REGIMINE ET GUBERNATIONE
ECCLESIAE CHRISTI.**

491. *Quandoquidem exposueris mihi Ecclesiam Christi
visibilem doctrina salutare constare, qui ordo in ea-
dem doctrina illi praescriptus sit, doceri
abs te velim.*

Ordo is fitus est in officiis personarum,
quibus Ecclesia Christi constat, & accurata
animadversione & observatione, ut singulae
personae officiis suis fungantur.

492. *Quae vero sunt personae, quibus Ecclesia
constat?*

Earum aliae sunt, quae praesunt, aliae, quae
dicto sunt audientes.

493. *Quae porro praesunt?*

Apostoli, Prophetae, Evangelistae, Docto-
res, Pastores, Episcopi, Seniores & Dia-
coni.

494. *Quod est officium earum personarum, quos
Apostolos vocas?*

In mundum universum ire, & Evangeli-
um Christi annunciare, cujus gratia a Chri-
sto & electi primum & ab eo missi fuere, un-
de etiam Apostoli vocati sunt. Quos etiam
Christus Spiritu Sancto iis, visibilem in mo-
dum, misso, & virtutibus ingentibus arma-
verat. Matth. XXVIII. 19. Marc. XVI. 15.
Act. II. 4.

495. Quod officium Prophetarum est?

Futura prædicere, & difficilia intellectu ad Religionem Christianam spectantia interpretari. 1. Cor. XIV.

496. Quod Evangelistarum munus?

Apostolis in annunciendo Evangelio opem afferre, & illud itidem per diversas regiones spargere & plantare, quales erant Philippus, Timotheus & alii. Act. XXI. 8. 2. Tim. IV. 5.

497. Quæ Doctorum, Pastorum, Episcoporum & Seniorum officia?

Aliis in sermone præire, ordinem in Ecclesia Domini in omnibus tueri, & pro populo Dei preces fundere. 1. Tim. V. 17. Act. VI. 4.

498. Quod autem Diaconorum munus?

Necessitatibus Ecclesiæ, præsertim pauperum, servire. Act. VI. 2. 3.

499. Num ergo hodie in Ecclesia Christi omnes hæ personæ, quas aliis præesse asseruisti, & quarum officia descripsisti, inveniuntur?

Quod attinet ad Apostolos & Prophetas, certum est, nullum amplius in Ecclesia Christi eos locum habere. Etenim causa, ob quam illi & electi & missi a Domino fuisse, desuit. Ea vero fuit, quod per eos Deus doctrinam Filii sui mundo annunciari & confirmari voluerit. Quapropter illi vocati etiam
iam

iam fuere fundamenta Ecclesiæ Christi, a Paulo. Ephes. II. 20. Postquam igitur doctrina Christi secundum Dei consilium & patefacta & confirmata fuit abunde, iis personis, quæ eam patefacerent & confirmarent, nihil est amplius in Ecclesia loci relictum. 1)

Notæ:

1) Nihil hic observandum, præterquam Socino, quem hac in re non improbamus, disputandum fuisse cum *Matthæo Radecio*, homine Anti-Trinitario, *Gedanensis* civitatis Secretario primum, tum cœtus Sociniani Pastore *Smigla & Gedani*, qui contendebat, non esse quidquam in cœtu conventibusque publicis & instaurando Sacræ Coenæ usu audendum, priusquam Apostolus & Propheta aliquis divinitus inspiratus præsto sit. Cui Socinus respondit, minime eo usque expectandum esse. Extant utriusque Epistolæ in Socini Epistolis, unde Lectori meo aliqua cognoscere, haud ingratum fore arbitror, ut, quid actum sit inter homines illos, constet. Sed & hoc liquebit, in *differentissimum*, qui in Socino non potest non esse, ut in omnibus, qui e sua ratione potius, quam e Scriptura, quam ad illam inflectunt, religionem sibi colligunt, palam prodi. *Epistol. III. ad Radec. p. 114. sequ.* „Nam quod quibusdam videtur propter dissensiones magnas & multiplices, quæ inter eos hodie videntur, qui ex Antichristianis erroribus gravioribus emerferunt, incertum esse, quibus quis se adungere debeat (id quod ipse quoque latis aperte commemoras,) & propterea ad externam aliquam Ecclesiam erigendam, expectandum esse, donec Deus aliquem, sive aliquos excitet, qui suæ auctoritatis mirabili aliqua ratione fidem facientes has lites componant; hoc, inquam, facilem habet responsionem duplici de causa: Primum, quia, qualescunque sint dissensiones istæ, pleræque

„ræque non circa ea versantur, quæ per se ad salutem
 „sunt necessaria; quemadmodum jam complures animad-
 „verterunt, & satis ex eo demonstrari potest, quod ego in
 „aliis meis ad te literis scripsi. Cum enim ad æternam
 „salutem consequendam nihil aliud requiratur, quam, ut
 „Christi præcepta teneantur, dissensiones autem istæ ma-
 „jore ex parte ad ipsa Christi præcepta non pertineant,
 „sequitur, nihil necesse esse, illas componi prius, quam ex-
 „terna erigatur Ecclesia; nisi velimus, non satis esse ad
 „Christi externam Ecclesiam constituendam, si ea tenean-
 „tur, quæ ad externam salutem sunt necessaria. Deinde,
 „inde potissimum dissensiones istas oriri, quilibet facile
 „perspicere poterit, quod soli Dei verbo plerique non
 „adhærent. Nam, adhuc, præter sacras literas, nescio
 „quæ concilia, patres, antiquitas, maxima sunt in venera-
 „tione, adeo ut divinis oraculis propemodum æquentur;
 „cum tamen ista omnia, & si qua sunt alia ejusmodi, nul-
 „las vires præterea apud cordatos homines habere debe-
 „ant, quam ut sensus Ecclesiæ illorum temporum fidem
 „faciant, vel etiam non temere recedendum moneant, ab
 „iis dogmatis, quæ ipsa approbant. Sed sacris literis li-
 „cet aperte reclamantibus, quædam tamen mordicus re-
 „tinere velle, quia scil. ab istis approbantur, hoc nihil
 „aliud est, quam divinam veritatem consulto pessundare,
 „& ad Antichristiani regni confirmationem ingentem fe-
 „nestram patefacere. Legantur modo Pontificiorum scri-
 „pta adversus Lutheranos & Calvinianos, & satis intelli-
 „getur, si præter Sacras Literas istorum auctoritate sit
 „standum, nobis omnibus causâ cadendum esse. Sed,
 „quorsum isthæc mecum, inquires? Nempe, ut animad-
 „vertas, tot dissensiones, quæ hodie inter illos sunt, qui
 „Christi nomen profitentur, de Christianæ religionis de-
 „cretis, non quidem ex divinorum oraculorum obscurita-
 „te, sed potius ex eorundem contemtionem quadam, dum
 „ab illis solis universa doctrina Christiana non petitur, na-
 „tas atque exortas esse; nevé ex illis colligas, auctoritate
 „sacra-

„sacrarum literarum eas, quantum satis est, componi
 „non posse : aut saltem non neges, ex ipsis divinis literis
 „posse unumquemque Christianam religionem ejusque
 „placita, quatenus ad hominem Christianum constituen-
 „dum necesse est, recte cognoscere. Namque hoc con-
 „cesso, sequitur continuo, Christi Ecclesiam ejusque ex-
 „ternum statum hoc tempore instaurari & posse & de-
 „bere, quemadmodum apertius postea ostendam ; li-
 „bet enim prius te ad hoc concedendum quodammodo
 „adigere. Etenim, nisi hoc concesseris, quomodo factum
 „tuum defendes, qui de rebus ad Christianam religio-
 „nem pertinentibus haud pauca asseverare audeas, contra
 „quam vulgo affirmetur, ac plane contendere, jam pridem
 „plenam defectionem in Ecclesia extitisse, fundamentum
 „fuisse sublatum? Annon hæc ideo affirmas, quod ea ex
 „sanctis litteris colligis? Igitur, te ipso teste, ex ipsis sacris
 „litteris veritas Christianæ religionis percipi potest. Alio-
 „qui cur non de omnibus dubitas? aut cur te saltem ali-
 „is plerisque non adjungis? immo vero te ab iis sepa-
 „ras? Nonne ipse & concedis & urges, hodie posse De-
 „um coli & Christi nomen rite invocari, etiamsi externa
 „quædam non adsint? Atqui non video, quemadmodum
 „id fieri possit, nisi aliunde verus Dei cultus & Christi no-
 „minis invocatio petatur. Unde vero, nisi ex ipsis divinis
 „oraculis? Quamquam ad id concludendum, quod volo,
 „satis est, hæc, qualia esse debeant, sciri posse, undecunque
 „tandem id sciatur. Certe enim, si hoc sciri potest, po-
 „test etiam externus Ecclesiæ Christi status instaurari; cum
 „externa Christi Ecclesia nihil aliud sit, quam publica con-
 „gregatio, seu convocatio hominum, Deum colentium,
 „& Christi nomen rite invocantium. Nam, quid pro-
 „hibet, quo minus ii, qui isthæc faciunt, publice etiam
 „conveniant? Immo quomodo isthæc facere dici possunt,
 „nisi patam aliquando congregentur? cum, ut cetera omit-
 „tam, inter alia Christi præcepta, omnibus ejus discipulis
 „convenientis, quibus Deus colitur, & Christi nomen rite

„invocatur, sit publica commemoratio ipsius Christi mor-
 „tis. Ex his, quæ huc usque disserui, satis, ni fallor, re-
 „sponsum patet ad duo inter illa, quæ contra Ecclesiæ ex-
 „ternæ instaurationem attulisse mihi videris, quorum al-
 „terum est, eadem aut certe simili ratione instaurandam
 „esse Ecclesiam, quæ ædificata fuit: alterum vero, inter
 „tot Christiani orbis dissensiones non posse veritatem di-
 „gnosci, nisi luce aliqua divinitus, ut Apostolorum tem-
 „pore, illata. Prædictis autem addo expressius, ratio-
 „nem, qua primum ædificata est Ecclesia, Dei & Christi
 „verbum revera fuisse, cetera omnia ad hoc confirman-
 „dum pertinuisse. Itaque, cum nunc idem Dei Christi-
 „que verbum habeamus, idque abunde confirmatum, im-
 „mo, de quo nemo dubitat, eandem rationem instauran-
 „dæ Ecclesiæ hodie revera habemus, qua primum ædifi-
 „cata fuit. Jam vero ad reliqua, partim ex his, quæ hæte-
 „nus tecum per litteras disputavi, partim ex re ipsa, satis
 „patere responsio videtur. Quod enim urges, Apostolo-
 „rum tempore talem fuisse externam Ecclesiam, quæ ve-
 „rum esset Dei ædificium, in quo esset veritas, & extra
 „quod tenebræ tantum essent, & cæcæ nubes, quod vide-
 „licet hodie, post subsecutam defectionem, nisi lux nova
 „aliqua divinitus, ac manifesto, ut ante factum est, afful-
 „geat, haberi nequeat. Primum hoc non ad externæ
 „Ecclesiæ instaurationem simpliciter dissuadendam perti-
 „net, sed ad ejus Ecclesiæ, quæ par Apostolicæ illi futura
 „sit; quod tamen satis refutatum est, ut arbitror, superio-
 „ribus meis litteris, in quibus ostensum est, ipsas Ecclesias
 „Apostolicas, id est, ab ipsis Apostolis fundatas, errasse,
 „idque in rebus ad salutem pertinentibus, dum adhuc ii
 „viverent & earum curam haberent, qui ipsas fundaverant.
 „Nec sane, quæ de Ecclesia magnifice prædicat *Paulus*,
 „affirmans inter cetera, quod sit *columna & firmamentum*
 „*veritatis*, aut ad externam ullam Ecclesiam pertinent, aut,
 „si tamen pertinent, ita accipienda sunt, quasi *Paulus* sen-
 „tiant, in aspectabili Ecclesia nullos errores esse, vel extra aspe-

„aspectabilem Ecclesiam nullam divinam veritatem, sed
 „est intelligendum, quia omnis externa Ecclesia Christi
 „doctrinam profitebatur, Christi autem doctrina est illa
 „divina veritas, propterea *Paulam* Ecclesiam, id est, Chri-
 „stum profitentium coetus, sive externam Ecclesiam, (si
 „modo, ut dixi, ibi eam intelligit,) veritatis columnam &
 „firmamentum appellasse. Opponitur enim ibi tacite,
 „quemadmodum in compluribus aliis locis, apud eundem
 „*Paulum*, Christi disciplina in genere cunctis aliis disci-
 „plinis. Nihil autem vetabat tunc, quemadmodum nec
 „hodie vetat, quominus posset quis veram Christi di-
 „sciplinam amplecti & retinere, nec tamen ulli externae
 „Ecclesiae se adjungere, quod fortasse omnes alicujus er-
 „roris ad salutem ipsam pertinentis, sive jure sive inju-
 „ria, suspectas haberet., Aliqua hic commode dicta
 esse nemo bonus iverit inficias; sed, quod ipsas Apo-
 stolicas Ecclesias, dum curam earum haberent ipsi, qui fun-
 daverant, errasse in rebus ad salutem pertinentibus, impu-
 dentissime ait, prodit pessimam *Socini* causam. Nimirum
 de Divinitate Christi sanctissimum dogma, & de ejus sa-
 tisfactione pro nobis praestita, aliasque cum his connexas
 doctrinas, indubitatas fuisse in prisca Ecclesia, redarguente
 conscientia negare hic non sustinet, quamquam *Sociniani*
 alias strenue negant. Hinc & faterur, si praeter Scriptu-
 ram Sacram, quam quidem sibi favere falsissime opinatur,
 Patrum auctoritate standum sit, sibi suisque, cum quibus
 Lutheranos perperam conjungit, causa cadendum esse.
 Nos quidem impense gaudemus, post demonstratam e
 Scriptura doctrinae nostrae veritatem, testimonio antiquis-
 simorum & sanctissimorum Ecclesiae doctorum, in his
Clementis Romani, quem *B. W.* in nota recentiori Cate-
 chesi, ad h. l. subjecta, de orthodoxia merito quidem lau-
 dat, sed secum in doctrina de Christo sensisse, absurdissi-
 me perhibet; gaudemus, inquam, de antiquorum Patrum
 consensu, qui amplior & uberius futurus fuisset, si e pri-
 ma illa & genuina antiquitate plura hodie superessent.

Nos quidem causa nos cadere, si velint Pontificii e veteris, nec corruptis, Patribus disputare, ita inficiamur, ut tamen his non nisi testium honorem concessum velimus, demonstrationem vero petendam esse e Scriptura sola. Quo jure vero arguuntur ipsæ Ecclesiæ erroris in causa salutis viventibus & observantibus iis, qui fundaverant? Tentatam subinde fuisse Ecclesiæ virginis pudicitiam ab hæreticis, sed ideo egressis Ecclesia, vel non admissis, novimus sane; fuisse autem expugnatam illo tempore, ut totæ Ecclesiæ errare dici possent, in re gravis momenti, calamitosa est. Quamquam integritatem Ecclesiæ e dicto illo, 1. *Tim. III. 15.* probari nolum. Quæ inter cætus diversos eorum, qui cum Papatu dissentiunt, disputantur, cum negat *Socinus* pertinere ad necessaria salvandis, *latitudinarius* se esse, quod supra monui, evidenter docet. Antichristo autem se cum Lutheranis, immo magis etiam, restituisse quod gloriatur, res est indignissima, cum nemo magis gloriæ Christi obstrepat, quam, qui esse nudum hominem, quamquam ceteris majorem, impie perhibet. Nullo jure se Sociniani in *Protestantibus* censerì volunt, quod & *Mennonitæ* aliique arroganter postulant, quasi nostri illico essent, quicunque cum Pontificiis rem nolunt communem habere. Hinc Lector judicabit, quo loco habere velit hæc *Socini* verba, *Libro de Ecclesia, Racovian. 1611. edito, p. 47.* sic scribentis: „Deus per *Lutherum* a falsis cultibus & idololatria, quæ passim inter eos, „qui Christum profitebantur, fiebat, homines retraxit, „& ad ejusmodi divinarum rerum cognitionem adduxit, quæ satis esse poterat ad salutem æternam conciliandam; quamvis multa adhuc in doctrina ejus essent, „quæ correctione indigerent, & facile a vera salutis via „infirmorum animos revocare possent, quorum correctionem nondiu Deus sustulit, & per *Zwinglium* primum atque *Oecolampadium* quædam magni momenti „reformavit. Deinde per alios alia corrigere est aggressus, idque perpetuo usque ad nostram ætatem. Nec porro

„porro quiescet Spiritus hic divinus, donec veritatem iis,
 „qui oculos ad videndum aptos habuerint, omnibus pror-
 „sus humanis commentis nudatis ad conspiciendum pro-
 „posuerit. Nihil autem convenientius fieri potuit,
 „quam ita sensim ad veritatis divinæ patefactionem pro-
 „gredi.

500. *Cur Apostolos & Prophetas fundamentum Ecclesiae Christi vocas, cum ipse Christus sit illius fundamentum?* 1. Cor. III. 11.

Alio sensu Apostoli & Prophetæ vocantur fundamentum Ecclesiae Christi, alio ipse Christus Ecclesiae suae fundamentum existit. Cum enim Apostoli & Prophetæ vocantur fundamentum Ecclesiae Christi, fit hoc respectu aliorum hominum, qui ad eandem Ecclesiam pertinent, & doctrina Prophetarum & Apostolorum prorsus nituntur. Ac tum Christus consideratur ut quiddam majus, id est, tanquam lapis angularis illius fundamenti, ut ibidem ad Ephesios scriptum est, c. II. 20. Cum vero Christus ipse fundamentum Ecclesiae suae vocatur, tum non solum aliorum hominum, verum etiam ipsorum Apostolorum respectu illud fit, qui Domino sunt superstructi, quemadmodum & credentes alii.

501. *De Evangelistis, quid ais?*

Eos pariter cum Apostolis desuisse. Nam tum, una cum Apostolis, doctrinam novam
 T t t 3 annun-

annunciabant, quæ nunc pro vetustissima habetur.

502. De aliis autem Personis quid censes?

Cum eorum ministeria etiam nunc persistent, & ipsas personas permanere prorsus iudico, quippe quæ illorum causa constitutæ fuerint.

503. Qua ratione vero ad id ministerium constituentur?

Ad eum modum, ut in doctrina evangelica præscriptum habemus.

504. Qui vero?

De Doctorum, Pastorum, Episcoporum & Presbyterorum seu Seniorum munere & officiis satis abunde Paullus differit, 1. Tim. III. 2. 3. 4. 5. 6. Oportet Episcopum esse irreprehensum, unius uxoris maritum, vigilantem, prudentem, ornatum, hospitalitatem sectantem, aptum ad docendum, non vinosum, non percussorem, non turpis lucri cupidum, verum temperantem, non pugnacem, non pecuniæ cupidum, qui domui suæ bene præsit, liberos habeat in subiectione, cum omni castitate. Nam, si propriæ domui præesse non noverit, quomodo Ecclesiæ Dei curam geret? Non novitium, ne inflatus incidat in iudicium diaboli. Oportet autem eum & testimonium habere ab iis, qui foris sunt, ut non in opprobrium incidat & laqueum dia-

diaboli. Confimiliter ad Tit. I. 6. 7. 8. 9. Episcopus irreprehensus sit, tanquam Dei œconomus, non arrogans, non iracundus, non vinosus, non litigiosus, non turpis lucri cupidus, hospitalis, amator boni, prudens, justus, pius, temperans, tenax, fidelis sermonis secundum doctrinam, ut adhortari possit per sanam doctrinam, & contradicentes redarguere.

505. Nonne ii, qui docent in Ecclesia & ordini tuendo & conservando invigilant, ut singulari aliqua ratione mittantur, opus habent?

Nulla modo. Etenim, illi nunc nullam novam nec antea inauditam doctrinam afferunt. Sed apostolicam antiquitus ab omnibus exceptam tantum proponunt, inculcant, utque secundum eam vitam instituant, homines hortantur. Unde etiam Apostolus describens diserte omnia, quæ ad constituendas personas ejusmodi pertinent, nullam missionis facit mentionem. Nihilominus tamen, cum personæ ejusmodi ex præscripto Apostolicæ doctrinæ constituuntur, & his duabus rebus præstant, vitæ innocentia, & ad docendum aptitudine, propter ejusmodi constitutionem merito apud omnes auctoritatem justam invenire debent. 1)

Notæ :

1) Mirum est impugnari a Socinianis necessitatem vocationis ministrorum Ecclesiæ, cum palam sit, facultate muneris Ecclesiastici promiscue omnibus data, orituram rerum summam confusionem. Ipsi vero disciplinam ecclesiasticam apud se solos vigere jactitent, ut ex illo *suasorio libello*, quo Protestantes omnes ad se invitare volunt, liquet. Absurda est ratio, quam affert Catechesis, non doceri hodie novam doctrinam, itaque vocatione non opus habere Doctores Ecclesiæ. Nam, si hoc obtineret, licitum esset civile aliquod munus, quod vacaret, nemine jubente, occupare, si caussareris, nolle te alio modo administrare munus, quam quo usus esset prædecessor tuus, rem non esse novam. Sed videamus etiam, quid *Ostordus* hac de re differuerit; *Unterrichtung, cap. XLII. p. 437*. Derhalben so lassen vvir hierbey beruhen, und kommen zu der Sendung; denn die Adversarii, vwie gesagt, vermeinen, daß die Lehrer jetziger Gemeinen, vveil sie nicht gesandt sind, für falsche Propheten sollen gehalten vverden. Was denn nun belanget, so vvohl den Spruch bey dem Propheten *Jeremia, c. XXVII. 21*. als den bey dem Apostel, *Rom. X. 15*. sagen vvir, daß keiner von denen beyden etvvas zur Sache thue. Sintemal die Lehre jetziger Gemeinen, vwie vvir kurtz zuvor angezeigt haben, nicht sagen, daß sie Propheten sind, und sonderlicher Weise von GOTT gesandt sind, etvvas neues und besonders zu verkündigen. Wie auch das, vvas der Apostel sagt, *Rom. X. 15*. Wie können sie predigen, vwann sie nicht gesandt vverden? soll verstanden vverden von der Predigt des Evangelii, vvelche zu der Zeit neu und unerhört vvar, und derhalben solchs niemand predigen könnte, er müste dennn irgend einerley Weise darzu gesandt seyn. Welchs denn mit unsern Lehrern nichts zu thun hat, sintemal sie profitiren und sagen, daß sie nichts neues noch unerhörtes verkündigen, sondern das, vvas vor viel hundert Jahren verkündiget und von vielen unzehl-

unzähligen Menschen vvahrhaftig erkannt und angenommen ist vvorden. Welchs denn ein jeder thun kan, vvenn er schon nicht dazu gesandt ist. Sintemal solchs nicht verboten ist, noch irgend eine Gefahr in sich hat. Ja vvas sagen vvir, solt es verboten seyn, vvelchs an ihm selber ein gutes Werck ist, und ohne Zvveiffel unter allen guten Wercken das beste? Denn vvas kan für ein besser Werck erdacht vverden, als das ist, das man einen, vvelcher von der Wahrheit verirret ist, bekehre, und seine Seele, vvie der H. *Jacobus* sagt, *cap. V. 20.* für dem Tode bevvhahre, und die Menge seiner Sünden zudecke? Das thun aber alle die, vvelche die heilsame Lehre Christi predigen. Sintemal die allein ist, vvelche unfre Seelen erhalten kan, vvie derselbe Apostel bezeuget, *cap. I. v. 21.* Und ist derhalben nicht nöthig, das man gedencke, als vvann einer unrecht thäte, so er von sich selber, das ist, ohne Sendung, das Lehramt auf sich nimmt. Sintemal solch ein Werck aus der rechten Christlichen Lieb herkommt. Wie man auch ohne Zvveiffel solchs von dem halten soll, das die, vvelche nach des H. *Stephani* Tod vvegen der Verfolgung hin und her zerstreuet vvaren, das Evangelium geprediget haben, *Akt. VII. 4.* vvelche gevvisslich keine Apostel vvaren, (sintemal, vvie die Historia ausdrücklich bezeuget, die Apostel zu Jerusalem geblieben,) noch von jemand ein Gebot empfangen hatten, das sie das Evangelium verkündigen sollten. Und sonderlich haben sie solchs zu Antiochia gethan, da der HErr auch ihr Werck mit seinem Seegen vvunderlich bestätigt hat. *Akt. XI. 19.* Unter diesen Zerstreuten vvar auch Philippus, auf vvelches Predigt Samaria ist bekehret vvorden, *Akt. VIII. 15.* vvelcher kein Apostel vvar. Iedoch ist er hernach vvegen Verkündigung des Evangelii ein Evangelist genennet vvorden. *Akt. XXI. 8.* Also auch Apollos, von vvelchem man nicht sagen kan, das er sey gesandt gevvesen, hat aus einem Eifer die Christliche Wahrheit gepredigt, die er doch selber noch nicht recht vvusste, bis das ihm

Aquila und Priscilla den Weg des HErrn besser erklärten. Es sey aber fern, daß solchs jemand an ihm getadelt hätte; ja vielmehr hat ihm die Gemeine zu Epheso andern Gemeinen commendiret, daß sie ihn aufnehmen. Welcher auch hernach viel gearbeitet, daß er mit den Aposteln fast gleich gerechnet vüird, ob er vwohl nicht gesandt vvar. Aus vvelchen Exempeln man klärlich sehen kan, daß die Worte Pauli, vwie vwerden sie aber predigen, vvenn sie nicht gesandt vwerden; ob sie vwohl sonst, vwie sie auch gevvisslich sollen, von der neuen Predigt des Evangelii verstanden vwerden, jedoch einer Restriction bedürffen, und auch aus ihnen keinerley Wege könne durchaus geschlossen vwerden, daß zur Predigt des Evangelii, von Anfang der Sendung nothvvendig erfordert sey. Ist derhalben nicht nöthig, daß, so jemand jetziger Zeit das Evangelium prediget, ja vvenn ers schon nicht durchaus verstünde, (gleichvvie auch Apollos von Anfang,) er gesandt sey, vielvvweniger aber, daß er seine Sendung bevveisen müsse: Sondern vielmehr die, vvelche lehren, daß jetzt keine Kirche sey, oder seyn könne, sind schuldig, daß sie ihre Sendung mit Wundervvercken bevveisen. Sintemal sie etvvas neues, und das zuvor nie gehört, verkündigen, und das noch mehr, vveil sie ihre Sache gemeinlich aus den allerdunkelsten Sprüchen der H. Schrift, sonderlich aus der Offenbarung Joh. bevveisen vvollen, vvelche denn so und so können verstanden vwerden, und, vwie oben vermeldt, damit sie recht ausgelegt vwerden, solch eines Auslegers bedürffen, vvelcher von Gott sonderlich dazu ervvecket sey. So nun die Adversarii sagen vvollten, daß die jetzigen Lehrer der Gemeinen nicht allein predigen, sondern auch tauffen, und das Nachtmahl des HErrn administrieren und verrichten, vvelchs ohne sonderliche Vocation und Sendung nicht geschehen könne: geben vvir zur Antvvort, daß solchs nicht könne bevveisen vwerden, nemlich, daß niemand die Sache thun könne, er sey denn dazu beruffen und gesandt. Sintemal, da

Chri-

Christus sein Nachtmahl eingesetzt hat, von dem nichts gesagt, sondern den Seinen allein geboten, solchs hernach zu thun. Welchs denn, das es alle Glaubigen insgemein, und nicht allein die Apostel angehe, ist klärlich zu erkennen, aus dem, was der Apostel von des Herrn Nachtmahl geschrieben hat, 1. Cor. XI. Man vvolle aber wiederum lesen, das besser zu verstehen, was wir oben, nemlich cap. XXXVIII. von dem, wie man des Herrn Nachtmahl begehen soll, gedisserirt und gesagt haben. Ex his, ab *Ostero* verbose disputatis intelligimus, quæ sit Socinianorum mens de vocatione ministrorum Ecclesiæ. Qui si hoc tantum vellent, non esse expectandam vocationem ab Episcopo aliquo Pontificio, sed posse & debere Christianum, qui agnovit veritatem publice oppressam, eam communicare cum altero, atque hunc vicissim cum aliis; in constituendo autem vel jam constituto cœtu munere doctoris publici & administratoris Sacramentorum neminem fungi debere, nisi cui id munus ab iis, quorum interest, h. e. Ecclesiæ membris, demandatum sit; non esset, quod nos diceremus contra. Sed quando liberum volunt omnibus esse, accedere, nemine licet vocante, ad ministerium ecclesiasticum, apostolicæ praxi certissime adversantur. Quid enim opus fuisset ecclesiis de doctoribus seu presbyteris prospicere, Tit. I. 5. si cuique arripere licet, ubi se arbitretur dignum esse, illud ministerium? Sed nec apparet, cur a Spiritu S. dicatur Presbyteri seu Episcopi constituti in Ephesina Ecclesia: quos nemo præ ceteris vocasset, & qui sibi sumsisserint ipsi munus: Act. XX. 17. 28. nec, qua ratione Ebr. XIII. 17. graviter admoneantur Christiani, obsequi Presbyteris & Antistitibus suis, si non auctoritate divina, quam Paulus non sibi solum, sed & reliquis eodem munere fungentibus, vindicat, 1. Cor. IV. 1. constitui essent, sed id modo agerent, quod cuivis alteri, si velit, pariter liceret agere: Argumentum, quod utitur *Ostero*, exponere Evangelium, quod de publico docendi munere, ut status controversia: possu-

postulat, nunc accipimus, *esse summum beneficium, itaque posse, quicumque velit, hoc, quemadmodum & reliqua beneficia, erogare*; quoniam nimium probat, nihil probat. Nam, si valet, mulieribus quoque licebit ministerio verbi publico fungi, quod *Rom. XIV. 34.* graviter prohibetur. Porro *jus dicere*, tametsi sit egregium beneficium, non licebit nisi magistratibus legitimis. *De Act. VIII. 4.* falsus est *Ostrodas*; nam nec publicum munus intelligi potest, cum illis locis, quo concesserunt dissipati Christiani, nondum essent coetus sacri, qui instituti sunt deinde. Et facile est ad intelligendum, eos potissimum fugatos esse, quos hostes Evangelii in docendo noverant præ ceteris strenuos esse, h. e. septuaginta Christi discipulos, quamquam providentia divina effecit, ut aliquot Apostoli possent Hierosolymis tuti manere. Fuisse & alios non ex isto *LXX.* numero, facile largior, qui *Act. XI. 19.* Evangelium sancto zelo, ut Christianos omnes, qui & spirituales Sacerdotes sunt, decet, nunciarunt, quibuscunque potuerunt, sed non in constituta aliqua Ecclesia, tanquam publici doctores; de his enim paullo post prospexerunt Apostoli Antiochensibus Christianis, misso *Barnaba, v. 22.* qui adscivit *Paulum, v. 25.* quos nemo negabit rite fuisse & divinitus vocatos. *Apollon* autem, cujus historia *Act. XVIII.* legitur, præterquam, quod secundum *v. 25.* erat *ζῆλος τοῦ πνεύματος*, quod de extraordinaria vi Spiritus Sancti, qua actus esset, intelligi potest, publicum doctorem certe non egit. Tametsi in Synagoga exposuit Evangelium. Nam licuit in Synagogis Judæorum, privato homini, cui fecisset Archi-Synagogus dicendi facultatem, surgere & verba facere. *Act. XIII. 15.*

506. *Quid vero de illis verbis apostolicis dicis: ut prædicabunt, nisi mittantur? Rom. X. 15.*

Id, quod in his verbis non loquatur Apostolus

stolus de quavis prædicatione, verum de prædicatione novæ duntaxat & inauditæ doctrinæ, qualis prædicatio fuit apostolica, & aliorum, qui ipsorum adjutores in eodem opere fuerant, quæ omnino missionem requirebat. Cum vero doctorum horum temporum ejusmodi non sit prædicatio, ut paulo ante docuimus, ejusmodi missio ad eam minime est necessaria. 1)

Notæ:

1) Falsum est, quod perhibet Catechesis, Apostolos novam doctrinam prædicasse veteribus incognitam, quam personam Messia, scil. Jesu Nazareni, adhuc nondum noverant. Contrarium discere possunt Sociniani ex *Act. XXVI. 22.* ubi *Paulus* graviter protestatur, se nihil nunciare, quod non futurum prædixissent *Moses & ceteri Prophetæ*. Sed, si ponas etiam nova omnia fuisse, quæ docuerunt Apostoli, non ideo injussu Domini, & quorum interest, in publicum munus involare cuiquam licet.

507. Diaconos vero qui creare oportet?

Ea de re *Paullus* ad *Timoth.* I. Tim. III. 8. 9. 10. Diaconi similiter graves, non bilin-gues, non vino multo deditos, non turpe lu-crum sectantes, habentes mysterium fidei in-pura conscientia. Et hi probentur prius, de-inde ministrent, existentes sine reprehensione &c. Et infra v. 12. 13. Sint unius uxoris mari-ti, liberis bene præsidentes, & propriis domi-bus. Etenim, qui bene ministraverint, gra-dum

dum sibi ipsis bonum acquirunt, & multam libertatem in fide, quæ est in Christo JEſu. I)

Notæ:

1) Hoc ipsum dictum docere debebat Sociniani, non posse sibi aliquem ministerium ecclesiasticum sumere. Quid enim significaret: *probentur prius*? si vel inconsultis reliquis involare liceret? Porro in hac superioribusque quæstionibus observandum, aliud quæsitum, aliud responsum, esse. Quærebat Catechesis, qua ratione sint creandi Presbyteri Diaconique? Hic secundum ipsorum Socinianorum hypothesein, a nobis profligatam, respondendum fuerat, non esse opus creandis Presbyteris & Diaconis, posse illas partes sibi vindicare, qui velleat, idoneique sibi viderentur. Sed respondit Catechesis, quod plane non ad rem est, nempe *quales* sint creandi Presbyteri & Diaconi. Hunc errorem emendarunt recentiores.

508. *Exposuisti personas, quæ præſunt; exponas etiam ea, quæ ad auditores pertinent?*

Auditorum vel juniorum 1) officium est, ut dicto audientes sint eorum, qui præſunt, in his omnibus, quæ e verbo Dei præſcribunt; de quo in Epistola ad Ebræos, c. XIII. 17. legimus: Obedite ducibus vestris & subjacete. Etenim illi vigilant pro animabus vestris, ut illi, qui rationem reddituri sunt, ut cum gaudio id faciant, & non gementes. Ut, cum eis, qui docent, in omni bono communicent, & duplici honore dignos censeant, ut adver-

sus

fus eos accusationem, nisi in duobus aut tribus testibus, non admittant. Galat. VI. 6. 1. Tim. V. 17. 1. Thessal. V. 12. 13. 1. Tim. V. 19.

Notæ:

1.) Nemo dixerit, cur *auditoras & juniores* pro iisdem habeantur. Sed hunc locum contra Socinianos negantes vocationis necessitatem militare jam supra dixi.

CAPUT III.

DE DISCIPLINA ECCLESIAE CHRISTI

509. *Exposuisti mihi officia personarum, quibus Ecclesia Christi constat: expone porro rationem, qua eadem officia conservantur.*

Ea ratio partim omnibus incumbit, partim iis tantum, qui præsunt, personis.

510. *Qui vero omnibus incumbit?*

Ad eum modum, uti descripta est, Ebr. III. 12. 13. Videte fratres, ne in quoquam vestrum sit cor malum incredulitatis, ut discedat a Deo vivo: verum adhortamini alios alii singulis diebus, usque quo hodie nominatur, ne quis ex vobis obduretur deceptione peccati. Et infra, Ebr. X. 24. Observemus alii alios, in provocationem charitatis & bonorum operum: non deferentes congregationem nostram ipsorum, sicut mos est quibusdam; sed admonentes, & tanto magis, quanto magis

magis videritis appropinquantem diem. Et rursus inferius, cap. XII. 15. Contemplantur, ne quis deficiat a gratia Dei, ne qua radix amaritudinis sursum germinans impediat, & per eum inquinentur multi. Et Apostolus Paullus ait: 1. Thess. V. 11. Admonete vos mutuo, & ædificate alius alium. Et infra v. 14. Rogamus vos fratres, adhortamini inordinatos, consolamini pusillanimes, sustinete infirmos, longanimes estote erga omnes.

§ 11. At vero cum iis, qui ordinis huius contemptores sunt, ut agendum?

Duplici ratione, nam aut privatim castigandi sunt, aut publice.

§ 12. Qui privatim castigandi sunt?

Quemadmodum Christus docuit, Matth. XVIII. 15. 16. 17. Si peccaverit in te frater tuus, vade & corripe eum inter te & ipsum solum. Si te audierit, lucratus es fratrem tuum. Si non audierit, assume tecum adhuc unum, vel duos, ut in ore duorum testium vel trium stet omne verbum. Si autem neglexerit eos, dic Ecclesiæ.

§ 13. Cur ad eum modum castigandi sunt?

Propterea, quia, ut ex hoc loco videre est, in nos privatim peccent. Atque eandem ob causam, de quovis privato delicto, sive in Deum, sive in alios, designato, idem statuendum

endum est. Id enim & æquitas ipsa suadet,
& charitas Christiana prorsus exigit.

514. *Qui publice sunt castigandi?*

Aut verbis & oratione, aut facto.

515. *Qui verbis & oratione?*

Ad eum modum, ut ab omnibus redarguantur publice in Christi Ecclesia. De quo ad Timoth. I. Ep. V. 20. Peccantes argue coram omnibus, ut & ceteri timorem habeant. Et ad Corinth. 2. Ep. II. 6. Sufficit tali increpatio ejusmodi, quæ facta est a multis.

516. *Qui autem facto?*

Cum aut Societatem ejus vitamus, & cibum cum eo capere recusamus, licet eum adhuc pro inimico non ducamus, sed tanquam fratrem admoneamus. Aut, cum eum ex Ecclesia Christi eliminamus, nec amplius pro fratre agnoscimus, sed pro alieno prorsus habemus.

517. *Ubi ea de re scriptum est?*

De priore ratione ad Corinthios, I. Ep. V. 11. Si quis frater cognominatus sit scortator, aut avarus aut idololatra, aut obtrektor, aut ebriosus, aut raptor, ne cum eo manducetis. Deinde ad Thessal. 2. Ep. III. 6. Denunciamus vobis fratres, in nomine Domini nostri JESU Christi, ut vos subducatis ab omni fratre, inordinate ambulante, & non se-

cundum traditionem, quam accepistis a nobis. Et infra, v. 10. Etenim cum eramus apud vos, hoc denunciavimus vobis, ut, qui laborare nollet, non manducaret. Et infra, v. 14. 15. Si quis non auscultat verbo nostro, per Epistolam hunc notate, & ne commisceamini cum illo, ut pudeat. Neque pro inimico ducite, sed admonete ut fratrem. De posteriore vero itidem ad Corinth. v. 13. ubi ait: Tollite malum ex vobis. Et apud Matthæum, c. XVIII. 17. Si Ecclesiam non audierit, sit tibi tanquam ethnicus & publicanus.

§ 18. *Cur vero ejusmodi castigatio servatur in Christi Ecclesia?*

Ut transgressor sanetur & in viam revocetur, alii vero metu percellantur & ab immorigeris non corrumpantur, nec inficiantur, atque ut offensio e coetu Christi removeatur, verbum Domini male non audiat, atque ad eum modum nomen Domini & ipsius gloria non prophanetur. 2. Thess. III. 14. I. Tim. V. 20. I. Cor. V. 6. 7.

§ 19. *Quod periculum imminet ejusmodi hominibus?*

Id quod e coetu Christi, ac proinde e regno ipsius exclusis, nihil supersit amplius, quam exitium; cum hæc excommunicatio nihil aliud sit, nisi illud ligamentum, de quo
Chri-

Christus apud Matth. XVIII. 18. Amen, dico vobis, quaecunque ligaveris super terram, erunt ligata & in coelis; quaecunque solveritis super terram, solvantur in coelis.

520. *Quæ est ligandi & solvendi potestas, quam habet Ecclesia?*

Est declaratio & denunciatio secundum Dei verbum, qui sit dignus, qui non, ut sit Christi Ecclesia.

521. *Quæ ratio est ordinem in Ecclesia conservandi illa, quæ iis, qui præsent, potissimum incumbit?*

Non solum illa officia studiosius serventur, quæ singulorum sunt, quam ceteri omnes; verum alios ad eadem illa servanda subinde exsuscitare, Ecclesiam inspicere, singulos observare, & tempestive ac intempestive instare, arguere, increpare, cum omni lenitate & doctrina, ut ad Timoth. habet 2. Ep. IV. 2. Cum ejusmodi tamen cautio id agere debent, quam adhibendam Apostolus docet. Seniores ne increpaveris, verum tanquam Patrem admone; juniores tanquam fratres; seniores mulieres, ut matres juniores, ut sorores, cum omni castitate. 1. Tim. V. 1. 2.

CAPUT IV.

DE ECCLESIA CHRISTI INVISIBILI.

§22. *Quæ Ecclesia est invisibilis?*

Sunt ii, qui Christo confidunt, & illi obtemperant, proptereaque illius corpus existunt.

§23. *Cur vero eum hominum cœtum invisibilem vocas?*

Idcirco, quod hominum oculis expositus non sit. Nec enim quisquam hujus cœtus membrum existit, nisi qui Spiritum Christi habet. Cum Apostolus apertissime testetur Rom. VIII. 9. eum, qui Spiritum Christi non habeat, non esse ipsius. Præterea nemo hujus cœtus membrum esse potest, nisi veram in Christum fidem habeat. Etenim per fidem in corpus Christi inferimur, & fide in eo consistimus: Spiritus vero Christi & vera in ipsum fides videri a nobis oculis carneis nullo modo possunt, cum id utrumque in intimo cordis secessu lateat, & absconditum sit; nam & Spiritus Christi in corda mittitur, & corde creditur ad justitiam, Rom. II. 19. 20. Gal. IV. 6. Rom. V. 10.

524. *Nonne ex exterioribus factis agnosci potest, qui sit Ecclesie Christi membrum?*

Ex factis exterioribus cuivis promptum agnoscere, qui non sit membrum Eccle Christi, id est, qui Spiritum ejus non habe & fidem veram. Etenim Apostolus ait: C V. 19. Manifesta esse opera carnis. Ver ex exterioribus factis difficulter cognosci p test, ubi sit Christi Spiritus & vera fides. Fac enim exteriora facta, quæ ex corde sinc non proficiscuntur, eam speciem referre p sunt, quam habent, quæ e corde recto p deunt. Breviter: Potest quis animo ma induere speciem externam hominis pro Verum in homine probo secus est, qui n quam hominis improbi speciem præ se fe laborat.

525. *Percepi jam omnia, quæ ad Dei Christique n tiam pertinent. Expone porro, si quid ad noti tiam via hujus salutaris præterea pertineat.*

Jam omnia tibi abunde exposita su Tuum est, ut iis probe perceptis atque c gnitis, ea menti infigas, & secundum eor præscriptum vitam instituas. Deus vero t ad eam rem opem afferat, cui, quod col cutionem nostram nobis absolvere felici

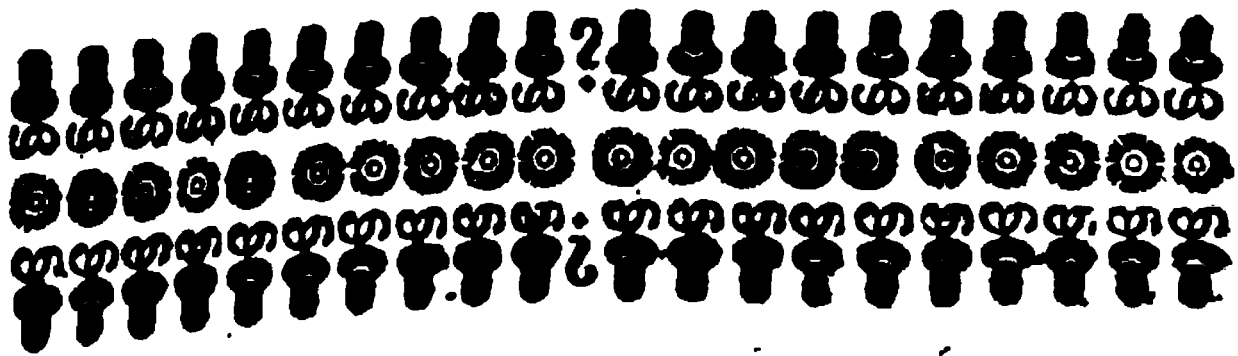
concefferit, sit laus & gloria per JESUM CHRISTUM in perpetuum. Amen!

Nota:

Ego vero DEUM precor, ut nos in sua veritate
clementissime regat, ab Sociniana ceterisque pestibus
Ecclesiam suam defendat, & per CHRISTUM,
cui sit gloria in secula, nos tueatur,
Amen.



INDEX



INDEX I.

DICTIONUM SCRIPTURÆ S. EXPLI- CATORUM ET ILLUSTR- TORUM.

Cap.	Genes.	Pag.	Cap.	Pag.
			III. 18.	75
		136	XII. 19.	159
I. 1.		57. 111	27.	528
26.		52	XIV. 31.	95
III. 19.		172	XX. 7.	460
IV. 1.		264	XXI. 23. 24.	477
VI. 3.		882. 199.	XXIII. 20.	159
VII. 21.	882. 199.	892.	XXIX. 41.	796
		1013	XXXI. 16.	529
		56	XXXIII. 19.	921
		176	XXXIV. 5.	803
IX. 6.		151. 199.	7.	802
XVI. 7. 9. 11.		529		
XVII. 10.		951	Leviti.	
		177.	L. 4.	846. 991
XVIII. 13.		303	IV. 3.	989
XIX. 24.	123. 114.	90	10.	1014
		458	31.	ead.
XLVIII. 15.		805	V. 5.	989
16.			VI. 1. 2. 3.	ead.
L. 17.	Exodi.	159	X. 17.	213
III. 1. 199.			XIII. 45.	808
			V v v 4	XVI.

ap.	Pag.
VI. 7. 8.	268
1. Sam.	
II. 18.	94 95
2. Sam.	
XIII. 3.	323
1. Reg.	
III. 39.	461
VIII. 21.	76
2. Reg.	
IX. 34.	611
I. Chron.	56
I. r.	316
XXVIII. 9.	888
XXIX. 18.	ead.
Job.	
XXI. 7.	770
XXI. 18.	896
Psalms.	
I. 7.	164. 199.
I. 5.	769
IX. 5.	395
XX. 6.	782
XL. tot.	211. 286
15.	336. 990. 199.
13.	601
LVIII. 4.	893
LXVIII. 19.	386
LXIX. 9. 11.	819. 820
LXXI. 6.	896
LXXVIII. 2.	157
LXXXII. tot.	87188
ejud.	

Cap.	Pag.
ejud. 7.	268
LXXXIX. 2.	589
XCV. 7.	166
CL. 5. 23. 24.	819
26.	229
28.	157. 221
CLII. 14.	891
CIV. 4.	395
CXVIII. 22.	398
CXXX. 7. 8.	993
Proverb.	
IV. 3.	316
VIII. 22.	171. 199.
XX. 8.	768
XXI. 18.	784
XXX. 4.	71
7. 8. 9.	193
Cochel.	
X. 4.	71
Efai.	
V. 6.	63
VI. 8.	89. 9
9. 10.	25
VIII. 18.	32
IX. 5.	17
6.	31
XXVI. 3.	81
XXIX. 22.	781. 7
XXXV. 4. 6.	3
XL. 29.	3
XLII. 21. 199.	3
XLII. 8.	117. 306.

Cap.	Pag.	Cap.	Pag.
ejusd. 7.	268	ejusd. 10.	374
LXXIX. 2.	589	XL. XLI. XLII. tot.	101.
XCV. 7.	166		374
CL. 5. 23. 24.	819	XLIII. tot.	374
26.	229	3.	783
28.	157. 221	24. 25.	801
CLII. 14.	891	XLIV. 3.	610
CIV. 4.	395	6.	894. 395. 650
CXVIII. 22.	392	XLV. 15.	112
CXX. 7. 8.	993	23.	893
Proverb.		XLVIII. 8.	897
IV. 3.	316	10.	147
VIII. 22.	171. 199.	11. 12.	375. 393. 394
XX. 8.	768	16.	375
XXI. 18.	784	XLIX. 4. 5.	819
XXV. 4.	71	6.	893. 805
7. 8. 9.	593	LII. 4.	807. 199.
Cobol.		5. 6.	750
X. 4.	716	10.	1006
Elai.		11. 12.	800
V. 6.	635	LV. 3.	803. 804
VI. 8.	89. 90	LXIII. 9.	158
9. 10.	254	11.	601
VIII. 18.	329	LXIV. 4.	588
IX. 5.	177	16.	152
6.	327	LXV. 16.	458
XXVI. 3.	890		
XXIX. 22.	781. 782	VII. 22.	990
XXV. 4. 6.	395	X. 11.	448
29.	302	XII. 1.	770
11. 199.	306	XVII. 5.	368
8.	117. 306. 373	XXIII. 6.	176
		VVVV	XXX.

Jeremi

	Pag.	Cap.	Matth.	Pag.
	99.			
	596	I. 16.		162
	177	II. 5. 6.		156
Ezech.		III. 11.	543.	548
	528	15.		533
Dan.		IV. 10.	83.	84
	992	V. 22.		472
		33.		459
	805	39.		474
	3	VII. 22.		606
		VIII. 17.		806
Joel.		IX. 6.	721.	1016
	804	X. 19. 20.		24
Mich.		XI. 4. 5.		395
	156. 199.	27.		618
	804	XII. 18 - 21.	233.	234
		30.		752
ahum.		XIII. 35.		67
	ead.	XVI. 16.	310.	311
habac.		XIX. 8.		478
	770	XX. 25.		422
		28.		751
	180	XXI. 12.		188
	1000	XXII. 14.		915
	452	XXIII. 17. 18.		472
194. 195. 385		XXV. 34.		329
malach.		XXVI. 28.		972
	386	XXVIII. 18.		222
	159. 160	19.	91. 534.	619
		20.		510
piant.	644		Marc.	
	57	I. 1.	138. 199.	
			ejud.	

Cap.	Pag.
ejud. 8.	619
15.	768. 76
III. 21.	817. 190
22.	8
V. 30.	8
XII. 6.	
XIII. 32.	
XVI. 15. 16.	140
Luc.	
I. 35.	122. 12
II. 52.	
III. 16.	5
IV. 23.	
VI. 34.	
36.	
XI. 20.	
XII. 15.	
XX. 4.	
37. 38.	
XXIV. 39.	
49.	
Jo.	
I. 1.	
2. 3.	
II.	
14.	
7 - 15.	
29.	
III. 19 - 2	
III. 5.	
12.	
13.	

Cap.	Pag.	Cap.	Pag.
ejusd. 8.	629	ejusd. 31.	400
I.	768. 769	34.	609
II. 21.	817. 199.	V. 22.	425
22.	818	23.	87
V. 30.	819	39.	18. 582
XII. 6.	313	VI. 24. 28.	150
XIII. 32.	162	38.	401
XVI. 15. 16.	440. 199.	50-60.	142
Luc	62.	62.	142. 350
L. 35.	122. 123. 630	VII. 28.	132. 400
II. 12.	355	39.	612
III. 16.	548. 555	VIII. 48-52.	818
IV. 23.	816. 817	50.	442
VI. 34.	391	56.	149. 414
36.	767	58.	134. 146. 149
XI. 20.	663	IX. 31.	586
XII. 15.	480	34.	896
XX. 4.	144	36.	861
37. 38.	589	X. 18.	131. 946. 947
XXIV. 39.	512	29. 30.	301. 943
49	616	39. 36.	87
Joan	136. 292	XI. 33.	817
L. 1.	204. 199.	XII. 32.	923
23.	212	38.	257
II.	669. 199.	41.	253
14	263. 264	44.	132
7-18	796	XIII. 3.	721
29	943	19.	147
19-21	577	31.	364
15.	578	XIV. 1.	276
12.	348. 492. 626	2. 10.	335. 615
13.			ejusd.

	Pag.	Cap.	Matth.	Pag.
	99.			
	596	I. 16.		162
	177	II. 5. 6.		156
Ezech.		III. 11.	543.	548
	528	15.		533
Dan.		IV. 10.	83.	84
	992	V. 22.		472
Osaz.		33.		459
	805	39.		474
	3	VII. 22.		606
Joel.		VIII. 17.		806
	804	IX. 6.	721.	1016
Mich.		X. 19. 20.		24
	156. 199.	XI. 4. 5.		395
	804	27.		618
ahum.		XII. 18 - 21.	233.	234
		30.		752
ad.		XIII. 35.		67
abac.		XVI. 16.	310.	311
	270	XIX. 8.		478
Zachar.		XX. 25.		423
	180	28.		751
	1000	XXI. 12.		188
	459	XXII. 14.		915
194. 195. 385		XXIII. 17. 18.		472
Malach.		XXV. 34.		329
	386	XXVI. 28.		972
159. 160		XXVIII. 18.		222
apient.		19.	92. 534.	619
	644	20.		510
	57	I. r.	Marc.	
			138. 199.	
			ejusd.	

Cap.	Pag.
ejusd. 8.	629
15.	768. 769
III. 21.	817. 199.
22.	818
V. 30.	819
XII. 6.	31
XIII. 32.	10
XVI. 15. 16.	140. 1
Luc.	
I. 35.	122. 123.
II. 52.	
III. 16.	54
IV. 23.	8
VI. 34.	
36.	
XI. 20.	
XII. 15.	
XX. 4.	
37. 38.	
XXIV. 39.	
49.	
Joan.	
I. 1.	
2. 3.	
II.	
14.	
7 - 19.	
29.	
III. 19 - 21.	
III. 5.	
12.	
13.	

Cap.	Pag.	Cap.	Pag.
ejusd. 8.	629	ejusd. 31.	400
15.	768.769	34.	609
III. 21.	817.199.	V. 22.	425
23.	818	23.	87
V. 30.	819	39.	18. 583
XII. 6.	313	VI. 24. 28.	150
XIII. 32.	162	28.	401
XVI. 15. 16.	140.199.	50-60.	142
LXX.	62.	62.	142. 350
LXX.	122. 123. 630	VII. 28.	132. 400
L. 35.	355	39.	612
II. 52.	548. 555	VIII. 48-52.	818
III. 16.	816. 817	50.	442
IV. 33.	991	56.	149. 414
VI. 34.	767	58.	134. 146. 149
36.	663	IX. 31.	586
XI. 20.	480	34.	896
XII. 15.	144	36.	864
XX. 4.	589	X. 18.	131. 946. 947
37. 38.	512	29. 30.	301. 943
XXIV. 37.	616	37. 36.	87
49. Joen	136. 292	XI. 33.	817
L. 1.	204. 199.	XII. 32.	923
23.	212	38.	257
II.	669. 199.	41.	253
14.	263. 264	44.	132
7-18	796	XIII. 3.	721
39.	943	19.	147
19-21.	542. 577	31.	364
12.	578	XIV. 1.	276
13.	348. 491. 626	2. 10.	335. 615
			ejusd.

P.	Pag.	Cap.	Pag.
sd. 13. 14.	335. 363	XIII. 15.	ead.
28.	162	32. 33.	169
23.	132	34.	803
26.	623. 625	38.	994
7. 13.	617. 625	48.	925
14. 15.	325	52.	611
18.	400	XV. 11.	918
21. 3.	82	28.	610
2.	129	XVIII. 25.	539
5.	170	28.	97
10.	325	XIX. 3.	98. 139. 611
11. 31.	475	XX. 32.	95
16.	421	XXII. 16.	547. 574
17.	353	XXVI. 22.	1086
28.	200	XXVIII. 25. 26.	90
1.	121	Rom.	
Actor.		I. 19. 20.	64
1.	543. 630	III. 9-19.	868. 887
7-21.	234. 610	12.	901
15-28.	234	24-26.	759. 768
18.	99. 538. 544		824. 854. 995
21.	495	31.	762
6.	180	IV. 2.	589
16.	29	6.	745. 854
5.	610	16. 17.	152
5.	90	19. 20.	564. 585
31.	749	V. 5.	601. 603
4.	1036	10.	725
0.	616	12.	59. 875. 897
4.	389	13.	899
8.	631	VI. 3.	95
9.	1036	VII. 8. 14.	484
		VIII.	

Cap.	Pag.
VIII. 1.	748
11.	948. 912
32.	313. 1011
26.	101
34.	710. 726. 91
IX. 5.	
16.	920
32. 33.	
X. 3.	
6. 7. 8.	
9.	
14.	
15.	
XI. 16.	
XIV. 17.	
XV. 19.	
	I. Co.
I. 13.	
17.	
24.	
II. 8.	
5.	
10.	
11.	
12.	
13.	
14.	
15.	
16.	
17.	
18.	
19.	
20.	
21.	
22.	
23.	
24.	
25.	
26.	
27.	
28.	
29.	
30.	
31.	
32.	
33.	
34.	
35.	
36.	
37.	
38.	
39.	
40.	
41.	
42.	
43.	
44.	
45.	
46.	
47.	
48.	
49.	
50.	
51.	
52.	
53.	
54.	
55.	
56.	
57.	
58.	
59.	
60.	
61.	
62.	
63.	
64.	
65.	
66.	
67.	
68.	
69.	
70.	
71.	
72.	
73.	
74.	
75.	
76.	
77.	
78.	
79.	
80.	
81.	
82.	
83.	
84.	
85.	
86.	
87.	
88.	
89.	
90.	
91.	
92.	
93.	
94.	
95.	
96.	
97.	
98.	
99.	
100.	

Cap.	Pag.	Cap.	Pag.
VIII. 1.	748	ejusd. 4. 5. 6.	76. 358
11.	948. 952	IX. 6.	82
32.	313. 1011	9.	395
26.	1017	X. tot.	97
34.	710. 726. 932	2.	539
IX 5.	294	3. 4.	248
16.	920. seq.	14.	456
32. 33.	391	16.	527. 529
X. 3.	855	XI. 23.	24
6. 7. 8.	394	25.	527
9.	859	XI. 4. 5. 6. 11.	101
14.	628. 993	13.	610
15.	1036	XV. 27.	160. seq.
XII. 1.	1013	47.	352
XIV. 17.	559	50.	94
XV. 19.	24	XVI. 15.	95
I. Corinth.		22.	746
I. 13.	97	2. Cor.	
17.	536	I. 20.	459
24.	123	III. 6.	406
II. 8.	361	14. 15.	ead.
9.	588	V. 5.	603
10.	601	17.	206
11.	615	19.	586
12.	620	20.	366. 741. 757
13.	97. 1016	VIII. 9.	289
14.	64. 867. seq.	XI. 31.	297
17.	536	XII. 13. 14.	409
26. 27.	914	XIII. 4.	949
IV. 1.	523	13.	6. 9
VI. 20.	751	Galat.	
VIII. 106	456	I. 4.	763
		II. 20.	

Pag.	Cap.	Pag.
oro	ejusd. 18.	1011
784	Coloss.	
403	I. 13. 14.	751
555.	15.	319. 321
568	16.	314. 225
353	18.	315. 322
890	19.	336
	20.	964
606	II. 9.	336. 399
336	14.	374
199.	16.	463. 991
751	III. 10.	56
596	1. Theff.	
210	V. 19.	613
549	2. Theff.	
84	I. 6.	767
902	1. Tim.	
56	II. 5. 6.	310. 751. 790
473	III. 15.	1028
785	16.	271
188	IV. 10.	388
oro	VI. 15. 16.	83
96	17.	593
	2. Timoth.	
775	I. 9.	130
310	12.	629
902	II. 8.	281
1002	19.	392
931	Tit.	
902	I. 5.	1095
952	II. 10. 13.	86
140	13.	190. 608
	ejusd.	

Cap.	Pag.	Cap.	Pag.
ejusd. 14.	763. 784	ejusd. 17.	164
III. 5.	542. 555. 565. 580	II. 19.	859
Philem.		III. 9.	56
18.	899	Juda.	187
1. Joan.	4	Ebr.	157
I.	141	I. 2.	165. 243. 335
9.	768	3. 5.	1015
12.	792. 821	6.	322. 997
1. 16.	201. 775	8. 9.	228
1. 10.	182. 199.	10.	206
6.	107. 199.	II. 4.	549
7.	102. 199.	5. 6.	210
8.	701	13.	329. 392
9.	313	17.	705. 812
20.	83	III. 13.	166
1. Petr.		IV. 15.	814
18.	786	V. 5.	169
19. 20.	840	7.	965
21. 2	132. 367	VII. 26.	997
24.	264	VIII. 2.	1002
7.	391	4.	211
24.	796	6.	402
18.	710	IX. 8-10.	412
2. Petr.		12.	757. 995
1.	191	14.	763
1.	124	15.	791. 973
6. II.	915	25.	838
10.	46	X. 5.	210. 286. 822
.	187	8.	829
Jacob.		ejusd.	
4. 15.	389		

Pag.	Cap.	Pag.
971	IV. 8.	195
542	V. 9.	786
573	12.	796
73. 199.	19.	751
412. 936	XI. 17.	195. 316
412. 589	XII. 10.	196
	XIII. 8.	973
194	XVII. 14.	361
394	XIX. 12. 13. 16.	173
194	XXI. 5. 6.	194

INDEX II.

M ET AUCTORUM.

316. 355	Amama.	655
696. 199.	Amen nomen Christi.	458
151. 199.		199.
988	Anabaptistæ.	467
or dante?	Angelorum caput an Chri-	
303	stus?	220. 225
cripturæ.	Antanacclasis.	107. 560
389		199. 744
796. 998	Ante mundum esse.	134
1004		199.
364. 423	Antichristus.	347
431	Apocalypsis an possit in-	
156. 199.	telligi.	46
136. 199.	Aqua quid?	543
796. 199.	Arbor vitæ.	53
830	Aristoteles.	768
	Arnold.	

Arnold, Nic.	910	Cerinthus.	284
Aprianus Epist.	66	Chemnitius.	436
Arriani.	658	Christiani an Sociniani?	84
Artemonita.	40	94. 370. 349. 598. seq.	
Ascensio Christi ficta.	142	709. 717. 720	
351. 399. 841		Christus Deus.	86. & 1010
Athanasius.	225. 683. 814	opere. Creator.	215.
Athenagoras.	678	sqq. & sapius. Judex.	
Augustinus.	146. 149	192. Sacerdos.	835. 845
277. 304. 339. 561. 655		960. sqq. 1000	
866. 875. 879. 880		Chrysostomus.	900
Avaritia an olim licita?	480	Cicero.	17. 338 780
Auxilium Dei quale Soci-		Clemens Alexandr.	213
niani credant.	46	214 328. 522. 656. 657	
Balduinus, Frid.	9. 31	sqq.	
83. 142. 222. 280		Clemens Rom.	689. 693
Baptisma.	92. 93. 531	733. seq. 955. 1027	
Baptizari in aliquem.	98	Clericus. Jo.	75. 105. 271
Basilus.	116. 571. 686	333 611. 645. 886	
Bellarminus.	50 435	Coena Sacra. 493. 498. vid.	
Beza.	188. 495. 775. 1002	Evcharist.	
Binghamus.	456. 521. 523	Consequentia an valeant?	
Bombasius.	281	32. 33. 45	
Breithaupt, J. F.	883	Corpus vide Caro.	
Buddeus.	355	Creatio miraculum.	51. 65
Bullus.	634	character veri Dei.	101
Burnet, Gilb.	105	Credere in aliquem.	627
Calovius.	70	Crellius. Jo.	65 80. 353
Caro.	63. sqq. 523	418. 732. 856. 862	
seq. 526 955		-- -- Sam.	293 355
Castellio.	548	Cudvortius.	647
Catechesis cur scribatur.	13	Cyprianus Martyr.	103. sq.
Lutheri.	441	115. 434. 438. 442 521	
		560. 567. 627. 697	
		X x x	Davi.

Davidis, Franc. 70. 364
424
delegatio quid? 987
quis quis dicendus? 70. 86
eylingius. 796. 1004
ominus, quis? 101. 114
brietas. 482
Ebraice non nimis
docti Sociniani. 99. 213
& sapius.
clefia. 1018
kardus. Tob. 30
ectio. 914
jedinus. 129. 199. 209
thufiafte. 605
ictetus. 597
iphanus. 251
iscopos. auctoritas. 693
entia quid? 68. gene-
ratio ex ea. 154
angelium quid. 138
ejus initium. 138. 139
chariftia. 438. feq. 519
februa. 39. 40. 519. 523
686. 689. 696
orcifm. in baptifm. 881
ucontii. 612
piatio quid. 966. Levi-
tica. 979
trema in duo fimul cur-
runt Sociniani. 46. 474
598. 604
abricius. J. A. 645. 646
664. 697

Facere, idem quod creare.
204. feq.
Felbingerus. Jerem. 287
364. 360. 417. 413. 964
Fides quid? 850. 929
nuitur promiffa. 589
993
Foedus gratie unum. 402
Fulgentius Ruspensis. 103
feq.
Futurorum predictio Deo
propria. 100. 106
Gardinerus. 683
Gejerus. 172. 891
Generatio. 131. 657
Gerhardus. Jo. 103. 948
Glaffius. 173. 185. 249. 900
Gnostici. 187
Grabius. 568. 569. 664
Grotius. Hug. 146. 341
560. 731. 735. 899. 926
feq. 973. 986
Harmonia preftabilita.
969
Hendiadys. 543. 579
Hermas. 569
Herodianus. 66. 168
Heumannus. 184. 185. 691
Hieronymus. 655
Hilarius. 877
Hodie, quid? 166
Honor, quid? 373
Jacobus Rex Brit. 8
Jantus. J. W. 659

Ignatius

Ignatius. 137. 199. 523. Le
570. 588. 690. 738
Imago Dei. 15. 17. 1
Imagines. 414
Incarnatio. 252. feq. 274
Indifferentism us Socinia
norum. 80. 94. 189. 39
584. 587. 8023. v
Naturalism.
Josephus Flav. 90
Irenzus. 37. 38. 11
135. 137. 199. 2
279. 391. 519.
570. 578. 635.
689. 694. 868
Idorus Pelufi
Itigius.
Judzorum
Christo
eorum
Iuramen
Iuftific
Iuftin

Iuft
K

- Ignatius.** 137. 199. 523
570. 588. 690. 738
- Imago Dei.** 55. 57
- Imagines.** 454
- Incarnatio.** 258. 199. 274
- Indifferentismus Socinianorum.** 80. 94. 389. 390.
584. 587. 1023. vide
Naturalism.
- Josephus Flav.** 30. 999
- Irenaeus.** 37. 38. 114. 124
135. 137. 199. 250. 260
279. 391. 519. 522. 560
570. 578. 635. 659. 679
689. 694. 868. 870. 872
956
- Isidorus Pelusiota.** 320. 662
663
- Itigius.** 690
- Judzorum testimonia de Christo.** 30.
eorum religio. 35
- Juramenta.** 458
- Justificatio.** 928
- Justinus Martyr.** 208. 520
568. 683. 783
- Justitia Dei.** 72. 758. 766
- Kettnerus.** 103
- Kimchius Judaeus.** 158
- Katchbullus.** 925
- actantius.** 646
- Lampius.** 150. 284
- us.** 811
- us, Joach.** 731
- Leges Judaeorum abrogatae.** 416
- Legislator novus an Christus.** 28. 434. 455. seq.
477. 490
- Levi, an ex ea tribu Christus.** 666
- Liberum arbit.** 436. seq.
865. 199.
- Liberatio quid?** 986
- Lightfootus.** 999
- Limborchius.** 167
- Litterae majusculae.** 805
- Lubienicius, Stanis.** 39
624. 627. 632
- Lubbertus, Sibr.** 802. 989
991
- Lutherus.** 908. 1028
- Macarius.** 723. 749
- Magdeburgens. Centuriis.** 518. 680. 690
- Magistratu fungi an liceat Christiano?** 417. 418
420. 467
- Majus, J. H. F.** 926
- Mediator.** 791.
an minor partibus. 132
- Meelführerus, R. M.** 30
- Miles an possit Christianus esse.** 466
- Millius, Jo.** 103. 199. 250
271. 280. 613. 949
- Ministerium litter.** 406
- Miracula Christi.** 30. 599
- X x x 2 704.

Racovia.
Radecius.
Rambachius.
Raphelius. 151. 264.
Raschius Judæus. 165.
Rationem Scripturæ præ-
Socinus.
Rectitudo. 770.
Redemptio. 752. 753. 780.
Regeneratio. 563.
Regium Christi munus.
Religio quid?
Remissio.
Resurrectio Christi. 31.
quid profit.
mortuorum.
Ritus Levitici. 409.
Riverus.
Ruarus. 223. 251.

Plato.	331.644	463. 584. 927
Platonici an primi Christiani	633. 634. 643. 645	Ruffinus. 122. 214. 627
Poiretus.	634. 659	Sabbatum. 462. 644
Polycarpus.	694	Sacramenta. 493. 502. 517
Polygamia.	478	eorum administratio. 518
Prædestinatio.	907	Sacrificia V. T. 411. 825. 963
Præsens pro præterito.	275	980. 992. 1014. quid? 963
Præsentia corporis Christi.	509. 513. 713. 959	Samosatenus, Paul. 40. 41
Procopius Gazæus.	226	Sancta Sanctorum. 998
Prophetæ an possint intel-		Sandius. 110. 700
ligi? 46. dicti insani.	819	Sapientia liber. 57. 644
Pro nobis, quid?	773	Satisfactio Christi. 754. 847
Propitiatorium.	823	976. 987
Protestantes.	1028	Scherzerus. 81
Puccius, Franc.	50	Schlichtingius. 110. 142
Pulvis, in hunc redire quid?	55	224. 353. 421. 700
Racovia.	2. 421	Schmidius, Seb. 53. 88. 529
Radecius.	1023	770. 803. 812. 896. 1003
Rambachius.	13	Schyn, Herm. 468. 469
Raphelius.	151. 264. 925	Scripturæ Sacræ laus. 10.
Raschius Judæus.	165. 268	sqq. inspiratio. 11. con-
Rationem Scripturæ præfert		temtus a Socin. 11. 46.
Socinus.	12	seq. 354. V. T. an post-
Rectitudo.	770. 985	ponendum N. T. 17. 18.
Redemptio. 752. 753. 780. 784		Θεοπνευσίας non credit
Regeneratio.	563. 573	Socinus. 23. perspicuitas.
Regium Christi munus.	940	44. an certa? ibid. an er-
Religio quid?	16	rores habeat? 22. 24
Remissio.	986	Scultetus, Abr. 655
Resurrectio Christi. 31. 701		Seelemius. 105
quid profit.	499.	Seneca. 484. 586. 819
nm.	954	Sensus Scripturæ S. unus.
	600.	167. 289. 806
		Signa ecclesiæ. 1019
		Similitudines. 127. 365. 391
		Smalcus. 2. 26. 42. 55. 58. 83

766. 794. 907. 918. 975. sq.
Socinus, Faust. qualis? 281
 354. 414. 503. 526. 552. 576
 730. 827. allegatur. 11. 18
 19. 22. 23. 51. 148. 286. 293
 307. 351. 353. 368. 389. 409
 424. 427. 466. 496. 517. 531
 563. 583. 727. 797. 826. 830
 832. 844. 853. 898. 903. 923
 929. 932. 934. 967. 981. 1008
 1011. 1023. 1028
Socinus, Lxl. 148
Sociniani inviti verum lo-
quuntur. 59. 101. 106
 294. 306. 309. 454. 499. 726
 746. 785. 898. 928. 1007
 sibi contradicunt. 70. 268
 269. 278. 284. 287. 293. 302
 351. 353. 364. 371. 395. 418
 421. 470. 523. 531. 544. 599
 840. seq. 861. 863. 935
 954. 970. 972. 1008
mali Critici. 282. 306. 433
 715. 772. saepius.
Solus quid excludat? 427
Somerus, Jo. 632
Sozomenus. 646
Spenerus. 148. 199. 252
 295. 316
Spiritus S. quid? 602. **Deus.**
 89. 101. 116. 572. 594. 608
Sylburgius. 216
Symbolum Apostolic. 121
 626. 953
Symmachus. 809
Talmudici. 391
Tatianus. 659
Tenzelius, W. E. 690
Tertullianus. 15. 103. 110
 262. 274. 375. 521. 568. 569
 651. 653. 682. 718. 736
Testamentum Vetus. 406
 408. 419. 502. 977. **Novum**
an leges civiles mutet?
 417. **duodecim Patriar-**
charum. 663. sqq.
Theodotus coriarius. 42
Theophilus Antioch. 431
 570. 655
Theophorus quid? 696
Thuanus. 8
Thucydides. 310. 749
Timæus. 648
Traditio. 1010
Traditiones. 37. 43. 688
Trinitas. 38. 111. 647. 679
 652. **semper credita.** 42
demonstratur. 93. 94. 101
Trinitarii. 426
Tritthemius. 655
Tubingensia Bibl. 153. 364
Veil, Car. Mar. de. 811
 819
Verbum, Christus. 106
idem quod sermo. 263
 333
Victor, Episc. Rom. 41
Vindicta. 715
Vita æterna in V. T. pro-
missa. 582. 585. 590
Vitringa. 113. 159. 328. 391
 781. 782. 807. 888
Unctio Christi. 235. 300. 631
Voluntas anteced. & conse-
quens. 712. sqq.
Vocatio ad minister. S. 1032
Usserius. 690
Wagen.

W agenfeilius.	30	Z elmerus.	153. 221. 316
Wiffovvatius.	225		890
	284. 288	Zephyrinus, Epifc. Rom.	
Wolfius, J. C.	95. 169. 958		41
X enophon.	66. 152	Zvickerus, Dan.	43. 699
	320	Zvinglius.	500. 1028

INDEX III. VOCUM EBRÆARUM.

מחל	75	מחל	374
מחל	447	נסך	173
מחל	78	נחל	883
מחל	172	נחל	805
מחל	831	נחל	810
מחל	856. 529	נחל	157
מחל	528	נחל	780
מחל	808. 199.	נחל	528
מחל	75. 177	נחל	157
מחל	887	נחל	172
מחל	724	נחל	460

INDEX IV. VOCUM GRÆCARUM.

ἁγία	1002	ἀπὸ	66
αἶμα	198	ἀρχή	138. 199.
αἰὼν	221. 851	ἀσπάζω	412
ἀληθινός	184	ἀφθαρσία	58
ἀνακεφαλαίωσις	225	βασιλεύω	810
ἀναλαμβάνω	272	γενίασθαι	151
ἀναστῆσαι	195	γίνομαι	205
αἰνέω	578	γράμμα	407
			διὰ

rincip.	λαμβάνει	810
25.359	λόγος	108.332.656
630	λύτρα	749
616	λυτρώω	748
944	μαρτυρία	476
09.622	μετέχω	277
899	μένος	82.83
280	μορφή τῆς οὐ	267
947	μύθος	648
1017	ἐμποδομαί	750
48.751	εἰκνύμενη	210
375	παρά	339
58	παραπλησίως	277
276	παρεργισμός	473
438	πίσι	1004
65	πνῆμα	273
944	ποιήματα	65
272	πρὸς	409
792	πρωτότοκος	319
310	σάρξ	263.273
794	σηκνέω	263.671
232	τιταγμένοι	926
276	ὑπόστασις	82.335
527	φέρει	243
13.839	φυλακτήριον	523.525
323	ὡς	669
176		